

Posudek vedoucí práce

Bakalářská práce: Komparace sociální pomoci nestátní neziskové organizace a státu a jejich rolí při poskytování této pomoci

Autorka: Kristýna Ortová

Vedoucí práce: Mgr. Magdaléna Šťovíčková Jantulová

Studentka Kristýna Ortová se rozhodla v rámci své bakalářské práce věnovat komparaci rolí v rámci poskytování sociální pomoci dvou typů sociálních organizací, které jsou významnými aktéry při poskytování sociální pomoci potřebným v moderní společnosti, a to státu a OOS. Téma vlivu státu a občanského sektoru na veřejný život a dopad jejich vzájemných interakcí (synergických i rozporných) je důležitým a aktuálním předmětem studia sociálních vědců a to v situaci, kdy je jasné, že stát není schopen plnit své závazky v sociální oblasti a OOS (společně s trhem) jsou těmi, kdo doplňují či nahrazují stát. V českém prostředí však detailnějších analýzy rolí OOS a státu a jejich vzájemných interakcí v konkrétních kontextech stále není dostatek.

Jako vedoucí práce, bych ráda hned na počátku uvedla, že toto téma si studentka vybrala jako určitou „alternativu“ k prakticky orientovanému tématu, které chtěla na bakalářskou práci zpracovávat. Nemoc vedoucího práce ji neumožnila na svém původním tématu pokračovat. Musela se tak až postupně při zpracovávání bakalářské práce seznámit jak s tematicky relevantní odbornou literaturou, tak z metodologií sociálně-vědného výzkumu.

Dále také studentka od počátku tohoto výzkumu byla upozorňována na potřebu zaujmout kritický odstup od tématu, potažmo od nadace Dobrý anděl, jež se studentka rozhodla zkoumat. Tento odstup si studentka postupně budovala, i když jak je patrné z některých pasáží textu, se jí to nepodařilo úplně.

Nyní k hodnocení jednotlivých částí práce.

Teoretická část práce obsahuje relevantní kapitoly, které tvoří vhodný tematický kontext pro zvolený a dále realizovaný empirický výzkum. Ocenila bych snad jen, kdyby z teoretické části práce bylo více patrné zdůvodnění zvoleného výzkumného tématu. Ke zdůvodnění výzkumného tématu s využitím poznatků z odborné literatury by se autorka mohla vrátit při své obhajobě. Musím také zmínit, že teoretická část je zpracována z omezeného počtu převážně českých titulů. Text představuje spíše kompilaci titulů ke zvolenému tématu.

Pro svůj výzkum si studentka vhodně zvolila kvalitativní výzkumnou strategii a polo-strukturované rozhovory. Dlouhou dobu řešila výběr vzorku, potažmo zajištění dostatečného počtu informátorů pro svůj výzkum. Potýkala se s omezeným zájmem aktérů participovat na výzkumu. 6 informátorů není mnoho, přece jen se však studentce podařilo s využitím dat z dokumentů, získat dostatek dat pro formulaci svých zjištění.

V rámci prezentace dat z výzkumu mě opět chybí větší kritický odstup od zjištění, která se především týkají nadace a její činnosti (viz. kap. Role nadace), kde se místo analýzy rolí nadace, věnuje autorka hodnocení poskytované pomoci, přičemž vychází jen z dat zástupců nadace, které však prezentuje jako všeobecně platná.

Další připomínka se týká kvality analýzy dat. V kapitole věnované nadaci se autorce povedlo vytvořit kategorie, kterými lze definovat určitou typologii charakteru pomoci, které nadace poskytuje a neprezentovat tak jen popis jednotlivých typů pomoci. Toto se však autorce již zcela nepovedlo v kapitole věnované charakteristikám pomoci, kterou poskytuje stát. Byla by autorka

schopna pojmenovat hlavní charakteristiky pomoci, které poskytuje stát a srovnat je s charakteristikami pomoci OOS?

Závěry v mnohé potvrzují známé poznatky či je doplňují o detailnější porozumění rozdílností charakter činnosti zvolených dvou typů institucí státu a trhu při poskytování sociální pomoci potřebným občanů. Např. servis, který poskytuje stát, je na rozdíl od servisu OOS, zaměřen vždy na všechny občany a je komplexní, co do šíře nabízené pomoci. OOS si vybírají jen určité skupiny občanů a služby, které bude poskytovat a to v návaznosti i na omezené zdroje a požadavky donorů.

Dále se studentka také zabývá limity péče jednotlivých zvolených subjektů. Škoda jen, že výsledky nepropojila více z poznatky teoretické části, kde prezentuje koncepty, které vysvětlují podoby selhání státu a OOS. Studentka např. cituje práci Salamona (1987), který uvádí čtyři základní důvody selhání OOS. Ráda bych se zeptala, zda některý z uvedených typů selhání studentka identifikovala ve své případu či by mohlo některé ze selhání být potencionální hrozbou pro zkoumanou nadaci.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením **velmi dobře** s přihlédnutím k obhajobě.

V Praze 25.5.2016