

Práce: bakalářská

Posudek: oponenta

Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložila: **Jana Hostašová**

Název práce: „Umění máme, abychom nezemřeli na pravdu“ *Rozbor citátu F. Nietzscheho*

Práce J. Hostašové se poněkud vymyká filosoficko-vědecko-kvalifikačním pracím, na které psávám posudky podle standardizovaných bodů. Budu tedy tyto body sledovat jen volně.

Tak např. už „cíl práce“ autorka nějak explicitně neformuluje a také zcela důsledně nesleduje. Zčásti je zřejmý z titulu a podtitulu práce, zčásti pak z Úvodu: „zaměřím se na souvislost umění a života, na to, jak umění pomáhá životu, jak souvisí s poznáním pravdy, morálky a křesťanství a co z toho plyne pro náš každodenní život“ (chybu jsem jen ponechal - JM). A zčásti pak cíl práce vysvítá i z provedení obsahu – aniž by se vylučoval s dříve uvedenými cíli – běží prostě také o autorčino relativně samostatné zpracování Nietzscheho myšlenek k uvedeným tématům. Takto uvedené cíle práce víceméně splnila a hlavně splnila také úkol být hajitelnou bakalářskou kvalifikační prací z filosofie.

K obsahovému zpracování:

Práce je určitě do značné míry samostatným a relativně úspěšným zápasem autorky o „uchopení“ příslušných myšlenek F. Nietzscheho. Autorka pracuje převážně s primárními texty a vypomáhá si celkem vhodně pomocnou literaturou. Chci ji ocenit za formulaci textu, který je napsán z obtížného materiálu převážně dost dobře a předloham velmi adekvátně. Samu práci vidím v obsahové kvalitě trochu nevyrovnanou, především rozdílem mezi pasážemi, které jsou podané vždy podle nějakého N. díla (či pomocné literatury) přehledně, a pasážemi (např. právě o umění a jeho rolích, ale i o křesťanství, kráse aj.), v nichž se při čtení asi neztrácím jen já. Autorka se ani nepokouší příliš o samostatnou interpretaci, předkládá ale Nietzscheho myšlenky se základním porozuměním a se základními souvislostmi; jejich hlubší – i „širší“ vzájemná - provázanost či rozdílnost se mi v jejím podání ale z nějaké části ztrácí. Tak se také objevuje a ztrácí - a zase objevuje a zase ztrácí – a naštěstí v Závěru formuluje - téma, jemuž je věnován titul bakalářské práce... Autorka ale dala spíše přednost představení bohatství podnětů před pokusem o jejich provázání. Nevadí mi, že autorka se nepokouší důsledněji sledovat „genealogii“ N. názorů, to pokládám nejen pro bakaláře za dost obtížné. Kvalifikačně vzato mě ale netěší to, že se konzistence a tematika v práci příležitostně až rozpadají. Např. výklady o pojetí křesťanství čtenáře prostě jen od titulní citace odvádí; podobně výklady o dobru a zlu i jiné. Na druhou stranu si dovoluji dost: a to připsat neprovázanost i jinému přirozenému stylu zpracovávání podobných témat různými lidmi, a to i z hledisek genderu, věku i umělecko-myslitelského ladění. Nietzsche se tomu podle mne chtěl nechtěl nabídl, i když sám vystupuje s prorockým nárokem.

K formální stránce práce:

Odkazování v kombinaci s provedením seznamu literatury je principálně funkční, norma vypracování seznamu ale nebyla dodržena. Chybí také abstrakt práce, což je na některých VŠ pracovištích důvodem k neobhájení či alespoň dodatečnému povinnému doplnění kvalifikační práce. Text je napsán dobrým jazykem, parafráze a citace jsou rozlišitelné a adekvátní. Chybí proti češtině a vyjádření je málo, někde jen chybí více čárek ve větách. Jen „ošklivá“ není možná ani tak „pravda“, jako spíše „nabitá svoboda“ ...na str. 41.

Dvě (čtyři) otázky, ač na Nietzscheho je asi každá těžká: Tvrzení, že „pravda je ošklivá“, pochází z hodnocení krásy „rozumem“, nebo „pudy“ (dle str. 23)? Co byste k tomu krátce řekla?

Víte něco o spojení Nietzscheho myšlenek a jeho nemocí, případně životních kontextů? Co o tom soudíte?

Poznámka: Vaše (?) myšlenka o možnosti (či její absenci) „přijetí života, jaký je“ (str. 44) namísto „hledání odpovědi“ mne zaujala a zdá se mi být, navzdory příslušné až laciné reklamě Kooperativy, podnětným motivem k promýšlení Nietzscheho životního díla.

Celkové zhodnocení

Práce je především autorčinným vlastním zápasem s bohatstvím a obtížnou „nejednotností“ N. myšlenek k daným tématům. Zápas, který sice, jak výsledku rozumím, neskončil tak moc jejím vítězstvím, ale ukazuje se dost poctivý a zčásti i dost vydobytý a obratný. Za ten bych se přimlouval hodnotit práci „**velmi dobře**“.

(A to, přes uvedené i jiné možné výtky provedení, o něco více než za „**dobře**“. Pro to vyznívá menší užívání další literatury, výsledná struktura práce i časté upadání/propadání do dílčích tezí či výkladů Nietzscheových.)

Datum: 6.6.2016

Podpis: