



Ústav světových dějin

Posudek vedoucího (oponenta) bakalářské (diplomové) práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: *Ivo Šebek*

Název práce: *Komparace dekolonizačního procesu v Indonésii a Malajsii*

Jméno vedoucího (oponenta) práce: Jiří Janáč, PhD.

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení:

Autor prokázal schopnost identifikovat relevantní a dostupné zdroje (v tomto případě tedy zejména literaturu dostupnou v anglickém jazyce), což vzhledem ke zvolenému tématu představovalo v českém kontextu poměrně náročný proces. S ohledem na povahu textu mohl poněkud rozšířit diskusi k tezím I. Wallersteinova (zejména *Journal of World-Systems Research*), ale pak by práce nutně překročila požadavky a limity BP.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:



Ústav světových dějin

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení:

Práce je rozdělena logicky – od definování problému (možnosti využití world-system theory jako nástroje historiografické explanace dekolonizačních procesů) a diskusi literatury (limity tohoto analytického konceptu) autor postupuje ke komparaci dvou příkladových studií dekolonizačních procesů – v Malajsii a Indonésii. Komparace je založena logicky: synchronní komparace dvou formujících se státních jednotek v kulturně, politicky a ekonomicky srovnatelných podmínkách malajského světa po druhé světové válce. Parametry komparace odpovídají deklarovaným cílům (role imperiálního centra, lokálních politických elit, řešení etnických konfliktů a dopady druhé světové války).

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1

Stručné hodnocení:

Autor prokázal schopnost efektivně využít dostupné zdroje v intencích nastavené metodologie a formulovat jasné a přesvědčivé závěry.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	1



Ústav světových dějin

Stručné hodnocení:

Jazykově i terminologicky práci není příliš co vytknout: pouze občas je ze stylistického hlediska patrné, že autor čerpal z anglosaské literatury – viz např. anglický text vět jako „Odhady hovoří až o..“, s. 34, aj.; s tím souvisí i nadužívání slovesa být a občasné vyšínutí z vazby (patrné například v posledním odstavci celé práce).

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Kol. Šebek si pro svou bakalářskou kvalifikační práci zvolil poměrně atypické a velmi náročné téma, které vyžadovalo jak zevrubné seznámení s koncepcí World system theory, tak s metodami komparativních dějin. Zároveň se nepochybně musel vypořádat s omezenou dostupností dat a jejich značnou různorodostí (jak je patrné z bibliografie), což nepochybně vyžadovalo náročnou analytickou práci tak, aby je mohl interpretačně využít v rámci stanovených kategorií.

Výsledek pak lze považovat za úspěšný, byť s drobnými otázkami, které se týkají zejména problému „argumentace kruhem“, kdy rigidně nastavená metodologie prakticky neumožňuje jiný výsledek než potvrzení hypotézy. Z tohoto pohledu by práci prospěla širší diskuse stávajícího obrazu dekolonizace jako historického procesu v současné historiografii (viz dotazy níže).

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

1) Představuje world systém theory skutečně vhodný interpretační rámec pro studium dekolonizačních procesů? V závěru autor konstatuje, že „výklad těchto událostí pomocí Wallersteinova paradigmatu je možný a přináší nový náhled na zkoumané jevy.“ Ovšem nespecifikujete zcela jasně, v čem tato inovativnost spočívá a jak konkrétně mění dominantní historiografický diskurs v této otázce.

2) Základní premisou Wallersteinova modelu je materialistická koncepce utváření sociálních vztahů, kdy ekonomické vazby determinují (za spolupůsobení dalších faktorů) historický



FILOZOFICKÁ FAKULTA
UNIVERZITY KARLOVY
V PRAZE



Ústav světových dějin

(politický) vývoj. Národní hnutí a formování „národního“ státu pak v těchto intencích lze redukovat na prostou funkci (re-) industrializace a de-kolonizace se pak stává nevyhnutelnou fází ekonomické globalizace. Jako historik je ovšem třeba se ptát na existující alternativní scénáře a vyhnout se teleologickým konstrukcím – podíváte-li se zpět do poválečného období, lze si představit odlišné alternativy vývoje v obou zkoumaných zemích?

Navržená známka: 1

Datum: 28.8.2016

Podpis: