

Ústav světových dějin

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: ...Ivo ŠEBEK

Název práce: Komparace dekolonizačního procesu v Indonésii a Malajsii.....

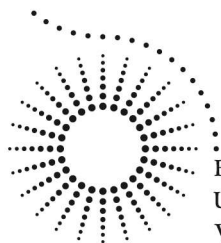
Jméno vedoucího práce: ...Prof. PhDr. Luďa Klusáková CSc....

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	2
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení:

Autor měl za úkol porovnat průběh dekolonizace v jihovýchodní Asii na příkladech Indonésie a Malajské Federace. Zadání vycházelo z předpokladu, že obě země sice mají krom geografické polohy mnoho společného, kulturně i historicky, ale průběh jejich osamostatňování od koloniální moci se v mnohém odlišoval. Reflexe odlišnosti a příbuznosti procesu dekolonizace v obou zemích by se měla promítnout do historiografického diskursu. Úkolem autora bylo analyzovat možné příčiny těchto rozdílů prostřednictvím komparace ekonomických, sociálních a politických dějin obou území v 19. a především první polovině 20. století. Vzhledem k rozsahu tématu se analýza měla zaměřit pouze na vybrané oblasti, které se na základě existující literatury zdají klíčové pro rozdílný vývoj dekolonizace ve zkoumaných zemích. Jedná se především o přístup koloniálních „mateřských“ zemí (Velké Británie a Nizozemska) ke koloniím a dekolonizaci, průběh druhé světové války, řešení etnické otázky a role lokálních politických elit. Počítalo se také s tím, že součástí práce bude rovněž stručné shrnutí ekonomického a politického vývoje v období předcházejícím vyhlášení samostatnosti. Zadání práce předpokládalo, že autor bude analyzovat diskurs historiografie a ta se stane jeho primárním pramenem. **V práci postrádám vysvětlení zvoleného postupu. Tím by se totiž osvětlilo, proč v práci schází kapitola věnovaná použitým pramenům a literatuře. V české historiografii je tato problematika na okraji zájmu, proto se autor opírá především o zahraniční literaturu, kterou si vybral vhodně a v adekvátní míře pro svoji bakalářskou práci.**



Ústav světových dějin

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	2
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

Cíl práce je zvolen a vysvětlen srozumitelně. Posun od analýzy historiografického diskursu k srovnávací analýze historických procesů autor nevysvětluje. Pro bakalářskou práci bylo tato modifikace očekávatelná ve chvíli, kdy by autor neměl dost pramenů, nebo si nebyl jistý v aplikaci diskursivní analýzy. Komparace Indonésie a Malajsie je zvolena případně.

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

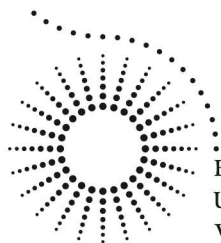
Stručné hodnocení:

Práce je členěna logicky a vhodně. Odpovídá aplikované metodologii. Komparativní přístup v kombinaci s teorií světového systému a konceptem dekolonizace je zvolen vhodně.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	3
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení:



Ústav světových dějin

Formální analýza pramenů a literatury v práci absentuje. Nicméně autor pracoval s vhodně zvolenou literaturou a proto, aby ji mohl interpretovat, ji musel analyzovat. Je škoda, že tuto část své práce do textu nevtělil.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

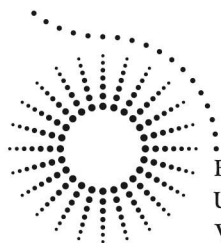
Práce je napsaná kultivovaně, čtivě. Vhodně používá terminologii, již dobře rozumí. Nicméně se autor nevyvaroval zcela drobným chybám v gramatice a překlepům. Také úprava by si zasloužila víc pozornosti (při tisku je třeba ohlídat sirotčí řádky).

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Téma práce je pro domácí historiografii přínosné, jak bylo řečeno v bodu 1. Komparativní analýza politického zápasu a ekonomického vývoje ji posunuje nad úroveň prosté kompilace. Bylo by přínosné, kdyby měla analýza oporu v empirické části – tj. v analýze dobového diskursu v publicistice, respektive v historiografii, jak bylo původně zamýšleno. Nicméně, autor splnil nároky kladené na bakalářskou práci – zvládl formulaci problému, volbu metody, literatury, teoretické a metodologické ukotvení práce. Práci doporučuji k úspěšné obhajobě.

7. Otázky a připomínky k obhajobě: Když byste chtěl svoji práci opřít o primární prameny, které byste zvolil? O jaké prameny byste opřel navrhovaný výzkum vývoje periferních regionů zkoumaných teritorií?

Navržená známka: velmi dobře



FILOZOFICKÁ FAKULTA
UNIVERZITY KARLOVY
V PRAZE



Ústav světových dějin

Datum: 1.9. 2016

Podpis: *Judita Klusáková*