



Ústav světových dějin

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: ...Ivo Šebek.....

Název práce: .....Komparace dekolonizačního procesu v Indonésii a Malajsií.....

Jméno oponenta práce: .....Doc. Markéta Křížová, Ph.D.....

**1. Heuristika** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	3
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení:

U bakalářské práce se předpokládá spíše kompilačním přístup a také v tomto případě student pracoval principiálně se sekundární literaturou, kterou se pokoušel kreativně interpretovat, spíše než s primárními prameny. Student specifikoval své hlavní zdroje (teorie světového systému I. Wallersteina a teoretiky dekolonizace), je ale škoda, že alespoň stručně nezhodnotil i pramenné možnosti nebo ty authority, od nichž čerpal faktografické informace pro druhou část práce, věnovanou ekonomickým procesům. (Toto však může být tématem rozpravy během obhajoby.) Na druhé straně oceňuji, že student pracoval s bohatým repertoárem vesměs cizojazyčných textů.

**2. Řešení problému** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:



---

## Ústav světových dějin

Cíl práce je sice poněkud obecně formulován, v rámci svých možností daných úrovní studia a v hranicích bakalářské práce jej ale student dokázal naplnit. Problematika dekolonizace je v současnosti v kontextu světové historiografie více než relevantní.

---

**3. Hodnocení struktury práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení:

Práce je přehledně strukturována, jednotlivé pasáže na sebe dobře navazují.

---

**4. Hodnocení kvality textu práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení:

Již bylo konstatováno, že práce je založena primárně na sekundární literatuře, která nebyla v úvodu dostatečně zhodnocena, přestože v průběhu práce student implicitně prokazuje její znalost a schopnost zpracovávat informace v ní obsažené, ne je pouze mechanicky přejímat. Přesto, jak již bylo také uvedeno výše, je škoda, že neprojevil zájem o práci s nějakým typem primárního pramene (dobový tisk, memoárová literatura, politické projevy atp.)

---

**5. Kvalita zpracování** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	1



---

## Ústav světových dějin

### Stručné hodnocení:

Student je očividně obeznámen s moderní odbornou literaturou v anglickém jazyce i s (velmi omezenou) literaturou českou, velmi dobře zachází s odbornou terminologií. Celkově je text psán relativně kultivovaně, ovšem s dílčími gramatickými a stylistickými prohřešky.

---

### 6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Téma práce je velmi relevantní, v českém prostředí dosud velmi málo reflektované. Práce dokladuje hluboký zájem autora – za předpokladu, že bude ve svých studiích v této oblasti pokračovat, představuje solidní základ, na němž bude možné dále stavět. Studovaný problém je zasazen do širších souvislostí a zároveň studován do hloubky (ekonomické aspekty dekolonizačních procesů). Oceňuji využití komparativní metody, díky níž bylo možné zproblematizovat koncept „malajského světa“ moderní doby. Zásadnější kritika míří pouze na absenci řádného zhodnocení pramenů a malou odvážnost při práci s primárními prameny.

---

### 7. Otázky a připomínky k obhajobě:

- Již bylo opakovaně konstatováno nedostatečné zhodnocení použité literatury a pramenů, první otázka proto logicky musí požadovat napravení tohoto opomenutí.
  - V celém textu je proces cesty k nezávislosti explicitně prezentován jako „nevyhnutelný“, v souladu s celkovým ekonomickým, politickým a ideologickým vývojem poválečného světa. Z pozice ďáblova advokáta bych právě proto požadovala zhodnocení eventuálních výhod, které by oběma posuzovaným zemím přineslo eventuální setrvání ve statutu kolonie (či jiné formy připoutání k mateřské zemi).
  - Lze si dále položit otázku, jaký bude další vývoj dekolonizovaných zemí ve změněné mezinárodně-politické a ekonomické situace 21. století.
- 

**Navržená známka: velmi dobře**



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
UNIVERZITY KARLOVY  
V PRAZE



---

Ústav světových dějin

**Datum:**

**Podpis:**