

Posudek bakalářské práce

Ústav pro klasickou archeologii
Filosofická fakulta University Karlovy

Autor práce: Stanislav HORÁČEK

Název práce: Figurální výjevy na slonovinách mykénského období
a jejich srovnání s monumentální plastikou

Autor posudku: doc. PhDr. Peter Pavúk, Ph.D.
školitel

Kriteria hodnocení	hodnocení maximální	hodnocení přidělené
Vytyčení cíle práce a jeho dosažení	5	4
Struktura práce a zvolené metody	5	5
Práce s literaturou	5	4
Formální stránka práce	5	5
Dosažené výsledky	10	9
Součet bodů	30	27

Hodnocení: 1 = 30 - 26, 2 = 25 - 20, 3 = 19 – 15, neprospěl =>15

Slovní hodnocení práce:

Z môjho pohľadu ako školiteľa ide o úspešnú prácu a oceňujem hlavne samostatnú aktivitu autora, aj keď sa možno nie vždy držal pôvodného plánu, ktorý postupne upravoval tak ako priebežne prenikal hlbšie do problematiky slonovín. K práci by som mal nasledujúce pripomienky/komentáre:

- Slonovinové tabuľky – možno by bolo vhodnejší termín plakety, alebo doštičky
- Na viacerých miestach sa spomínajú počiatky dovozu slonoviny ako materiálu a občas si to odporuje. Najmarkantnejšie na str. 12, druhy a posledný odstavec; str. 17.
- Pri diskusii obchodu s Predným východom by to vo vedeckej stati chcelo viac literatúry (str. 14). Pri bakalárskej práci ale ok...
- Dtto o diplomatických vzťahoch a s tým spojenou kultúrou darov (str. 16)
- Dtto literatúra k chetitským vplyvom na mykénsku architektúru (str. 19)
- Spomínate výraz „národný štýl.“ (str. 20). To je veľmi nebezpečný pojem. To zaviedla A. Feldman?

- Termín „ánfas“ asi nebude úplne štandardný. *En face?* (str. 44)
- Opatrne s pojmom „kolónie“ (str. 47)
- 8 levov z Akrotiri? (str. 55). Ja viem len o jednom.
- Datovanie reliéfu Levej brány do LH IIIB (str. 60): Blakolmer si myslí, že mohol byť starší (včasnomykénsky) a použili ho do brány druhotne.
- Obr. 16 – to chcelo nejakú jasnejšiu fotografiu a hlavne prekresbu !!
- Fresková výzdoba v Throne Room v Knosse nie je LM I, ale pozdejšia! (str. 62)

Záver: Práca je dobre štruktúrovaná, občas sa niektoré informácie opakujú, katalóg je ale dobre poňatý a reprezentatívny. Dobrá je aj ikonografická analýza, za použitia schémy J. Crowley. Práca mohla byť doplnená o trochu viac informácií k chetitskej monumentálnej plastike.

Otázka do diskuse:

Ak by išlo o chetitský vplyv na technické prevedenie Levej brány, myslíte, že išlo o „travelling artistants“ alebo o cieleň dar medzi dvoma veľkokráľmi?

V Prahe dne 03.09.2016

Podpis autora/-ky posudku