

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Přírodovědecká fakulta**

Studijní program: Regionální a politická geografie (P1308)  
Studijní obor: Regionální a politická geografie - 4XREGGP (1301V000)



**Mgr. David Vogt**

Geografické aspekty aktivit nevládních organizací a občanských iniciativ  
v Česku - lokální a regionální úroveň na příkladu Libereckého kraje

Geographical Aspects of Activities of Nongovernmental Organizations and  
Civic Initiatives in Czechia - Local and Regional Level in the Case of Liberec  
Region

Disertační práce

Školitel: RNDr. Jiří Tomeš, Ph.D.

Praha 2015



**Prohlášení:**

Prohlašuji, že jsem závěrečnou práci zpracoval samostatně a že jsem uvedl všechny použité informační zdroje a literaturu. Tato práce ani její podstatná část nebyla předložena k získání jiného nebo stejného akademického titulu.

V Praze, 17.10.2015

Mgr. David Vogt





## Motto

*„Nejhlubší argument pro demokracii – víra v člověka, v jeho hodnotu, v jeho duchovnost a v nesmrtelnou duši; to je pravá, metafyzická rovnost. Eticky je demokracie zdůvodněna jako politické uskutečňování lásky k bližnímu. Věčné věčnému nemůže být lhostejné, věčné nemůže věčného zneužívat, nemůže ho vykořisťovat a znásilňovat.*

...

*Krise demokracie – prosím vás, co dnes není v krizi? Žijeme právě v době přechodní; jak víte, Švehla říkal, že válka dosud trvá, i když se nestřílí. Jsme – všechny státy a národy – v těžkém přerodu; těžko žádat hned dílo dokonalé a na věky. To neznámá, že by naše demokracie, vůbec naše vlády nemohly být lepší, než jsou. Demokracie má své chyby, protože občané mají své chyby. Jaký pán, takový krám.*

...

*Když končila válka, myslel jsem: bude u nás republika, ale ze začátku řízená diktátorsky. A vidíte, naše republika se bez toho obešla. Nebojím se slov a řeknu, že bez jistého stupně diktatury není ani demokracie; když nezasedá parlament, rozhoduje vláda a prezident republiky neomezeně; ale jsou vázáni zákony a podléhají budoucí kritice a kontrole parlamentu, kritice novin a schůzí. To právě je také základ demokracie: svobodná kritika a veřejná kontrola.“*

*Tomáš Garrigue Masaryk, Čapek (1969 [1935], s. 261-265)*

## Poděkování

Rád bych při této příležitosti poděkoval všem, kteří mě v tvorbě disertace podporovali, zejména mému školiteli RNDr. Jiřímu Tomešovi, Ph.D., který mě před mnoha lety přivedl k tomuto tématu a byl vždy připraven mi poradit, čehož jsem, vědom si časového skluzu, možná využíval až příliš málo. Dále bych chtěl poděkovat mé konzultantce doc. RNDr. Janě Spilkové, Ph.D., se kterou jsem se radil v rané fázi výzkumu. Dík patří i mým někdejšími kolegům – RNDr. Janu Kofroňovi, Ph.D. a RNDr. Janu Ženkovi, Ph.D., kteří byli vždy ochotni diskutovat o teoretických i praktických aspektech nejen této práce, ale i dalších otázkách české a světové geografie vůbec. Povzbudil mě také oživující se výzkumný tým REGPOL. Děkuji též doc. RNDr. Pavlu Chromému, Ph.D. za podporu, různé rady administrativního charakteru i nepřímý tlak na rychlejší dokončení práce. V neposlední řadě patří můj vděk mému otci Ing. Karlu Vogtovi a celé rodině za podporu a nesmírnou trpělivost s mým nepříliš rychlým postupem.

V letech 2010-2012 byla tato práce podpořena projektem GA UK č. 101610.

Disertace vznikla s podporou projektu SVV UK v Praze PŘF č. 260199.



## **Abstrakt**

Tato disertační práce se snaží nalézt a uplatnit politicko-geografický přístup ke studiu politických aktivit občanské společnosti. Nejprve jej teoreticky hledá, např. na základě teorií demokracie, vztahu státu a občanské společnosti, sociálního kapitálu atd. Zdůrazňuje význam aktivní role občana jako aktéra v liberální demokracii, v komplexní společnosti, ale i konfliktní povahu či formy části občanské společnosti, která svou veřejnou kontrolou v konečném důsledku přispívá k posilování a udržování demokracie. Připouští však i možná rizika konfliktu se zastupitelskou demokracií. Práce se kloní k přístupům, které zkoumají vztah občanské společnosti se státem a komerční sférou, kdy dochází ke střetům ve (veřejném) prostoru a o prostor. Poté je problematika zkoumána empiricky na příkladu lokální a regionální úrovně v Libereckém kraji, kdy jsou sledovány vlivy hierarchické úrovně, vzdálenosti od centra, území dosídleného po druhé světové válce a další možné geografické ovlivňující faktory. Jako zdroj dat o organizacích a aktivitách občanské společnosti práce využívá zejména tyto tři položky: (i) data z Registru ekonomických subjektů o subjektech sdružujících členy za účelem prosazování společných zájmů (kategorie CZ-NACE „94\*“); (ii) mediální data získaná vlastní rešerší ze serverů Deník.cz a iDNES.cz s pomocí rozšířeného vyhledávání Google podle vybraných klíčových slov. Z 2857 automaticky vyhledaných novinových článků z let 2010-2014 bylo na základě předem stanovených kritérií vybráno 381 relevantních článků. Na tomto základě byla zpracována analýza protestních a dalších událostí (včetně referend či veřejných anket); (iii) Práce také zkoumá úspěšnost tradičních spolků a dalších uskupení mimo klasické politické strany v komunálních volbách 2010 a 2014. U dat ze všech zdrojů jsou jednak analyzovány geografické aspekty a další jevy s pomocí základního kartografického zobrazení a agregátních tabulkových výstupů, jednak je pro nastínění vlivů možných geografických faktorů a prostorových vzorců využita metoda vícenásobné lineární regrese a lokální prostorové autokorelace (analýza LISA). Na tomto základě se práce snaží odpovědět na základní výzkumnou otázku: Existují rozdíly v intenzitě konfliktů občanských iniciativ, státní správy, samosprávy a komerčních zájmů a jejich příčin podle vertikální hierarchie obcí i horizontálního geografického rozmístění (s ohledem na vliv dalších geografických faktorů)? Po identifikaci geografických faktorů následuje pokus o typologii území Libereckého kraje i zhodnocení některých negativních jevů.

## **Klíčová slova**

občanské iniciativy a nevládní organizace, konflikty zájmů, občanská společnost, politická geografie, geografické aspekty a faktory, politický aktivismus, demokracie, Liberecký kraj

## **Abstract**

This dissertation thesis is trying to find and apply a political-geographical approach to the study of political activities of the civil society. At first, it searches it theoretically, for example on the bases of theories of democracy, relations among the state and civil society, social capital etc. It stresses an importance of an active role of a citizen as an actor in liberal democracy, in a complex society, but also a conflictful character or forms of a part of civil society, which, by its public control, finally contributes to strengthening and maintaining of democracy. It also admits a possible risk of conflict with representative democracy. The thesis tends towards those approaches which investigate the relationship of the civil society with the state and the commercial sphere, in which conflicts occur in the (public) space and about the space. Thereafter, the issue is studied empirically on the example of local and regional level in the Liberec Region, where impacts of a hierarchical level, a distance from the centre, the territory resettled after the Second World War and other possible geographical influencing factors. As the data source about the organisations and activities of the civil society the thesis uses namely these three items: (i) data from the Register of Economical Subjects about subjects associating their members as to enforcing common interests (the CZ-NACE “94\*” category); (ii) media data obtained by own research from servers Deník.cz and iDNES.cz using Google Advanced Search, according to selected keywords. From 2857 newspaper articles automatically researched from years 2010-2014 there were selected, based on criteria defined in advance, 381 relevant articles. On this basis, an analysis of protest and other events was processed (including referenda or public enquiries); (iii) The thesis also studies successfulness of traditional associations and other groups excepting classical political parties in municipal elections 2010 and 2014. Regarding the data from all the sources, on the one hand, geographical aspects of other phenomena are analyzed, using a basic cartographic projection and aggregate table outputs. On the other hand, as to outline influences of possible geographical factors and spatial patterns, methods of multivariate linear regression and local spatial autocorrelation (LISA) are employed. On this basis the thesis is trying to answer the basic question: Are there any differences in the intensity of conflicts of civic initiatives, state governance, self-governance and commercial interests and their reasons in accordance with vertical hierarchy of municipalities as well as horizontal geographical distribution (regarding the influence of other geographical factors)? After the positive answer, an attempt to create a typology of the territory of the Liberec Region as well as an assessment of some negative phenomena, follow.

## **Keywords**

Civic initiatives and NGOs, conflicts of interests, civil society, political geography, geographical aspects and factors, political activism, democracy, Liberec Region

# Obsah

Seznam grafů.....	11
Seznam obrázků .....	11
Seznam tabulek .....	13
Seznam příloh .....	17
Seznam použitých zkratk.....	18
Úvod.....	21
1. Přehled a diskuse teoreticko-metodologických východisek a přístupů.....	24
1.1. Vybrané aspekty politicko-geografického studia občanské společnosti .....	24
1.1.1. Pojetí občanské společnosti, její role v demokracii a typy jejích organizací .....	25
1.1.1.1. Vymezení některých významných pojmů .....	25
1.1.1.2. Rozdílná pojetí a pozice občanské společnosti.....	26
1.1.1.3. „Neo-toquevillánství“, sociální kapitál a participace vs. reprezentace.....	30
1.1.2. Politicko-geografický přístup ke studiu občanské společnosti .....	34
1.1.3. Dílčí shrnutí .....	38
1.2. Prostorovost aktivit a studia občanských iniciativ .....	38
1.2.1. Občanské iniciativy a prostor .....	41
1.2.2. Úvaha o možném empirickém výzkumu: příklad Libereckého kraje a finské Severní Karélie .....	44
1.2.3. Dílčí shrnutí .....	47
2. Konkretizace a operacionalizace výzkumných cílů, pracovních hypotéz a výzkumných otázek .....	48
2.1. Hlavní výzkumné cíle .....	48
2.2. Hlavní výzkumná otázka .....	49
2.3. Pracovní hypotézy .....	51
3. Metodika sběru a zpracování dat, použité zdroje.....	54
3.1. Využití dat z oficiálních statistických registrů.....	55
3.2. Metoda analýzy protestních a dalších vybraných událostí podle mediálních dat .....	59
3.3. Metodika použití dat z výsledků komunálních voleb 2010 a 2014.....	71
3.4. K metodám základní tematicko-kartografické a agregátně-tabulkové analýzy .....	73
3.5. Výběr a zdroje proměnných pro regresní a prostorově-autokorelační analýzu .....	75
3.6. Metodika vícenásobné lineární regrese a očištění proměnných od vlivu populační velikosti obce.....	83
3.7. Metodika prostorové autokorelace.....	88
4. Statistická evidence OI a dalších politicky angažovaných organizací (kromě politických stran) v Česku a Libereckém kraji .....	90
4.1. Základní přehled statisticky evidovaných politicky angažovaných „nepolitických“ organizací občanské společnosti v Česku .....	90
4.2. Statisticky evidované občanské iniciativy a další politicky angažované organizace (kromě politických stran) v Libereckém kraji .....	93
5. Analýza protestních událostí a dalších vybraných občanských aktivit v Libereckém kraji (v období let 2010-2014) podle mediálních zpráv .....	110
5.1. Celkový přehled výskytu všech sledovaných zpráv .....	110
5.2. Klíčová slova .....	114
5.3. Vybrané významné charakteristiky sledovaných občanských aktivit.....	122
5.4. Iničiátoři protestních a dalších sledovaných akcí .....	136
5.5. Geografický rozsah činnosti iničiátora, dosah akce a úroveň zastřešující kampaně.....	147
5.6. Cílové subjekty protestních a dalších sledovaných událostí .....	163
5.7. Nejčastěji se opakující konflikty a další aktivity - shrnutí.....	172
5.8. Vývoj četnosti a struktury předmětných mediálních zpráv v rámci období 2010(12)-2014.....	179
6. Organizace občanské společnosti jako hybatelů „klasické“ komunální politiky .....	186

7. Analýza faktorů prostorové diferenciacie aktivit občanské společnosti v Libereckém kraji .....	191
7.1. Faktory ovlivňující výskyt organizací občanské společnosti .....	191
7.1.1. Vícenásobná lineární regrese .....	191
7.1.2. Prostorová autokorelace .....	193
7.2. Faktory ovlivňující výskyt environmentálních organizací .....	195
7.2.1. Vícenásobná lineární regrese .....	195
7.2.2. Prostorová autokorelace .....	196
7.3. Faktory ovlivňující podporu OOS v komunálních volbách 2010 a 2014 .....	199
7.3.1. Vícenásobná lineární regrese .....	199
7.3.2. Prostorová autokorelace .....	200
7.4. Faktory ovlivňující úspěch tradičních spolků v komunálních volbách 2010 a 2014 .....	201
7.4.1. Vícenásobná lineární regrese .....	202
7.4.2. Prostorová autokorelace .....	203
7.5. Faktory ovlivňující výskyt vybraných občanských aktivit v Libereckém kraji .....	204
7.5.1. Vícenásobná lineární regrese .....	204
7.5.2. Prostorová autokorelace .....	208
7.6. Faktory ovlivňující výskyt vstřícných kroků úřadů ve sledovaných aktivitách OS .....	211
7.6.1. Vícenásobná lineární regrese .....	211
7.6.2. Prostorová autokorelace .....	214
7.7. Faktory ovlivňující výskyt případů NIMBY efektu ve sledovaných aktivitách OS .....	218
7.7.1. Vícenásobná lineární regrese .....	218
7.7.2. Prostorová autokorelace .....	222
7.8. Faktory ovlivňující výskyt protestů či petic ve sledovaných aktivitách OS .....	225
7.8.1. Vícenásobná lineární regrese .....	225
7.8.2. Prostorová autokorelace .....	228
8. Shrnutí a diskuse výsledků: pokus o politicko-geografickou regionalizaci území Libereckého kraje na základě aktivit občanské společnosti .....	232
8.1. Ad výzkumný cíl 1 – teoretické přístupy .....	232
8.2. Ad cíl 2 – geografické aspekty .....	233
8.3. Ad cíl 3 – pokus o praktické zobecnění poznatků .....	242
8.4. Ad hlavní výzkumná otázka a hypotézy: vliv geografických faktorů .....	243
8.5. Nástin regionalizace Libereckého kraje na základě občanských aktivit .....	245
Závěr .....	246
Seznam použité literatury .....	251
Seznam citovaných zákonných norem a soudních rozhodnutí .....	256
Seznam datových a dalších technických zdrojů .....	257
Mediální informační zdroje vybrané v rámci rešerše ze serveru Deník.cz .....	259
Mediální informační zdroje vybrané v rámci rešerše z iDNES.cz .....	268
Zbytkové mediální zdroje z původní „mechanické“ rešerše z Deníku.cz (pouze pro přílohy 36 a 37, později vyřazené) .....	282
Další mediální informační zdroje .....	286
Přílohy .....	287

## Seznam grafů

Graf 1 - Vývoj počtu sledovaných událostí v Libereckém kraji (2012-2014) – Deník.cz.....	180
Graf 2 - Vývoj počtu sledovaných událostí v Libereckém kraji (2010-2014) – iDNES.cz.....	180
Graf 3 - Vývoj výskytu sledovaných klíčových slov ve vybraných článcích – Deník.cz .....	183
Graf 4 - Vývoj výskytu sledovaných klíčových slov ve vybraných článcích – iDNES.cz.....	183
Graf 5 - Moranovo I k obr. 36.....	193
Graf 6 - Moranovo I k obr. 37.....	194
Graf 7 - Moranovo I k obr. 38.....	197
Graf 8 - Moranovo I k obr. 39.....	198
Graf 9 - Moranovo I k obr. 40.....	201
Graf 10 - Moranovo I k obr. 41.....	203
Graf 11 - Moranovo I k obr. 42.....	208
Graf 12 - Moranovo I k obr. 43.....	209
Graf 13 - Moranovo I k obr. 44.....	210
Graf 14 - Moranovo I k obr. 45.....	215
Graf 15 - Moranovo I k obr. 46.....	216
Graf 16 - Moranovo I k obr. 47.....	217
Graf 17 - Moranovo I k obr. 48.....	222
Graf 18 - Moranovo I k obr. 49.....	223
Graf 19 - Moranovo I k obr. 50.....	224
Graf 20 - Moranovo I k obr. 51.....	229
Graf 21 - Moranovo I k obr. 52.....	230
Graf 22 - Moranovo I k obr. 53.....	231

## Seznam obrázků

Obr. 1 - Předpokládané faktory ovlivňující politickou kulturu a konfliktnost situací podle úrovně rozhodování ..	43
Obr. 2 - Registrované občanské iniciativy a protestní hnutí v obcích Česka k říjnu 2012.....	90
Obr. 3 - Organizace sdružující osoby za účelem prosazování společných zájmů v Libereckém kraji .....	94
Obr. 4 - Zaniklé organizace sdružující osoby za účelem prosazování společných zájmů v Libereckém kraji (v období červen 2007- říjen 2012).....	95
Obr. 5 - Organizace za účelem prosazování zájmů sídlící v Libereckém kraji – právní formy .....	104
Obr. 6 - Organizace za účelem prosazování zájmů sídlící v Libereckém kraji – zaměření činnosti .....	105
Obr. 7 - Relativní počet neziskových organizací v obcích Libereckého kraje v roce 2010 .....	107
Obr. 8 - Index počtu nevládních organizací v obcích Libereckého kraje do 2500 obyvatel (2010).....	107
Obr. 9 - Index počtu nevládních organizací v obcích Libereckého kraje nad 2500 obyvatel (2010).....	108
Obr. 10 - Počet sledovaných občanských aktivit v Libereckém kraji – mediální obraz: Deník.cz .....	112
Obr. 11 - Počet sledovaných občanských aktivit v Libereckém kraji – mediální obraz: iDNES.cz.....	113
Obr. 12 - Protestní a další občanské aktivity v obcích Libereckého kraje podle výskytu klíčových slov v článcích serveru Deník.cz (2011-2014) .....	114
Obr. 13 - Protestní a další občanské aktivity v obcích Libereckého kraje podle výskytu klíčových slov v článcích serveru iDNES.cz (2010-2014).....	115
Obr. 14 - Občanské aktivity v obcích Libereckého kraje týkající se vybraných společensky závažných jevů – v článcích serveru Deník.cz (2011-2014) .....	123
Obr. 15 - Občanské aktivity v obcích Libereckého kraje týkající se vybraných společensky závažných jevů – v článcích iDNES.cz (2010-2014) .....	124
Obr. 16 - Občanské aktivity v obcích Libereckého kraje týkající se dalších vybraných významných témat – v článcích serveru Deník.cz (2011-2014) .....	126
Obr. 17 - Občanské aktivity v obcích Libereckého kraje týkající se dalších vybraných významných témat – v článcích iDNES.cz (2010-2014) .....	127

Obr. 18 - Protestní a další občanské aktivity v obcích Libereckého kraje na serveru Deník.cz - autochtonní versus alochtonní aktér (2011-2014).....	128
Obr. 19 - Protestní a další občanské aktivity v obcích Libereckého kraje na serveru iDNES.cz – autochtonní versus alochtonní aktér (2010-2014).....	129
Obr. 20 - Protestní a další vybrané občanské aktivity v obcích Libereckého kraje na serveru Deník.cz – hlavní iniciátoři (2011-2014).....	137
Obr. 21 - Protestní a další vybrané občanské aktivity v obcích Libereckého kraje na serveru iDNES.cz – hlavní iniciátoři (2010-2014).....	138
Obr. 22 - Protestní a další vybrané občanské aktivity v obcích Libereckého kraje na serveru Deník.cz – geografický rozsah aktivit hlavního iniciátora (2011-2014).....	147
Obr. 23 - Protestní a další vybrané občanské aktivity v obcích Libereckého kraje na serveru iDNES.cz – geografický rozsah aktivit hlavního iniciátora (2010-2014).....	148
Obr. 24 - Protestní a další vybrané občanské aktivity v obcích Libereckého kraje na serveru Deník.cz – geografický dosah akce (2011-2014).....	150
Obr. 25 - Protestní a další vybrané občanské aktivity v obcích Libereckého kraje na serveru iDNES.cz – geografický dosah akce (2010-2014).....	151
Obr. 26 - Protestní a další vybrané občanské aktivity v obcích Libereckého kraje na serveru Deník.cz – akce se zastřešující kampaní podle geografické úrovně (2011-2014).....	154
Obr. 27 - Protestní a další vybrané občanské aktivity v obcích Libereckého kraje na serveru iDNES.cz – akce se zastřešující kampaní podle geografické úrovně (2010-2014).....	155
Obr. 28 - Cílové instituce protestních a dalších vybraných občanských aktivit v obcích Libereckého kraje – na serveru Deník.cz (2011-2014).....	163
Obr. 29 - Cílové instituce protestních a dalších vybraných občanských aktivit v obcích Libereckého kraje – na serveru iDNES.cz (2010-2014).....	164
Obr. 30 - Protestní a další vybrané občanské aktivity v obcích Libereckého kraje na serveru Deník.cz – nejčastěji se opakující mediální kauzy a témata (2011-2014).....	173
Obr. 31 - Protestní a další vybrané občanské aktivity v obcích Libereckého kraje na serveru iDNES.cz – nejčastěji se opakující mediální kauzy a témata (2010-2014).....	174
Obr. 32 - Organizace občanské společnosti v Libereckém kraji v komunálních volbách 2010.....	186
Obr. 33 - Organizace občanské společnosti v Libereckém kraji v komunálních volbách 2014.....	187
Obr. 34 - Volební účast a šíře nabídky v komunálních volbách 2010 v Libereckém kraji.....	188
Obr. 35 - Volební účast a šíře nabídky v komunálních volbách 2010 v Libereckém kraji.....	189
Obr. 36 - Prostorová autokorelace – analýza LISA – proměnná R_RES94VSE.....	193
Obr. 37 - Prostorová autokorelace – analýza LISA – proměnná R_RES94V2.....	194
Obr. 38 - Prostorová autokorelace – analýza LISA – proměnná R_RES94ZP.....	197
Obr. 39 - Prostorová autokorelace – analýza LISA – proměnná R_RES94Z2.....	198
Obr. 40 - Prostorová autokorelace – analýza LISA – proměnná R_VOLVSEPR.....	201
Obr. 41 - Prostorová autokorelace – analýza LISA – proměnná VOLSPRR.....	203
Obr. 42 - Prostorová autokorelace – analýza LISA – proměnná R_IDNVSE.....	208
Obr. 43 - Prostorová autokorelace – analýza LISA – proměnná R_DENVSE.....	209
Obr. 44 - Prostorová autokorelace – analýza LISA (dvě proměnné) – R_IDNVSE, R_DENVSE.....	210
Obr. 45 - Prostorová autokorelace – analýza LISA – proměnná R_IDNVST2.....	215
Obr. 46 - Prostorová autokorelace – analýza LISA – proměnná R_DENVST2.....	216
Obr. 47 - Prostorová autokorelace – analýza LISA (dvě proměnné) – R_IDNVST2, R_DENVST2.....	217
Obr. 48 - Prostorová autokorelace – analýza LISA – proměnná R_IDNNIM2.....	222
Obr. 49 - Prostorová autokorelace – analýza LISA – proměnná R_DENNIM2.....	223
Obr. 50 - Prostorová autokorelace – analýza LISA (dvě proměnné) – R_IDNNIM2, R_DENNIM2.....	224
Obr. 51 - Prostorová autokorelace – analýza LISA – proměnná R_IPETPR2.....	229
Obr. 52 - Prostorová autokorelace – analýza LISA – proměnná R_DPETP2.....	230
Obr. 53 - Prostorová autokorelace – analýza LISA (dvě proměnné) – R_IPETPR2, R_DPETP2.....	231



## Seznam tabulek

Tab. 1 - Typologie demokracie, organizací občanské společnosti a jejích organizací z hlediska vztahů se státem, regionálních zvyklostí a nových trendů vývoje .....	29
Tab. 2 - Typy organizací občanské společnosti podle protestních aktivit, charakteru, míry mobilizace, typického geografického měřítka působení a místa výskytu.....	35
Tab. 3 - Vybrané příklady politicko-geografického a příbuzného výzkumu občanské společnosti .....	36
Tab. 4 - Horizontální (prostorová) a vertikální (hierarchická) úroveň rozhodování na krajské a subkrajské úrovni v Česku – vybrané příklady z Libereckého kraje.....	42
Tab. 5 - Počty vyhledaných a vybraných článků ze serverů iDNES.cz a Deník.cz za období 2010-2014.....	65
Tab. 6 - Počet vybraných článků za období 2010-2014 podle počtu zmíněných obcí .....	70
Tab. 7 - Celkový počet případů – zmínek obcí - za období 2010-2014 .....	70
Tab. 8 - Registrované občanské iniciativy a protestní hnutí v Libereckém kraji k říjnu 2012 .....	91
Tab. 9 - Organizace sdružující osoby za účelem prosazování společných zájmů v krajích Česka (2012).....	92
Tab. 10 - Organizace sdružující osoby za účelem prosazování společných zájmů – Liberecký kraj (2012) .....	93
Tab. 11 - OOS se sídlem v SO ORP Libereckého kraje podle právní formy .....	96
Tab. 12 - OOS se sídlem v Libereckém kraji podle právní formy – poměr výskytu v jádře/zázemí SO ORP.....	96
Tab. 13 - OOS se sídlem v Libereckém kraji podle právní formy - na 100000 obyvatel SO ORP .....	97
Tab. 14 - OOS se sídlem v Libereckém kraji podle právní formy – na 10 ZSJ v SO ORP.....	98
Tab. 15 - OOS se sídlem v Libereckém kraji podle právní formy – distribuce v SO ORP .....	98
Tab. 16 - OOS se sídlem v Libereckém kraji – distribuce v kraji podle právní formy a SO ORP .....	99
Tab. 17 - OOS se sídlem v Libereckém kraji - distribuce mezi SO ORP podle právní formy .....	99
Tab. 18 - OOS se sídlem v SO ORP Libereckého kraje podle zaměření „ekonomické“ činnosti .....	100
Tab. 19 - OOS se sídlem v Libereckém kraji podle zaměření činnosti – podíl jádra ku zázemí SO ORP .....	101
Tab. 20 - OOS se sídlem v Libereckém kraji podle zaměření činnosti - na 100000 obyvatel SO ORP.....	102
Tab. 21 - OOS se sídlem v Libereckém kraji podle zaměření ekonomické činnosti - na 10 ZSJ v SO ORP.....	102
Tab. 22 - OOS se sídlem v Libereckém kraji podle zaměření činnosti – distribuce v SO ORP.....	103
Tab. 23 - OOS se sídlem v Libereckém kraji – distribuce v kraji podle zaměření činnosti a SO ORP.....	103
Tab. 24 - OOS se sídlem v Libereckém kraji – distribuce mezi SO ORP podle zaměření činnosti .....	104
Tab. 25 - Aktivní OOS sídlící v Libereckém kraji podle právních forem a počtu (2010).....	106
Tab. 26 - Protestní a vybrané další aktivity v SO ORP Libereckého kraje – Deník.cz (2011-2014) .....	111
Tab. 27 - Protestní a vybrané další aktivity v SO ORP Libereckého kraje – iDNES.cz (2010-2014) .....	111
Tab. 28 - Klíčová slova ve zprávách Deníku.cz o protestních a dalších občanských aktivitách v SO ORP Libereckého kraje v letech 2011-2014.....	117
Tab. 29 - Klíčová slova ve zprávách iDNES.cz o protestních a dalších občanských aktivitách v SO ORP Libereckého kraje v letech 2010-2014.....	117
Tab. 30 - Klíčová slova ve zprávách Deníku.cz o protestních a dalších občanských aktivitách v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – poměr výskytu v jádře/zázemí SO ORP .....	118
Tab. 31 - Klíčová slova ve zprávách iDNES.cz o protestních a dalších občanských aktivitách v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – poměr výskytu v jádře/zázemí SO ORP.....	118
Tab. 32 - Klíčová slova ve zprávách Deníku.cz o protestních a dalších občanských aktivitách v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – distribuce v SO ORP .....	119
Tab. 33 - Klíčová slova ve zprávách iDNES.cz o protestních a dalších občanských aktivitách v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – distribuce v SO ORP .....	119
Tab. 34 - Klíčová slova ve zprávách Deníku.cz o protestních a dalších občanských aktivitách v SO ORP Libereckého kraje v letech 2011-2014 – distribuce v kraji .....	120
Tab. 35 - Klíčová slova ve zprávách iDNES.cz o protestních a dalších občanských aktivitách v SO ORP Libereckého kraje v letech 2010-2014 – distribuce v kraji .....	120
Tab. 36 - Klíčová slova ve zprávách Deníku.cz o protestních a dalších občanských aktivitách v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – distribuce mezi SO ORP .....	121
Tab. 37 - Klíčová slova ve zprávách iDNES.cz o protestních a dalších občanských aktivitách v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – distribuce mezi SO ORP .....	121

Tab. 38 - Vybrané charakteristiky protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2011-2014.....	131
Tab. 39 - Vybrané charakteristiky protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2010-2014.....	131
Tab. 40 - Vybrané charakteristiky protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – distribuce v SO ORP .....	132
Tab. 41 - Vybrané charakteristiky protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – distribuce v SO ORP .....	132
Tab. 42 - Vybrané charakteristiky protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – poměr výskytu v jádře/zázemí SO ORP .....	134
Tab. 43 - Vybrané charakteristiky protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – poměr výskytu v jádře/zázemí SO ORP .....	134
Tab. 44 - Vybrané charakteristiky protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2011-2014 – distribuce v kraji .....	135
Tab. 45 - Vybrané charakteristiky protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2010-2014 – distribuce v kraji .....	135
Tab. 46 - Vybrané charakteristiky protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – distribuce mezi SO ORP .....	136
Tab. 47 - Vybrané charakteristiky protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – distribuce mezi SO ORP .....	136
Tab. 48 - Hlavní iniciátoři protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2011-2014 .....	142
Tab. 49 - Hlavní iniciátoři protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2010-2014 .....	142
Tab. 50 - Hlavní iniciátoři protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – distribuce v SO ORP .....	143
Tab. 51 - Hlavní iniciátoři protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – distribuce v SO ORP .....	143
Tab. 52 - Hlavní iniciátoři protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v SO ORP v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – poměr výskytu v jádře/zázemí SO ORP .....	144
Tab. 53 - Hlavní iniciátoři protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – poměr výskytu v jádře/zázemí SO ORP .....	144
Tab. 54 - Hlavní iniciátoři protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2011-2014 – distribuce v kraji .....	145
Tab. 55 - Hlavní iniciátoři protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2010-2014 – distribuce v kraji .....	145
Tab. 56 - Hlavní iniciátoři protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – distribuce mezi SO ORP.....	146
Tab. 57 - Hlavní iniciátoři protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – distribuce mezi SO ORP.....	146
Tab. 58 - Prostorová působnost občanských aktivit podle Deníku.cz v Libereckém kraji v letech 2011-2014 ...	157
Tab. 59 - Prostorová působnost občanských aktivit podle iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014 ...	157
Tab. 60 - Prostorová působnost občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – distribuce v SO ORP .....	158
Tab. 61 - Prostorová působnost občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – distribuce v SO ORP .....	158
Tab. 62 - Prostorová působnost občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – poměr výskytu v jádře/zázemí SO ORP .....	160
Tab. 63 - Prostorová působnost občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – poměr výskytu v jádře/zázemí SO ORP .....	160
Tab. 64 - Prostorová působnost občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – distribuce mezi SO ORP .....	161

Tab. 65 - Prostorová působnost občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – distribuce mezi SO ORP .....	161
Tab. 66 - Prostorová působnost občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2011-2014 – distribuce v kraji .....	162
Tab. 67 - Prostorová působnost občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2010-2014 – distribuce v kraji .....	162
Tab. 68 - Cílové instituce a osoby protestních a dalších akcí podle zpráv Deníku.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2011-2014 .....	168
Tab. 69 - Cílové instituce a osoby protestních a dalších akcí podle zpráv iDNES.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2010-2014 .....	168
Tab. 70 - Cílové instituce a osoby protestních a dalších akcí podle zpráv Deníku.cz v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – distribuce mezi SO ORP .....	169
Tab. 71 - Cílové instituce a osoby protestních a dalších akcí podle zpráv iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – distribuce mezi SO ORP .....	169
Tab. 72 - Cílové instituce a osoby protestních a dalších akcí podle zpráv Deníku.cz v Libereckém kraji 2011-2014 – distribuce v SO ORP .....	170
Tab. 73 - Cílové instituce a osoby protestních a dalších akcí podle zpráv iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – distribuce v SO ORP .....	170
Tab. 74 - Cílové instituce a osoby protestních a dalších akcí podle zpráv Deníku.cz v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – poměr výskytu v jádře/zázemí SO ORP .....	171
Tab. 75 - Cílové instituce a osoby protestních a dalších akcí podle zpráv iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – poměr výskytu v jádře/zázemí SO ORP .....	171
Tab. 76 - Cílové instituce a osoby protestních a dalších akcí podle zpráv Deníku.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2011-2014 – distribuce v kraji .....	172
Tab. 77 - Cílové instituce a osoby protestních a dalších akcí podle zpráv iDNES.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2010-2014 – distribuce v kraji .....	172
Tab. 78 - Nejčastěji se opakující mediální kauzy týkající se občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2011-2014 .....	175
Tab. 79 - Nejčastěji se opakující mediální kauzy týkající se občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2010-2014 .....	175
Tab. 80 - Nejčastěji se opakující mediální kauzy týkající se občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – distribuce mezi SO ORP .....	175
Tab. 81 - Nejčastěji se opakující mediální kauzy týkající se občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – distribuce mezi SO ORP .....	176
Tab. 82 - Nejčastěji se opakující mediální kauzy týkající se občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – distribuce v SO ORP .....	176
Tab. 83 - Nejčastěji se opakující mediální kauzy týkající se občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – distribuce v SO ORP .....	176
Tab. 84 - Nejčastěji se opakující mediální kauzy týkající se občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2011-2014 – distribuce v kraji .....	177
Tab. 85 - Nejčastěji se opakující mediální kauzy týkající se občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2010-2014 – distribuce v kraji .....	177
Tab. 86 - Nejčastěji se opakující mediální kauzy týkající se občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – poměr výskytu v jádře/zázemí SO ORP .....	177
Tab. 87 - Nejčastěji se opakující mediální kauzy týkající se občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – poměr výskytu v jádře/zázemí SO ORP .....	178
Tab. 88 - Nejčastěji se opakující mediální kauzy týkající se občanských aktivit v Libereckém kraji podle zpráv serveru Deník.cz a případného výskytu i mezi nejčastějšími kauzami na iDNES.cz .....	178
Tab. 89 - Nejčastěji se opakující mediální kauzy týkající se občanských aktivit v Libereckém kraji podle zpráv iDNES.cz a případného výskytu i mezi nejčastějšími kauzami na serveru Deník.cz .....	179
Tab. 90 - Vývoj počtu sledovaných případů na 100000 obyvatel, v letech 2012-2014 – Deník .....	184
Tab. 91 - Vývoj počtu sledovaných případů na 100000 obyvatel, v letech 2010-2014 – iDNES .....	184
Tab. 92 - Komunální volby 2010 v Libereckém kraji z pohledu spolků, netradičních stran a extremistů .....	189

Tab. 93 - Komunální volby 2010 v Libereckém kraji z pohledu spolků, netradičních stran a extremistů .....	190
Tab. 94 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_RES94VSE.....	192
Tab. 95 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_RES94VSE .....	192
Tab. 96 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_RES94VSE (pokusné).....	192
Tab. 97 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_RES94VSE (pokusné) .....	192
Tab. 98 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_RES94ZP .....	195
Tab. 99 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_RES94ZP .....	196
Tab. 100 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_RES94ZP (pokusné).....	196
Tab. 101 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_RES94ZP (pokusné) .....	196
Tab. 102 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_VOLVSEPR.....	199
Tab. 103 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_VOLVSEPR .....	199
Tab. 104 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_VOLVSEPR (pokusné) .....	200
Tab. 105 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_VOLVSEPR (pokusné).....	200
Tab. 106 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou VOLSPRR .....	202
Tab. 107 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou VOLSPRR.....	202
Tab. 108 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_IDNVSE.....	205
Tab. 109 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_IDNVSE .....	205
Tab. 110 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_IDNVSE (pokusné).....	206
Tab. 111 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_IDNVSE (pokusné) .....	206
Tab. 112 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_DENVSE.....	207
Tab. 113 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_DENVSE .....	207
Tab. 114 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_DENVSE (pokusné).....	207
Tab. 115 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_DENVSE (pokusné) .....	208
Tab. 116 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_IDNVST2.....	211
Tab. 117 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_IDNVST2 .....	212
Tab. 118 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_IDNVST2 (pokusné) .....	212
Tab. 119 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_IDNVST2 (pokusné) .....	213
Tab. 120 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_DENVST2.....	213
Tab. 121 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_DENVST2 .....	213
Tab. 122 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_DENVST2 (pokusné).....	214
Tab. 123 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_DENVST2 (pokusné) .....	214
Tab. 124 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_IDNNIM2.....	219
Tab. 125 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_IDNNIM2 .....	219
Tab. 126 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_IDNNIM2 (pokusné).....	220
Tab. 127 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_IDNNIM2 (pokusné) .....	220
Tab. 128 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_DENNIM2 .....	221
Tab. 129 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_DENNIM2 .....	221
Tab. 130 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_DENNIM2 (pokusné).....	221
Tab. 131 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_DENNIM2 (pokusné) .....	221
Tab. 132 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_IPETPR2 .....	225
Tab. 133 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_IPETPR2.....	225
Tab. 134 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_IPETPR2 (pokusné) .....	226
Tab. 135 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_IPETPR2 (pokusné).....	226
Tab. 136 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_DPETP2 .....	227
Tab. 137 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_DPETP2.....	227
Tab. 138 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_DPETP2 (pokusné) .....	228
Tab. 139 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R_DPETP2 (pokusné) .....	228
Tab. 140 - Geografické faktory ovlivňující výskyt aktivit občanské společnosti v Libereckém kraji .....	244

## Seznam příloh

Příloha 1 - Přehled všech proměnných použitých ve statistické analýze (popis a použité zdroje).....	287
Příloha 2 - Popisné (frekvenční) statistické charakteristiky proměnných použitých ve statistické analýze .....	292
Příloha 3 - Závislost proměnných na počtu obyvatel podle regresní analýzy – očištění hodnot.....	293
Příloha 4 - Závislost proměnných na počtu obyvatel – grafy regresní analýzy: Liberecký kraj .....	294
Příloha 5 - Závislost proměnných na počtu obyvatel – grafy regresní analýzy: Česko.....	297
Příloha 6 - Vzájemné korelace nezávislých proměnných vstupujících do vícenásobné regresní analýzy.....	298
Příloha 7 - Vzájemné korelace závislých proměnných vstupujících do vícenásobných regresních analýz a analýzy prostorové autokorelace LISA.....	300
Příloha 8 - Statistické rozložení nezávislých proměnných vstupujících do vícenásobné regresní analýzy .....	300
Příloha 9 - Statistické rozložení závislých veličin vstupujících do multiregresních analýz a LISA .....	304
Příloha 10 - Statistické rozložení veličin vstupujících do analýzy LISA za Česko.....	306
Příloha 11 - Vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R_RES94VSE - dodatek.....	306
Příloha 12 - Vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R_RES94ZP - dodatek.....	308
Příloha 13 - Vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R_VOLVSEPR - dodatek.....	309
Příloha 14 - Vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou VOLSPRR - dodatek .....	311
Příloha 15 - Vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R_IDNVSE - dodatek.....	314
Příloha 16 - Vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R_DENVSE - dodatek.....	316
Příloha 17 - Vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R_IDNVST2 - dodatek.....	318
Příloha 18 - Vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R_IDNNIM2 - dodatek.....	320
Příloha 19 - Vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R_IPETPR2 - dodatek .....	322
Příloha 20 - Vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R_DENVST2 - dodatek.....	323
Příloha 21 - Vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R_DENNIM2 - dodatek.....	325
Příloha 22 - Vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R_DPETP2 - dodatek .....	327
Příloha 23 - Pokusná vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R_RES94VSE – dodatek.....	328
Příloha 24 - Pokusná vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R_RES94ZP – dodatek .....	330
Příloha 25 - Pokusná vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R_VOLVSEPR – dodatek.....	331
Příloha 26 - Pokusná vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou VOLSPRR .....	332
Příloha 27 - Pokusná vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R_IDNVSE - dodatek .....	332
Příloha 28 - Pokusná vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R_DENVSE – dodatek.....	333
Příloha 29 - Pokusná vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R_IDNVST2 - dodatek .....	334
Příloha 30 - Pokusná vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R_IDNNIM2 – dodatek.....	336
Příloha 31 - Pokusná vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R_IPETPR2 - dodatek.....	338
Příloha 32 - Pokusná vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R_DENVST2 - dodatek .....	339
Příloha 33 - Pokusná vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R_DENNIM2 – dodatek .....	341
Příloha 34 - Pokusná vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R_DPETP2 – dodatek .....	342
Příloha 35 - Výsledky vícenásobné lineární regresní analýzy a lokální prostorové autokorelace (LISA) .....	344
Příloha 36 - Protestní události v Libereckém kraji (2012 - srpen 2014) - mediální obraz .....	345
Příloha 37 - Mediální obraz protestních událostí v Libereckém kraji (období 2012 – srpen 2014) .....	345
Příloha 38 - Obce Libereckého kraje – identifikace pro přílohu č. 39 a základní územní charakteristika .....	345
Příloha 39 - Územně správní členění Libereckého kraje v období let 2010-2015* .....	349
Příloha 40 - Území ochrany životního prostředí v Libereckém kraji (a okolí) ke 14.7.2015 .....	349

## Seznam použitých zkratek

ANNOČR	Asociace nestátních neziskových organizací v České republice
ANNOLK	Asociace nestátních neziskových organizací Libereckého kraje
ANO 2011	Akce nespokojených občanů (2011)
AOPK	Agentura ochrany přírody a krajiny
ARES	Administrativní registr ekonomických subjektů
CENIA	CENIA, česká informační agentura životního prostředí
CPI	Index vnímání korupce (Corruption Perception Index)
CRR	Centrum pro regionální rozvoj
ČR	Česká republika
ČSAP	Česká společnost AIDS Pomoc
ČSBS	Český svaz bojovníků za svobodu
ČSSD	Česká strana sociálně demokratická
ČSÚ	Český statistický úřad
ČTK	Česká tisková kancelář
ČÚZK	Český úřad zeměměřičský a katastrální
DSSS	Dělnická strana sociální spravedlnosti
EU	Evropská unie
FAČR	Fotbalová asociace České republiky
FÚ	finanční úřad
GAUK	Grantová agentura Univerzity Karlovy
GIS	Geografické informační systémy
HDI	Human Development Index (index lidského rozvoje)
CHKO	chráněná krajinná oblast
ICNPO	International Classification of Nonprofit Organizations
J	jádro (myšleno správní centrum území)
J/Z	jádro ku zázemí
KČT	Klub českých turistů
KRNAP	Krkonošský národní park
KSČM	Komunistická strana Čech a Moravy
KSGRR	Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje
LISA	Local Indicators of Spatial Association (lokální indikátory prostorového sdružování)
MKČR	Ministerstvo kultury České republiky
MSČR	Ministerstvo spravedlnosti České republiky
MVČR	Ministerstvo vnitra České republiky
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NACE	(mezinárodní klasifikace ekonomických činností)
NAKI	Národní a kulturní identita (projekt Ministerstva kultury ČR)
ND	Národní demokracie
NGO	nevládní organizace (Non-Governmental Organization), obdoba OOS
NIMBY	Never in my backyards - nikdy ne za mými humny
NKÚ	Nejvyšší kontrolní úřad
NNO	Nestátní nezisková organizace
NP	národní park
NS	Národní strana
NS	neziskový sektor

OD	obchodní dům
ODS	Občanská demokratická strana
OI	občanská iniciativa
OOS	organizace občanské společnosti
OPS	obecně prospěšná společnost
ORP	obec s rozšířenou působností
OS	občanská společnost / občanské sdružení (dle kontextu)
PČR	Parlament České republiky
PEA	Protest Event Analysis - analýza protestních událostí
PO	pověřená obec
PřF	Přírodovědecká fakulta
PS	Poslanecká sněmovna
REGPOL	Regionální a politická geografie (výzkumný tým KSGRR PřF UK)
RES	Registr ekonomických subjektů
RIS	Regionální informační servis
SLDB	Sčítání lidu, domů a bytů
SLK	Starostové pro Liberecký kraj
SNK	sdružení nezávislých kandidátů
SNK-ED	Sdružení nezávislých kandidátů - Evropští demokraté
SO ORP	správní obvod obce s rozšířenou působností
SPR-RSČ	Sdružení pro republiku - Republikánská strana Československa
STAN	Starostové a nezávislí
SVV	specifický vysokoškolský výzkum
SZ	Strana zelených
TJ	tělovýchovná jednota
TNC	Transnational Corporations (nadnárodní korporace)
TOP09	Tradice, odpovědnost, prosperita 2009 (politická strana)
TUL	Technická univerzita v Liberci
ÚIR	Územně identifikační registr
UK	Univerzita Karlova
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚPD TO	Úsvit přímé demokracie Tomia Okamury
ÚPP	územně plánovací podklady
URRLAB	Urbánní a regionální laboratoř
VŠ	vysoké školy, vysokoškoláci
Z	zázemí (myšleny ostatní obce území bez správního centra)
ZSJ	základní sídelní jednotka





## Úvod

Občanská společnost je často spojována s fungující liberální demokracií. Vedle dlouhodobě historicky utvářeného stavu s tradičním spolkovým životem, vzájemnou důvěrou a rozvinutým sociálním kapitálem (Putnam 1993) však lze vidět i organizace občanské společnosti (OOS) či neformální občanské iniciativy (OI) v roli bojovníků za udržení či nastolení demokracie (ale i jiné zájmy) v prostředí, které liberálně demokratické ještě/už být nemusí (Siisiäinen 2000, Fung 2003). Už v mottu zmíněný T. G. Masaryk si byl vědom potřeby veřejné kontroly politické scény, byť ji ještě omezoval na (převážně stranické) schůze (Čapek 1969 [1935]).

Politici geografové tradičně sledují spíše jiná témata blízká např. mezinárodním, geopolitickým otázkám či volební geografii apod., přestože (v některých ohledech sílí) občanská společnost představuje politicky významný fenomén, který se stále více podílí na organizaci i řízení života společnosti a v ekonomickém smyslu jej lze srovnávat s vlivem komerčního či státního sektoru (Abrahamson 1995 cit. v Frič, Bútor 2005; Potůček 1997, 2005). Tato práce na jedné straně zkoumá některé dosavadní teoreticko-metodologické přístupy, rozvinuté v sociálních vědách blízkých politické geografii, a snaží se nalézt „prostor“ pro politicko-geografický výzkum; na straně druhé se v empirické části pokouší na příkladu rozmanitého Libereckého kraje, s využitím statistických dat, mediálních zpráv a výsledků komunálních voleb, zkoumat možné geografické a politicko-geografické faktory ovlivňující (prostorovou) distribuci vybraných občanských aktivit se snahou o zobecnění vlivu těchto faktorů, stejně jako identifikaci místních specifík.

Ačkoli je tato disertační práce pojata jako monografie, její teoretická část je založena na několika autorových publikacích (Vogt 2012, 2015, v návaznosti na Vogt 2010), které byly zpracovány v rámci s disertací spojeného stejnojmenného projektu podporovaného Grantovou agenturou Univerzity Karlovy v letech 2010-2012 (č. 101610). V rámci těchto prací se autor snažil hledat teoretické přístupy i poznatky vhodné k politicko-geografickému studiu občanské společnosti, resp. poukázat na geografické či prostorové aspekty této problematiky. Teoretická část disertační práce, kapitoly 1.1 a 1.2, tak z publikací logicky nejen vychází, ale přímo se je snaží (v mírně upravené podobě) integrovat. V kapitole 2 jsou shrnuty a operacionalizovány cíle, hlavní výzkumná otázka a pracovní hypotézy. Třetí kapitola popisuje a vysvětluje metodický postup práce. Empirická část práce (kapitoly 4-7, potažmo 8) na rozdíl od té teoretické, kromě prezentace předběžných dílčích výsledků na sjezdu ČGS

a SGS roku 2014, dosud publikována nebyla. Kapitola 4 analyzuje dostupná data ze statistické evidence, kapitola 5 rozsáhle popisuje základní výstupy analýzy protestních a dalších aktivit občanské společnosti na základě mediálních dat a kapitola 6 ukazuje roli a význam organizací občanské společnosti v rámci tradiční politiky na základě výsledků komunálních voleb. Kapitola 7 pak s pomocí vícenásobné lineární regrese a prostorové autokorelace podrobněji analyzuje možný vliv politicko-geografických faktorů na distribuci sledovaných organizací a jejich aktivit v rámci Libereckého kraje. V kapitole 8 následuje shrnutí výsledků, které byly vyjádřeny určitou regionalizací sledovaného území Libereckého kraje, a přehledem hlavních faktorů geografické a politicko-geografické povahy, jež ovlivňují či mohou ovlivňovat výskyt a intenzitu aktivit občanské společnosti a výslednou diferenciaci kraje. V rámci závěru je též nastíněno možné další směřování výzkumu.

Tento stručný úvod ještě doplňují dílčí úvody subkapitol 1.1 a 1.2, si dovoluji uzavřít možná poněkud netradiční úvahou, resp. prohlášením ohledně základního vědeckého přístupu nejen této práce, ale i autorova přesvědčení. Jedná se o záležitost na první pohled banální, ale přesto v určitém smyslu zásadní. Předem je nutné upozornit, že tato disertační práce obecně vychází z principů pozitivistických (Van Evera 1997, Blažek a Uhlíř 2011, Kofroň 2012), popř. post-pozitivistických pragmatických či kriticko-realistických (viz Kořan 2009), jež do značné míry uznávají, že realita je poznatelná, byť různé obory se liší mírou (možnostmi) tohoto poznání dominantně exaktními „vědeckými“ metodami, jimž je vlastní snaha o zobecnění poznatků. Geografie jako komplexní věda má v tomto ohledu výsadní, byť obtížné, postavení, protože umožňuje přinášet ucelený časoprostorový smysl poznatkům jiných, specializovanějších vědních oborů (Hampl 1998; Matoušek, Vogt, Ženka 2011). Dnes často prosazovaný postmoderní přístup však jako by tuto schopnost zobecňovat poznatky dílčích i jiných disciplín téměř popíral (viz např. diskuse Matoušek 2013 versus Kofroň 2012 a 2013). Přesto je nutno v duchu kritického vědeckého přístupu připustit, že vypovídací schopnost všech poznatků včetně těch prezentovaných v této práci, jakkoli se od nich v ideálním případě očekává příspěvek v rámci relevantního oboru zkoumání, je nutně omezena strukturou a povahou lidské společnosti (Giddens 1984). Nejedná se o neotřesitelné závěry, jakousi „absolutní pravdu“, nýbrž poznatky odpovídající podmínkám jejich vzniku včetně (omezených) schopností (snad každého) autora. Do tohoto světa jsem se narodil a všechny poznatky, pokud vím, získal vnějšími podněty, elementární socializací v rodině, následně dalšími kontakty, diskusemi atd. Už jen z tohoto hlediska, při kritickém vědeckém přístupu, jsou všechny moje (a možná nejen moje) poznatky relativní. Nemohu tak objektivně vyloučit, že je okolní svět pouhou iluzí, ačkoli i samotný pojem „iluze“ a jeho chápání jsem získal

z okolního světa. Jako vědec či člověk aspirující na toto označení však musím, v rámci zmíněných omezení, „realitu“ uznávat jako „fakt“, dokud nebude zpochybněna respektovanými vědeckými metodami, např. i post-positivistickou falzifikací (Popper 1959 cit. v Blažek, Uhlíř 2011). Z tohoto hlediska tedy jistý „relativismus“ má své opodstatnění.

## **1. Přehled a diskuse teoreticko-metodologických východisek a přístupů**

Jak bylo avizováno v úvodu, tato část využívá již autorem publikované odborné texty (Vogt 2012 a 2015, navazující na Vogt 2010). Nejprve se zaměří na obecný úvod do problematiky studia občanské společnosti z politicko-geografického hlediska. Následovat bude rozbor vybraných prostorových, resp. geografických aspektů a faktorů souvisejících s politicky aktivní občanskou společností, spolky a iniciativami.

### **1.1. Vybrané aspekty politicko-geografického studia občanské společnosti**

Tato kapitola byla (v mírně pozměněné podobě) publikována jako článek Vogt (2015).

Po roce 1989 prošlo (nejen) Česko vedle změn společenských a ekonomických, poměrně intenzivně studovaných sociální a ekonomickou geografii, ještě významnější změnou politickou, která přinesla obnovení a rozvoj demokracie. Svobodné demokratické společnosti jsou bez ohledu na svou rozmanitost spojovány s rozvinutou občanskou společností. Názory na její váhu se liší, stejně jako její pojetí, ale většinou je považována za nepostradatelnou podmínku skutečně fungující demokracie, za podhoubí či živnou půdu nezbytnou k jejímu vzniku a udržení, popřípadě indikátor její kvality. Tomuto pohledu odpovídá i preambule Ústavy ČR (1993).

Občanská společnost a demokracie jsou dlouhodobě předmětem zájmu společenských věd jako politologie, sociologie, ale i ekonomie. V politické geografii, tradičně orientované na (geopolitické) aktivity států, je však podobný vnitrostátní pohled méně obvyklý, kromě např. volební geografie zkoumající spíše tradiční formální politické aktivity. Nelze opomíjet ani radikálnější kriticko-geografické práce zaměřené na selhání kapitalistického ekonomického systému a až podružně také demokracie (Porteous 1988), popřípadě i v Česku stále častější výzkum alternativních subkultur a jejich vztahu k prostoru města (Pixová 2013). Ačkoli se týká i politických konfliktů, neřadí se však k politické geografii. Také zde rozšířené až etnografické práce zaměřené na studium periferií, tradičního spolkového života a identity venkova v rámci geografie kulturní či historické (např. Jančák, Chromý, Marada, Havlíček, Vondráčková 2010) nebo v geografii volného času (Kůsová 2013) nesměřují primárně k politicko-geografické analýze, byť vycházejí mj. z geografii blízkých prací politického vědce Roberta Putnama (např. Putnam 1993). Podobně jako např. Diamond (2003) normativně upřednostňují „demokratizaci demokracie“ (Giddens 1994), posilující roli občanské společnosti, před demokracií formální, která se omezuje na technické zajištění relativně svobodných voleb (při často mizivé reálné šanci změnit vládu) bez skutečné snahy

o naplnění politických a občanských svobod. Politická demokracie ještě nemusí znamenat demokratickou společnost (Linz 1978 cit. v Diamond 2003). Je nutné zohlednit i značné změny v (post)moderní občanské společnosti posledních desetiletí, jež charakterizuje zejména odklon od masových a tradičních organizací participativních (Putnam 1995a, b; Císař 2008) ve prospěch „profesionálních“ organizací reprezentativních. Projevují se i další významné vlivy (globální hospodářská krize; válka proti terorismu), které vedou i ve vyspělých zemích ke snaze posílit bezpečnost a autoritu státu na úkor občanských svobod (např. intenzivnějším sledováním občanů). Ani v rámci vyspělých demokracií nelze na druhou stranu opomíjet ani rizika spojená s působením některých organizací občanské společnosti (Kwon 2004, Fung 2003).

Cílem této přehledové a teorie diskutující kapitoly, která navazuje na dva pracovní konferenční příspěvky (Vogt 2010, 2012), je nastítnit použitelné politicko-geografické přístupy ke studiu občanské společnosti (OS), neziskového sektoru (NS) a zejména občanských iniciativ (OI) a jejich politické role v souvislosti s využíváním (veřejného) prostoru a působením v jeho rámci. Po úvodním pokusu představit různá pojetí OS, demokracie, resp. demokratického státu, z hlediska vybraných teorií a přístupů geografie a příbuzných oborů následuje subkapitola věnovaná posouzení geografických či prostorových aspektů OS a faktorů je ovlivňujících, včetně možností pro politicko-geografické studium problematiky.

#### 1.1.1. Pojetí občanské společnosti, její role v demokracii a typy jejích organizací

Tato subkapitola se snaží stručně představit studovanou problematiku z hlediska politické vědy a politické geografie v širší řady vybraných protichůdných přístupů.

##### 1.1.1.1. Vymezení některých významných pojmů

Úvodem lze stručně uvést, že občanskými iniciativami jsou zde myšleny neformální i později institucionalizované spontánně občany vytvářené organizace občanské společnosti (OOS), které vyvíjejí veřejnou činnost s cílem prosadit skupinový nebo veřejný, v širším smyslu slova politický, ne však nutně stranický, zájem.<sup>1</sup> Obecně z politicko-geografického hlediska jako iniciativy sledujeme OOS (včetně neformálních) někdy nazývané jako advokační - oproti OOS servisním (Frič, Bútora 2005, s. 170). OOS mohou být nazývány

---

<sup>1</sup> Někdy jsou spontánní iniciativy a hnutí rozlišovány od z nich vzešlých organizací (Skovajsa a kol. 2010, s. 40, 77; Habermas 1996 cit. v Fung 2003). Jindy je pojem iniciativa omezen na organizace pořadající petice za místní referenda (Smith 2011; Gregor, Smith 2012). Podobně úzce se pojem používá i na úrovni EU (Evropská občanská iniciativa, viz Evropská komise 2013).

také jako organizace nevládní, neziskové, dobrovolné apod. Zahrnují vedle občanských iniciativ i další subjekty různých zaměření. Dohnalová (2004, s. 73) mezi ně v Česku řadí „*občanská sdružení (spolky, společnosti, svazy, kluby); odborové organizace; obecně prospěšné společnosti; nadace a nadační fondy; účelová zařízení církví.*“<sup>2</sup> Mezi tyto subjekty jsou někdy řazeny i církve a církevní společnosti a také politické strany a politická hnutí, byť jsou jako tradiční součást politického systému spojená se státní mocí někdy vnímány v opozici vůči ostatním „nevládním“ neziskovým organizacím (Potůček 1997, s. 55). Organizace spolu tvoří tzv. občanský, neziskový či třetí sektor (vedle sektoru vládního a komerčního), který je chápán jako organizovaná či institucionalizovaná část občanské společnosti (Frič, Bútora 2005, Potůček 1997, 2005, Skovajsa a kol. 2010). Občanská společnost pak zahrnuje též neformální, neorganizovaný soukromý sektor (Potůček 2005, s. 86), sféru aktivit jednotlivých občanů. Hovoří-li se o rozvinuté občanské společnosti, jsou tyto aktivity zpravidla chápány jako svobodné, včetně politické sféry a možnosti vytvářet (volně, v rámci zákona) spontánní iniciativy a další organizace.

#### 1.1.1.2. Rozdílná pojetí a pozice občanské společnosti

Sledované rozdílné teoretické pohledy na roli a význam OS, OOS a demokracii jako takovou odrážejí skutečně rozdílné typy podle charakteru občanské společnosti a demokracie v různých státech, zejména pak v rámci států tradičně hodnocených jako „demokratické a svobodné“. Z tohoto hlediska lze sledovat jak rozdíly mezistátní, tak vnitrostátní.

Hyden (1997, cit. v Stachová 2008, s. 11-15) dělí tradiční i současné filosofické státovědní přístupy podle dvou polarizujících os – vztahu občanské společnosti ke státu (míry jejich propojení) a povahy a motivace organizací občanské společnosti (prosazování soukromých, resp. skupinových zájmů versus tradiční spolkový život ve smyslu posilování vzájemnosti, starosti o veřejné blaho - přes problematičnost pojmu - apod.) Salamon, Anheier et al. (1996b cit. v Frič a Bútora 2005, s. 164–165) částečně v této logice na základě jedné z teorií vzniku a vývoje OOS – teorie sociálních zdrojů - vymezují čtyři modely vztahu státu k vzniku a funkcím OOS: (i) liberální – se silnou rolí OOS založenou na střední třídě, kde sociální služby zajišťují soukromé iniciativy a dobrovolnictví, (ii) sociálnědemokratický, se silným vlivem dělnické třídy, kde převládá snaha zajišťovat základní sociální služby státem

---

<sup>2</sup> Srov. s právními formami organizací, viz např. Satelitní účet neziskových institucí ČSÚ (Kermiet, Tannenbergerová 2012). Od roku 2014 vznikají místo občanských sdružení spolky, popř. ústavy či sociální družstva (Občanský zákoník, 89/2012 Sb., § 3045). Různé typologie OOS viz např. Frič a Bútora (2005, s. 154–162), Skovajsa a kol. (2010, s. 40, 77, 121), srovnání s Francií viz Dohnalová (2004, s. 39–43). Organizace lze také dělit podle klasifikace „ekonomických“ činností CZ-NACE (Kůsová 2013) nebo klasifikace neziskových organizací ICNPO (Pospíšil 2005).

a občanské společnosti zůstává (z politicko-geografického hlediska zajímavý) prostor pro „vyjadřování názorů a reprezentaci politických a sociálních zájmů“ (Frič a Bútora 2005, s. 165), (iii) korporativistický, kde si stát pěstuje v jím podporovaných OOS sociální elity umírňující sociální požadavky veřejnosti, a (iv) etatistický model, kde stát slouží sám sobě či ekonomickým elitám a OOS vytlačuje do pozadí. Salamon a Anheier (1994, s. 104–106, cit. v Frič a Bútora 2005, s. 177–178) dále vymezují jako protiklad konfliktních vztahů OOS a státu tři základní modely partnerství: (i) „německý korporativní model“ (též durkheimovský<sup>3</sup>), kde fungují silné, pevně zakotvené vazby mezi státem a tradičními silně institucionalizovanými organizacemi (v tomto směru byl korporativismu spojovanému s fašismem blízký též komunistický, etatistický režim); (ii) „model zájmových skupin“ čili pluralitní americký (též tocquevilliánský<sup>4</sup>, popis jeho principu viz např. Truman 2003). Organizace zde vznikají a fungují spontánně a často neformálně. Silné sociální hnutí ovlivňující celostátní politiku může vzniknout z názoru ve společnosti původně přítomného jen latentně, vzešlého ze svobodné diskuse. Klíčová je prolínající se, mnohonásobná příslušnost k potenciálním zájmovým skupinám napříč společnostmi nevyjímaje vládu (srov. s důrazem na slabé vazby v širokých sítích, viz Granovetter 1973, Putnam 2000); a (iii) britský smíšený „model programové spolupráce“. Frič a Bútora (2005, s. 177) zároveň dělí české OOS na „staré“, které přetrvaly zejména z období komunistického režimu<sup>5</sup> a „nové“<sup>6</sup> vytvořené až v 90. letech 20. století podle západního modelu. Na jejich základě pak vnímají v české společnosti polaritu mezi modelem postkomunistickým korporativistickým a novým pluralitním po vzoru USA, který upřednostňují<sup>7</sup>. Logicky zde vidí největší příležitost pro fungování OS svobodně, nezávisle na státu zdiskreditovaném komunistickým obdobím. „Neoliberalní“ požadavek ekonomické soběstačnosti OOS, tj. bez pomoci státních dotací, ale střízlivě hodnotí jako opačný extrém.

Ekonomický pohled (Abrahamson 1995, cit. v Potůček 2005, s. 87), vymezuje OS jako jeden z regulátorů života společnosti vedle trhu a státu, a též jako multifunkčního prostředníka mezi společenskými subsystemy: ekonomickým, politickým a komunitním (tradiční rodina), viz Pospíšil, Neumayr, Škarabelová, Malý, Meyer, Schneider (2009). Taktéž Potůček (1997, 2005) zdůrazňuje vzájemnou kooperaci a rovnováhu všech složek. Důraz je dán snahou hájit OS proti tehdejší, alespoň v deklaratorní rovině, čistě protržní pravicové politice Klausovy

<sup>3</sup> Po francouzském sociologovi Émilu Durkheimovi

<sup>4</sup> Po Francouzi A. de Tocquevilleovi, který studoval OS v USA již v první polovině 19. století

<sup>5</sup> Např. odbory jako asi nejvýznamnější zástupce „starých“ organizací však ve skutečnosti vznikly dříve než komunistický režim, i když jím byly ovládnuty a pozměněny, a nelze je odsuzovat jako protidemokratické.

<sup>6</sup> Srov. např. s Kúsovou (2013), která mezi nové organizace řadí jen sdružení menšin, ekologická a iniciativy.

<sup>7</sup> Ve skutečnosti funguje v Česku více modelů, i vlivem EU, viz subkapitola 1.1.1.3.

vlády, která i podle Friče a Bútory (2005) či Císaře (2008) OS a spolupráci s ní nepodporovala. Václav Klaus vidí v občanské společnosti, chtějí-li její organizace státní podporu, nebo dokonce zasahovat do politiky, ohrožení pro demokracii, nelegitimní politické aktivity bez mandátu z voleb (Klaus 2005). Zjevně vychází z liberálního pojetí demokracie (Schumpeter 1940 cit. v Teorell 2006), které označuje Fung (2003) jako „liberální minimalismus“. Kritika OOS má ale vedle politické ideologie racionální jádro. Část OOS prosazuje jen skupinové „sobecké“ zájmy, normativním pohledem těžko označitelné za „veřejný zájem“ či „obecné blaho“, ačkoli se jím zaštiťuje (Frič a Bútor 2005; Císař 2008). Rothstein a Teorell (2008) vidí zájmové skupiny jako přímý protipól nezbytné nestrannosti státní správy, kterou proto navrhuje oddělit od nutně zájmově zaujaté politiky, aniž by však OS zavrhovali. Nevidí polaritu mezi politickými stranami a nevolenými sdruženími, nýbrž mezi politikou a profesionální nestrannou státní správou. Podle Hertzové (2003) vláda ustoupí spíše nátlaku vlivné a viditelné zájmové (komerční) lobby, než aby vyšla vstříc mlčící či ekonomicky marginální voličské většině, což ve svých důsledcích demokracii ohrožuje. Nemusí se ani jednat o korupci, ale o protežování komerčně úspěšné nadnárodní korporace, která může přinést i užitek (např. zaměstnanost) širší části společnosti. Na druhou stranu se někdy setkáváme s až nekritickou podporou přejímání samosprávy občanským sektorem, v Česku např. „nepolitickou politikou“ V. Havla (Havel 1984, Havelka 1998).

Výstižný přehled různých pojetí demokracie ve vztahu k OOS a významů OS pro demokracii poskytuje např. Fung (2003) a vzhledem k občanské participaci Teorell (2006). O shrnutí a propojení s výše zmíněnými modely OS, typy organizací a geografickými souvislostmi na úrovni států či regionů se pokouší tabulka 1. Z hlediska politických aktivit můžeme rozlišovat rozvoj demokracie a OS oproti odporu OOS k nedemokratickému režimu (Fung 2003; Foley a Edwards 1996). V demokracii může protestní hnutí komplikovat společenský smír, avšak odpor slouží také kontrolní funkci OOS vůči vládě, čímž může bránit demokratické standardy (Fung 2003). Tak jako Putnam (1995a, b, 2000) kritizuje pokles občanské a politické angažovanosti taktéž politická geografka Wills (2012), na příkladu britských náboženských společností, odborů a politických stran. Zapojování lidí do politického procesu však stále častěji i se souhlasem klíčových politických stran přebírají komunitní skupiny spjaté s příslušným územím. V souladu s postřehy Funga (2003, viz poslední řádek tabulky 1) popisuje Wills (2012) postupný příklon k radikální participativní demokracii, kdy již nestačí např. podíl na samosprávě škol, ale vláda podporuje přímé vládnutí občanských sdružení nahrazujících stát.



**Tab. 1 - Typologie demokracie, organizací občanské společnosti a jejích organizací z hlediska vztahů se státem, regionálních zvyklostí a nových trendů vývoje**

Vztah OOS vůči státu, ekonomice	Pojetí demokracie	Postoj zastánců pojetí demokracie k OOS, upřednostňovaný způsob politické participace a její cíl	Přínos OOS ke kvalitě demokratického vládnutí	Model vztahu státu k vzniku a funkcím OOS	Příklady zemí	Model partnerství OOS se státem	Charakteristické typy OOS		
Nevyžaduje zásadní transformaci (kromě části radikálních sdružení), jasně oddělují OOS, stát a ekonomickou sféru	Liberální	<b>(1) Liberální minimalismus</b>	Proti sdružením zasahujícím do ekonomiky a politiky, participace omezena na zastupitelskou demokracii; omezení pravomocí státu, rozvoj občanských čtostí	<b>(1) Sdružování přirozeně dobré samo o sobě</b>	Liberální	USA (tradičně)	Tradiční spolky, církve, iniciativy zdola		
			Prostá					<b>(2) Občanská socializace a politické vzdělání</b>	a) občanské čtosti; požadavek odpovědnosti vlády b) občanské dovednosti: „školy demokracie“
			Responsivní – reprezentativní s občanskou angažovaností (vymáhána odpovědnost státní moci)						
<b>(2) Reprezentativní</b>	Zastánci reprezentativní demokracie částečně pro radikální hnutí; zastánci „podtrhují roli sociálních hnutí rozvíjením demokratických hodnot prostřednictvím sociálního konfliktu“ (Fung 2003, s. 535).	<b>(3) Odpor, kontrola (státní) moci</b>	Všem, zejména etatistickému navzdory	Dem. i nedemokrat. režimy	Velká Británie, Česko (částečně)	„Americký“ model zájmových skupin (pluralitní)	„Staré“, „radikální“, „nové“, iniciativy		
								Deliberativní	Uznávají právo občanských sdružení zapojit se do veřejné debaty - Habermas (1984, 1996 cit v. Fung 2003), síla argumentu, ne násilí
Radikální změna, spojení ekonomiky a politiky pod demokratickou vládou OS –sdílení veřejné politické moci	<b>(3) Participativní (asociační)</b>	Nutná změna jak státních institucí, tak i sdružení; žádá přímou veřejnou či politickou participaci i mimo sdružení – příkladem začátku samospráva škol, vláda zve aktéry k účasti na rozhodování; Cohen a Rogers (1995 cit. v Fung 2003) připouští nerovné prostředí i ve vyspělých demokraciích, řešením je společné vládnutí, kooperace vlády a sdružení včetně radikálních, viz výše; Hirst (1994 cit. v Fung 2003) - <i>public private partnership, šíření příkladu úspěšných regionů</i>	<b>(6) Přímé vládnutí – - mj. poskytnutí lokálních znalostí zlepšujících rozhodování, zavádění politik</b>	Korporativistický (demokratické formy); nové participativní modely - až opak korporativistického, soc. dem. a etatistického modelu, hybatelem OOS	Německo, kontinent. Evropa (tradičně)	„Německý“ korporativistický (durkheimovský)	Tradiční spolky, „staré“, „nové“ profesionální, iniciativy		
								Přímé vládnutí	Omezené tendence ve Velké Británii, USA, „starých“ státech EU – šíření do nových členských zemí, na východ

**Zdroj:** vlastní zpracování na základě prací: Fung (2003), Teorell (2006), Salamon, Anheier et al. (1996b cit. v Frič a Bútora 2005, s. 164–165), Salamon a Anheier (1994, s. 104–106, cit. v Frič a Bútora 2005, s. 177–178), Frič a Bútora (2005) a Cisař (2008)

**Poznámka:** Tabulka znázorňuje přibližné souvislosti jednotlivých konceptů a modelů s nezbytným zjednodušením a zohledněním pouze hlavních rysů. Tlustší svíslá čára vyznačuje volnější propojení příslušných částí.

### 1.1.1.3. „Neo-toquevillánství“<sup>8</sup>, sociální kapitál a participace vs. reprezentace

Výše zmíněný „americký“ pluralitní model občanské společnosti klade zejména v pojetí sociálního kapitálu Roberta Putnama<sup>9</sup> (na příkladu Itálie s významnými historicky podmíněnými regionálními severojižními rozdíly, viz Putnam 1993) důraz na roli přirozeného primárně nepolitického sdružování v tradičních zájmových spolcích. Tím navazuje na tocquevillánskou tradici s relativně masovou účastí v OOS (Fung 2003, Stachová 2008). Putnam ale pozoroval ve 2. polovině 20. století postupný ústup od masové participace zejména na příkladu úpadku amerických sportovních klubů a sílící individualizace společenského chování (Putnam 1995a, b, 2000). Později však částečně přehodnotil skepsi k významu kontaktů přes elektronická média a upozoroval obrat v zájmu o politické dění u části populace v desetiletí „války proti terorismu“ po 11.9.2001 (Sander, Putnam 2010). Také hodnocení vývoje ve vyspělých severských zemích neukazuje na jednoznačný odklon od participace, spíše jen oslabení společenského korporativistického systému po jeho vrcholu v 70. letech (Öberg, Svensson 2012; Siisiäinen 2000)<sup>10</sup>. Připustíme-li přesto obecný odklon od organizací s masovou participací a posilování individualismu a profesionálních OOS, šlo v „západních“ zemích o relativně plynulý proces umožňující současné fungování více typů organizací. Oproti tomu v postkomunistických zemích včetně Česka se trend projevil spolu se změnou politického a ekonomického systému odlišně, když vedle sebe působilo více modelů OS (pozůstatky starého etatistického, pluralitní „americký“ s novými prvky, evropský korporativistický a specifický venkovský mezi pluralitním a korporativistickým, viz otázka tradičních spolků níže). Proti „starým“ organizacím poznamenaným komunistickou érou (se, i přes např. udržení jistého vlivu odborů (byť s menší členskou základnou), celostátně prosazovaly „nové“ profesionální organizace po západním vzoru, (Frič a Bútorá 2005). Zabývají se „postmoderní“ agendou (Inglehart, Welzel 2005), jako jsou otázky životního prostředí, lidských práv či práv žen, šířenou do Česka proti převládající místní mentalitě západními sponzory (Císař 2008). Své protestní aktivity soustředí přibližně z poloviny do Prahy a ze čtvrtiny do krajských měst (zřejmě ve snaze ovlivnit centra rozhodování a vlivem orientace „postmoderních“ městských příznivců), ačkoli zaměření jejich aktivit je celostátní jen v menšině případů, a sledují konkrétní lokální problémy (Císař 2008, s. 42), též jako iniciátoři místních referend (Gregor a Smith 2012). Od 90. let 20. století využívají zahraniční

<sup>8</sup> Termín použili např. Edwards, Foley (1998) nebo Kwon (2004)

<sup>9</sup> Putnamovo pojetí sociálního kapitálu navazuje na Colemana (1994, s. 300–321) a Louryho (1977, 1987, cit. v Coleman 1994).

<sup>10</sup> Později se v severských zemích prosadila liberalizace (i pod tlakem EU, viz na příkladu Finska Cepel 2012).

finanční i vzdělávací pomoc - nejprve z USA a poté i z EU (Ballentine 2002; Císař 2008, s. 104–153; Císař a Vráblíková 2013). EU přitom vede organizace k větší spolupráci se státem i finanční závislosti v (demokratickém) korporativistickém duchu (Kostelecký 2002 cit. v Stachová 2008; Kůsová 2013). Jde o tzv. funkční reprezentaci, známou i z české tripartity, kdy stát (zde EU) vytváří formální zprostředkovatelskou strukturu zahrnující představitele potenciální opozice na základě příslušnosti k určité společenské vrstvě (zaměstnavatelé, zaměstnanci, ale nově i zástupci OS), s cílem předejít konfliktům (Cawson 1983 cit. v Leung 1990; Piattoni 2011). EU se takto snaží zapojit do poradních sborů OS (v centru i členských státech a jejich regionech) místo dosud dominantních zástupců firem, s cílem zmírnění demokratického deficitu, posílení své legitimacy kontaktem s lokálními OOS (Greenwood 2010 cit. v Císař a Vráblíková 2013). Piattoni (2011) klade důraz na hledání vhodné kombinace s volenou teritoriální reprezentací a např. propojení s Výborem regionů EU, přičemž by OOS neměly mít pouze poradní hlas. Roli zde hrají „nové“ organizace představující profesionální reprezentaci: zájmové skupiny hájící společensky důležitá témata, zaštitěné vlastní expertízou, pod finančním patronátem (dnes EU), ale se schopností získávat nové příznivce marketingem (Císař 2008). Profesionalizační trend i vlivem financování ze strany EU však nutně nevede ke korporativistické pacifikaci OOS. Po překročení jisté kritické míry závislosti na EU naopak stoupá jejich angažovanost včetně protestních aktivit (Císař a Vráblíková 2013), ačkoli např. lokální subkulturní scény profesionalizací částečně radikalismus a političnost ztrácejí (Císař a Koubek 2012).

Na rozdíl od Putnama (1995a, b) či Skocpol (1999) Císař (2008) nevidí v profesionalizaci organizací znak úpadku OS. Spolu s Tarrowem a Petrovou (2007) vyzdvihuje advokační a transakční funkci organizací, schopnost získávat sítě kontaktů, vyjednávat a prosazovat názory či nastolovat agendy. Ukazuje, že profesionální organizace jsou mnohdy efektivnější a prostřednictvím neformálních sítí příznivců mohou i s omezenou členskou základnou v klíčových otázkách mobilizovat veřejnost např. formou petic. Svobodné prostředí ale dalo vedle nového „transakčního“ a do jisté míry také radikálního aktivismu příležitost k „občanské sebeorganizaci“, spontánním iniciativám formovaným zdola (Císař 2008). Ty jsou výjimečně krátkodobě schopny i extrémně mobilizačně úspěšné „epizodické masové mobilizace“ (např. iniciativa „Děkujeme, odejděte!“), kterou však lze vlivem její ojedinělosti obtížně analyzovat ve smyslu žádoucího zobecnění a srovnatelnosti s jinými typy aktivismu (Císař 2008). Spadají sem také demonstrace a petice za „Krizu v České televizi“ na přelomu let 2000 a 2001. Lze připomenout podobně početnou demonstraci na Václavském náměstí v Praze 21.4.2012, kdy došlo k ojedinělé spolupráci „starých“ odborů s novými organizacemi

a iniciativami studentů, překonávající vlivem společného protivníka polaritu „staré – nové organizace.“ Obecně se však jedná o aktivity menšího rozsahu.

Císař, Navrátil, Vráblíková (2011) také uznávají pozitivní význam sociálního kapitálu a vidí potenciál k jeho kumulaci a rozvoji díky sítím vzájemných kontaktů mezi „novými“ organizacemi, umožňujícím komunikaci a mobilizaci skupinám a jednotlivcům jinak bez přístupu na politickou scénu. Lze předpokládat, že transakční kapacita pomáhá stmelovat OS a potažmo i rozvíjet participační aktivitu, ačkoli o sociální kapitál v putnamovském duchu (utvářený po staletí kulturní a institucionální povahou místa) zřejmě ještě nepůjde. Císař, Navrátil a Vráblíková (2011) argumentují, že organizace nového typu nemohou získat masovou podporu proto, že *„prosazují požadavky, které nevyrůstají z bezprostředních potřeb a zájmů konkrétních skupin populace, které by z jejich činnosti přímo profitovaly, ale prosazují obecné zájmy, které se opírají o přesvědčení o platnosti určitých hodnot a postojů“* (s. 159). Je nutno brát v úvahu již předeslané kritické pohledy varující před OOS prosazujícími partikulární zájmy na úkor zastupitelské demokracie (Hertzová 2003, Rieff 1999). Jako riziko (někdy spíše účelová záminka ke kritice) může být viděno i výše zmíněné vnější financování „nových“ profesionálních organizací ze strany domácích či zahraničních soukromých subjektů či států.<sup>11</sup> Ekonomická nezávislost na domácím (českém) státu, které dosáhla alespoň část organizací, ale může být vnímána naopak jako záruka nezávislosti (Císař 2008). I profesionální organizace může v pojetí společenské hierarchie à la Hampl (1998) prosazovat zájmy „zdola nahoru“. Carmin a Jehlička (2008) ukazují na příkladu hnutí Brontosaurus, že i „stará“ organizace s původně masovou mobilizací mohla v 90. letech přejít k „novému“ profesionálnímu modelu. Takovéto environmentální organizace však představují oproti masovým odborům netypický příklad „starých“ subjektů méně spojovaných s komunistickou minulostí a mobilizujících veřejnost zejména v případech bezprostředně pocíťovaného ohrožení (smogové situace, ekologické katastrofy). Ve střední a východní Evropě ale vznikly nové organizace ze starých i mimo environmentální sféru (Tarrow a Petrova 2007; Shomina, Kolossov, Shukhat 2002). S odlišnou mentalitou souvisí poznatek, že občané postkomunistických zemí oproti západním, včetně těch s autoritářskou minulostí (Španělska, Portugalska či geograficky ze středoevropského pohledu „nezápadního“ Řecka), postrádají vzájemnou důvěru, potažmo sociální kapitál (O’Loughlin, Bell 1999; Tarrow, Petrova 2007). Odtud plyne i rezervovanost k nezištným neziskovým aktivitám. Profesionální organizace ale mohou i v postkomunistických zemích úspěšně spolupracovat se spontánními

---

<sup>11</sup> Na druhou stranu nestrannost „starých“ odborů narušuje jejich tradiční spojení s politickou levicí.

místními iniciativami a hájit společné zájmy i na nadnárodní úrovni, např. v EU, viz petice proti obchvatu Budapešti (Tarrow a Petrova 2007).

Pojetí sociálního kapitálu jsou různá. Přístup Putnama (1993) bere v úvahu regionální rozdíly na základě historického politicko-kulturního vývoje, a proto logicky inspiroval ve studiích týkajících se OS jak českou kulturní a historickou geografii (Jančák, Chromý, Marada, Havlíček, Vondráčková 2010; Pileček 2010), tak i světovou politickou geografii (O'Loughlin, Bell 1999; Wills 2012). Putnam (1993, 1995a,b) se na příkladu Itálie a USA vymezuje proti „klasickým“ (netocquevilliánským) pracím, které vnímaly ideál OS ve společnosti tradiční rurální, kterou moderní „anonymizovaná“ společnost průmyslových měst rozvrátila. „Putnamovské“ spolky jsou založeny na občanské tradici, nikoli venkovské (post)feudální spojené s paternalistickými či klientelistickými vazbami.

Aplikace přístupu na český venkov je přesto možná vzhledem k občanské dobrovolné povaze spolků rozvíjených až po konci feudalismu. Na úrovni venkovských obcí tradiční spolky často přečkaly i komunistický režim v relativně původní podobě a dnes mají ještě větší „putnamovský“ význam pro formování místních komunit (Kůsová 2013), kde významně zasahují i do politiky<sup>12</sup>. Kůsová (2013) sleduje i vnitrostátní geografické změny v distribuci spolků, kdy se nejtradičnější (dobrovolní hasiči, myslivci) dlouhodobě soustředí spíše ve venkovských obcích Čech a Vysočiny (pohraničí, vnitřní periferie) oproti Moravě, zatímco počet jejich členů přibývá po roce 1999 spíše ve velkých městech a jejich zázemí (pražská suburbanizace).

Politickou geografii však zajímá i pojetí sociálního kapitálu podle Bourdieua (Siisiäinen 2000; Stachová 2008; Pileček 2010), které je individualistické, ale především konfliktní. Pro Bourdieua je sociální kapitál prostředkem společenského zápasu, bez něhož by nevznikl dokonce ani zdánlivý společenský konsensus severských zemí typu Finska se silnou OS (Siisiäinen 2000). Významnou roli hrály původně protisystémové organizace, které si své (dodnes nesamozřejmé) postavení musely tvrdě vydobýt. Putnam (1993) je kritizován za apatii k politickým střetům. Výskytu občanských protestů (stávek) na „občanském“ severu Itálie si všímá, ale nevnímá jej jako známku problémů. Lze se setkat i se zpochybněním významu putnamovského sociálního kapitálu pro rozvoj OS a demokracie. Kwon (2004) ukazuje, že právě na „občanském“ severu Itálie se silným dělnickým socialistickým hnutím se po 1. světové válce nejlépe rozvíjel italský fašismus, zatímco na jižním zaostalém tradičním katolickém venkově se prosazoval mnohem obtížněji. Spolky ve skutečnosti

---

<sup>12</sup> Např. v okrese Jablonec n. N. kandidovaly v komunálních volbách roku 2014 tradiční spolky (podle názvu) v 5 obcích z 34 (25 venkovských). Vždy získaly mandáty, ve třech obcích vyhrály a ve Zlaté Olešnici dokonce vytvořily jediné tři kandidátky (ČSÚ 2014d).

netvořily přemostující vazby mezi občany různého sociálního postavení, ale naopak spíše svazující vazby uvnitř společenské vrstvy. To pak dle Kwona (2004) posílilo společenskou polarizaci vedoucí až k násilí a fašismu.<sup>13</sup> Je zřejmé, že fungující OS, ani efektivní vládnutí, na daném území není postačující podmínkou pro demokracii a naopak (Fung 2003), a bez pohledu na konflikty „pod povrchem“ nevykresluje celou politicko-geografickou realitu.

### 1.1.2. Politicko-geografický přístup ke studiu občanské společnosti

I když lze připustit, že geografické přístupy nepatří při studiu OS k těm nejvýznamnějším, politická geografie má potenciál toto studium obohatit, zvláště pak v duchu jejího moderního pojetí jako disciplíny studující (re)distribuci moci v prostoru (Agnew 1996). Právě v tomto ohledu by geografie neměla vyklízet pole jiným oborům (Matoušek, Vogt, Ženka 2011; Kofroň 2012).

Politicko-geografické přístupy obvykle kombinují hodnocení geografických aspektů s analýzou geografických faktorů politických, resp. občanských aktivit. V prvním případě jde o „mapování“ těchto aktivit (místa vzniku, šíření, koncentrace, formování sítí, průnik a střety občanských a politických aktivit) a proměny jejich obrazu. V rámci druhého a významnějšího přístupu se studují faktory/příčiny prostorové diferenciací aktivit a procesů a jejich vliv jak v politickém/významovém, tak prostorovém/geografickém smyslu. Propojení politického a geografického hlediska vyjadřuje rozšíření občanských aktivit a jejich (nejen prostorově diferencovaný) vliv na organizaci „politické krajiny“ – indikuje místa (geografii) participace veřejnosti na vládě a správě věcí veřejných – geografii zemí, regionů a lokalit (ostrůvků) skutečné demokratické a funkční společnosti. OOS jsou z hlediska zaměření velmi heterogenní, vyjadřují rozmanité veřejné, jak celospolečenské, tak i partikulární a soukromé zájmy. Protože se stávají účastníky politických konfliktů i procesů jejich řešení, je nutné při jejich studiu brát zřetel na konkrétní kontext a dodržovat kritický přístup k proklamovaným zájmům. OOS je nutné diferencovat a studovat buď v rámci konkrétního typu, nebo komparativně.

Geografie studuje tyto aktivity a procesy na různých úrovních: globální (vytváření globálních sítí OOS), národní/státní (komparace různých typů občanské společnosti) a lokální/regionální. Nejen pro mezinárodní srovnání, ale stále více na úrovni regionální a lokální hraje geografický kontext významnou roli pro zjišťování předmětového i funkčního zaměření aktivit. Pro analýzy geografických faktorů je inspirativní výše zmíněné studium

---

<sup>13</sup> Kritiku Putnamova pojetí sociálního kapitálu i z hlediska sporných souvislostí institucionální a sociokulturní složky přehledně shrnuje Kúsová (2013).

sociálního kapitálu, v pojetí Putnama (1993) vyzdvihující jak regionálně odlišné historicko-geografické a kulturní faktory, tak i prostorově ukotvené formování sítí vzájemné důvěry. Geografické přístupy vykazují větší citlivost k regionálním kontextům (rozdílům) a umožňují kvantitativní i kvalitativní analýzy geografických faktorů působících na nižší hierarchické úrovni, ačkoli se někdy vzhledem k omezeným datovým zdrojům jeví jako nevhodnější zkoumané územní jednotky v Česku až „staré“ okresy, nikoli přirozenější ORP (Pileček, Jančák 2010). Základní údaje (počty a typy OOS) však poskytuje RES ČSÚ za všechny obce, jak dokumentuje Kůsová (2013) nebo Bernard (2012), využívající při analýze občanských aktivit obcí Česka také geograficko-kartografické metody prostorové autokorelace.

Zástupce politické geografii blízkého konfliktnějšího politologického pojetí OS, zároveň zohledňujícího geografické aspekty, představuje Císař (2008), který používá hierarchický ukazatel dosahu protestních událostí (tab. 2). Prostor zde představuje spíše nástroj poznávání.

**Tab. 2 - Typy organizací občanské společnosti podle protestních aktivit, charakteru, míry mobilizace, typického geografického měřítka působení a místa výskytu**

Typ OOS (organizovaného aktéra politického aktivismu)	Hlavní protestní aktivity	Převažující charakter účasti na protestu	Míra mobilizace	Typické geografické měřítko působnosti	Nejčastější místo výskytu akce v Česku
Občanská sebeorganizace	Petice, výjimečně demonstrace	Nepřímá i přímá podpora (petice, demonstrace)	Nízká, výjimečně extrémně vysoká	Lokální, regionální, výjimečně celostátní	Praha + krajská města
Starý aktivismus (např. odbory)	Stávky, demonstrace, happeningy	Přímá účast	Vysoká	Celostátní, regionální, lokální	Praha
Nový profesionální (transakční) aktivismus	Petice, referenda, happeningy, soudní pře	Nepřímá podpora (podpis petice, sponzorování)	Nízká	Celostátní, regionální	Praha, krajská města
Radikální aktivismus	Demonstrace, petice	Přímá účast	Nízká	Celostátní (i mezinárodní spolupráce), regionální	Praha

**Zdroj:** Upraveno podle Císaře (2008)

**Poznámka:** Občanská sebeorganizace zahrnuje i výše zmíněné výjimečné případy masové mobilizace. Tabulka nezahrnuje typy OOS zasahující do politiky na jiných hierarchických úrovních (tradiční lokální spolky nebo globální hnutí).

Blízko geografickému pohledu, pokud jde o řádovostní aspekty (viz Hampl 1998), je u Císařova týmu analýza sítí, která však nezahrnuje fyzické prostorové souvislosti. Císař, Navrátil a Vráblíková (2011, s. 157) sice sledují i potenciální vazby podle četnosti výskytu organizace ve „středové mezipoloze“, avšak abstraktní model je dosti vzdálen reálnému fyzickému prostoru. Síťové schéma však přímo vybízí k testování vlivu prostoru a s ním souvisejících geografických faktorů, jak již v souvislosti se sociálním kapitálem a regionálním rozvojem částečně činí Sýkora, Matoušek a Brabec (2011), či v souvislosti s globálními městy a jejich sítěmi např. Taylor (2005). Ten však už spadá spíše do rozsáhlé skupiny geografických a politicko-ekonomických prací spojujících nevládní organizace s mezinárodní rozvojovou problematikou (v Česku např. i Matoušek 2007), kde představují profesionální nevládní organizace významné (spíše vnější) globální aktéry, často však nepolitického charakteru, byť některé mohou, otevřeně či skrytě, podle podmínek v dané zemi, podporovat i rozvoj demokracie, podobně jako nepřímo některé organizace i v postkomunistickém Česku (Ballentine 2002). Nadnárodní nevládní organizace představují de facto globální „hráče“

působící i jako jistá odpověď vůči nadnárodním korporacím kritizovaným např. Porteousem (1988). Tabulka 3 uvádí vybrané příklady politicko-geografických a příbuzných výzkumů občanské společnosti. Obecně lze vidět velké zastoupení přístupů zohledňujících sociální kapitál či sítě a kombinujících kvantitativní analýzu s případovými studii.

**Tab. 3 - Vybrané příklady politicko-geografického a příbuzného výzkumu občanské společnosti**

Vědní obor	Příklad vědecké práce	Použitá teorie/koncept	Metody/zdroje dat	Měřítko sledovaného území
Politická geografie (někdy přechod v environmentální vědu, geografii města)	O'Loughlin, Bell (1999)	Sociální kapitál, síť; teorie demokratického rozvoje; organizování komunit; „Chicagská škola“ sociologie města; teorie znalostí	Průzkumy veřejného mínění, oficiální socioekonomické ukazatele, kvantitativní statistická analýza, kartografické analytické zobrazení – shluky (clustery)	Celostátní, regionální úroveň
	Shomina, Kolossov, Shukhat (2002)		Registr neziskových organizací, základní statistika, kartografické zobrazení	Hlavní město, čtvrti
	Wills (2012)		Zúčastněné pozorování, rozhovory, kvalitativní případová studie, kartografické zobrazení	
	Sarre, Jehlička (2007)	Teorie mobilizace zdrojů, modely politických procesů, nová teorie sociálních hnutí, časoprostor	Kvalitativní případové studie, hloubkové rozhovory, rešerše literatury – popis historického vývoje, analýza textu – kódování pomocí zakotvené teorie „grounded theory“, analytický narativ	Celostátní, mezinárodní kontext, srovnání, úroveň organizace
	Carmin, Jehlička (2008)	Institucionální teorie		
	Lee, Kim, Wainwright (2010)	Sociální hnutí, kritický přístup	Kvalitativní případová studie, analýza protestních událostí, pozorování místa, online sítí	Hlavní město, centrální ulice, kyberprostor
Sociální geografie, regionální, kulturní a historická (města, venkova)	Jančák, Chromý, Marada, Havlíček, Vondráčková (2010)	Sociální kapitál, síť, regionální identita, vnitřní periferie, regionální rozvoj, strukturace	Dotazníková šetření distribuce přes ZŠ), statistickou analýza dostupných dat ze sekundárních zdrojů	Vybraná modelová území (obvody českých pověřených OÚ)
	Sýkora, Matoušek, Brabec (2011)		Polostrukturované rozhovory	Regionální (kraj)
	Pixová (2013)	Marxistické teorie města, právo na město, politická ekonomie, kritický přístup	Rešerše literatury, dokumentů, médií, orální historie – polostrukturované rozhovory, kvalitativní etnografické přístupy, zúčastněné pozorování	Hlavní město
	Porteous (1988)	„Anihilace místa“, komunitní studie, kritický přístup	Rešerše historických pramenů, základní statistika, kartografická zobrazení, rozhovory, orální historie, zaujaté pozorování	Lokální (venkovská obec)
Politologie, politická a regionální sociologie	Putnam (1993)	Sociální kapitál, kulturně-historické regionální zakořenění, občanská angažovanost, politická kultura, odcizení	Rozhovory, celostátní dotazníková šetření mezi voliči, kvalitativní případové studie, kvantitativní statistická analýza, ukazatele institucionální výkonnosti	Celostátní, regionální
	Stachová (2008)		Průzkum veřejného mínění, kvantitativní analýza, kvalitativní případové studie - rozhovory, grounded theory, kódování textu	
	Vajdová, Stachová (2005)		Kvantitativní metody: Analýza protestních událostí (mediální archivy), dotazníková šetření (výběr metodou sněhové koule), modelování sítí	
	Císař (2008)	Teorie sociálních hnutí, kolektivního jednání, transakční kapacita, protestní události, advokační aktivismus, síť	Kvalitativní případové studie, analýza historických materiálů	Celostátní, mezinárodní srovnání
	Císař, Navrátil, Vráblíková (2011)			
	Glenn (2001)	Teorie demokracie, rámování, transformace více trajektoriemi	Mnohoúrovňová regresní analýza souboru aktivistů z výběrového šetření	Celostátní (úroveň jednotlivých aktivistů)
	Schulz, Bailer (2012)	Politická participace, sociální síť, vliv členství, důvěra, efektivita, motivace, zdroje, sociální stratifikace	Deskriptivní analýza, explanační modely, data mezinárodního výzkumného programu	Celostátní, mezinárodní srovnání
	Vráblíková (2009)	Občanské iniciativy, přímá demokracie (referenda), zodpovědnost (responsivness), signalizace; teorie her	Případové studie, studium legislativy, tisku, rozhovory, regresní analýza vlastní databáze	Celostátní, lokální
	Smith (2011)			
Gregor, Smith (2012)	Modelování v rámci teorie her – teoretické, doplněno stručnými případovými studii	Celostátní, mezinárodní srovnání		

**Zdroj:** Vlastní rešerše literatury (viz druhý sloupec zleva)

**Poznámka:** Jde pouze o zjednodušující neúplný přehled ukazující vybrané přístupy a metody se vztahem k prostoru.

Vedle zaměření na konkrétní organizace můžeme v souladu s modely v subkapitole 1.1.1.2 provádět také mezinárodní komparaci různých typů občanské společnosti v jednotlivých státech či regionech na základě vztahu se státní mocí, politické a občanské



kultury atd. (Almond, Verba 1963; Glenn 2001; Vajdová, Stachová 2005; Vráblíková 2009 či řada studií John Hopkins University jako např. Salamon, Anheier, List, Topler, Sokolowski a kol. 1999).

Na lokální a regionální úrovni lze např. srovnávat geografické aspekty jako relativní koncentraci různých občanských aktivit s volební účastí (podobně Jančák, Chromý, Marada, Havlíček, Vondráčková 2010). Řádovostní úroveň (Hampl 1998) může patřit též mezi ovlivňující faktory, např. při srovnání vlivů koncentrace aktivit řádově většího dosahu hlavního města resp. krajských metropolí (Císař 2008) v kontrastu s vyšší relativní aktivitou malých obcí (Smith 2011, Kůsová 2013). Geografickými faktory mohou být ekonomická funkce území, historicky podmíněné další prostorové struktury, např. dosídlené území po odsunu Němců<sup>14</sup> či poloha vůči regionální metropoli (Jančák, Chromý, Marada, Havlíček, Vondráčková 2010). Politická geografie nemůže na lokální úrovni opomíjet ani působení různých subkultur zejména ve větších městech. Nejen Pixová (2013), ale i negeografové zdůrazňují význam geografického (celostátního i lokálního – např. dostupnosti míst působení) a sociálního kontextu formujícího jednotlivé „subkulturní scény“, jejichž část se přitom profiluje politicky (Císař a Koubek 2012).

Na druhou stranu je nutné vnímat nadnárodní (transnacionální) až globální úroveň. Lokální organizace mohou být v rámci jednotlivých sektorů zapojeny do širších sociálních hnutí umožňujících jim prosazování agendy nadnárodně - např. umístění centrály v Bruselu zvyšuje šance ovlivnit EU a ta zase financováním ovlivňuje organizace (Císař a Vráblíková 2013). Občanské politické aktivity tedy mohou propojovat více hierarchických úrovní od globální po lokální (Tarrow a Petrova 2007), někdy globální aktivity místo (de)formují (Giddens 1998; kriticky Porteous 1988). Síť vztahů sledované např. Císařem, Navrátilem a Vráblíkovou (2011) překonávají vertikální hierarchické úrovně i horizontální geografické překážky. Dochází též ke střetům globálních a nadnárodních korporací a organizací se sociálními hnutími (Hertzová 2003; Festa 2007; Lee, Kim, Wainwright 2010, kriticky Rieff 1999). Z politicko-geografického hlediska je nutné všechny faktory a aspekty sledovat v souladu s výše shrnutými prioritními body jako součást konfliktů, neustálého zápasu o povahu demokracie, v prostoru a o (veřejný) prostor.

---

<sup>14</sup> Na rozdíl od „Putnamovy“ historicky kulturně polarizované Itálie je však Česko i přes etnické rozdíly až na období let 1938-1945 v jednom státě.

### 1.1.3. Dílčí shrnutí

I když je obtížné systemizovat teoretická východiska a přístupy ke studiu občanských aktivit z geografického pohledu, tato subkapitola se pokouší alespoň o omezený přehled. Na základě alespoň z části relevantní literatury lze nastínit rozdíly v pojetí a vnímání občanské společnosti s ohledem na její politickou roli, společenské a geograficky (kulturně) odlišné podmínky i druhovou a velikostní rozmanitost jednotlivých OOS (s dopady na jejich význam a přínos ve smyslu občansko-politické angažovanosti a jejich efektů). Politický geograf nemůže při studiu občanské společnosti opomíjet její komplikovaný demokratický rozměr. Hojně využívané přístupy zkoumající sociální kapitál (Putnam 1993), efektivitu, politickou angažovanost a vzájemnou důvěru lze doplnit o výzkum konfliktnosti prostředí a rozvinutosti skutečné demokracie, se zaměřením na skryté zájmy politických aktivit spojených s OS v prostoru (ať už např. přímými rozhovory s aktéry nebo vhodnou analýzou dat a mediálních zpráv). Předmětem sporů mezi OOS, komerční sférou a státem je přitom mnohdy právě prostor – využití veřejného prostoru – a prakticky všechny (politické, sociální, environmentální) konflikty se ze své podstaty samy odehrávají v prostoru – ať už fyzickém - na ulicích, virtuálním a/nebo v rámci rozhodovacích či soudních procesů na různé hierarchické úrovni, a tudíž i v různých geografických vzdálenostech od daného problému. I přes značnou popularitu problematiky občanské společnosti v řadě jiných (a možná relevantnějších) oborů má její další podrobný politicko-geografický výzkum smysl, a to i vzhledem k dynamice společenského a politického vývoje nejen v postsocialistickém prostoru.

## 1.2. Prostorovost aktivit a studia občanských iniciativ

Tato subkapitola byla, v mírně pozměněné podobně, publikována jako konferenční příspěvek Vogt (2012). Částečně dochází k obsahovému překryvu s předchozí kapitolou 1.1, která později vzešla z této. Tato část se však zaměřuje konkrétněji na některé prostorové souvislosti problematiky, částečně přechází až ke konkrétní metodologii. Vysvětluje výběr modelového území Libereckého kraje, formuluje pracovní hypotézy a nabízí i perspektivu mezinárodního srovnání s finskou Severní Karélií s využitím poznatků ze zahraničního studijního pobytu v Joensuu, ačkoli to nakonec ve vlastní empirické části práce využito není.

Politickým geografům<sup>15</sup> se vedle mezinárodních a globálních problémů nabízí i zaměření na neméně důležitá témata vnitrostátní, geografické aspekty státního zřízení, v případě Česka demokratické parlamentní republiky založené „na úctě k právům a svobodám člověka a občana“ (Ústava ČR, 1992-2009: Hlava 1., Čl. 1). Pojetí demokracie se ovšem i mezi politickými vědci a samotnými politiky různí. Dochází ke střetu mezi zastánci demokracie jako pouhého mechanismu dělby moci mezi politickými stranami, připouštějícími zapojení občanů do politiky a veřejného dění pouze při volbách, v české politické praxi Klaus (2005)<sup>16</sup> a zastánci široké platformy společenské diskuse včetně různých formálních i neformálních uskupení stojících mimo samotnou institucionalizovanou politickou scénu reprezentovanou politickými stranami, až tzv. „antipolitickou“ či nepolitickou politikou (v české politice prosazované Havlem (1984), viz i rozbor Havelky (1998)). V méně radikální formě je ovšem široká názorová platforma občanské společnosti viděna zejména v tradičním pojetí americké politiky jako nezbytná součást fungující demokracie nebo i alespoň v praxi nedokonalé podoby demokracie - polyarchie (Dahl 1982) - viz i popis prosazování zájmů v americké politice vývojem od latentně čekajícího po organizované de facto lobující hnutí s dosahem až do samotné vlády (Truman 2003). Také Giddens (1994, s. 123) prosazuje rozvoj občanské společnosti, „demokratizaci demokracie“, přechod od formální a občany stále více přehlížené liberální demokracie k rozšířené deliberativní demokracii, kde každému rozhodnutí předchází diskuse za svobodné účasti všech názorů. Důraz na význam občanské společnosti pro demokracii je ovšem patrný bez ohledu na její různá pojetí. Např. Císař (2008) upozorňuje na to, že organizace občanské společnosti mají svůj význam nejen podle modelu participační demokracie, kdy je požadováno aktivní zapojení co největšího počtu občanů do rozhodování, ale i v liberálním modelu reprezentativní demokracie, kterému odpovídá právě činnost profesionálních organizací hájících občanská práva, vznikajících v Česku po roce 1989 po západním vzoru. Zapojení co největšího počtu lidí pro fungující občanskou společnost (OS) nezbytně nutné není, podle Císaře (2008) ještě neznamená selhání české OS. Tento poznatek se vymezuje jak vůči podpoře široké participace, tak i vůči „skeptickým hlasům“ typu Klause (2005), které právě v reprezentativní demokracii pro občanskou společnost zjevně prostor nevidí.

I pokud se v této diskusi přihlásíme ke straně hájící existenci „nevolených“ organizací občanské společnosti či sektoru, je však nutno mít na zřeteli, že různé iniciativy nemusí

---

<sup>15</sup> Subkapitola navazuje na více přehledový text Vogt (2010), který se též snažil hledat geografický přístup mezi dosavadním studiem občanské společnosti nejen v Česku. Spolu s ním by měl tvořit pracovní základ budoucího plnohodnotného teoretického článku v odborném periodiku.

<sup>16</sup> Klaus (2005, s.7) vidí občanskou společnost s iniciativami prosazujícími zájem bez mandátu z voleb dokonce jako nebezpečí pro demokracii, „korporativistické tendence“ či „NGO-ismus“, projev „postdemokracie“.

sledovat jen všeobecně prospěšný veřejný zájem (a i ohledně jeho formulace nemusí panovat shoda), ale naopak mohou často hájit jen zájmy sobecké, např. komerční sféry (Frič a Bútor 2005). Přesto se i na globální úrovni jeví, že vlivem ekonomické síly ohrožuje demokracii spíše vliv aktérů z třetího pólu tří regulátorů společenského života (Potůček 1997) - nadnárodních korporací (TNC), na jejichž vliv nejsou vlády národních států dostatečně připraveny. Univerzální vztah občan (volič) – politický volený zástupce je nahrazován vztahem spotřebitel – soukromý prodejce resp. poskytovatel komercializovaných služeb zaštitěný TNC, jak nové uspořádání po „plíživém převratu“<sup>17</sup> již pouze s mocí úzké skupiny solventních osob, kdy méně koupěschopná a viditelná část společnosti ztrácí hlas, vliv na veřejné záležitosti, popisuje např. Hertzová (2003).<sup>18</sup> Negativní vliv ekonomické globalizace na sílu národních vlád a potažmo úroveň demokracie i empiricky potvrzují např. Li, Reuveny (2003), kteří navrhuji jako nejsnazší řešení ochranná opatření za spolupráce vlády s privátním a občanským sektorem, byť i to lze kritizovat jako omezení role demokraticky volených orgánů. Je však otázkou, zda není hlavním problémem právě prosazování primárně ekonomického pohledu<sup>19</sup>, před kterým varuje např. Potůček (1997), ať už ze strany dnešního „volného“ trhu či někdejšího centrálně plánovaného státu. K nutnosti reformy státní správy v současném globalizovaném světě se též vyjádřili i geografové (Barlow a Wastl-Walter eds. 2004), se zaměřením na Česko též např. Dostál a Hampl (2007), kteří, podobně jako Li, Reuveny (2003) navrhovali i na substátní úrovni v reakci na globalizaci přechod od „víceúčelové“ státní správy k samosprávě s větším zapojením přirozených místních komunit i komerčních aktérů, ovšem zároveň s posílením kompetence politických orgánů tak, aby mohly dílčí tlaky koordinovat a partikulární zájmy účinně transformovat a spojovat do obecně prospěšného zájmu veřejného. Takový přístup se blíží konceptu tzv. dobrého vládnutí<sup>20</sup>. Rothstein a Teorell (2008), na které navazuje Císař (2008), ovšem v rámci jistého skeptičtějšího pohledu ze srovnání praxe rozvojových zemí a vyspělých severoevropských států docházejí k závěru, že místo vágního „dobrého vládnutí“ se lze zaměřit na jediný měřitelný a jasně prosaditelný koncept či indikátor – nestrannost státní správy jak po stránce normativní, tak i praktické, s nezbytným, ale nikoli dostačujícím požadavkem demokracie

<sup>17</sup> Tento „převrat“ spojený s globalizací a tlaky nadnárodních korporací „shora“ nelze zaměňovat s postmoderními kulturními změnami životního stylu občanů dlouhodobě sledovaných např. R. Inglehartem (Inglehart, Welzel 2005), ačkoli oba trendy probíhají současně a nelze vyloučit vzájemné působení.

<sup>18</sup> Obavy jsou vlastně podobné Klausově (2005) „strachu“ naopak z neziskového sektoru, resp. i ten sdílí, byť z opačného úhlu pohledu (vytlačení slabších). Radikálnější kritika kapitalistického vlivu na veřejný prostor pak viz např. Kleinová (2005) či v geografii Porteous (1988).

<sup>19</sup> Kterému ovšem nutně částečně podléhá i sama Hertzová coby globální politická ekonomka. Přístupy racionální a veřejné volby v politické ekonomii také rozebírají spotřební chování voličů ve vztahu k čerpání veřejných statků a služeb i s netržními principy (např. Dowding, Hindmoor 1997, Ostrom a Ostrom 1971), kteří však nevidí ohrožení demokracie. Rogowski, Kayser (2002) dokonce srovnávají většinový a poměrný volební systém jen v kontextu soupeření prospěchu pro spotřebitele či výrobce.

<sup>20</sup> Přehled různých teoretických pojetí (dobrého) vládnutí (*governance*) od lokální úrovně až po mezinárodní vztahy a globální sféru viz např. Kjaer (2004).

a svobodných férových voleb, protože samotné prosazování politických zájmů naopak nestranné být nemůže. Jako protipól nestrannosti pak vidí právě i různé zájmové skupiny, což potvrzuje výše zmíněná rizika sobeckých zájmů.

Zaměření politických věd na politicky i odborně sporné téma se jeví jako logické, lze jej však uchopit i (politicko-)geograficky? Ačkoli geografické studium jistě nelze redukovat pouze na prostor<sup>21</sup>, pokud i v souladu se zaměřením tohoto textu „skromně“ přijmeme takové omezení, můžeme při studiu občanských iniciativ i v jejich samotných aktivitách prostorovost, prostorové aspekty, coby základní geografický prvek nalézt?

### 1.2.1. Občanské iniciativy a prostor

Na předchozí otázku lze na první pohled jednoduše odpovědět souhlasem, protože každá lidská aktivita probíhá za jistých okolností v čase a prostoru, jak ostatně inspirovan časoprostorovou geografii Torstena Hägerstranda<sup>22</sup> připomněl i sociologům např. Giddens (1984). Z Giddense však lze vycházet spíše jako z obecného konceptu, při přebírání jeho „geografického“ přístupu, důrazu na (čas)prostorovost, je třeba postupovat obezřetně. Např. jeho chápání regionalizace se sice blíží tradičnímu geografickému pojetí, viz např. Hampl (2005, s. 77-101), tedy vymezení regionů v prostoru, resp. rozčlenění určitého prostoru do regionů, nikoli jako zaměření se na region, uzpůsobení určité činnosti regionům apod., jak tento pojem používají více ekonomicky zaměřeni geografové, viz např. Blažek a Macešková (2010, s. 680). Giddens (1984) však v praxi regionalizaci posunuje obrazně i doslova mimo běžná geografická měřítka, když (s. 132) regionalizuje tzv. *locale*, která (s. 118-119) navrhuje používat spíše než místo (*place*) jako koncept prostorového uspořádání (*settings*) interakcí aktérů, jako náhled do hägerstrandovských „černých skříněk“ – „stanic“ mezi sledovanými pohyby lidí v časoprostorové geografii<sup>23</sup>. *Locale*<sup>24</sup> přitom měřítkově chápe od jedné místnosti v domě po národní stát (s. 118), přičemž všechny tyto „regiony“ lze dále regionalizovat. Dochází tak i k extrému v podobě regionalizace školy na jednotlivé třídy (Giddens 1984, s. 135), pro geografa až krajní mikrogeografii.<sup>25</sup> Giddens ale přece jen nabízí i praktičtější implikaci své teorie, když např. zdůrazňuje, že skutečné rozhodování aktérů probíhá na úrovni jednotlivců, přičemž jej odlišuje od „korporátního“ rozhodování organizace (Giddens 1984, s.

<sup>21</sup> Shrnutí debaty o základních geografických konceptech (nejen) v české geografii viz např. Matoušek, Vogt a Ženka (2011).

<sup>22</sup> Viz Hägerstrand (1975) cit. in: Giddens (1984, s. 110-161).

<sup>23</sup> Viz tamtéž.

<sup>24</sup> Giddens (1984, s. 375) *locale* definuje: „A physical region involved as part of the setting of interaction, having definite boundaries which help to concentrate interaction in one way or another“.

<sup>25</sup> Ze schémat viz Giddens (1984, s. 134) lze pak pochybovat i o tom, jak Giddens Hägerstrandovo pojetí prostoru, ze kterého vycházel, byť jej také kritizoval jako příliš mechanické, chápal. Trojrozměrné schéma pohybu člověka v časoprostoru viděl spíš jen jako dvojrozměrný bokorys, navrhuje doplnění o půdorys, tedy de facto běžnou, nejen geografům známou, mapu, která již v původním schématu byla obsažena.

221) a uvědomuje si, že jednotliví dílčí aktéři mohou být názoru odlišného, přičemž ani rozhodnutí vlády nemusí odpovídat obecnému blahu. Tomu odpovídá i autorův již výše zmíněný důraz na široce pojatou liberální demokracii (Giddens 1994), ačkoli i on si uvědomuje, že v globalizovaném světě do lokálního rozhodování zasahují již bez ohledu na geografickou blízkost i zájmy z jiných geografických oblastí (Giddens 1998, s. 25). To sice snižuje význam prostoru jako překážky, nikoli však obecně, když se naopak prostor některých aktivit zvětšuje až na celoplanetární úroveň. Giddens (1984) jinak vedle horizontálního prostoru zohledňuje i hierarchickou pozici a jí odpovídající difúzní šíření inovací, přičemž tento pohled na společenský vývoj je blízký též např. Hamplovi (2005). Sociologové či politologové studující občanskou společnost se přitom i při snaze o geografický pohled většinou omezují jen na základní mezinárodní či meziregionální (krajské) srovnání (Stachová 2008), popř. hrubý hierarchický pohled typu: Praha – krajské město – zbytek země – celostátní úroveň, viz Císař (2008, s. 42).

**Tab. 4 - Horizontální (prostorová) a vertikální (hierarchická) úroveň rozhodování na krajské a subkrajské úrovni v Česku – vybrané příklady z Libereckého kraje<sup>26</sup>**

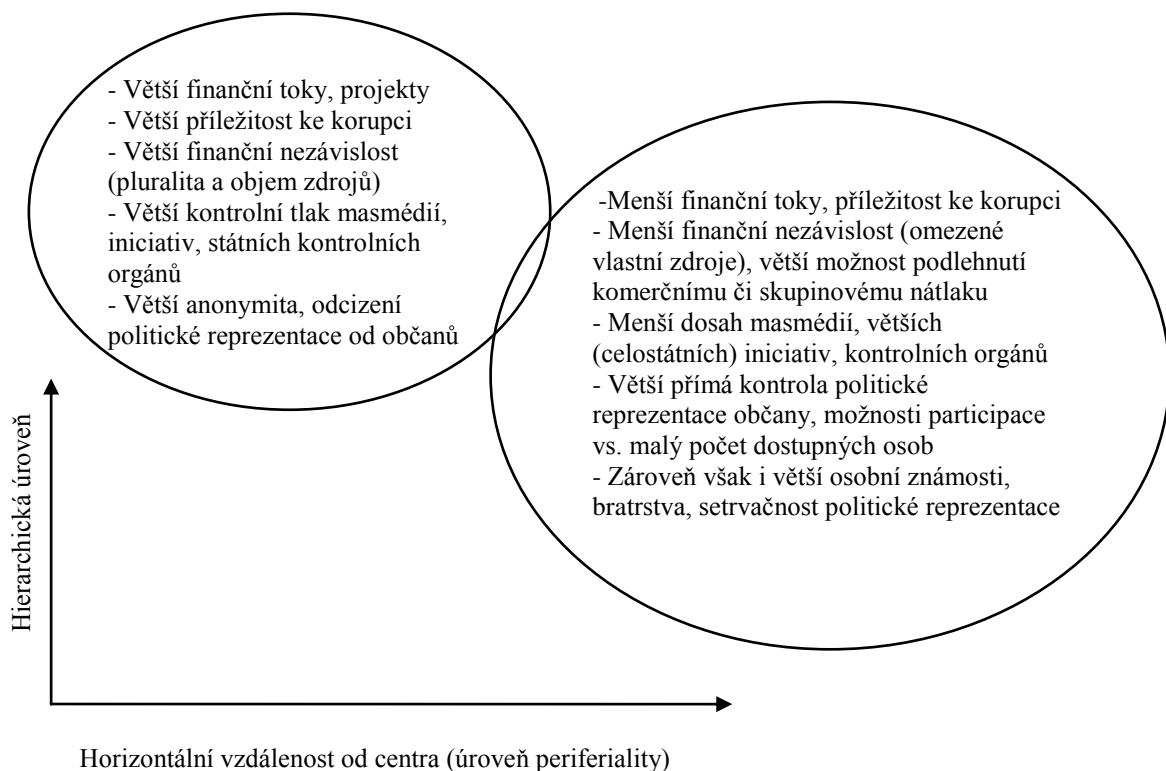
		Úroveň periferality (horizontální prostor – vzdálenost od centra)		
		Nízká	Střední	Vysoká
Hierarchická úroveň (vertikální „prostor“ – blízkost vyšší úrovně rozhodování)	Vysoká	Krajské město (Liberec), Kraj (rozhodování o aktivitách celokrajného významu a dopadu)		
	Střední		Okresní města (Jablonec n. N.), obce s pověřenými úřady a úřady s rozšířenou působností bližší krajskému městu (rozhodování o aktivitách středního významu a dopadu)	Okresní města (Česká Lípa, Semily), obce s pověřenými úřady (Turnov) a úřady s rozšířenou působností vzdálenější od krajského města (aktivity středního významu a dopadu)
	Nízká		Ostatní obce bližší krajskému městu (rozhodování o aktivitách lokálního významu a dopadu)	Ostatní obce vzdálenější krajskému městu (rozhodování o aktivitách lokálního významu a dopadu)

Zdroj: Vlastní tvorba

<sup>26</sup> Šedá pole vyznačují extrémní příklady, protipóly podle hierarchické i periferijní úrovně. Na úrovni či v poloze prázdných polí nejsou samostatná centra rozhodování (zejména státní správa a samospráva, ale i dalších sfér).

Metodika politicko-geografického zkoumání prostorových aspektů konfliktů občanských iniciativ, navazující i na text Vogt (2010), by tak měla zejména na menším území jednoho kraje, z geografického hlediska do větší hloubky, zahrnovat sledování jak vlivu vertikální vzdálenosti např. od hlavního či krajského města, tak i vlivu horizontální hierarchické úrovně, kde se střet s účastí občanských iniciativ odehrává, resp. kterou úroveň až zasahuje (střet se může prolínat i více úrovněmi). Různé sledované úrovně na příkladu obcí Libereckého kraje shrnuje tabulka 4 s vyznačením extrémních příkladů vlivu vertikální a horizontální geografické polohy, které by měly být zkoumány především.

**Obr. 1 - Předpokládané faktory ovlivňující politickou kulturu a konfliktnost situací podle úrovně rozhodování**



**Zdroj:** Vlastní tvorba

Je logické, že lze prostorovost odhalit v konfliktech, které se dotýkají samotného využití (a v extrémním případě i ve vnitrostátních mírových podmínkách až mocenského ovládnutí – projevu teritoriality<sup>27</sup>) prostoru, jenž, bez ohledu na rozsah, je tak jejich předmětem, zatímco jejich řešení probíhá spíše po hierarchické úrovni, při vyjednávání s orgány státní správy a samosprávy, de facto zástupci politické moci, o jejichž rozhodnutí nakonec jde především<sup>28</sup>. Zároveň by se však měl výzkum zaměřit vůbec na extrémní příklady funkce (převaha konstruktivních vztahů) či dysfunkce (převaha neřešených sporů) zapojení občanských

<sup>27</sup> Snaha ovládnout a bránit určité vlastní či skupinové území (explicitněji na příkladu policie viz Herbert 1996).

<sup>28</sup> I relativně lokální spor tak může být „pohnán výše“, což lze v praxi jen obtížně podchytit, popř. jen ze statistik soudů, ombudsmana apod.

iniciativ do vztahů s místní správou, samosprávou a komerčním sektorem tak, aby se zpětně ověřil samotný vliv výše zmíněných geografických faktorů<sup>29</sup>. Vedle mediálních zpráv a veřejně dostupných informací samotných iniciativ popř. jejich registrů včetně Seznamu občanských sdružení MV ČR<sup>30</sup> lze využít např. i nepřímý indikátor konfliktnosti v podobě informací o změnách územního plánu (Foley, Hutchinson 1994, kritika viz Porteous 1995)<sup>31</sup>. Vhodné by bylo též provedení dotazníkového šetření a s vybranými klíčovými aktéry v nejvíce sledovaných oblastech i strukturovaných rozhovorů, v zájmu tvorby menšího počtu případových studií s hlubším vhladem do problematiky a objasněním funkčních mechanismů ve smyslu intenzivního výzkumu následujícího po výzkumu extenzivním v pojetí kritického realismu (viz např. Sayer 1984/1992 cit. v Blažek, Uhlíř 2011, s. 31-33). Nakonec však bylo usouzeno, že pro účely této disertační práce však postačí analýza statistických, mediálních či volebních zdrojů a hlubší dotazníková studie byla ponechána jako možnost dalšího navazujícího výzkumu. Pro vlastní použité hypotézy a metody viz kapitoly 2 a 3.

Jisté předběžné hypotézy shrnuje schematický obrázek 1, který se zaměřuje pouze na extrémny, vyznačené šedě v tabulce 4, (zde ovály). Podle rozdílné vertikální geografické a horizontální hierarchické polohy pak lze předpokládat odlišnou povahu a intenzitu vztahů mezi aktéry.<sup>32</sup>

### 1.2.2. Úvaha o možném empirickém výzkumu: příklad Libereckého kraje a finské Severní Karélie

Jak naznačují použitá schémata (viz Vogt 2010), jako relativně dobrý prostor pro výzkum sledující různé geografické faktory se jeví území Libereckého kraje, které na relativně malé ploše kombinuje sudetské oblasti dosídlené po odsunu Němců, i tradičně české, jak průmyslová města a obce, tak na periferii i přírodní turistická centra např. v Českém ráji, Jizerských horách i v západních Krkonoších. S tím souvisí i přítomnost potenciálně konfliktních území od starých průmyslových zón až po chráněné krajinné oblasti a další přírodně významná území. Samotná krajská metropole Liberec je známa napjatou atmosférou s konflikty občanských iniciativ jak s vlivnou stavební lobby, tak i s vedením města. Situaci dokumentuje i odvolání primátora z nového politického hnutí (Změna pro Liberec/Liberecký

<sup>29</sup> Autor děkuje za podnětné a kritické připomínky k této myšlence dr. Janu Kofroňovi.

<sup>30</sup> Průběžně aktualizovaný oficiální Seznam občanských sdružení, viz MVČR (2011).

<sup>31</sup> Autor nepřímě děkuje za inspiraci k tomuto přístupu vedle článku Porteous (1995) i dr. Radimu Perlínovi.

<sup>32</sup> Je nutno zdůraznit velice předběžnou povahu těchto hypotéz či spíše vstupních předpokladů a představ. Zjednodušující schéma nelze chápat jako graf již zjištěných přesných závislostí. Jednak je někdy problematické spojení vlivu hierarchické úrovně a fyzické vzdálenosti od centra, jednak jsou zde i protichůdně působící faktory, v praxi obtížně odlišitelné – např. omezená či selektivní informovanost, přímý tlak versus (všeobecný) dosah celostátních médií oproti v lokalitě spíše opačným vlastnostem místních médií, samosprávné autonomní rozhodování na všech úrovních apod.



kraj) podporovaného občanskými iniciativami pro slib boje proti korupci, viz ČTK (2011a). Z hlediska vědeckého výzkumu je však nutno posuzovat informace médií velice zdrženlivě. Přesto či právě proto mediální zprávy podněcují k serióznější hlubší studii pozadí podobných událostí<sup>33</sup>. Jak vybízí a v praxi ukazuje i mimo geografickou komunitu např. sociální vědec Glenn (2001), nejen v zájmu možného nomotetického zobecnění, ale i odhalení případných významných specifík zobecnění bránících, je v podobné studii vhodné též mezinárodní srovnání. Při studiu konfliktnosti občanské společnosti se jeví jako přínosné srovnání Česka jako postkomunistické země dosud s jistými (post)transformačními potížemi s opačným extrémem - s vyspělou tradiční evropskou demokracií, ke které směřujeme, byť právě podle Glenna (2001) každý stát sleduje vlastní trajektorii s odlišným startem i cílovým stavem. Jak známo, mezi takové země, vesměs nejvyspělejších na světě,<sup>34</sup> patří evropské severské státy, např. Finsko s devadesátiletou demokratickou tradicí nepřerušenu ani dvěma válkami s SSSR a od roku 1944 následnou pozicí částečně v jeho sféře vlivu, kdy si přesto udrželo jistou neutralitu. Předvýzkum bylo možné realizovat v rámci zahraniční studijní stáže autora na Východofinské univerzitě v Joensuu, metropoli Severní Karélie. Region s environmentalistickou tradicí, relativně nedotčenou přírodou, ale i významnou těžbou dřeva a dřevozpracujícím průmyslem, může sloužit jako zajímavé srovnávací území. Na druhou stranu je nutno čelit několika problémům, nejen nesrovnatelné rozloze a zalidnění sledovaných území, když má Liberecký kraj oproti Severní Karélii téměř třikrát větší populaci, ale jen 1/7 území<sup>35</sup>, ale i odlišnému systému státní správy a samosprávy resp. administrativního členění (336 obcí (jednotek místní správy) v celém Finsku oproti 6251 obcím a vojenským újezdům v Česku a 215 jen v Libereckém kraji, což i při téměř dvojnásobné české populaci znamená téměř desetinásobný relativní počet obcí na jednoho obyvatele)<sup>36</sup>.

Předběžný průzkum situace překvapivě ukázal, že ani ve vyspělém Finsku není vztah mezi komerční sférou, státní správou a samosprávou a občany resp. jejich organizovanými iniciativami bezkonfliktní. Z geografických lekcí týkajících se místního vládnutí na Východofinské univerzitě v Joensuu, viz Kortelainen (2011) se ovšem Finsko jeví jako úspěšnější se silnými iniciativami občanů zdola. Také empiricky se ukazuje srovnáním základního údaje – počtu registrovaných občanských sdružení na počet obyvatel – podle

<sup>33</sup> Systematická analýza mediálních zpráv, viz např. Císař (2008), však již může posloužit i seriózní vědecké studii.

<sup>34</sup> Viz výše zmínění Rothstein a Teorell (2008), byť podle indexu lidského rozvoje (HDI) viz UNDP (2011) již mezi Finskem, které zřejmě i s hospodářskou krizí kleslo na 22. příčku a Českem na 27. místě není výrazný rozdíl. Např. podle žebříčku indexu vnímání korupce CPI 2011 viz Transparency International (2011) je však Finsko spolu s Dánskem dosud druhé nejlepší na světě.

<sup>35</sup> Srov. údaje Pohjois-Karjalan maakuntaliitto (2011) a ČSÚ (2010).

<sup>36</sup> Srov. údaje Association of Finnish Local and Regional Authorities (2011) a ČSÚ (2011).

MVČR (2011) a National Board of Patents and Registration of Finland (2011), ačkoli se jejich metodika či formální praxe může lišit (v tomto ohledu lze ale pochybovat i o počtu skutečně funkčních sdružení v českém registru, vzhledem k absenci povinnosti odhlášení zaniklých sdružení), že je situace ve Finsku lepší (přibližně třikrát vyšší relativní počet sdružení na počet obyvatel – v absolutních počtech pak 127 tisíc ve Finsku versus 86 tisíc v Česku). Kortelainen (2011) též nabídl příklad úspěšného občanského sdružení<sup>37</sup> v Joensuu začátkem 90. let 20. stol., kdy se mu podařilo zastavit rozšíření komerčních průmyslových aktivit u jezera Pyhäselkä a ústí řeky Pielisjoki, kde se v zachovalém přírodním prostředí vyskytují mj. i historické dřevěné vily, částečně využívané i pro veřejné rekreační účely. Na druhou stranu další neformální rozhovory<sup>38</sup> i s odborníkem zainteresovaným v místním hnutí ukázaly, že situace není ideální. Politika lpící pod vlivem někdejší občanské války na počátku Finské republiky a též permanentní hrozby ze strany SSSR tradičně na konsensu za každou cenu vedla až ke ztrátě rozmanitosti politické scény, kdy se lidé uchýlili k alternativním hnutím včetně extrémní pravice<sup>39</sup>. I v Joensuu dle těchto rozhovorů existují významní lokální podnikatelé s ne zcela transparentním vlivem na místní politiku. Především však samotné Joensuuské hnutí není vždy tak úspěšné jako v případě ochrany pobřeží jezera a řeky, a i tam dosud existují komerční tlaky na změnu názoru radnice. Hlavně v centru města je však často marná snaha zabránit v demolici dalších historických dřevěných budov z 19. století. Podobně jako v Česku ztrácejí majitelé, potomci původních obyvatel, kteří se již odstěhovali za prací do větších center, vztah k rodinnému dědictví a snaží se využít své pozemky k maximálnímu zisku, který jim přinese spíše pronájem nově postavených velkokapacitních bytových domů. Podle rozhovoru s A. Lehtinenem dochází dokonce k obcházení památkové péče, kdy je historická budova nejprve ponechána bez oprav tak, aby zchátrala a bylo nutné ji strhnout z bezpečnostních důvodů. I v Liberci byla podobně roku 2009 stržena moderní architektonická památka – obchodní dům Ještěd<sup>40</sup>. V dalším výzkumu je však nutno informace spíše žurnalistického charakteru dále ověřit, alespoň z více zdrojů, zdokumentovat a systematicky analyzovat.<sup>41</sup> Nyní můžeme pozorovat podobný spor o „zámeček“ někdejšího recesistického spolku Schlaraffia v Jablonci nad Nisou (Sedlák 2014e, Trdla 2014a). Od hlubšího srovnávání Libereckého kraje se Severní Karélií bylo v empirické části této

<sup>37</sup> Vývoj občanských iniciativ ve Finsku včetně protestních hnutí studuje Martti Siisiäinen (např. Siisiäinen 1992).

<sup>38</sup> Autor děkuje za vstřícné rady prof. Arimu Lehtinenenovi a dr. Ilkkovi Pyy z Východofinské univerzity.

<sup>39</sup> Výsledky finských parlamentních voleb z 17.4.2011 viz Ministry of Justice Finland (2011).

<sup>40</sup> Veřejnost však stála částečně proti jejímu zachování, viz ČTK (2011b).

<sup>41</sup> Je jasné, že případ ojedinělé architektonické památky a svou velikostí a polohou jedné z dominant města (OD Ještěd v Liberci) lze srovnávat s větším množstvím tradičních menších obytných budov běžné zástavby v Joensuu bez podobného individuálního významu jen omezeně. Ačkoli jde v obou případech o podobnou likvidaci více či méně historicky cenných budov, přičemž jsou sledovány podobné zájmy - komerčně výhodnější využití prostoru jeho majitelem vs. odpor části veřejnosti, i charakter a vliv samotných aktérů bude velice odlišný (velká nadnárodní korporace bez vztahu k lokalitě vs. majitelé domů původem z daného města).

disertační práce upuštěno. Základní srovnání je zde však ponecháno jako užitečné uvedení do mezinárodní perspektivy.

### 1.2.3. Dílčí shrnutí

Prostorovost je nedílnou součástí jakékoli lidské aktivity (v přeneseném slova smyslu dnes třeba i ve virtuálním tzv. kyberprostoru). V případě občanských iniciativ zapojených do určitého konfliktu, prosazujících určitý zájem, pak lze očekávat navíc další dva druhy zapojení prostoru – roli fyzického prostoru jako předmětu sporu, o jehož využití se jedná a roli pomyslného hierarchického „mocensko-administrativního“ prostoru jakožto hlavního „bitevního pole“, na němž se samotný spor mezi různými zainteresovanými aktéry odehrává, kde se také nakonec v rámci státní správy a samosprávy rozhoduje. Podle řady faktorů lze pak sledovat rozdíly dle vertikální polohy, vzdálenosti od centra a horizontální úrovně, popřípadě i rozsahu sporu i rozhodování. Především na nejnižší úrovni by se měly projevit i strukturací aspekty činnosti jednotlivce coby skutečného aktéra ve smyslu Giddense (1984), na druhou stranu by se měla projevovat větší informovanost aktérů v centru. Ověření předpokladů bude vyžadovat další průzkum ve stručně představených vybraných modelových územích, zejména v Libereckém kraji coby relativně malém a různorodém potenciálně konfliktním regionu, koncentrujícím spory na malé ploše.

## **2. Konkretizace a operacionalizace výzkumných cílů, pracovních hypotéz a výzkumných otázek**

Na základě diskuse s relevantní literaturou (viz dále v kapitole 1) a v duchu tradičních geografických přístupů jsou formulovány základní cíle práce, jež představují zhodnocení geografických aspektů (hledisek a přístupů) občanských aktivit a analýzu politicko-geografických faktorů, jež tyto aktivity také v geografickém/regionálním smyslu diferencují, byly stanoveny následující výzkumné cíle, otázky a pracovní hypotézy. V jejich rámci bude zohledněna role lidského faktoru s jeho omezenou možností volby a působení na strukturu a fungování společnosti ve směru „zdola nahoru“ (Giddens 1984), role sociálního kapitálu podle Putnama (1993), konfliktnost či rozporuplnost občanské společnosti a význam protestu nejen v boji s nedemokratickými režimy, ale zejména pro rozvoj demokratické společnosti prostřednictvím veřejné kontroly (Siisiäinen 2000, Fung 2003).

Již v mottu citovaný Tomáš Garrigue Masaryk prostřednictvím Karla Čapka (Čapek 1969 [1935]) vyzdvihoval roli veřejné kontroly, i když v jeho době šlo zejména o vyjadřování názorů v rámci politických shromáždění a stranických schůzí; až rozvoj občanské společnosti v posledních desetiletích potvrzuje význam a nezastupitelnou roli širší participace veřejnosti na kontrole a tím i žádoucího ovlivňování společenského i politického vývoje (Fung 2003, viz tab. 1).

### **2.1. Hlavní výzkumné cíle**

Mezi hlavní výzkumné cíle této práce patří:

- 1) Zhodnotit relevantní teoretické koncepty a empirické studie občanských iniciativ, občanské společnosti, demokracie, vztahu trhu, státu a občanského sektoru apod. z politicko-geografického hlediska.
  - O to se pokouší kapitola 1, publikovaná v textech Vogt (2015) a Vogt (2012), navazující i na příspěvek Vogt (2010). Jedná se však spíše o hledání v široké literatuře věnované tématu občanské společnosti a jeho souvislostem, které tak představuje nutně pouze selektivní, nikoli zcela systematickou rešerší literatury a diskusi problematiky.
- 2) Dokumentovat geografické aspekty (výskyt a intenzitu aktivity), odhalit a objasnit lokální a regionální rozdíly tohoto výskytu a rozdílů v intenzitě aktivit občanských iniciativ a jejich konfliktů se státní správou, samosprávou a podnikatelskou sférou.

- Pro postižení konkrétních aktivit byly využity, kódovány a datově zpracovány mediální zprávy o vybraných protestních a dalších událostech po vzoru analýzy protestních událostí (Koopmans, Rucht 2002; Císař 2008), viz metodickou kapitolu 3, zejména 3.2, a realizaci v kapitole 5.
  - Také byla zohledněna aktivita OOS v komunálních volbách, viz kapitolu 3.3 a 6.
  - Zároveň byla sledována i statistická data o výskytu jednotlivých oficiálně registrovaných OOS, viz metodickou kapitolu 3.1 a realizaci v kapitole 4.
- 3) Pokusit se o zobecnění získaných poznatků, jež by mohly mít praktické implikace pro širší veřejnost.
- Tento cíl je však vzhledem k omezenému metodickému přístupu, resp. nedostatku využitelných dat velmi obtížný. Pokouší se jej však částečně naplnit nebo alespoň naznačit závěrečná diskuse výsledků v kapitole 8. Nepřímo by pak měl vyplývat i z dílčích poznatků jednotlivých kapitol.
  - Práce uznává i význam postmoderních přístupů při studiu tématu, ale v zásadě se kloní ke kriticko-realistickému, až pozitivistickému přístupu, jehož snahou je odhalování, byť obtížně definovatelné „reality“, epistemologicky akceptuje kauzalitu (viz např. Van Evera 1997, Kofroň 2012). Na druhou stranu si je však autor vědom obtížnosti takového přístupu v rámci komplexního (geografického) pohledu, a proto nutně směřuje ke spíše popisné charakteristice možných souvislostí, neboť možnosti formulace přesvědčivých závěrů až zákonitostí jsou téměř nemožné.

## **2.2. Hlavní výzkumná otázka**

Hlavní výzkumná otázka vychází z výše zmíněného základního geografického pohledu formulovaného i v cíli 2, a proto je relativně prostá až triviální, ale její rozvíjení od geografických aspektů – prosté „topografie“ občanských aktivit k odhalování podstatných faktorů ovlivňujících jejich regionální diferenciaci může přinést zajímavé poznatky. Ta základní je formulována takto:

Jak jsou politicky angažované občanské aktivity prostorově/geograficky diferencovány? Existují (významné) prostorové rozdíly v intenzitě těchto aktivit a konfliktů, jež přinášejí? Jaké jsou hlavní faktory této diferenciaci, jakou roli hrají faktory geografické, resp. politicko-geografické?

- Práce předpokládá, že i v případě občanských aktivit se konfliktů o území či veřejný prostor se budou uplatňovat některé tradiční geografické faktory jako územní/sídelní struktura, poloha, hierarchie sídel a správy, struktura obyvatel apod.
- Vliv velikosti obcí, související s hierarchií, na míru občanské participace ukázali např. na účasti v referendech Gregor a Smith (2012).
- Geografické faktory zmiňuje kapitola 1 např. v souvislosti s prací Jančák, Chromý, Marada, Havlíček, Vondráčková (2010). V této disertaci se jedná o faktory ovlivňující různé projevy aktivit občanské společnosti v kontextu rozmanitého území Libereckého kraje.
- Při vícenásobné lineární regresní analýze jsou vertikální hierarchické postavení obcí a vertikální poloha operacionalizovány s pomocí relevantních proměnných: čas jízdy do příslušného ORP, krajského města Liberce i Prahy, příslušnost ke konkrétnímu správnímu obvodu ORP nebo formální hierarchické postavení obce (krajské město, ORP, PO, ostatní města, městyse a další obce). Zároveň jsou zkoumány další geografické a socioekonomické či demografické faktory jako příslušnost obce k dosídlenému území a území ochrany životního prostředí (viz i přílohy 39 a 40), podíl obyvatel české národnosti, rodáků, osob v postproduktivním věku ve srovnání se zastoupením dětí, podíl věřících, vysokoškoláků, ale i počet změn územního plánu, jež dokumentují tlaky na půdu a využití ploch (Foley, Hutchinson 1994). Využívány jsou i indikátory volební statistiky jako počet kandidátů připadajících na jeden mandát, naznačující pluralitu lokální politické scény a míru občanské angažovanosti.
- Jednotlivé proměnné podrobněji popisuje kapitola 3.5 a příloha 1. Závislé proměnné, reprezentující sledované aktivity a subjekty občanské společnosti obecně vycházely z okruhů zmíněných již u cíle 2. Jednalo se o registrované OOS prosazující společné zájmy, z nich pak zvláště ty zaměřené environmentálně, blízké konfliktům souvisejícím s životním prostředím, podíl tradičních spolků i dalších lokálních či regionálně zaměřených uskupení ve výsledcích posledních dvou komunálních voleb a řadu charakteristik vycházejících z rešerše mediálních zpráv.
- Vedle obsáhlejšího přehledu různých charakteristik obsahu zpráv (klíčová slova, cíle, iniciátoři akcí, dosah, rozsah činnosti, rozsah širší kampaně apod.) byly do regresní analýzy zařazeny jen případy výskytu slov petice a protest, výskyt tzv. NIMBY efektu (v zjednodušené podobě, nemyšlené nutně pejorativně) a výskyt vstřícných kroků či ústupků úřadů občanům).

### 2.3. Pracovní hypotézy

Pracovní hypotézy této práce vycházejí z některých teoretických předpokladů představených v kapitole 1.2 (shrnutých v obr. 1 a tab. 4 tamtéž). Postupně byly upravovány, jak se vyvíjel design výzkumu. Ustoupilo se např. od terénního šetření. Korupční a kriminální pozadí by mohlo být v praxi zkoumáno zřejmě jen obtížně. V analýze protestních událostí na základě mediálních dat jsou však i kriminální souvislosti zohledněny. Z oněch prvotních úvah v kapitole 1, výzkumných cílů a hlavní otázky, pak vycházejí i některé hypotézy. Ačkoli budou k jejich ověřování použity i statistické metody, není, i vzhledem ke sporné kvalitě dat, ambicí této práce pojetí hypotéz striktně v statistickém smyslu slova jako jasně potvrzených či vyvrácených zákonitostí. Snad ale dojde k odhalení jistých relevantních souvislostí. Jedná se o následující předpoklady:

- 1) Blíže centru (krajskému městu) a s rostoucí hierarchickou úrovní obcí se bude vyskytovat více problémů a konfliktů, do kterých je zapojena občanská společnost; tyto konflikty také budou pod silnějším mediálním tlakem a tudíž více medializovány.
  - Předpokladem je, že ve velkých městech kvůli větší koncentraci obyvatel, institucí a ještě vyšší intenzitě ekonomických aktivit, finančních toků a kontaktů (Hampl 2008, s. 78-80) bude také nutně docházet k vyššímu absolutnímu výskytu sporů a střetů, které se stanou předmětem zájmu širokého okruhu aktérů a zejména veřejnosti, resp. občanské společnosti. Problémy mohou souviset i s větší příležitostí k velké korupci apod., anonymitou obyvatel i firem ve větších městech, odcizením (větší vzdáleností) politické reprezentace od občanů atd. Na druhou stranu se zde projeví kontrolní tlak masmédií a větší aktivity iniciativ a státních kontrolních orgánů.
  - Výše zmíněné pozadí hypotézy, pokud jde o korupční či zločinné prostředí, bylo zkoumáno jen přehledově s pomocí kartografického a tabulkového shrnutí, na základě studia mediálních zpráv, viz kapitolu 3.2, vzhledem k relativně malé četnosti takových kauz a obtížnosti odhalit „realitu“ skryté šedé či černé zóny zločinného prostředí. Hypotéza tak byla pro statistickou analýzu operacionalizována jen v omezené míře s využitím vybraných nejčastějších vnějších medializovaných projevů konfliktů se zapojením občanské společnosti. Použité metody (viz již cíl 2 a hlavní výzkumná otázka) budou blíže popsány v kapitole 3. Je sledována frekvence relevantních mediálních zpráv a jejich vybraných charakteristik, které slouží k hodnocení míry konfliktnosti či významu kauzy/sporu. Údaje ale zároveň odrážejí intenzitu mediálního

zájmu či tlaku. Pro srovnání jsou použity dva mediální zdroje. I tak je obtížné odlišit mediální zájem od trendu v „realitě“.

2) Dále od centra (tj. krajského města) a na nižší hierarchické úrovni budou konflikty i další politické projevy občanské společnosti méně intenzivní.

- Jedná se de facto o komplementární tezi hypotézy 1. Předpokladem je, že s nižším objemem finančních prostředků a počtem zainteresovaných aktérů se sníží příležitost ke korupci, podvodům a výskyt dalších negativních projevů či konsekvencí, jež mohou vyvolávat spory a konflikty. Na druhé straně se zvyšuje riziko, že slabé komunity budou spíše podléhat komerčnímu či skupinovému nátlaku (Porteous 1988, 1995; Wolsink 2005); dále se předpokládá menší dosah/efekt masmédií, omezený výskyt větších iniciativ, aktivit státních kontrolních orgánů, bezprostřednější kontrola politické reprezentace občany, vyšší možnosti participace na správě/řízení, ale v podmínkách malého okruhu aktivistů; větší význam pak stabilnější politická reprezentace, silnější osobní vazby, vytváření pevnějších bratrstev.
- Vzhledem k omezené dostupnosti dat/informací, bude sledován pouze mediální obraz a také lokální politická pluralita v obcích projevující se počtem kandidátů připadajících na jeden mandát v zastupitelstvu v průměru za dvoje poslední komunální volby.

3) V souladu s geografickým pohledem se projeví lokální či (mikro)regionální vlivy dosídleného území po roce 1945 (např. Jančák, Chromý, Marada, Havlíček, Vondráčková 2010), místních přírodních a sociálních podmínek.

- Předpokladem je do značné míry pozitivní vliv výskytu řady CHKO – Jizerské hory, Český ráj, Kokořínsko – Máchův kraj, Lužické hory, České středohoří a KRNAP. ačkoli se mohou projevovat i konflikty s místními obyvateli a zejména podnikatelskými aktéry vzhledem k vyššímu stupni ochrany přírody omezujícím komerční využití území. Proto byla v analýzách sledována příslušnost většiny území obce k chráněnému území (viz metodiku v kapitole 3.5 a přílohu 1).
- Intenzivnější spory a konflikty budou vyvolávat aktivity a projekty spojené s výstavbou (významných) veřejných, zejména infrastrukturních staveb, s těžbou surovin apod. Tento předpoklad byl pouze zjednodušeně operacionalizován po vzoru návrhu Foleyho a Hutchinson(ové) (1994) použitím absolutní velikosti rozdílu počtu změn územního plánu obce mezi lety 2010 a 2015, relativizovaného velikostí populace (viz kapitola 3.5 a příloha 1).
- Negativně, prokonfliktně se pravděpodobně projeví sociálně kulturní nestabilita, resp. doznívající či přetrvávající dopady dosídlení území po poválečném odsunu většiny



Němců a zpřetrhání lokálních tradic v těchto oblastech<sup>42</sup>. V rámci analýz bude zkoumána příslušnost obcí k dosídlenému území a další socioekonomické a demografické charakteristiky obcí podle výsledků posledního census (viz kapitola 3.5 a příloha 1).

- Z předchozího vychází konkrétnější předpoklad: Českolipsko, Novoborsko a částečně periferní Frýdlantsko budou i vlivem geografické blízkosti podobněji strukturálně postiženému a též pohraničnímu dosídlenému Ústecku, zatímco Liberecko a Jablonecko, známé historicky podnikatelskou tradicí apod., budou relativně méně konfliktní. Nedosídlené a venkovštější Turnovsko, Semilsko a částečně Jilemnicko, s kvalitním přírodním prostředím (Český ráj, KRNAP), budou, pokud jde o konflikty, relativně klidnější, ale z hlediska tradičního spolkového života podle Putnama (1993) aktivnější. Proto byly do analýz zařazeny i proměnné sledující příslušnost obcí k jednotlivým SO ORP. Geografický obraz aktivit OOS dokumentují výsledky metod tematické kartografie a analýzy lokální prostorové autokorelace.

---

<sup>42</sup> Předpoklad de facto vychází ze sociálního kapitálu podle Putnama (1993), ačkoli ukazoval na příkladu Neapole, kam se v 19. století za ekonomických krizí uchýlovali i Italové z „občanského“ severu, že příchozí obyvatelstvo přejímá místní a kulturní tradice. V českém pohraničí byla ovšem většina nositelů místních tradic nucena odejít a obecná poválečná atmosféra, následně ještě zhoršená nastupující diktaturou komunistické strany, zřejmě přejímání tradic od (navíc nově lokálně menšinových) Němců nakloněna nebyla.

### 3. Metodika sběru a zpracování dat, použité zdroje

Tato kapitola, do značné míry technického charakteru, vychází z teoretických úvah kapitoly 1 i výzkumných cílů, hlavní otázky a pracovních hypotéz, jejichž operacionalizaci již stručně nastínila kapitola 2. Úvodem je na místě uvést, v návaznosti na kapitolu 1.2, že příklad Libereckého kraje byl vybrán proto, že na relativně malém území kombinuje mnoho rozdílných geografických faktorů (území dosídlené i nedosídlené po 2. světové válce, městské, venkovské, CHKO apod., viz např. přílohy 39 a 40), a umožní tak srovnávat (relativně) extrémně příznivé i nepříznivé podmínky ve smyslu postačujících či nezbytných podmínek (Van Evera 1997, Kofroň 2012). Jistou roli ve výběru zkoumaného regionu samozřejmě hrál i fakt, že odtud autor pochází a má tedy o tamním prostředí jisté povědomí, na druhou stranu nakonec nebylo přistoupeno k terénnímu šetření, čímž byla do jisté míry omezena míra autorovy osobní zaujatosti.

Jak však bylo řečeno v úvodu, tato práce se sice snaží o spíše empirický kvantitativní přístup k problematice, s jistými kvalitativními a normativními prvky, umožňující alespoň částečné zobecnění poznatků, ale na druhou stranu je, při vědomí nedokonalých dat, zvolených metod i komplexity sociálně geografické reality (viz např. Hampl 1998) nutno přiznat, že cílem není odhalení zcela jasných zákonitostí. V ideálním případě se ukážou alespoň jisté náznaky souvislostí, ze kterých bude možné usuzovat o správnosti pracovních hypotéz a předpokladů z kapitoly 2. Motivem byla snaha o jistý komplexní geografický pohled, možná jeho částečnou rehabilitaci. Popisné pojetí vědecké práce zastánci spíše pozitivistických přístupů uznávají jako někdy nezbytné, přičemž tím myslí jak propracované kvalitativní případové studie, tak i komplexnější kvantitativní pohled. Cílem je však právě jisté deskriptivní či kauzální zobecnění (King, Keohane, Verba 1996; Císař 2015; Van Evera 1997; Kofroň 2012).

Práce využívá převážně veřejně dostupné, a tak i ověřitelné, datové a mediální zdroje, zejména tři následující: (i) dvě vlastní databáze vybraných protestních a dalších občanských aktivit na základě vyhledaných a vybraných zpráv serverů iDNES.cz a Deník.cz (Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz a iDNES.cz z let 2010-2014), (ii) databázi RES k říjnu 2012 (ČSÚ 2012b) – přístup k ní je ovšem placený – a (iii) výsledky komunálních voleb z let 2010 a 2014 získané ze serveru Volby.cz (ČSÚ 2010c a 2014c) a ukazující roli uskupení mimo klasickou politiku a přímo tradičních spolků v lokální politice. Je nutno uznat, že je kvalita resp. komplexní vypovídací schopnost některých použitých dat (mediální data, RES), jak bude rozvedeno níže, omezená. Jednak jde o problematičnost

přístupu médií i způsobu vyhledávání zpráv, jednak jde o neúplnost statistických registrů, které navíc ze své podstaty zachycují jen „oficiální“ část organizované občanské společnosti. Reálná možnost zobecnění poznatků je tak ztížena, i když se o to autor pokouší.

### 3.1. Využití dat z oficiálních statistických registrů

Jednou z možností, jak sledovat organizovanou občanskou společnost včetně té zaměřené na veřejné dění a politiku, je využití dostupných seznamů organizací a statistických registrů, z nichž některé již byly zmíněny výše v teoretické kapitole 1. Tato práce využívá z tohoto okruhu zejména dat z Registru ekonomických subjektů (RES) ČSÚ z října 2012 (ČSÚ 2012b), která byla pořízena s podporou grantu GA UK č. 101610. Data z RES umožňují přehled organizací včetně nevládních neziskových, tedy zdánlivě „neekonomických“, např. podle druhu „ekonomické“ činnosti nebo právní formy. Výhodou je rovnoměrné pokrytí celého území Česka v rámci centrálně kontrolovaného celostátního systému garantujícího jistou stabilní úroveň spolehlivosti dat, teoreticky všech registrovaných organizací. Jak však ukázala např. Kúsová (2013), data z RES, přes výše uvedené předpoklady, vykazují nepřesnosti, zřejmě dané i odlišným přístupem jednotlivých organizací. Kúsová proto data pracně čistila podle toho, zda název organizace odpovídal jejímu zařazení. Pro účely této analýzy jsou však data z RES vzata v původní podobě, přičemž je nutno při jejich interpretaci zohlednit jistou míru chyb, kterou však autor vnímá jako přijatelnou za předpokladu, že je jejich distribuce náhodná. Hlavní nevýhodou v případě používání těchto dat pro potřeby politické geografie je, že RES obsahuje právě jen oficiálně registrované organizace, a tedy většinou nezahrnuje (pokud se již neinstytucionalizovaly) spontánní občanské iniciativy či protestní hnutí, ačkoli i tato kategorie se v registru vyskytuje (CZ\_NACE 94.99.7)<sup>43</sup>, viz obrázek 2. Práce s daty z RES se tedy soustředí právě na kategorii CZ-NACE 94.99.7 „*Činnosti občanských iniciativ, protestních hnutí*“, resp. celou kategorii 94 „*Činnosti organizací sdružujících osoby za účelem prosazování společných zájmů*“ (ČSÚ 2014a). Zde je nutno upozornit, že RES (ČSÚ 2012b) používá desetinnou klasifikaci, která na první pohled vypadá jako hierarchická, zcela nehierarchickým způsobem, tedy tak, že každá organizace je zařazena právě jen do jedné kategorie resp. typu, označeného přesným desetinným číslem. Zdánlivě nadřazená obecná kategorie 94 tedy ve skutečnosti zahrnuje jen subjekty přihlášené přímo do ní, nikoli do „subkategorií“ označených podrobnějšími čísly. Při práci s RES však byla data jednoduše hledána a filtrována pomocí hvězdičkové konvence, tedy „94\*“, čímž lze,

---

<sup>43</sup> Viz klasifikaci ekonomických činností CZ-NACE, která je přílohou RES (ČSÚ 2012b), jinak také viz ČSÚ (2014a).

v rozporu se systémem registru, vyhledat všechna data spadající hierarchicky do všech „podskupin“ kategorie 94. Autor získal z ČSÚ i výběry „94\*“ z RES za léta 2008-11 (ČSÚ 2012c). Zde se však právě projevila jistá nepřesnost registru, daná zřejmě jeho průběžnými aktualizacemi a změnou přístupu. RES eviduje zaniklé subjekty, což může být využito k měření dynamiky vývoje. Ve výběrech však byly za každý rok uvedeny ze zaniklých jen subjekty zaniklé toho roku (pouze za 2010 i zaniklé v lednu 2011), zatímco v datech za rok 2012 byly uvedeny subjekty s datem zániku již počínaje rokem 2007 a pro stejné roky ve větším počtu než ve starších registrech<sup>44</sup>. Pro postižení vývoje (zániků) organizací se tak jeví jako vhodnější použití dat pouze z nejnovější (autorovi) dostupné verze RES (tj. ČSÚ 2012b). Bylo by možné sledovat i data vzniku subjektů, avšak údaje mohou být zkresleny postupným rozšiřováním databáze a zjevně hromadnými zápisy k určitým datům.

Než autor získal data přímo z RES, snažil se shromáždit a využít data z volně dostupného Administrativního registru ekonomických subjektů (ARES) Ministerstva vnitra (MVČR 2009- 2012). V něm bylo možné na rozdíl od RES zdarma vyhledávat data za větší zvolené území, exportovat je ve formátu XML a převádět od MS Excelu, avšak i tak bylo nutné při shromažďování dat za obce celého Libereckého kraje výběr rozdělit, nejvýše na obvody finančních úřadů, pokud zobrazený „počet vět“ nepřekračoval limit 1000, což byl pouze případ obvodu FÚ Liberec, kde bylo nutno postupovat po jednotlivých obcích (a u Liberce mít na zřeteli zařazení jednak celého města a jednak zvlášť samosprávné městské části Vratislavice nad Nisou a nečleněného zbytku). Zprvu takto autor již v říjnu 2009 vyhledal počty subjektů podle právních forem tradičně spojovaných s občanskou společností či neziskovým sektorem (viz např. Dohnalová 2004, Skovajsa a kol. 2010), tedy OOS. Byly sem zařazeny i někdy poněkud uměle oddělované „zavedené“ politické strany a s nimi spojené organizace. Vyhledávané právní formy shrnuje tabulka 25 v kapitole 4.2. Do výběru nebyla zařazena přímo družstva - tj. kód 205 podle MVČR (2009), byť Dohnalová (2004) klade důraz na jejich tradiční sociálně-ekonomický význam např. v rámci Francie i meziválečné ČSR - coby často výrobní jednotky. Zařazeny byly jen kategorie dalších, od družstev odvozených, relevantních organizací. Také byla vynechána spíše občanskoprávně-komerční společenství vlastníků (bytových) jednotek (kód 145), i když i ta se mohou účastnit různých konfliktů o využití veřejného prostoru apod. a Shomina, Kolosov, Shukhat (2002) ukazovali zárodky rozvoje neziskového sektoru v postkomunistické Moskvě právě také na příkladu podobných domovních organizací. Nebyly sem zařazeny příspěvkové organizace, ale OPS,

---

<sup>44</sup> Podle RES ze října 2012 (ČSÚ 2012b) zaniklo roku 2008 celkem 748 subjektů, z toho k 31.12.2008 122, zatímco ve výběru z RES k roku 2008 (ČSÚ 2012c) byly zaregistrovány subjekty s datem zániku právě jen 31.12.2008, ovšem v počtu pouhých 19.

kteří řadí Dohnalová (2004) k hlavním součástem české OS, ano. Při práci s daty za právní formy byly ze souboru odfiltrovány organizace, které se jeví podle názvu jako z podstaty nepolitické, tedy např. tradiční spolky či technické organizace (sportovní a kulturní spolky a sdružení přátel škol, technické kluby apod.) Jak však bylo upozorněno v kapitole 1, na lokální úrovni, zejména v malých obcích, hrají tradiční spolky s na první pohled nepolitickým názvem (TJ Sokol, dobrovolní hasiči, myslivecká jednota) často velmi silnou politickou roli, a to i v „klasické“ komunální politice. Proto je nelze při politicko-geografickém pohledu na občanskou společnost i ve smyslu „bourdieuovského“<sup>45</sup> konfliktního pojetí sociálního kapitálu a OS opomíjet. Při práci s daty z RES (ČSÚ 2012b) již tudíž spolky odfiltrovány nebyly a později jsou se zaměřením na postavení tradičních spolků a dalších necelostátních uskupení analyzována i data z komunálních voleb.

Při pozdější práci s daty z RES již byla použita výše zmíněná kategorizace podle CZ-NACE, deklarovaného zaměření činnosti subjektu, nikoli podle právních forem či názvů organizací. Z ARES byly vybírány pouze aktivní subjekty (podobně byly poté z RES analyzovány pouze subjekty nezániklé, resp. zániklé zvlášť). Později, v červnu 2012, bylo hledání opakováno za různé „subkategorie“ kategorie CZ-NACE „94“, avšak v tomto již bylo pokračováno důkladněji i se získanými daty z RES (ČSÚ 2014a). Je nutné mít na paměti, že geografickou lokalizaci určuje sídlo organizace, takže může docházet k dílčím nepřesnostem a u některých organizací může být nadhodnoceno krajské město, popř. naopak „ochuzen“ celý kraj, nachází-li se sídlo v Praze (výjimkou jsou samostatné organizační složky, tedy pobočky, většího subjektu, kdy je umístění přesnější). Technické problémy s RES již obsáhle popsala Kůsová (2013).

Samotná občanská sdružení, do změny legislativy (Občanský zákoník, 89/2012 Sb., § 3045, viz již kapitolu 1) dominantní součást organizované občanské společnosti, nyní nahrazovaná zejména „spolky“, vedenými v Obchodním rejstříku (MŠŘ 2015a), byla dříve registrována též v oficiálním seznamu Ministerstva vnitra ČR (MVČR 2008), ze kterého částečně vycházel RES a ARES. Seznam však nebyl nijak regionálně členěn. Sice umožňoval zkopírování celého obsahu, avšak jednotlivé subjekty bylo nutné složitě geograficky třídit jen individuálně podle uvedených adres. Autor s těmito daty pracoval v letech 2008-2009, avšak později přešel právě ke geograficky tříděným registrům ARES (MVČR 2009-2012), potažmo RES (ČSÚ 2012b), která byla využita v této práci. MVČR také provozuje Evidenci nestátních neziskových organizací (Evidenci NNO) v rámci Portálu veřejné správy (MVČR 2015a).

---

<sup>45</sup> Viz např. Siisiäinen (2000).

Dalším dostupným zdrojem dat o neziskovém sektoru v Česku je např. Satelitní účet neziskových institucí (Kermiet a Tannenbergerová 2012), který je vak zaměřen především na ekonomické ukazatele, jako je počet zaměstnanců, přidaná hodnota apod. Autor získal na podzim 2012 z ČSÚ ze Satelitního účtu celkové přehledy počtu organizací podle právních forem v letech 2007-2011 (ČSÚ 2012d), ovšem s geografickým členěním pouze za kraje. Tato základní data o počtech se však principiálně neliší od dat z RES umožňujících geografické rozlišení až za jednotlivé obce. V datových souborech, které má autor k dispozici, však chybí členění podle „ekonomické“ činnosti, které by mohlo naznačovat zaměření organizací na prosazování zájmů ve veřejném dění a politice.

Existují i další různě spolehlivé databáze OOS, které tato práce nevyužívá, viz třeba „Katalog neziskovek“ na serveru Neziskovky.cz s možností vyhledávání podle krajů. Tato databáze by měla zahrnovat organizace skutečně aktivní včetně neoficiálních, oficiálně neregistrovaných občanských iniciativ, ovšem nelze spoléhat na její úplnost. Za celý Liberecký kraj např. ukazuje pouze jednu organizaci hájící lidská práva, a to „Institut pohostinného přátelství“ ze Skalky u Doks na Českolipsku, nebo jedinou organizaci hájící práva menšin, a to „Diakonii České církve evangelické - středisko v Jablonci nad Nisou“ (Nadace Neziskovky.cz 2015). Vyhledávání z vlastní databáze aktivních nevládních organizací zaměřených na různé důležité sociální či kulturní služby, pomoc v nouzi apod. poskytuje v rámci Regionálního informačního servisu (RIS) s rozlišením na kraje či obce CRR (2015). Už od roku 2003 také existuje oficiální Asociace nestátních neziskových organizací v ČR (ANNOČR 2015), která sdružuje jednotlivé krajské a další zastřešující asociace, včetně Asociace nestátních neziskových organizací Libereckého kraje, působící už od roku 2002. Ta též uvádí i seznam svých členů, byť oproti organizacím v RES (ANNOLK 2015). Jedná se však spíše o organizaci určenou pro spolupráci s krajem. S 51, byť zřejmě aktivními, členy představuje jen zlomek z více než 3000 evidovaných organizací prosazujících zájmy podle RES (ČSU 2012b). O podobné organizaci, byť mimo ANNOČR, v kraji s obecně vyzdvihovanou občanskou angažovaností, Koordinačním uskupení neziskových organizací kraje Vysočina, se podrobně zmiňuje např. Stachová (2008). Z podobných zdrojů lze tedy získat jen úzké seznamy formálně registrovaných a právně zakotvených organizací spolupracujících s krajskou správou a samosprávou, které nemusejí reprezentovat většinu neziskového sektoru, natož pak např. protestně zaměřené organizace či neformální iniciativy. Členem ANNOLK je např. i nadace s komerčním zázemím (Nadace Preciosa, viz ANNOLK 2015).

Jak bylo uvedeno v kapitole 1, občanské iniciativy mohou být chápány i velice úzce jako iniciativy, jejichž cílem je konání referenda. Ačkoli se na nich může podílet více OOS, „iniciativou“ je myšlena čistě formálně část procedury přípravy referenda (Gregor, Smith 2012). Místní referenda jsou přitom registrována Ministerstvem vnitra, V Libereckém kraji se však v období pokrytém zveřejněným přehledem, v letech 2006-2014, konala pouze tři referenda (MVČR 2015b). Jednalo se o referendum o odtržení části Jablonce nad Nisou Kokonín (19.2.2012), o vybudování geotermální elektrárny v Semilech (22.3.2013) a o rozsáhlém majetku města Liberce (14.10.2013), viz MVČR (2015b). Jak známo, občanská angažovanost a účast v referendech je vyšší v menších obcích (Smith 2011; Gregor, Smith 2012). Legislativa proto pro větší města, kde také občané logicky nemusejí mít zájem účastnit se řešení dílčích problémů týkajících se třeba jen malé části území v jiné čtvrti, určila mírnější limit účasti nutný pro platnost referenda (MVČR 2015c). I současný limit však bývá u měst překážkou, a tak z oněch tří referend formálně neplatilo žádné, ačkoli např. v Semilech výsledek referenda i tak ovlivnil vývoj projektu a vedl k odchodu investora na Tanvaldsko (Mastník 2014d). Zřejmě právě z důvodů legislativních a dalších administrativních omezení (v případě souběžného konání s volbami nutnost pořádání v oddělené místnosti s jinou komisí) a finančním nákladům přistupují obce často spíše ke vždy právně nezávazným anketám, u kterých však neformálně slibují respektování vůle občanů jako v referendu (jak ukázala Vlastní rešerše a zpracování článků ze serverů Deník.cz a iDNES.cz z let 2010-2014). Autor proto v tomto případě místo omezené evidence referend podle MVČR (2015b) sleduje výskyt zmínek i třeba jen plánů konání referend a také anket podle mediálních zpráv, viz níže.

Data z RES (ČSÚ 2012b) byla dále zpracována pomocí kartografických metod za jednotlivé obce a pomocí agregátních tabulek. Počty všech organizací kategorie CZ-NACE „94\*“ a organizací zaměřených na životní prostředí, potenciálně blízkých sledovaných konfliktům v prostoru a o prostor, pak vstoupily jako závislé a nezávislé proměnné do vícenásobné lineární regresní analýzy a byla též zkoumána jejich lokální prostorová autokorelace (metodou LISA), viz podrobnější popis v dalších subkapitolách, zejména v částech 3.6 a 3.7.

### **3.2. Metoda analýzy protestních a dalších vybraných událostí podle mediálních dat**

Jak bylo řečeno v úvodních částech, pro studium „neputnamovských“ politicko-geografických aspektů občanské společnosti, kritiky, odporu, protestů apod., se jeví jako vhodné k pokrytí celé sledované oblasti použití tiskových zpráv. Použitá analýza mediálních

dat tak vychází z tzv. analýzy protestních událostí (Protest Event Analysis – PEA), využívající mediální nebo policejní data, viz např. Koopmans, Rucht (2002). Císař (2008) využil pro tuto metodu neveřejnou databázi ČTK jako jedno z východisek obsáhlejšího, ovšem jen částečně geograficky zaměřeného, výzkumu politického aktivismu v Česku, se zaměřením na akce vyšší hierarchické úrovně. Mediální data využívají k výzkumu politických aktivit oficiálních organizací i neformálních iniciativ v rámci občanské společnosti i další rozsáhlejší projekty včetně mezinárodní komparace (Ekiert, Kubik 1998, 2001 [1999]).

Velkým úskalím použití mediálních zpráv je jejich problematická spolehlivost (důvěryhodnost), objektivita a vyváženost – tj. z geografického hlediska také klíčová rovnoměrnost pokrytí území. Právě proto využil Císař (2008) zprávy veřejnoprávní celostátní tiskové agentury a v jiných případech jsou kombinovány informace ze seriózního tisku, pokud možno z více tzv. seriózních (nebulvárních) zdrojů blízkých různým částem politického spektra, a to stejně s vědomím, že média sama zaměřením na kontroverznější a významnější zprávy opomíjejí události zcela marginální a čistě lokální (např. Ekiert, Kubik 2001 [1999]). To ovšem může být vnímáno jako do jisté míry prospěšné, v zájmu větší relevantnosti analyzovaných případů, které skutečně dokázaly oslovit širší veřejnost. Samotný výběr tématu může být ovlivněn žurnalistickou selekcí, zkratkovitostí, preferencí určitých témat, ale i geografických mikroregionů v rámci kraje atd. V případě sledování klíčových slov mohou mít značný vliv individuální tematické i jazykové preference redakce listu či jednotlivých redaktorů, slovní zásoba a styl, ale i možná snaha o žurnalistickou „bulvární“ senzacechtivost (jakkoli byla zvolena média neoznačovaná za bulvární). Vždy je nutno vnímat mediální data jako pouhý odraz „reality“ podléhající mnoha zkreslením (Koopmans, Rucht 2002), de facto nestandardní soubor na pomezí základního souboru a ne čistě náhodného výběru – vždy ovšem o realitě hovořícího jen nepřímo.

Jak bylo řečeno, tato práce upřednostňuje veřejně dostupné zdroje, i vzhledem k tomu, že právě ony zprostředkovávají širší společnosti mediální obraz „reality“, v tomto případě protestních aktivit občanské společnosti, politického aktivismu apod., a proto byl využit právě denní tisk, resp. jeho internetové deriváty. Pro studii zaměřenou lokálně a regionálně se jevila jako logická volba relativně seriózní tiskoviny zaměřené na tyto úrovně, avšak zároveň pokrývající rovnoměrně celé území státu resp. sledovaného Libereckého kraje. Dalším požadavkem byla možnost využití vyhledávání pomocí klíčových slov a dostatečně velký počet výsledků s použitím rozšířeného vyhledávání vyhledávače Google (Google.cz 2014, 2015; postup vysvětlen níže). Tyto požadavky na první pohled splňoval server Deník.cz. Jak se však ukázalo z prvních výsledků celkového vyhledávání, Deník.cz zjevně nepokrývá,



alespoň ve své internetové verzi, území Libereckého kraje zcela rovnoměrně. Okres Semily je ve zprávách zastoupen velice zřídka, jak potvrdilo i vyhledávání Semil přímo na serveru Deník.cz (2015). Také je tomuto území v systému regionálních Deníků věnován pouze Krkonošský deník, zaměřený na větší oblast včetně Trutnovska. Ukázkou výstupu této předběžné analýzy s jasnou dominancí Českolipska a Novoborska a opomenutím Semilka jsou přílohy 36 a 37. Přispívat k tomuto podhodnocení může i oproti Liberecku, Jablonecku či Českolipsku menší populační velikost mikroregionálních center jako Turnov, Semily či Jilemnice, kdy žádné nedosahuje 20000 obyvatel (ČSÚ 2014b). Na druhou stranu je viditelně silně zastoupeno Českolipsko a Novoborsko. Proto bylo rozhodnuto použít i další „seriózní“ mediální zdroj. Server ČTK České noviny bohužel prakticky neumožňoval hromadné vyhledávání klíčových slov za určitý region pomocí Google.cz (2014, 2015), ani vlastního vyhledávání (ČTK 2015). Vzhledem k možnosti vyhledávání a všeobecně známé významné celostátní působnosti tak byl nakonec vybrán server iDNES.cz (2015), byť s vědomím problematických vlastnických a s tím spojených redakčních poměrů v posledních letech (MSČR 2015b). Paralelní použití dvou zdrojů umožnilo vzájemné srovnání dat a alespoň částečné snížení mediálního zkreslení pohledu na popisovanou „realitu“.

Postup hledání a zpracovávání článků vycházel z předem stanovených, byť postupně částečně modifikovaných, pravidel (vyhledávání podle daných kritérií, třídění článků, kódování dat). Metodu však zřejmě nelze označit za systematickou rešerši, využívanou původně v medicíně, ale stále častěji i v dalších oborech při hodnocení vědeckých prací (viz např. Khan et al. 2003). S pomocí rozšířeného vyhledávání Google.cz (2015) byly na webových adresách „<http://www.denik.cz/liberecky-kraj/>“ a „<http://liberec.idnes.cz/>“ vyhledány články s alespoň jedním z vybraných klíčových slov, v následujícím formátu:

*„protest OR petice OR demonstrace OR iniciativa OR happening OR shromáždění OR manifestace OR referendum OR aktivisté OR anketa OR podpisová OR bojkot OR pochod OR odpůrci OR odpor OR bouře“.*

Klíčová slova byla zvolena tak, aby pokryla většinu protestních událostí a zároveň i (někdy související) akty vstřícnosti (či zákonné reakce) úřadů resp. samosprávy a poskytnutí prostoru pro vyjádření občanů „shora“ (slova *referendum* a *anketa*). Do výběru ovšem nebyla zařazena s tímto související (veřejná) *diskuse*, jelikož se jedná o příliš obecný termín vedoucí k velkému okruhu zavádějících výsledků. Protože mnohé pokryla obecná slova jako *protest* či *odpor*, nebyly vybrány příliš konkrétní termíny spojené typicky s jedním typem OOS jako např. odbory (*stávka*), ani některá slova svými různými významy příliš rozšiřující okruh nalezených článků. I tak vyhledávání dosti rozšířily zavádějící výsledky, zejména v případě

slov *anketa*, *bouří* (se), *pochod*, *podpisová* (akce) či *shromáždění*. Jak se navíc ukázalo, Google.cz (2015) nerozlišuje diakritiku a např. pod slovem *petice* zařazuje do výsledků i slovo *pětice*. „Zdvojení“ u slov podobného významu (*odpor* a *odpůrci* a *petice* a *podpisová*) bylo použito záměrně z důvodů snahy o zachycení všech jimi pokrytých fenoménů bez ohledu na odlišný tvar či kořen slova. Ve výstupech pak může srovnání, byť poněkud měnící pohled na celkovou strukturu, ukázat míru shody výsledků a vlivy odlišné slovní zásoby žurnalistů. Např. u slova *podpisová* je však nutno mít na paměti výše zmíněné zavádějící výsledky dané častou zmínkou podpisů smluv apod. Přesto toto slovo, potažmo *podpis* několikrát identifikovalo i relevantní podpisové akce v článcích nezmiňujících slovo *petice* (otevřený dopis, memorandum apod. – i tato slova by bývalo bylo možné zařadit do vyhledávání samostatně, avšak předpokladem bylo, že je pokryjí jiné, obecnější, výrazy popisující protestní aktivity. Přesto však „mechanickým filtrem“ výskytu klíčových slov, vzhledem k rozmanitosti jazyka, některé obsahově relevantní články neprošly, viz níže.

Autor si je vědom toho, že výsledky mohla zkreslit politika společnosti Google (Google.com 2015), která např. na základě rozhodnutí Evropského soudního dvora C-131/12 ze 13.5.2014 umožňuje uživatelům požádat, aby byly z výsledků vyhledávání vymazány určité odkazy na jejich fyzickou či právnickou osobu. Jedná se však primárně o snahu o ochranu osobních údajů, osobnosti, před pomluvami a nepravdivými zprávami. Google si vyhrazuje právo z důvodů veřejného zájmu informace ponechat ve výsledcích (Google.com 2015). Vzhledem ke kontroverzní povaze některých protestů, které mohou být součástí větších konfliktů přecházejících i do soudní roviny, se však podobné filtrování může ve výsledcích projevit. Bylo zvažováno i využití alternativního vyhledávače DuckDuckGo.com (2014), avšak vzhledem k tomu, že (8.10.2014) poskytoval výrazně méně výsledků než Google, bylo od této úvahy upuštěno. Výše zmíněné první vyhledávání článků ze serveru Deník.cz (Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2012-2014) bylo provedeno v srpnu 2014. Výsledky byly shromažďovány během několika dní opakovaným zadáváním stejného řetězce do vyhledávače, s využitím zvýraznění již navštívených stránek. Vyhledáno bylo celkem asi 500 článků z let 2012 až 2014, které však byly v této předběžné fázi filtrovány pouze „mechanicky“ vkládáním jejich textu do tabulky MS Excel, automaticky detekující sledovaná klíčová slova a přiřazující podle jejich přítomnosti či nepřítomnosti (v celém textu článku včetně jeho webové adresy) hodnotu 1 nebo 0 (pomocí kombinace funkcí „KDYŽ“, „JE.ČÍSLO“ a „NAJÍT“. Např. pro slovo „*petice*“ vypadal řetězec funkcí založený na kořenech slov takto (pod označením „...“ vynechány části pro další buňky):

„=KDYŽ(NEBO(KDYŽ(JE.ČÍSLO(NAJÍT("petic";A2));"PRAVDA";"NEPRAVDA");...  
KDYŽ(JE.ČÍSLO(NAJÍT("Petic";A2));"PRAVDA"; "NEPRAVDA");...)=PRAVDA;1;0)“.

Vedle obsahu článků rozděleného do nadpisu, perexu a vlastního textu, doplněného datem a webovou adresou, byl do tabulky zanesen také seznam obcí, kterých se zpráva týká, původně omezený na tři (při pozdějším zpracování a u výsledků novějších vyhledávání rozšířen na 5)<sup>46</sup>. Po mechanickém roztřídění zůstala méně než polovina článků – 208. Následně bylo po zjištění výše zmíněné nerovnoměrnosti rozmístění článků v rámci Libereckého kraje přistoupeno k analýze článků ze serveru iDNES.cz. Výsledky vyhledávání ze dne 9.10.2014<sup>47</sup> byly zkopírovány do textového souboru, což usnadnilo postup oproti opakovanému vyhledávání v čase, kdy se pořadí nalezených článků může měnit, stejně jako jejich počet, jak se ukázalo později. Celkem se jednalo o 54 (webových) stran po 10 výsledcích (u poslední strany 9), přesně 539 výsledků (ačkoli Google.cz (2014) uvedl jako celkový počet 19200). Následně<sup>48</sup> byly výsledky (články ze seznamu vyhledaných odkazů) postupně zobrazovány a opět převáděny do analytické tabulky programu MS Excel. Tentokrát již nešlo pouze o mechanický přístup, nýbrž byly jednotlivé články pročítány za účelem ověření skutečného kontextu klíčových slov a relevance vzhledem k aktuálním událostem. Výsledky hledání byly zobrazeny podle relevance, což skutečně vedlo ke značné koncentraci článků zařaditelných do výběru ze začátku souboru s výsledky, avšak velkou část nalezených odkazů na články představovaly texty ve skutečnosti stojící mimo okruh zájmu výzkumu, redakcí organizované ankety mezi čtenáři nebo, zejména se snižující se úrovní pořadí podle relevance, položky obsahující pouze opakující se odkaz na jeden relevantní článek v rámci záhlaví webové stránky s jiným článkem. Takové položky do souboru samozřejmě zařazeny nebyly. Do počtu klíčových slov bylo ovšem u celkově relevantního článku každé klíčové slovo započítáno jako 1, pokud bylo uvedeno v daném článku zmiňujícím danou obec, bez ohledu na počet jeho opakování v textu, ale i bez ohledu na to, že toto slovo samo relevantní není (podpisy smluv – do testu klíčových slov v Excelu byl v zájmu nevynechání relevantních výsledků záměrně zařazen kořen slova „*podpis*“ a „*podeps*“ či „*podepis*“, ne jen tvary adjektiva „*podpisová*“).

15.5.2015 bylo provedeno ověřovací vyhledávání s omezeným časovým obdobím od 1.1.2014 až 9.10.2014. Jen za toto období bylo nalezeno 500 článků, přičemž některé relevantní nebyly obsaženy v původním výběru. Nové výsledky byly zpracovány do

<sup>46</sup> Někdy zprávy zmiňovaly části obcí. V takovém případě byla jejich příslušnost k obcím dohledána v ÚIR (SEAL, ČSÚ 1997-2012).

<sup>47</sup> U výsledků vyhledávání bylo zvoleno zobrazení i běžně vynechaných, opakujících se, položek. Na celkový počet výsledků, v porovnání s počtem výsledků bez vynechaných položek, však mělo vliv jen minimální. Některé pokusy dokonce ukázaly, že v takovém případě celkový počet stran s výsledky mírně klesá.

<sup>48</sup> v říjnu 2014 a poté na jaře 2015 až do 14.5.

celkového přehledu a 12.6.2015 bylo v zájmu co největší úplnosti dat provedeno systematictější vyhledávání po kratších časových úsecích<sup>49</sup>. Při vyhledávání článků ze serveru iDNES.cz za rok 2009 nebyly nalezeny žádné výsledky, což mohla způsobit jednak aktualizace výsledků ze strany Googlu, jednak případná změna webové adresy na serveru iDNES.cz. Za rok 2010 bylo vyhledáno 18 stran po 10 výsledcích, přičemž ovšem při dalším rozdělení vyhledávání za 1. polovinu roku 2010 nebyly zobrazeny výsledky žádné, možná z již výše zmíněných důvodů. Počet výsledků za druhé pololetí roku 2010 pak odpovídal cca 180 za celý rok, přičemž hledání pouze za červenec ukázalo výsledek jediný, což mohlo naznačit začátek fungování sledované webové adresy. Za rok 2011 bylo nalezeno 39 stran po 10 výsledcích (poslední s jedním), tedy 381 článků, přičemž některé opakující se byly vynechány. Tentokrát bylo, vzhledem k předchozím pokusům vedoucím k podobnému či dokonce nižšímu počtu výsledků při zahrnutí těch vyřazených, rozhodnuto je nezobrazovat. Ověřovací vyhledávání za 1. pololetí ukázalo 20 stran, zatímco za 2. pololetí 19 stran (187 výsledků s upozorněním na vynechané). Opět byl tedy potvrzen počet vyhledaných článků. To, že při větším počtu zobrazených stránek za první pololetí nebylo vynechání výsledků oznámeno, zatímco u druhého pololetí ano, ačkoli zdaleka nebylo dosaženo jindy běžného počtu 50 stran výsledků, naznačuje, že byly vyřazeny skutečně jen výsledky opakující se, nikoli překračující nějaký interní početní limit. Počty potvrdilo i další rozdělení vyhledávání za druhé pololetí roku 2011 na 2 poloviny (106 a 81 výsledků, přičemž vynechané byly jen mezi 106 za 3. čtvrtletí). Za rok 2012 bylo vyhledáno 29 resp. 15 a 14 stran, opět s upozorněním na vyřazení podobných výsledků (pro 1. pololetí). Za rok 2013 bylo nalezeno 38 stran výsledků bez upozornění na opakování (za pololetí 14 a 24). Rozdílná byla situace u roku 2014, který byl již v předchozích vyhledáváních zastoupen silněji, což může naznačovat preferování nejaktuálnějších zpráv ze strany vyhledávače (viz i výsledky v kapitole 5.8). Vyhledávání za celý rok 2014 zobrazilo 50 stran se 499 výsledky a upozorněním na vynechané podobné články. Jak bylo zmíněno výše, 50 stran bylo vždy přibližné maximum u předchozích vyhledávání bez omezení časového období a autor se s ním setkal i u dalších vyhledávání. Samostatně za první pololetí 2014 bylo nalezeno 35 článků, aniž by bylo vyhledávačem oznámeno vyřazení podobných položek. Za druhé pololetí 2014 šlo o 38 stran (s upozorněním na vyřazení opakujících se článků). Celkem tedy šlo o 73 stran ve srovnání s 50 stranami na základě vyhledávání za celý rok. Tomuto počtu pak odpovídalo i kontrolní vyhledávání po jednotlivých čtvrtletích. Celkově tak bylo místo zhruba 500 nalezených článků v první (a též druhé) vlně nově z iDNES.cz vyhledáno cca 1930 článků

---

<sup>49</sup> s použitím časového filtru ve vyhledávači Google

(před selekcí). Zkušebně byly pomocí Google.cz (2015) hledány i články za první pololetí roku 2015, kterých bylo přes 500, což opět ukazuje na upřednostňování aktuálnějších zpráv, byť zřejmě jen za poslední dva roky, přičemž za roky 2011, 2012 a 2013 jsou výsledky vyrovnanější. Počet článků po selekci s tím samozřejmě souviset nemusí, avšak ve skutečnosti je podobný trend patrný, viz tabulky 5 až 7.

**Tab. 5 - Počty vyhledaných a vybraných článků ze serverů iDNES.cz a Deník.cz za období 2010-2014**

Rok	iDNES.cz			Deník.cz		
	Původně vyhledáno v podrobnějším hledání za jednotlivé roky	Relevantních článků po selekci (ze všech vyhledávání)*	Relevantních [%]*	Původně vyhledáno v podrobnějším hledání za jednotlivé roky	Relevantních článků po selekci (ze všech vyhledávání)*	Relevantních [%]*
2010	180	22	12,22	0	0	X
2011	381	51	13,39	3	2	66,67
2012	288	30	10,42	173	40	23,12
2013	372	41	11,02	329	44	13,37
2014	711	80	11,25	420	71	16,90
Celkem	1932	224	11,59	925	157	16,97

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz a iDNES.cz z let 2010-2014, viz metodiku a seznam použitých zdrojů

**\*Poznámka:** V praxi selekce vycházela i ze zmíněných předchozích vyhledávání, jejichž výsledky se zcela nekryly.

26. 6. 2015 bylo v zájmu kombinace více zdrojů přistoupeno k vyhledávání článků opět i ze serveru Deník.cz, i přes jeho opomíjení Semilská. Za rok 2010 nebyly nalezeny žádné články, takže sledovaná adresa zřejmě neexistovala, nebo byla monitorována později než ta na iDNES.cz. I za rok 2011 byly nalezeny jen 3 články a v další analýze tak byly spojeny s rokem 2012. Za rok 2012 bylo nalezeno 173 výsledků (s upozorněním na vyřazené opakující se), za rok 2013 to bylo 329 (s upozorněním na vynechané) a za rok 2014 již 420 výsledků (opět s upozorněním), celkem tedy 925 článků. Oproti iDNES.cz nedošlo k tak výraznému nárůstu v posledním sledovaném roce, přesto nelze vyloučit vliv přístupu vyhledávače Google.cz (2015) a možné upřednostňování novějších zpráv. Zvolená metoda tedy zřejmě není schopna podat příliš spolehlivé údaje o vývoji počtu sledovaných případů, na druhou stranu výzkum vychází z předpokladu, že jsou případná vynechání ve vyhledávání rozmístěna geograficky i strukturálně rovnoměrně, a tudíž nedochází ke zkreslení analytického obrazu alespoň v tomto ohledu. Je otázkou, nakolik je vypovídající údaj o celkovém počtu nalezených výsledků, když Google.cz (2014) ukázal 9.10.2014 při vyhledávání z iDNES.cz bez časového omezení celkový počet (z většiny nezobrazených) výsledků 19200, když i podrobné hledání po časových úsecích o osm měsíců později ukázalo celkem přibližně desetkrát méně výsledků (viz tab. 5). Přitom se zdálo, že i při dalším dělení na menší časové úseky již nelze dosáhnout většího počtu výsledků. Také se mohl změnit přístup společnosti Google v období mezi vyhledáváními.

Finální selekce článků z iDNES.cz probíhala mezi 12.6. a 2.7.2015 a u serveru Deník.cz mezi 2. a 11.7.2015. U iDNES.cz byly původně do výběru, po důkladném posouzení obsahu, zařazovány i články, které se jeví jako obsahově relevantní, i když doslovně neobsahovaly

žádná sledovaná klíčová slova. Později bylo v zájmu urychlení a zjednodušení selekce i zvýšení přehlednosti a relevance výsledků rozhodnuto zařadit do finálního výběru a podrobněji zkoumat pouze články, ve kterých automatický test klíčových slov v MS Excel nějaké klíčové slovo našel. Oproti původnímu postupu ze srpna 2014 byly změněny použité vzorce na efektivnější kombinaci funkcí „KDYŽ“ a „COUNTIF“ a vyhledávání v nadpisu, perexu, textu a webové adrese najednou. Využity byly i technické pokyny Lasáka (2015). Příklad vzorce pro výše zmíněné slovo „*petice*“ (a přidáný tvar „*petiční*“) pak vypadá takto:

```
„=KDYŽ(NEBO(KDYŽ((COUNTIF(A32:K32;"*PETIC*"))>0;"PRAVDA";  
"NEPRAVDA");KDYŽ((COUNTIF(A32:K32;"*PETIČ*"))>0;"PRAVDA";  
"NEPRAVDA"))=PRAVDA;1;0“
```

Zpráva byla v souboru ponechána i v případě, že se klíčová slova týkala minulosti do cca 5 let od data zprávy a obsah zprávy popisoval další (aktuální) dění z tehdejších událostí vyplývající, reakci orgánů státní správy a samosprávy apod. Nutno dodat, že z důvodů zjednodušení nebyl brán při vyhledávání a v analýze v úvahu rozdíl mezi datem zprávy a datem samotné události, o které je referováno. Kromě ojedinělých případů opětovných zmínek dřívějších událostí činil totiž odstup řádově dny, tudíž byl zanedbatelný<sup>50</sup>. V případě přehledu ročních událostí byl do analýzy zařazen jen text části zmiňující akci nezachycenou v dílčích zprávách. Celému výše popsanému postupu selekce byly podrobeny a do výběru případně zařazeny i články z předchozích výběrů. Jednotlivé články splňující kritérium klíčových slov pak byly čteny celé jak za účelem zjištění, zda obsah článku skutečně odpovídá požadovanému kontextu, nebo jsou zde (všechna) klíčová slova v jiném významu, tak následně pro vyplnění dalších položek v tabulce, nejen výše zmíněných až pěti dotčených míst (v rámci Libereckého kraje), ale i různých charakteristik jednotlivých aktivit.

Databázová tabulka tak vedle nadpisu, data, míst, perexu, vlastního textu, webové adresy, klíčových slov a jména autora článku dále obsahovala (vedle občasných stručných poznámek popisujících jádro věci či některé zajímavosti) informaci o až dvou hlavních aktérech – iniciátorech – akce. Většinou šlo o organizace či jednotlivce z řad občanské společnosti či neziskového sektoru, ale ve výjimečných případech, pokud zvolily též protestní postup nebo se opřely o postup veřejnosti, i veřejné, soukromé či komerční subjekty. Pro zjednodušení pak byl nakonec identifikován vždy jeden hlavní iniciátor, který byl zařazen do některé z generalizovaných základních skupin: „*akademická obec*“, „*facebooková skupina*“ (výskyt pouze u iDNES.cz), „*mezinárodní nevládní organizace*“ (též nadnárodní, výskyt pouze

<sup>50</sup> Výjimkou je období přelomu dvou let, kdy by mohl i denní rozdíl mezi 31.12. a 1.1. mírně změnit statistiku, avšak z pohledu celého roku (a možných jiných chyb daných nedokonalým lidským faktorem – autorem - při zpracování) stejně spíše nevýznamně.

u zpráv ze serveru Deník.cz), „firma“ (pouze iDNES.cz), „iniciativa“, „odborní“, „OPS“, „OS/spolek/klub“, „osadní výbor“, „politická strana/hnutí“, „pravicoví extremisté“, „profesní skupina“, „přípravný či petiční výbor“, „sebeorganizace“ a „svaz obcí“. Pokud se jednalo o anketu nebo referendum, kde byla občanská společnost, potažmo občané, byť někdy iniciátoři úvodní petice anketu či referendum podněcující, spíše cílem aktivity obce „shora dolů“ (viz otázka autonomie elementů v systému podle Hampla 1998), byla podle okolností většinou jako aktér, nikoli však nutně bezprostřední iniciátor, vybraná *sebeorganizace* ve smyslu neorganizovaných jednotlivců – občanů (termín podle Císaře 2008). V případě slova *iniciativa* v roli aktéra, podobně jako i u výběru článků podle klíčových slov, bylo přihlíženo k tomu, zda nejde pouze o proces, ale skutečně o občanskou iniciativu i ve smyslu organizace, zasahující do veřejného dění, prostoru atd. V tomto smyslu sem však byla zařazena i např. iniciativa na zřízení Jizerskohorské oblasti tmavé oblohy jako aktivita de facto státních (českých a polských) vědeckých institucí (Laurin 2014e). Do souboru tedy byly zařazeny v případě splnění přítomnosti klíčového slova i organizované iniciativy pozitivní, nikoli jen protestní, jako např. i iniciativa za rekonstrukci kina Varšava v Liberci (Pluhař 2014j). Pod termín „sebeorganizace“, používaný Císařem (2008), byli zařazeni všichni aktéři – iniciátoři – jinak nespécifikovaní, oficiálně neorganizovaní, tedy v širším slova smyslu také neformální občanské iniciativy, ale i samostatně protestující jednotlivci. Někdy bylo zařazení do jedné kategorie obtížné, nejen vzhledem k fakticky rovnocenné účasti více hlavních iniciátorů, ale i k jistému překryvu u jednoho subjektu či jedné skupiny osob nebo jednotlivce. Pod „sebeorganizací“ by mohla spadat i řada případů, kdy bylo použito označení „přípravný či petiční výbor“ pro případ organizace petice (kdy pouze v části článků byl petiční výbor přímo zmíněn). Někdy mohlo jít i o další typy aktérů, avšak jinak než petiční výbor byly označeny pouze tehdy, kdy byl význam petice v článku zcela okrajový apod. Také přípravný výbor (referenda), přiřazený do tohoto typu, mohl ve skutečnosti zakrývat více aktérů včetně politických subjektů, jejichž akce, pokud se týkaly čistě oficiálních politických aktivit, standardní volební kampaně apod., do souboru jinak zařazeny nebyly. Např. v případě referenda o odtržení části Jablonce nad Nisou Kokonín byl iniciátorem místní osadní výbor, tedy (zde samostatně jednající) derivát oficiální samosprávy (Brabencová 2012c), a tak do souboru byla zařazena i tato specifická skupina. I systematický postup se snahou o objektivitu tedy podléhal subjektivnímu posouzení každého případu. Někdy byla formální povaha aktéra konzultována s Obchodním rejstříkem (MŠCR 2015b). Vzhledem k omezené kvalitě a nestálému množství informací novinových zpráv nebylo do „kódování“ (zde nikoli číselného), potažmo analýzy, zahrnuto sledování počtu aktérů jednotlivých akcí (byť např.

u petic a demonstrací byl počet uváděn relativně často). Tento přístup je de facto v souladu s pracemi, které upřednostňují transakční, vyjednávací schopnosti jednotlivých aktérů před masovou participací, byť samy počty účastníků akcí sledovaly (Císař 2008, Tarrow, Petrova 2007). Schopnost prosadit svou aktivitu v médiích může být také chápána jako součást transakční strategie bez ohledu na skutečný počet členů a sympatizantů dané organizace či neformální iniciativy.

Dále byly identifikovány za každý článek až tři cílové instituce akce, které byly rozděleny do těchto skupin: „*firma*“, „*kraj*“ (a krajské organizace a podniky), „*kulturní podnik/akce*“ (ve smyslu jejich organizátorů či majitelů), „*majitel*“ (soukromý majitel pozemku apod.), „*město/obec/městská část*“ (včetně obecních a městských institucí, policie a podniků), „*odbory*“, „*OOS*“, „*politické uskupení*“, „*politik*“ (nebo jiný veřejně činný jednatel), „*příslušníci národnostní menšiny*“, „*soud*“, „*stát*“ (myšlen český, včetně státních institucí jakož i policie a státem vlastněných podniků (kromě soudů), „*svaz obcí*“ (pouze Deník.cz), „*veřejnost*“ a „*zahraniční vláda/mezinárodní instituce*“ (též nadnárodní). Konkrétní vymezení bylo samozřejmě opět částečně sporné, avšak konzistentní přístup by měl zajistit případné podobné odchylky a zachování původní struktury.

Kombinace tří cílů umožnila rozlišit i jejich různé řádovostní úrovně. Řádovostní úroveň však přímo charakterizovaly další tři ukazatele: geografický dosah samotné dané akce, geografický rozsah činnosti hlavního aktéra – iniciátora – a geografický rozsah případné zastřešující kampaně (s hodnotami: „*lokální*“, „*regionální*“, „*celostátní*“, „*mezinárodní*“ – zastřešující kampaň z logiky věci nikdy neměla lokální úroveň, rozsah činnosti aktéra ve vybraných článcích iDNES.cz nikdy nebyl mezinárodní, v článcích serveru Deník.cz se vyskytl i mezinárodní rozsah činnosti, viz kapitola 5.5). Autor si je vědom toho, že ještě podrobnější výsledky by přineslo odlišení dosahu akce z hlediska cílové instituce a z hlediska samotného předmětu sporu, o jaký prostor se jedná, viz kapitola 1.2 o prostorovosti. Dosah akce zjednodušeně zahrnuje obojí a ve výsledné slovní „*hodnotě*“ je upřednostněna vyšší z řádovostních úrovní.

Obsah zpráv z různých hledisek dále rozkrývala sestava dalších vybraných znaků sledovaných událostí. Podobně jako u klíčových slov byla přítomnosti znaku přiřazena hodnota 1, zatímco nepřítomnosti 0. Jednalo se např. o otázky přítomnosti autochtonního – původem místního - a alochtonního – původem vnějšího – aktéra (nebo cíle akce). Vzhledem k možnému většímu počtu aktérů či kombinaci aktér-cíl s odlišným původem (umístěním vedení) se ani u těchto zdánlivě protichůdných znaků nevyklučovala jejich současná přítomnost. Dalšími sledovanými znaky byly: (i) přítomnost tzv. *NIMBY efektu* (protestování



proti něčemu obecně pro jiné pozitivnímu)<sup>51</sup>, s tím částečně související protest *proti „slabším“*<sup>52</sup>, (ii) výskyt *násilností, aktivit souvisejících s násilnostmi, násilného extremismu*, (iii) *uplácení protestujících*, (iv) *perzekuce* (zatýkání, stíhání apod.) *protestujících*, (v) prvek (alespoň částečného) *ustoupení tlaku veřejnosti* ze strany úřadů (za všeobecně pozitivní i spíše negativní věc), *vstřícnost*, (vi) *spor o vzhled a využití území, pozemků budov, územní plány atd.* (i lokální separatismus či environmentální konflikty), (vii) otázka *hazardu*, (viii) *korupce, zločin a boj s nimi, transparentnost*, (ix) *odbory, profesní skupiny, pracovní právní konflikty, sociální*, (x) *dostupnost služeb* (školy, pošty, doprava, trhy apod.), (xi) *extremismus a boj s ním* (zde i bez přímého prvku násilí), (xii) *jiný konflikt s politickým podtextem*, (práva lidí, zvířat apod.) Mezi aktivity související s násilím a extremismem byly zařazeny i protesty proti ruské anexi Krymu chápané jako odpor proti diktatuře ruského prezidenta, jakkoli může být hodnocení ruského režimu předmětem sporů. Mezi sledované znaky byly vybrány i takové, které představují, přinejmenším z normativního pohledu liberální demokracie, právního státu, sociálního smíru apod., zvláště závažné, až sociálně-patologické, jevy spojené s odporem proti aktivitám občanské společnosti (uplácení protestujících, perzekuce), tak i naopak některé projevy částí samotné občanské společnosti v podobě, v jaké nejsou běžně s demokracií spojovány (odpor ke „slabším“ – příslušníkům etnických či jiných menšin, projevy násilí, extremismu apod.), jak je popisoval Kwon (2004) na příkladu fašizující se Itálie v době nástupu Musoliniho k moci.

Poslední položkou v pracovní tabulce kódující obsah vyhledaných článků prošlých selekcí bylo, ve snaze ukázat i zcela konkrétní případy, pojmenování jednotlivých opakujících se témat, resp. „kauz“. Mezi ně byly ovšem zařazeny i některé uměle agregované aktivity stejného typu (např. reakce na změny v dopravě spojené s rekonstrukcemi silnic či železnic, změnou zastávek apod.), které fakticky do jedné kauzy nepatřily.

Opětovné zmínky téže „kauzy“ by bylo možné považovat za součást jednoho případu či jedné zprávy rozdělené v čase na více dílů, ale také by mohly být podnětem k úplnému vyřazení těchto položek ze souboru z důvodu nadbytečnosti. V těchto případech však byl upřednostněn pohled zohledňující v případě opakovaného výskytu zpráv o nějaké kauze její větší význam a dopady, zejména když v jejím rámci docházelo k dalším událostem splňujícím kritéria vyhledávání podle různých vybraných klíčových slov. Přehled kauz, pro zjednodušení

<sup>51</sup> Tento koncept Not In My Back-Yard (ne za mémi humny), viz např. Dear (1992) je však problematický, označovaný také za pejorativní. Někdy se klade důraz na to, že by lidem umístění dané věci jinde nevařilo (viz např. Wolsink 2005). To zde pochopitelně zjišťováno nebylo a pojem byl použit zjednodušeně pro označení opozice proti umístění nějakého zařízení v blízkosti lidí.

<sup>52</sup> „Slabšími“ jsou zde myšleny národnostní a jiné menšiny a handicapovaní, např. zdravotně postižení lidé.

a s důrazem na jisté zobecnění, s výčtem těch, které se vyskytly alespoň čtyřikrát nebo se týkaly alespoň čtyř obcí, poskytuje kapitola 5.7.

Při analýze protestních a dalších událostí na základě mediálních zpráv bylo nutné se vypořádat s případy zpráv odkazujících na několik míst výskytu protestů. Nabízela se možnost dělení každého znaku případu v hodnotě 1 počtem obcí či měst výskytu, aby součet vždy odpovídal celkovému počtu zpráv. Tento postup byl použit u předběžných analýz v srpnu 2014. Z geografického hlediska se však jeví jako vhodnější započítání znaků každé zprávy za každou obec výskytu, tedy „priorita místa“, nikoli „priorita případu“ (resp. případ je vnímán jinak). Nebudou tak také, byť pouze „opticky“, nikoli fakticky vzhledem k zachování vzájemného poměru, znevýhodněny menší obce, zmíněné v souboru například spolu s dalšími obcemi jen v jedné zprávě, u nichž by jinak počet protestů nedosáhl ani čísla 1. Rozsah aktivit se v daném místě často stejně neliší, jsou-li v jednom článku zmíněny demonstrace na více místech. Samostatný protest nebo jiná akce (referendum) má z jistého úhlu pohledu lokálně stejný význam, ať už jde o součást větší kampaně s dalšími akcemi jiného charakteru, nebo jde o samostatnou akci, která splňuje kritérium klíčových slov jako jediná. Konečně je tak ale zohledněn i větší prostorový význam protestu (či jiné sledované občanské aktivity) s výskytem na více místech.

**Tab. 6 - Počet vybraných článků za období 2010-2014 podle počtu zmíněných obcí**

Obcí v článku	Počet článků za rok						Deník.cz				
	iDNES.cz						Deník.cz				
	2010	2011	2012	2013	2014	Celkem	2011	2012	2013	2014	Celkem
1	14	45	25	37	65	186	2	31	36	58	127
2	3	1	0	3	7	14	0	4	4	7	15
3	2	3	4	1	6	16	0	2	3	6	11
4	0	2	0	0	0	2	0	2	1	0	3
5	3	0	1	0	2	6	0	1	0	0	1
<b>Celkem</b>	<b>22</b>	<b>51</b>	<b>30</b>	<b>41</b>	<b>80</b>	<b>224</b>	<b>2</b>	<b>40</b>	<b>44</b>	<b>71</b>	<b>157</b>

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz a iDNES.cz z let 2010-2014, viz metodiku a seznam použitých zdrojů

Jak bylo řečeno výše, z technických a praktických důvodů byl však počet obcí v jedné zprávě omezen na nanejvýš pět a byla vyřazena města mimo kraj (například u demonstrace pořádané občany z Libereckého kraje v Praze). Rozdíl v počtu zpráv a míst a vývoj v letech ukazují tabulky 6 a 7.

**Tab. 7 - Celkový počet případů – zmínek obcí - za období 2010-2014**

Obcí v článku	Počet zmínek obcí v člancích za rok						Deník.cz				
	iDNES.cz						Deník.cz				
	2010	2011	2012	2013	2014	Celkem	2011	2012	2013	2014	Celkem
1	14	45	25	37	65	186	2	31	36	58	127
2	6	2	0	6	14	28	0	8	8	14	30
3	6	9	12	3	18	48	0	6	9	18	33
4	0	8	0	0	0	8	0	8	4	0	12
5	15	0	5	0	10	30	0	5	0	0	5
<b>Celkem</b>	<b>41</b>	<b>64</b>	<b>42</b>	<b>46</b>	<b>107</b>	<b>300</b>	<b>2</b>	<b>58</b>	<b>57</b>	<b>90</b>	<b>207</b>

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz a iDNES.cz z let 2010-2014, viz metodiku a seznam použitých zdrojů

Podobně jako v případě více míst uvedených ve zprávě bylo nutné rozhodnout, jak započítávat zprávu splňující výskyt více klíčových slov. Nabízela se možnost klíčová slova za každou zprávu dělit jejich počtem tak, aby součet vždy odpovídal 1, tedy jedné položce - zprávě. Výskyt více klíčových slov však zároveň může naznačovat větší relevanci zprávy, rozmanitost, resp. výskyt více protestních a dalších sledovaných událostí (např. posloupnost: odpor – protesty – demonstrace – petice - referendum atd.) Klíčová slova tak byla v případě současného výskytu více slov sčítána dohromady, takže byl pak jako celek brán součet „jedniček“ značících výskyt jednotlivých slov. K tomuto číslu se pak vztahoval později vypočítaný podíl výskytu jednotlivých klíčových slov, ačkoli by poměrnost zachovalo i použití prostého vztahu k celkovému počtu zpráv, resp. zmínek obce. To bylo použito v případě dalších sledovaných znaků, které již, vzhledem ke své často dosti odlišné povaze, sčítány nebyly. Obecně ale platil podobný princip jako u klíčových slov. Tím, že daný případ nabývá určitého znaku, většinou totiž, jak bylo nastíněno výše, zároveň neztrácí znak druhý. Pouze ve výjimečných případech lze hovořit o znacích, které se spíše doplňují do celku, jako autochtonní a alochtonní aktér, ale i zde byla možná kombinace obou. Některé zprávy zmiňovaly i události z minulosti. V tom případě byly započítány pouze, pokud šlo o události v rámci sledovaného období přibližně pěti let, popřípadě jejich aktuální dopady.

### **3.3. Metodika použití dat z výsledků komunálních voleb 2010 a 2014**

Při hledání politicko-geografického přístupu ke studiu (nejen) organizované občanské společnosti lze nabýt dojmu, že občanská společnost, byť jsou do ní někdy řazeny i politické strany (Dohnalové 2004; Skovajsa a kol. 2010; viz kapitolu 1), se primárně vůči „oficiální politice“ vymezuje, představuje její jistý protipól (spolu s komerční sférou), popřípadě doplněk (Abrahamson 1995, cit. v Potůček 2005, s. 87). Toto členění lze ale chápat i v poněkud posunutém významu tak, že jedním z pólů může být v rámci politicko-ekonomických vztahů občanský či neziskový sektor, avšak skutečná občanská společnost de facto zahrnuje toto vše a všechny interakce oněch tří protipólů. Prvotní snaha v rané fázi tohoto výzkumu zaměřovat se přísně jen na „nepolitickou politiku“ a nevěnovat se např. tradičním, zejména venkovským spolkům (dobrovolní hasiči, myslivci, Sokol, včelaři apod.), neboť se jevíly jako apolitická zájmová či volnočasová (Kůsová 2013) sdružení bez politických ambicí, ovšem pohled příliš zužovala. Jak se ukazuje, na nejnižší komunální úrovni v malých obcích mohou být právě tradiční spolky jako hasiči nebo Sokol významnými

nebo dominantními politickými subjekty<sup>53</sup>, možná proto, že tam jde o jedinou dostatečně „organizovanou sílu“. Z tohoto důvodu se práce věnuje i postavení OOS v „oficiální“ lokální politice podle výsledků komunálních voleb. Zaměřuje se (i) na volební výsledky tradičních zájmových spolků<sup>54</sup>, (ii) výsledky dalších lokálních uskupení, ať už sdružení nezávislých kandidátů<sup>55</sup> nebo jiných místních kandidátek ale i dalších politických uskupení považovaných za nová politická hnutí, (iii) kandidujících jednotlivců na individuální kandidátce<sup>56</sup>, neboli nezávislých kandidátů, (iv) kandidátů regionálně zaměřených uskupení a převážně neparlamentních stran<sup>57</sup>. Pro další statistické zpracování byly všechny výše zmíněné kategorie spojeny a vedle toho byly sledovány tradiční spolky i samostatně. Dále byla sledována také podpora extremistických politických stran<sup>58</sup> jako ukazatel společenských problémů, nespokojenosti, „antiputnamovské“ nedůvěry apod. a také protestního potenciálu.

Někdy bylo obtížné jednotlivé typy odlišit, pokud např. lokální hnutí zaštitili regionální SLK či jim blízcí, na regionální i celostátní úrovni působící Starostové. Někdy pomohl pohled na nominující strany jednotlivých kandidátů. V případě, že šlo o nezávislé kandidáty a stranu nešlo vyhledat jinde, včetně oficiálního registru MVČR (2015d), bylo uskupení zařazeno mezi další lokální subjekty. Zejména u tradičních spolků (Kůsová 2013) se projevují vazby na tradiční sídelní členění podle ZSJ, což v praxi znamená např. jedno sdružení myslivců či hasičů, které připadá na jednu ZSJ, potažmo část obce. Z politicko-geografického hlediska by bylo zajímavé sledovat podrobněji např. i uskupení „za nezávislou“ určitou část obce, zda se jedná pouze o (před)volební důraz na lokální patriotismus, hrdost, nebo jde doslovně o „nezávislost“, ale tímto směrem tento výzkum nešel.

Sledována byla také volební účast jako ukazatel politické angažovanosti i v „putnamovském“ slova smyslu (Putnam 1993). V tomto směru byl dalším ukazatelem

<sup>53</sup> Viz subkapitulu kapitoly 1.1 (Vogt 2015); srov. s Vobeckou a Daňkem (2007), kteří ve své případové studii viděli personální propojení vedení obce a hasičů, avšak bez přímé angažovanosti spolku.

<sup>54</sup> Jak bylo řečeno výše, jedná se zejména o dobrovolné hasiče (včetně celostátního sdružení), myslivecké jednoty, TJ Sokol a další TJ a sportovní kluby, včelaře, zahrádkáře, KČT. Jako postačující k zařazení do této kategorie byl připuštěn obecný název kandidátky „Hasiči“ nebo „Včelaři“, zatímco názvy jako „Sportovci“, „Za sport a kulturu“ nebo „Sportovní sdružení“ už byly vnímány jako příliš obecné a nespojené s konkrétním místním zájmovým spolkem (podobně třeba „Ženy“ apod.) Proto byly zařazeny mezi další místní sdružení, potažmo do širší kategorie místních a regionálních či regionálně zaměřených uskupení. Mezi regionálně zaměřená uskupení bylo též zařazeno celostátní Hnutí na podporu dobrovolných hasičů a dalších dobrovolníků.

<sup>55</sup> Celostátně působící SNK-ED však bylo zařazeno mezi regionální uskupení. Mezi lokální byla zařazena i sdružení působící v několika blízkých obcích (např. OS Amaro suno - Arnoltice, Bulovka).

<sup>56</sup> Byl započítán i jednotlivec nazývající svou kandidátku jako lokální politické uskupení (ne celostátní stranu).

<sup>57</sup> Patří sem i celostátně známá uskupení s lokální a regionální základnou včetně těch působících v PČR, zejména v politicky rozmanitějším Senátu, avšak výjimečně i v PS (SOS, STAN a uskupení s jejich podporou (kromě TOP09), SNK-ED, Unie pro sport a zdraví, hnutí PRO Sport a Zdraví, dále „ALTERNATIVA“, Česká nezávislá, Hnutí nezávislých za harmonický rozvoj obcí a měst, „NEZÁVISLÍ“ (nutno odlišit od místních SNK totožného názvu) z regionálních Změna (pro Liberec/Liberecký kraj apod.), nebo SLK blízcí STAN, taktéž v Liberci sídlící Demokratická regionální strana). Nebyla sem zařazena např. ČSNS coby strana dnes neparlamentní, zaměřená spíše lokálně a regionálně, avšak zároveň pokračovatelka významné tradiční celostátní strany.

<sup>58</sup> Byly sem, samozřejmě s jistou mírou subjektivity, zařazeny strany zpravidla vnímané jako zástupci krajní levice či pravice, popřípadě jim značně blízké (KSČM, DSSS, ÚPD TO, Suverenita, ND, NS, SPR-RSČ apod., ale nikoli další radikální strany prosazující různé formy svobod – SSO, u které se vyskytuje spíše jen individuální koketování s ultrapravicí, cizí základní ideologii libertariánství, Pirátská strana nebo i SZ). U lokálních uskupení bylo obtížné extremismus identifikovat. Objevily se i kandidátky jako „Nespokojení občané“ (Žandov v komunálních vlbách 2014, ČSÚ 2014d), které ale značili spíše lokální nálady, možná sledovaný protestní potenciál, avšak nikoli extremismus.

kondice a faktické demokratičnosti lokální politické scény poměr počtu všech kandidátů vůči stanovenému počtu míst v zastupitelstvu, tedy rozdělovaných mandátů. Ukazatel v Česku využívali např. Jančák, Chromý, Marada, Havlíček, Vondráčková (2010), sledující též politickou angažovanost v Českém Dubu v Libereckém kraji; v širší typologii venkova Česka např. Perlín, Kučerová, Kučera (2010). Předpokladem bylo, že v obci, kde se poměr pohybuje kolem jedné, nebo je dokonce nižší, nemůže fungovat životaschopné demokratické prostředí. Samozřejmě to však souvisí i s velikostí obce. I přes tradiční větší aktivitu obyvatel malých obcí (Gregor, Smith 2012) může u nejmenších být limitem už nedostatečná absolutní velikost populace (popř. i její věková a sociální struktura), kdy se projeví nedostatek lidí ochotných a schopných aktivně se politicky angažovat, čistě z technických důvodů, aniž by obec byla nutně nefunkční z hlediska občanské společnosti, mezilidských vztahů atd.

Pro všechny ukazatele byly použity aritmetické průměry z výsledků komunálních voleb 2010 a 2014, aby byl zachycen stabilnější údaj za delší časové období. Ze dvou časových údajů by šlo též usuzovat na vývoj, avšak pro spolehlivější postihnutí trendu by bylo třeba využít mnohem více dat z většího počtu voleb, ovšem již mimo sledované období cca posledních pěti let.

### **3.4. K metodám základní tematicko-kartografické a agregátně-tabulkové analýzy**

Výše zmíněná data pak byla nejprve v zájmu základního popisu geografického obrazu zpracována za jednotlivé obce jednoduchými metodami tematické kartografie (výše zmíněné prvotní pokusy z roku 2012 v programu ESRI ArcGIS/ArcMAP 10), později v programu QGIS verze 2.4, 2.8.2 a 2.10.1, s finálními úpravami v programu PhotoFiltre 6.3.2). Program QGIS disponuje mnoha funkcemi srovnatelnými s programem ArcGIS, avšak nepodporuje tvorbu legend kartodiagramů (verze 2.10.1 koncem června 2015 ovšem zavedla pro kartodiagramy alespoň barevnou legendu). Pro velikostní legendu kartodiagramů autor při tvorbě map v QGISu využíval do roku 2014 program LegendSVG (Wagenaar 2014). Později byl použit doplněk programu QGIS „Proportional circles“, ve kterém byly vytvářeny kartodiagramy jen za účelem legendy<sup>59</sup>. Data byla za obce agregována pomocí kontingenčních tabulek v programu MS Excel 2007. Tatáž metoda pak byla u vybraných dat uplatněna i při tvorbě agregátních tabulek za jednotlivé mikroregiony - správní obvody obcí s rozšířenou působností (SO ORP) – a celý Liberecký kraj s důrazem na absolutní a relativní ukazatele distribuce jevů v rámci kraje a „klasickou“ polarizaci jádro-zázemí, tedy ORP

<sup>59</sup> Tento doplněk ovšem nerespektuje změnu měřítka mapy mezi pracovním zobrazením a náhledem výstupu. Proto bylo nutné k zachování správné velikosti vydělit požadovaný rozměr průměru kruhu přepočítaný na km číslem 1,3.

versus ostatní obce obvodu. SO ORP je zde, byť zjednodušeně, chápán jako přibližně základní nodální region, hierarchicky nejnižší územní jednotka integrovaná polarizací jádro-zázemí (Hampl 1998, pro přesnější vymezení nodálních regionů v Česku viz Hampl 2005). V duchu tématu celé práce tak byla pokryta lokální a regionální úroveň sledovaných jevů, byť pouze jejich omezeného a zkráceného mediálně-internetového „odrazu“.

Při zobrazení distribuce a struktury jednotlivých kauz, aktérů – iniciátorů událostí<sup>60</sup>, přítomnosti autochtonního či alochtonního aktéra (včetně cílových institucí), rozsahu činnosti aktéra-iniciátora a dosahu akce byl jako proměnná určující velikost kartodiagramů vzat počet jednotlivých případů (článků, resp. zmínek obcí). Použití např. počtu kauz by bylo ze své podstaty vzhledem k poněkud umělému vymezení na rozdíl od počtu případů spíše zavádějící. Jak bylo uvedeno výše, jednotlivé „kauzy“ zahrnují vedle identifikovatelných jedinečných vyvíjejících se kauz i typy podobných opakujících se událostí bez přímé spojitosti. I další zmíněné ukazatele měly za cíl především zachycení struktury všech událostí, v případě „kauz“ spíše poskytnutí orientačního vhledu do konkrétních situací. Proto se jeví jako nejvhodnější sledování struktury vztažené k počtu všech případů. Zobrazené údaje tak udávají podíl dané kauzy (popřípadě agregátního typu kauzy) nebo sledovaného znaku na všech případech. Při rozlišení přítomnosti autochtonního či alochtonního aktéra je nutno mít na zřeteli možnost jejich současného výskytu u jednoho případu. V případě sledovaných klíčových slov<sup>61</sup> však určoval velikost kartodiagramů počet všech klíčových slov v člancích zmiňujících danou obec, aby byla zohledněna tematická šíře událostí a s ní spojený význam. I zde by však šlo namítnout s pomocí výše zmíněných argumentů ve prospěch použití prostého počtu případů. U cílových institucí určoval velikost kartodiagramů jejich počet. V případě dalších sledovaných znaků, vyskytujících se mnohokrát zároveň, byly raději použity lokalizované histogramy s relativním zobrazením podílu do 100 % (s možností vícenásobného dosažení maxima). U zastřešujících kampaní, které se týkaly jen minima případů, bylo ke znázornění využito lokalizovaných sloupcových grafů s absolutními hodnotami, přičemž nepravý kartogram doplnil relativní údaj o podílu případů se zastřešující kampaní na všech případech. Jinak nepravé kartogramy znázornily počty klíčových slov, cílových institucí a případů – článků zmiňujících obec – připadajících na 10 tisíc obyvatel. Pro srovnání byl také v obrázcích 30 a 31, znázorňujících jednotlivé kauzy, použit relativní údaj o počtu všech případů vztažený k počtu ZSJ (zdrojem dat ČSÚ 2013b). Tento údaj ukazuje vztah k historickému sídelnímu členění území bez ohledu na administrativní hranice. Vzhledem

<sup>60</sup> Jak bylo řečeno výše, pro zjednodušení byl u každé události identifikován pouze jeden hlavní aktér – iniciátor.

<sup>61</sup> Zde platí též možnost výskytu více slov zároveň.

k tomu, že jednotlivé ZSJ mohou představovat i sídla samostatných OOS podobného zaměření, jak bylo výše popsáno u tradičních spolků, může mít jejich počet na aktivitu občanské společnosti značný vliv při srovnání jinak populačně podobně velkých obcí (viz i Kůsová 2013).

Na tomto místě je také nutno zmínit záležitost, která se může zdát na jednu stranu banální, ale bývá předmětem odborných sporů. Autor si je vědom toho, že z kartografického hlediska je použití kartogramů pro znázornění, byť relativních, dat nevztahovaných přímo k ploše, resp. rozloze daného území, problematické. V případě jiného použití, jak se tomu děje i v této práci, lze hovořit pouze o nepravých kartogramech, které však kartografové nepovažují za vhodnou, ba ani přijatelnou, metodu (viz např. Kaňok 1999). Přesto byla z pragmatického hlediska právě tato metoda, běžně používaná např. při srovnávání relativní výše HDP, míry nezaměstnanosti a dalších socioekonomických ukazatelů, zvolena jako nejvhodnější pro podání informace o relativních údajích v kombinaci s absolutními údaji v kartodiagramech. Autor uznává problematičnost nepravého kartogramu, ale domnívá se, že zde chybné pochopení zobrazených dat a jejich vztahení k ploše, u čtenáře srozuměného s legendou nehrozí a obavy formulované např. Kaňokem 1999 jsou poněkud přehnané. Při rozdělení intervalů bylo přihlíženo k přirozeným hranicím podle kontrolních histogramů. Při srovnávání dvou podobných map je nutno brát v úvahu rozdíly v legendě.

Jak bylo řečeno, již roku 2012 byla zpracována některá data z ARES (MVČR 2009-2012) k roku 2010, poskytující v zásadě podobnou informaci jako data z RES roku 2012, a proto v kapitole 4 částečně využita také. Ke znázornění byly použity též kartogramy, ale využilo se i srovnání s mediánovými hodnotami a též očištění dat od vlivu populace po vzoru Bernarda (2012). Podobný postup očištění dat byl použit později ve statistické analýze.

Za mikroregiony (SO ORP) data shrnuly též agregátní tabulky zohledňující distribuci jevů v jádru či zázemí obvodu, poskytující absolutní počty i relativní údaje k SO ORP, kraji či danému typu ve srovnání s distribucí všech případů, klíčových slov apod.

### **3.5. Výběr a zdroje proměnných pro regresní a prostorově-autokorelační analýzu**

Tato subkapitola vychází z některých závěrů teoretické kapitoly 1 a předpokladů kapitoly 2 s výzkumnými cíli, otázkami a hypotézami. Statistická analýza měla za cíl pokusit se o alespoň částečné vysvětlení jevů popsanych v předchozích částech postihujících základní geografický obraz, ověřit pracovní hypotézy a předpoklady a zejména nalézt jisté prostorové souvislosti a vzorce ve výskytu sledovaných jevů. Analýzu je ovšem nutno chápat s jistou

rezervou, i vzhledem k problematické povaze použitých dat<sup>62</sup>, ale také k omezené možnosti hledání skutečných zákonitostí u komplexních sociálně-geografických jevů (Hampl 1998). Pro statistickou analýzu s pomocí vícenásobné lineární regrese (v programu SPSS 13) byly použity jako závislé proměnné vybrané výše zmíněné ukazatele z RES (ČSÚ 2012b), mediálních (Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz a Deník.cz z let 2010-2014) a volebních dat (ČSÚ 2010c, 2011f; 2014d), ovšem některé oproti předchozímu základnímu přehledu v agregované podobě. Tyto proměnné byly později testovány i metodou prostorové autokorelace (analýza LISA v programu GeoDa 1.6.7), viz část 3.7. Do regresní analýzy byly zapojeny nezávislé „vysvětlující“ proměnné vycházející z hypotéz.

Přehled všech použitých proměnných, jejich povahy a zdrojů poskytují přílohy 1 a 2. V této subkapitole bude jejich povaha a konstrukce rozebrána podrobněji s důrazem na některé metodické problémy.

Vliv životního prostředí resp. jeho ochrany (nebo její absence) by měla částečně postihovat nezávislá proměnná CHKONP identifikující obce s chráněnými územími. Hodnoty byly kódovány na základě studia tematické mapy na Geoportálu Inspire – vrstvy AOPK ČR – Chráněná území a Popisky, tj. názvy a hranice obcí (CENIA, AOPK, ČÚZK, ČSÚ 2015). Vzhledem ke kritériím mnohonásobné lineární regrese (Rabušic 2006), preferujícím intervalové proměnné, z neintervalových pouze dichotomické (výjimečně i ordinární s alespoň pěti stupni, splňují ji další níže zmíněné požadavky, zejména ohledně lineárního vztahu a normálního rozložení (Université de Fribourg Suisse 2011), byla proměnná upravena do dichotomické podoby, indikující pouze přítomnost či nepřítomnost všech forem chráněných území na území obce.

Vliv vzdálenosti obce od celostátního, regionálního nebo mikroregionálního centra (center) by měly pokrývat nezávislé proměnné LBC\_MIN, ORP\_MIN, PRAH\_MIN. Ve snaze přiblížit se reálným podmínkám byly místo skutečné geografické vzdálenosti použity údaje o čase nejkratší cesty automobilem v minutách podle interaktivní mapy - Plánování trasy na serveru Mapy.cz (Seznam.cz 2015). I vypovídací schopnost tohoto ukazatele je nutno chápat jako omezenou, jelikož nepokrývá mobilitu osob bez přístupu k osobní automobilové dopravě. Doba dojížděky veřejnou dopravou (daná i frekvencí spojů) může být výrazně odlišná.

Indikátor prostého vlivu velikosti populace představuje nezávislá proměnná OBYV\_12, (počet obyvatel obce k roku 2012, jako průměr údajů k 1.1.2012 a 1.1.2013; Počet obyvatel v obcích - k 1.1.2012 a k 1.1.2013, ČSÚ 2012a a 2013a). Rok 2012 představuje přibližně

---

<sup>62</sup> Jak mediální, tak i statistická data, jak bylo uvedeno výše, vykazují spornou spolehlivost.



prostředek sledovaného období, let 2010 až 2014 (zejména v případě mediálních dat) a je to též rok, z něhož pocházejí data získaná z RES. Vzhledem k relativně velké stabilitě populační velikosti obcí by zřejmě stačil i neprůměrovaný údaj o počtu obyvatel k 1.1., a to za kterýkoli z roků sledovaného období.

Do analýzy byly zapojeny i tři nezávislé proměnné, které se týkají změn územních plánů, ve snaze hledat možné nepřímé projevy „tlaku na půdu“, snahy o ovládnutí veřejného prostoru atd. Využití těchto údajů vychází<sup>63</sup> z návrhu Foleyho a Hutchinson(ové) (1994), ačkoli byl k relevanci dat o změnách územních plánů např. Porteous (1995) skeptický a je nutno je brát pouze jako podpůrný, se sledovanou problematikou jen velice nepřímo související faktor<sup>64</sup>. Data byla shromážděna 25.10.-9.11.2010 a 19.7.2015<sup>65</sup> (poslední data aktualizována 19.6.2015) z Portálu územního plánování – portal.uur.cz, Seznamu aktuálních ÚPD a ÚPP (ÚUR 2010, 2015). Do změn územních plánů byly započítány i regulační plány, coby podrobnější územně plánovací dokumentace. Pouhé nezávazné urbanistické studie (vyskytla se jen u Lomnice nad Popelkou, navíc s ukončenou možností využití) však nikoli. U proměnné UP\_ZMENA byly rozdíly počtů registrovaných změn ÚP mezi lety 2015 a 2010 převedeny pro zjednodušení na absolutní hodnoty. Jinak by totiž vzhledem k postupu portálu dosahovaly i záporných hodnot. Základní srovnání dat mezi oběma lety ukázalo, že po přijetí nového platného ÚP dochází k vymazání evidence předchozího plánu a jeho změn. Takto je zvláště váha zásadní změny v podobě přijetí nového územního plánu, ačkoli zde samozřejmě dochází ke zkreslení, pravděpodobnému přecenění váhy změny, vzhledem k tomu, že i nový ÚP může, částečně zřejmě musí, v mnohém respektovat předchozí ÚP. Aktuálnost ÚP, podle předpokladu částečně pozitivní, vyjadřující akceschopnost obce, pak pokrývá veličina ÚP\_LETZM, tj. počet let od poslední navržené změny ÚP. V případě, že není evidován žádný ÚP (malé obce), byla započítána doba 25 let od změny politicko-ekonomického systému na území Česka. Dále byla zapojena i relativní proměnná UP\_ZMENO, přepočítávající hodnoty proměnné UP\_ZMENA na počet obyvatel roku 2012. Vzhledem k pozdějšímu očištění dat od vlivu populační velikosti obcí by se měla tato data ukázat jako nadbytečná, jde však o prostředek ke kontrole spolehlivosti zvoleného postupu.

Proměnná ZSJ, jak již bylo předesláno, vyjadřuje počet základních sídelních jednotek, který může být u malých obcí relevantnějším ukazatelem než, byť s ním související, počet obyvatel. Některé tradiční spolky (hasiči, myslivci) jsou vázány na části obcí, oddělená sídla, tedy původní samostatné „vesnice“, jejichž strukturu právě ZSJ pokrývají (Kůsová 2013). Na

<sup>63</sup> vedle zmíněné nepřímé inspirace dr. Radimem Perlinem, díky němuž autor ví o dostupnosti těchto dat

<sup>64</sup> Byť změny územních plánů sledovali jako faktor ovlivňující lokální politické konflikty např. Kostecký, Vobecká (eds., 2007).

<sup>65</sup> Poslední aktualizace byla tehdy k 19.6.2015.

druhou stranu u jiných organizací občanské společnosti už vliv počtu ZSJ, nedisponuje-li organizace sítí poboček v jednotlivých čtvrtích města,<sup>66</sup> předpokládat nelze. Zdrojem dat o ZSJ byl Prohlížeč ÚIR-ZSJ - Liberecký kraj (ČSÚ 2013b). Vzhledem k delšímu sledovanému období a relativně malé intenzitě změn nebyly třeba aktuálnější údaje.

Z výše zmíněných údajů z RES (ČSÚ 2012b) byla do dalších analýz vybrána jako závislé proměnné, pomáhající charakterizovat politicky angažovanou organizovanou občanskou společnost, data (za jednotlivé obce) vyjadřující počet (nezaniklých) organizací kategorie NACE „94\*“, reprezentující všechny oficiálně registrované nevládní organizace prosazující určité skupinové zájmy (proměnná RES94VSE). Dále je doplnila, byť logicky s předchozí částečně související, proměnná RES94ZP, tedy počty pouze environmentálně zaměřených organizací („CZ-NACE 94.99.5 - Činnosti environmentálních a ekologických hnutí“, viz ČSÚ 2014a). Lze předpokládat, že právě tyto organizace budou nejvíce zapojeny do konfliktů týkajících se veřejného prostoru, zejména omezování ploch zeleně apod. Pro srovnání byla tato data v analýze LISA zkoumána jak za Liberecký kraj, tak i celé Česko.

Proměnná 65\_PL\_14, získaná z dat ze SLDB 2011 (Data z veřejné databáze ČSÚ - Uživatelská tabulka, ČSÚ 2011c), je obdobou indexu stárí. Jedná se o poměr osob věku 65 a více let ku počtu osob do 14 let věku. Vzhledem k dostupným datům i známému socioekonomicko-politickému a demografickému vývoji (zvyšování naděje dožití i věku odchodu do penze) se jeví jako vhodnější použití věkové kategorie 65 a více let spíše než 60 a více. Použití proměnné vychází z předpokladu, že intenzita občanských aktivit může souviset s věkovou strukturou obcí (byť např. u Jančáka a kol. 2010 to prokázáno nebylo). Je však nutno brát v úvahu protichůdné trendy – na jedné straně upadající pasivní vylidňované stárnoucí obce a naopak ty rozvíjející se dobře, kde ovšem mj. právě starší generace s dostatkem volného času může představovat základ aktivní občanské společnosti<sup>67</sup>.

S předpokládanou stabilitou a tradičním charakterem obcí (v návaznosti na Putnama 1993, též Perlína, Kučerovou, Kučeru 2010) souvisí několik dalších použitých nezávislých či vysvětlujících proměnných. První je nezávislá proměnná CECHU, tedy podíl obyvatel s obvyklým pobytem v obci hlásících se k české národnosti<sup>68</sup> (taktéž ze SLDB 2011, ČSÚ 2011c). Další proměnnou tohoto typu, obracející se přímo na tradicionalistu či konservativnost, je VIRACELK, tedy podíl všech věřících, pro zjednodušení včetně neorganizovaných v žádné církvi. Předpokladem je, že ve většinově ateistickém českém

<sup>66</sup> Což by ve většině případů muselo být zřejmě spíše město velikosti Prahy, nikoli Liberce či menší.

<sup>67</sup> nehledě na, byť např. hledisku protestních událostí blízký, častý stereotyp identifikující seniory jako neustále „stěžovatele“ či „potížisty“

<sup>68</sup> Vzhledem k poloze Libereckého kraje lze i národnost moravskou a slezskou považovat za nepůvodní, netradiční, značící např. důsledky poválečného dosídlení (jakkoli dosídleno bylo i obyvatelstvo etnicky české).

prostředí vyjadřuje religiozita, včetně příklonu k případným novým alternativním náboženským směrům, ukazatel významné kvalitativní odlišnosti, spojené s respektem k tradicím<sup>69</sup> (srov. s kritikou Kwona 2004 vůči Putnamovi 1993). Bez ohledu na osobní přesvědčení či etnicitu by pak měl tradice a jistou stabilitu i kontinuitu v obci značit podíl rodáků RODAKREL (jakkoli v době SLDB 2011 již např. dosídlená populace pohraničí nenarozená v obci spadala spíše do kategorie věku 65 a více, i když k dosidlování nedocházelo jen bezprostředně po odsunu většiny českých Němců). Zdrojem bylo SLDB 2011 – Tab. 111 Obyvatelstvo podle pohlaví a podle druhu pobytu, státního občanství, způsobu bydlení, národnosti a náboženské víry v obci, definitivní výsledky podle obvyklého pobytu (ČSÚ 2011e).

Za indikátor vyspělosti, vyššího ekonomického statusu obcí, lze považovat nezávislou proměnnou VS, tedy podíl obyvatel s vysokoškolským vzděláním (ČSÚ 2011c). Vyšší vzdělání by mělo občanům pomáhat překonávat postfeudální předsudky a nedůvěru (ve smyslu Putnama 1993), přispívat k jejich angažovanosti, ale na druhé straně může být spojeno s velkou pracovní zátěží a nedostatkem času na zapojení do lokálního či regionálního veřejného dění.

Tradic, stability a zejména již zmíněného poválečného dosidlování se dotýká nezávislá proměnná SUDETY. Má ukazovat na vliv dosídleného území po 2. světové válce, porušujícího „putnamovské“ tradice. Nejpřesnější by zřejmě bylo použití údajů o podílu obyvatel německé národnosti v obcích ze sčítání lidu roku 1930. Za celý kraj (nebo jeho významnou část) by ovšem bylo získávání údajů a zejména jejich přepočty na současné administrativní hranice (a dohledání změn hranic obcí) neúměrně složité a neefektivní. Proto bylo přistoupeno k jednodušší metodě s použitím dostupnějších dat. Obce, které v letech 1938-1945 náležely k nacistickému Německu, byly určeny podle studia Topografické speciální mapy Protektorátu Čechy a Morava 1:75000 (Zeměměřičský úřad Čechy a Morava, Opevneni.cz 2010 [1943]) a jejího porovnání s mapovým vyobrazením administrativních hranic obcí podle Administrativního členění ČR 2011 – mapového podkladu (ČSÚ 2011a). Obecně nebyly brány v úvahu změny administrativních hranic. Problematická byla situace, kdy je dnes někdejší protektorátní obec součástí jiné obce, jejíž jádro (spíše nositel názvu) patřilo k nacistickému záboru z konce roku 1938. Jedná se zejména o část obce Zlatá Olešnice Stanový nebo část obce Bílá Kohoutovice, na druhou stranu např. Vysoké nad Jizerou obsahuje i části Horní Tříč či Sklenařice, které patřily k německému záboru – v takovém

---

<sup>69</sup> V této souvislosti je však nutno mít na zřeteli i mírné zesílení vlivem aktivit spíše fanouškovských až recesistických či subkulturálních „vyznání“, jako je „víra“ ve „špagetové monstrum“, rytíře Jedi apod.

případě ale bylo území označeno jako celé české. V Podkrkonoší a částečně i Podještědí je totiž nutno brát v úvahu historicky silné zastoupení etnicky české populace, a to částečně i v rámci německého záboru, viz např. i Juřena (2013).<sup>70</sup> K upřesnění resp. rozšíření vymezení historicky „českých“ obcí byla využita již zpracovaná data ze sčítání lidu 1930 za soudní okresy (Ouředníček a kol. 2015). Obci, která podle jména nebo většiny území patřila do nacistického záboru pohraničí, avšak podle sčítání lidu 1930 náležela do soudního okresu s etnicky německou populací do 10 %, byla při dichotomickém zjednodušení proměnné přiřazena hodnota 0, stejně jako obci Pěnčín (v okrese Jablonec nad Nisou), jejíž polovina náležela do jasně „českého“ soudního okresu (a Protektorátu), zatímco druhá polovina do tzv. Sudetské župy. Na Českolipsku ovšem nebyl mezi historicky „české“ obce zahrnut Cetenov, ačkoli součástí Protektorátu byla jeho část Hrubý Lesnov, protože většinově patřil do zabraného území a silně německého okresu. Celkově tak z 215 obcí kraje 85 splňuje podmínku, že jejich „jádro“ patřilo do Protektorátu, a jako alespoň částečně původně „česká“ byla označena skupina dalších 14 obcí včetně Podještědí na Českolipsku a Liberecku. Všem byla přiřazena hodnota 0, zatímco historicky „německým“ obcím 1. Jako nejvíce původní nedosídlené lze označit oblasti Jilemnicka, Semilská, Turnovska a Železnobrodská, v jihovýchodní části kraje – Českém ráji a Podkrkonoší, viz i příloha č. 39<sup>71</sup>.

Do analýzy byla zařazena i proměnná HIERARCH, odrážející formální hierarchické postavení obce, byť ne zcela ve shodě s pravidly vícenásobné regresní analýzy, vzhledem k omezenému počtu „stupňů“ (10 – krajské město, 5 – ORP, 4 – PO, 3 další město, 2 – městys, 1 – ostatní obce). Zdrojem dat byla Struktura území ČR k 1.1.2013 až k 1.1.2014 (ČSÚ 2014c). Pro účely této práce byla shledána nadbytečnou případná sofistikovanější a aktuálnější identifikace hierarchického postavení obcí, např. podle Hampla (2005). Předpokladem je, že se může hierarchie projevit i po očištění dat od vlivu velikosti populace.

Některé výše zmíněné proměnné, zejména ty vyjadřující dojížděkovou vzdálenost nebo „SUDETY“, dodávají i do jinak neprostorové mnohonásobné regresní analýzy geografický prvek. Podobněji prostorově působí i řada deseti binárních nezávislých proměnných, z nichž každá indikuje hodnotami 1 či 0 (ne)příslušnost obce do konkrétního správního obvodu ORP Libereckého kraje (CESKALIP, FRYDLANT, JABLONEC, JILEMNIC, LIBEREC, NOVYBOR, SEMILY, TANVALD, TURNOV, ZELEZBRO). De facto se podobají i tzv. zástupným či indikátorovým („dummy“) proměnným (Vauss 2002, s. 343-344, cit. v Rabušic 2006, s. 2; Hendl 2004, s. 383; Buttolph Johnson, Reynolds a Mycoff 2008, s. 519), ačkoli

<sup>70</sup> Nejsou zde brány v úvahu možné zásahy prvorepublikové politiky do územního členění ve prospěch českého (československého) etnika.

<sup>71</sup> Zde lze srovnat zjednodušenou binární proměnnou s původním podrobnějším třístupňovým systémem zachycujícím binární proměnnou jako

zde byly zařazeny všechny SO ORP, zatímco u doporučeného postupu stačí definovat pouze  $n-1$  proměnných oproti počtu  $n$  možností v původní proměnné. Z geografického hlediska se však jedná v každém případě o zásadní charakteristiku, se kterou lze nakládat samostatně.

Vedle zmíněných dat z RES byla jako podklad pro závislé proměnné použita data z vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014 (<http://www.denik.cz/liberecky-kraj/>), s využitím Rozšířeného hledání Google (výsledky k srpnu 2014 a 26.6.2015, články naposledy zobrazeny 11.7.2015) a vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014 (<http://liberec.idnes.cz/>), s využitím Rozšířeného hledání Google (výsledky k 9.10.2014, 15.5.2015 a 12.6.2015, články naposledy zobrazeny 12.6.-2.7.2015), Google.cz (2014-2015). Do statistických analýz konkrétně vstoupily proměnné IDNVSE a DENVSE vyjadřující počet všech sledovaných událostí v obci podle zpráv obou periodik (za léta 2010-2014, ovšem ve druhém případě až na dvě výjimky de facto, vzhledem k omezeným výsledkům vyhledávání, pouze za léta 2012-2014). To by mělo značit celkový objem občanské aktivity, resp. přesněji její mediální odraz, ohlas na ni. Následují pak, byť s obecnými proměnnými související, ukazatele IDNNIM2 a DENNIM2, tj. podíl zpráv týkajících se obce, kde se vyskytlo jednání (zjednodušeně) popsateľné jako tzv. NIMBY efekt. To by mělo značit výskyt aktivit zaměřených výrazně prostorově, týkajících se soukromého či veřejného prostoru apod. Jedná se ovšem převážně, byť ne výlučně, o negativně zaměřené občanské protesty. Vedle odporu k umístění staveb či služeb všeobecně považovaných za prospěšné, někdy i přímo výše zmíněných „útoků proti slabším“, může jít i o, z normativního hlediska legitimní a pozitivní, odpor k stavbám a činnostem přinejmenším kontroverzním. Oproti tomu proměnné IDNVST2 a DENVST2 vyjadřují podíl zaznamenaných událostí, kde došlo ke vstřícnému kroku úřadů či další strany vůči veřejnosti, ustoupení jejímu tlaku atd. Proměnné by tak měly značit oblasti, kde dochází k jistému smíru, byť vstřícný krok ještě nemusí znamenat definitivní vyřešení konfliktu k oboustranné spokojenosti. IPETPR2 a DPETP2 pak ukazují podíl výskytů klíčových slov protest a petice na všech klíčových slovech (vlastní rešerše z iDNES.cz a Deník.cz). Proměnné tak vyjadřují výskyt nejčastějších sledovaných protestních událostí a měly by značit aktivní odpor občanské společnosti a konfliktnost obecně.

Zbývajících pět nezávislých i závislých proměnných vychází z výsledků komunálních voleb 2010 a 2014 (ČSÚ 2010c, 2011f, 2014d). Popis zpracování je již podrobněji popsán výše. Proměnná KVOLEXP2 vyjadřuje v průměru z výsledků obou komunálních voleb

procentuální podíl volebního zisku extremistických politických stran<sup>72</sup>. To by mělo ukazovat na prostředí s nespokojenými občany, sociálním napětím, s potenciálem k větším protestním událostem a konfliktům. Proměnná KANMANPR vyjadřuje průměrný počet všech kandidátů připadajících na jeden mandát, tedy skutečnou šíři demokratického výběru ve volbách a míru místní politické aktivity, byť někdy nutně omezenou i velikostí obce (Perlín a kol. 2010). To by mělo být též indikátorem intenzity dalších „nepoliticko“-politických aktivit, resp. jejich možností, kapacity obce k jejich rozvoji. Prostředí s relativním nedostatkem kandidátů ale může podněcovat i odpor k „zakonzervovanému“ politickému prostředí, resp. existenci místních bratrstev obec ovládajících, a byť v demokratickém prostředí jen nepřímo, bránících pluralitě, prosazujících projekty bez ohledu na menšinovou kritiku apod., viz kapitolu 2. Je však nutno brát v úvahu možný výskyt<sup>73</sup> jak obcí, kde např. jediná kandidátka již obyvatele odrazuje od volební účasti, tak takových, kde jsou zřejmě občané s politickou reprezentací spokojeni (nebo dosud podléhají setrvačnosti, tlaku okolí, tradici apod.) Proměnná VOLSPPR znamená průměrný volební zisk tradičních spolků, jenž by měl vyjadřovat zmíněnou silnou roli spolků na českém venkově (Kůsová 2013, Chromý a kol. 2011), která se projevuje i politickými aktivitami. Jedná se o závislou proměnnou, charakterizující jeden z politicko-geografických aspektů organizací OS. Předpokladem je souvislost s ukazateli tradicionalisty<sup>74</sup> území. Nezávislá proměnná VOLUCPR, tj. průměrná volební účast v obci v komunálních volbách v letech 2010 a 2014, doplňuje proměnnou KANMANPR. Ukazuje míru oficiální aktivní politické aktivity, která by měla naznačovat i možnosti další občanské angažovanosti. Jak bylo řečeno, nízká volební účast ovšem může značit i problémy, znechucení stávající lokální politickou scénou a touhu po alternativě<sup>75</sup>. Ve velkých městech je však účast tradičně nižší, což souvisí i s (post)moderními trendy větší sobeckosti a odcizení občanů (Putnam 1995a, b, 2000) a aktivitou občanské společnosti, viz i problémy místních referend ve městech (Gregor, Smith 2012), avšak zároveň je zde stále dostatečná kapacita pro aktivity oproti venkovu v absolutním měřítku větší a významnější (Perlín a kol. 2010). Závislá proměnná VOLVSEPR ukazuje za komunální volby 2010 a 2014 průměrný volební zisk všech místních, regionálních a regionálně zaměřených uskupení, tedy nejen tradičních spolků. To ukazuje širší politickou aktivitu části občanské společnosti mimo tradiční politické strany,

<sup>72</sup> Výčet jednotlivých stran zařazených stran viz výše a též v příloze 13. Autor, ač se snažil vycházet z obecně rozšířeného hodnocení, si uvědomuje nutnou subjektivitu typologie.

<sup>73</sup> Volební výsledky (ČSÚ 2010c, 2011f, 2014d) v Libereckém kraji obojí i u nejmenších obcí potvrzují.

<sup>74</sup> Možná i oproti religionizitě v moravských venkovských obcích, kde už třeba hasiči a myslivci nejsou tak silně zastoupeni jako v Čechách, viz Kůsová 2013).

<sup>75</sup> Lze-li ovšem např. v malých obcích i vzhledem k roli tradičních spolků a dalších novějších sdružení vůbec o „klasické, oficiální“ politické scéně hovořit.

kteřá se neváže jen na tradiční prostředí, ale často, s ústupem některých zavedených politických stran zřejmě i silněji, též na větší města.

Vzhledem k nedostupnosti všech dat za městské části byly pro samosprávnou městskou část Liberce Vratislavice nad Nisou, jedinou takovou část v kraji, použity volební výsledky za celý Liberec.

### **3.6. Metodika vícenásobné lineární regrese a očištění proměnných od vlivu populační velikosti obce**

Vzhledem k tomu, že většinu proměnných očividně výrazně ovlivňuje velikost populace dané obce, a to nejen v případě absolutních údajů, ale i u relativních, viz např. zmíněná pasivita velkých měst oproti menším obcím, bylo v zájmu zvýraznění dalších vlivů, včetně prostorových, před dalšími statistickými analýzami přistoupeno k očištění dat od vlivu populace. Podobně jako to provedli např. Bernard (2012) nebo Bernard, Kostelecký, Šimon (2014) byla použita (v programu SPSS 13) regresní analýza metodou „curve fit“, tedy snaha proložit graf závislosti proměnné na počtu obyvatel obce křivkou funkce, která co nejlépe vystihuje daný vztah, viz přílohu 3. Operace byla pojata spíše technicky, takže bylo přihlíženo k co nejlepším výsledkům (regresní koeficient  $R^2$  značící podíl vysvětlené variability, signifikance, případně směrodatná odchylka). Logičnost křivky hrála až druhotnou roli (předpokládalo se, že se křivka složitěji probíhající funkce, jako např. kubické, pohybuje „nelogicky“ především u odlehlejších hodnot větších měst, zatímco většinu jednotek, menší obce, vystihuje i logicky správně. Roku 2012 byl se zmíněnými daty z ARES (MVČR 2009–2012) proveden podobný postup očištění s pomocí MS Excel 2007. Tehdy však byla data rozdělena na obce do 2500 obyvatel a větší (Bernard 2012 také pracoval jen s venkovskými obcemi). Tím bylo sice zamezeno případnému nesouladu sledovaného vztahu u podmnožiny malých obcí na jedné straně a velkých měst na druhé, avšak, vzhledem k relativně malému souboru obcí<sup>76</sup> byla přesnost regresní rovnice omezena, jak u velmi omezeného počtu velkých měst, tak i u variabilního souboru malých obcí. Je pravdou, že zejména u lineární regrese směr přímky do jisté míry určuje třeba „odlehlé“ velké město, příliš variabilní a nedostatečně velký soubor malých obcí však kvalitní proložení také nezajistí. Proložení dat regresními křivkami (resp. přímkami) ukazují přílohy č. 4 (pro proměnné za Liberecký kraj) a 5 (pro dvě proměnné za celé Česko) a shrnuje příloha 3. Z rozdílu hodnot predikovaných regresní rovnicí od skutečných hodnot původních proměnných vytvořil program SPSS reziduály. Ty vzešlé

---

<sup>76</sup> 215 obcí v Libereckém kraji oproti tisícům, se kterými pracoval za Česko Bernard (2012)

z nejpřesnější rovnice byly použity v dalších analýzách místo původní proměnné, pod názvy v příloze 1. Reziduály byly ovšem přijaty pouze tehdy, pokud hodnota signifikance dosahovala 0,05 či méně, tedy odpovídala alespoň 5% hladině významnosti (viz přílohu 3). Podobně jako v případě Bernarda (2012) byla dalším kritériem velikost regresního koeficientu (resp. upraveného – „adjusted“) 0,02, tzn., že velikost populace obce vysvětlovala alespoň 2 % rozptylu proměnné. V opačném případě byla použita původní proměnná, která se ukázala jako nezávislá na populační velikosti. Významný vliv populace nebyl, v souladu s logickým očekáváním, prokázán u proměnné CHKONPP, která sloužila spíše potvrzení správnosti postupu. Naopak oproti předpokladům se neprojevil vliv populace ani u proměnných VIRACELK, CECHU a VOLSPRR, kde bylo možné očekávat rozdíly mezi tradičním venkovem a velkými městy. Zřejmě se zde však projeví spíše rozdíly mezi dosídleným a nedosídleným územím nebo dílčí regionální rozdíly, jak bude zejména u proměnné VOLSPRR, volebních výsledků tradičních spolků, ukázáno níže. Do procesu očištění od vlivu populace vůbec nevstoupily proměnné, u kterých se vliv populační velikosti obcí neočekával, ačkoli nepřímo přítomen být také mohl, jako byly proměnné vyjadřující dojížděkovou vzdálenost nebo příslušnost obce ke konkrétnímu SO ORP. Šlo také o proměnnou týkající se hierarchického postavení obce, s populační velikostí jistě související úzce, ale ne výhradně, zařazenou do analýzy i proto, aby otestovala zbylé podobné vlivy po očištění závislých proměnných.

Proměnné či jejich reziduály pak vstoupily do pokročilejší, byť vzhledem k povaze dat spíše orientační, statistické vícenásobné lineární regresní analýzy (a nakonec i prostorové autokorelace podle modelu LISA, viz následující subkapitulu). Tyto metody se snažily nastítnit, byť i vzhledem k povaze dat spíše orientačně, odpovědi na výzkumné otázky resp. ověřit pracovní hypotézy, jak bude popsáno později.

Mnohonásobná lineární regrese má řadu omezení, resp. kritérií kladených na použité proměnné (Vauss 2002, s. 343-344, cit. v Rabušic 2006, s. 2, Hendl 2004, s. 381). Jedním z nich je předpoklad lineárního vztahu závislé proměnné na proměnných nezávislých. Autor pro zjednodušení předpokládal, že u všech zkoumaných závislostí proměnných může existovat alespoň přibližný lineární vztah, a to i přesto, že pro očištění dat od vlivu populační velikosti byly použity i nelineární funkce. Je však nutné chápat výsledky analýzy s rezervou - mít na zřeteli, možnost, že případné nelineární vztahy odhaleny nebyly. Nutnost použití intervalových, popř. dichotomických proměnných již byla zmíněna.

Nezávislé proměnné by neměly být vzájemně silně korelovány, aby nedošlo k tzv. multikolinearitě a nebyla vysoká pravděpodobnost vyřazení některých jiných podstatných



vysvětlujících proměnných (Hendl 2004, s. 381, Vauss 2002, s. 343-344, cit. v Rabušic 2006, s. 2). Před analýzou byla proto vytvořena „křížová“ tabulka vzájemných korelací nezávislých proměnných (příloha 6 a pro srovnání i tabulka proměnných závislých v příloze 7). U nezávislých proměnných místy došlo k vysoce signifikantní korelaci (na 1% hladině významnosti). Velikost Pearsonových korelačních koeficientů však byla mezi většinou nezávislých proměnných nízká a i v případě těch vyšších nepřekročila 0,65, což stále dobře odpovídá limitu, podle kterého by korelace neměla dosáhnout hodnoty 0,9 nebo vyšší (Rabušic 2006, s. 13). Při jednoduchém, byť jen orientačním, výpočtu koeficientu determinace  $R^2$  umocněním  $R$  to odpovídá cca pouhému 40% vzájemnému vysvětlení rozptylu. Absolutních hodnot  $R$  nad 0,5 (na 1% hladině významnosti) dosáhl vztah nezávislých proměnných SUDETY a VIRACELK (-0,565) a SUDETY a R\_RODAKREL (-0,631). Záporný vztah podílu věřících a rodáků s příslušností obce k dosídlenému území tzv. Sudet byl očekáván, hodnot těsně pod 0,5 dosáhla i korelace s příslušností s některými ORP („české“ Turnovsko versus „sudetské“ Českolipsko). Podle očekávání se projevila vzájemná korelace pokusných proměnných R\_UP\_ZMENA a R\_UP\_ZMENO ( $R = 0,506$ ), které vyšly ze stejného základu, avšak jedna udávala hodnoty absolutní, zatímco druhá relativní – vztahené k populaci. Ani odstranění „relativizátoru“ očištěním od populační velikosti tak nevedlo k vytvoření zcela totožných proměnných. U proměnné JILEMNIC vychází  $R$  rovno 0,552 s proměnnou LBC\_MIN, což je dáno velkou vzdáleností periferního Jilemnicka od krajského města. Blízko 0,5 je i souvislost Jilemnicka s dobou cesty do Prahy, podílem věřících a rodáků. Logická je korelace (-0,563) mezi dobou cesty do Prahy PRAH\_MIN a proměnnou TURNOV. Turnovsko má v rámci kraje díky svému přímému napojení na rychlostní silnici R10 nejlepší dopravní spojení s Prahou. Naopak např. u proměnné HIERARCH došlo nanejvýš k signifikantní korelaci s koeficientem -0,249 s proměnnou ORP\_MIN. Tím se potvrdilo relativně dobré očištění proměnných od vlivu populační velikosti obce a zároveň jistá souvislost hierarchického postavení obce s minimální vzdáleností od ORP (tj. zřejmě ztotožnění s ORP s hodnotou dojíždětkou doby 0). Zajímavé je, že ani v následné „pokusné“ vzájemné korelaci původně závislých proměnných před jejich mnohonásobnou lineární regresí nebyla korelace silná (viz přílohu 7), maximálně dosáhla  $R = 0,608$  (na 1% hladině významnosti) mezi R\_DENVST2 a R\_DENNIM2, tedy u různých aspektů událostí čerpajících ze stejného zdroje, s částečně se překrývající distribucí. Vztah protějšku těchto proměnných z dalšího mediálního zdroje – R\_IDNVST2 a R\_IDNNIM2 - dosáhl podobně hodnoty 0,502 a vztah R\_IDNVST2 a R\_IPETPR2 dokonce 0,578, opět logicky z podobných příčin. Naopak proměnná VOLSPRR, i bez očištění nezávislá na vlivu

populace, vykazovala se všemi dalšími proměnnými absolutní hodnotu R nanejvýš kolem 0,1, což potvrzuje zmíněné zvláštnosti distribuce volební podpory tradičních spolků.

S výsledky korelací souvisí i další ukazatel případné multikolinearity, koeficient „tolerance“, který vyjadřuje, jaký podíl rozptylu dané proměnné by vysvětlily ostatní proměnné v modelu, a jeho převrácená hodnota VIF, viz shrnutí v příloze 35 a dále v tabulkách v kapitole 7 a přílohách 11-34. U hodnot proměnných zařazených do modelu se většinou tolerance pohybovala nad 0,9, což znamená, že ostatní proměnné by vysvětlily rozptyl dané proměnné pouze z 10 % či méně<sup>77</sup>, pouze v několika případech při zařazení vzájemně bližších proměnných hodnota koeficientu tolerance klesla na stále dobrou úroveň kolem 0,7. Za problematickou je přitom považována<sup>78</sup> až nízká hodnota koeficientu tolerance kolem 0,2 či až 0,1, kdy 80-90 % rozptylu vysvětlí ostatní proměnné, a daná proměnná je považována za nadbytečnou. Také tolerance u proměnných vyřazených z jednotlivých regresních modelů, viz výstupy regresní analýzy v přílohách 11 až 34 (tabulky „Excluded Variables“), byla vesměs vysoká, nejnižší kolem 0,5.

Dalším z požadavků je neovlivnění výsledků pořadím „měření“, tedy uspořádáním případů (Hendl 2004, s. 381), resp. požadavek na tzv. homoskedasticitu (opak heteroskedasticity), tedy homogenitu rozptylu (Rabušic 2006). To je ovšem v případě geograficky diferencovaných dat, záměrně doplněných přímo o dichotomické proměnné vymezující části sledovaného území, logický a očekávaný problém, který s vědomím tohoto nepředstavuje vážnou překážku v interpretaci výsledků. V přílohách 11-34 tak kontrolní grafy „Scatterplot“ (bodový graf vztahu standardizovaných reziduálů regrese a standardizovaných předpovězených hodnot) a další bodové grafy parciálních regresí, ověřující i linearitu vztahu, logicky nevykazují úplně rovnoměrné rozptýlení případů podél pomyslné regresní přímky (není zobrazena), naopak v nich i vlivem binární povahy některých proměnných vystupuje řada shluků. Právě s ohledem na geografickou diferenciaci, na jejíž zkoumání se tato geografická práce zaměřuje především, bylo také následně přistoupeno k lokální analýze prostorové autokorelace (LISA), viz níže.

Přesnost regresní analýzy omezuje i velikost souboru, ačkoli, vztáhneme-li výsledky pouze ke sledovanému území, nejedná se zde vlastně o velikost výběrového souboru, jelikož se všechna data vztahují přímo k základnímu souboru všech obcí kraje. Pouze u dat na základě vyhledaných zpráv lze o vztahu k základnímu souboru ve smyslu „reality“ spekulovat vzhledem ke zkreslení vyhledáváním i použitými periodiky samotnými, avšak i tato data,

---

<sup>77</sup> Vysvětlení ukazatelů multikolinearity viz např. Chen, Ender, Mitchell a Wells (2003).

<sup>78</sup> Chen, Ender, Mitchell a Wells (2003), Rabušic (2006)

založená na jistě neúplném „výběru“ dílčích případů, jsou agregována na základní soubor obcí. Rabušic (2006, s. 5) uvádí přísné pravidlo, podle kterého by při zvolené metodě STEPWISE mělo připadat 40 případů na 1 nezávislou proměnnou. Při použití 28 nezávislých proměnných by tak musel být počet případů 1120, tedy pětinasobný oproti zde použitému souboru 215 obcí. Rabušic (2006, s. 5) ale v souladu s Hendlem (2004, s. 399) uvádí jako minimální počet nezávislých proměnných  $50+8k$  ( $k$  = počet nezávislých proměnných) při testování významnosti mnohonásobného testu korelace a  $104+k$  při testu významnosti příspěvků jednotlivých nezávislých proměnných. Pro tuto práci je spíše důležitá druhá možnost, jejíž kritérium 132 případů s 215 obcemi splňuje s rezervou. První kritérium odpovídá 274 případům, což splňuje tento soubor pouze ze 78 %, řádově však také. U pokusné analýzy původně závislých proměnných, do které vstoupilo ze 12 vždy 11 „nezávislých“, byly poměry počtu nezávislých proměnných ku počtu případů lepší, ačkoli kritérium 1:40 bylo stále splněno jen z poloviny. Jak ale zdůrazňuje i Rabušic (2006), tato pravidla je nutno chápat jako (pouhé) doporučení.

Proměnné a jejich reziduály po vícenásobné regresi by také měly mít normální rozložení, ačkoli při dostatečném počtu jednotek význam tohoto požadavku klesá (Rabušic 2006). Zejména proměnné, které již jsou reziduálními hodnotami po „očišťení“ od vlivu populační velikosti, vykazují rozložení velice blízké normálnímu. U ostatních, především dichotomických, je tomu logicky jinak, avšak data upravována nebyla s předpokladem, že pro základní přehled největších vlivů jejich kvalita postačí. Otázkou je možné zkreslení výsledků tím, v případě některých proměnných dosahovalo z 215 obcí nenulové hodnoty pouze asi 40 obcí. I nepřítomnost sledovaných jevů však v sobě nesla podstatnou informaci<sup>79</sup>, byť s omezenou variabilitou. Rozložení proměnných se srovnáním s klasickou Gaussovou křivkou normálního rozložení ukazují přílohy 8-10, i reziduálů z mnohonásobné lineární regrese pak podobné histogramy v přílohách 11-34. Tamtéž testují normalitu a linearitu vztahu také grafy „Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual“ (tzv. Q-Q grafy vztahu očekávaných a pozorovaných hodnot, viz Rabušic 2006). Místy vykazují očekávané výraznější odchylky, které jsou však v rámci orientační analýzy zanedbány.

---

<sup>79</sup> Veškeré chybějící hodnoty (závislých) proměnných byly převedeny na hodnoty 0. Předpokládalo se totiž, že se vždy jedná o absenci jevu, nikoli chybějící data, ačkoli u mediálních dat či RES je možné spekulovat o kvalitě skutečného vystihnutí „reality“.

### 3.7. Metodika prostorové autokorelace

Vzhledem k výše zmíněné a očekávané heteroskedasticitě a dalším zkreslením daným mj. geograficky diferencovanou povahou dat (viz Spurná 2008; Netrdová, Nosek 2009) byla provedena též analýza lokální prostorové autokorelace ve volně dostupném programu GeoDa (verze 1.6.7 z 9.3.2015). Konkrétně se jednalo o metodu s použitím lokálních Moranových I kritérií LISA = Local Indicators of Spatial Association (lokální indikátory prostorového sdružování), viz Anselin (1995, 2003). Při této metodě dochází ke vzájemné korelaci dat za územní jednotky s daty prostorově váženými i za sousední obce až do určité mezní vzdálenosti či jiného ohraničení, s potenciálem utvářet sousedské shluky soustředící stejný typ korelace (Anselin 1995, Spurná 2008). Pro srovnání dat ze dvou použitých mediálních zdrojů byla použita i varianta LISA resp. lokálního Moranova I „bivariate“, tedy se dvěma proměnnými, kdy byla jedna prostorově vážená proměnná, tedy proměnná v sousedních obcích v rámci mezní vzdálenosti, korelována s neváženou proměnnou druhou v jedné obci (Spurná 2008). Lokální Moranovo I kritérium, z jehož dílčích složek lze složit celkový Moranův I (index), jenž přibližně odpovídá Pearsonovu koeficientu korelace, ukazují grafy, tzv. korelogramy (Spurná 2008), v příslušných sekcích kapitoly 7. Vesměs ukazují celkové hodnoty Moranova I velice nízké, pod 0,1, což odpovídá velmi nízké prostorové autokorelaci. Rozvedeme-li paralelu s koeficientem korelace, jehož druhou mocninou je koeficient determinace  $R^2$ , odpovídá to jeho hodnotě do 0,01. To znamená, že prostorové souvislosti vysvětlují většinou řádově pouze jednotky procent rozptylu proměnných zkoumaných v této práci, na celém sledovaném území. To však bylo, podobně jako v případě nízkých hodnot  $R^2$  ve vícenásobné lineární regresní analýze, očekávatelné vzhledem k povaze dat, jejichž komplexní vztahy jsou obtížně postižitelné a která jsou již očištěna od hlavního vlivu – populační velikosti obcí. Znázorněné korelace jsou tak z celkového pohledu logicky pouze „zbytkovými“, byť stále významnými. Lokální prostorová autokorelace však znázorňuje právě shluky, kde i přes celkově nízkou závislost (zde v celém území kraje či Česka) prostorové souvislosti hrají statisticky významnou roli na úrovni jednotlivých obcí a jejich shluků (Anselin 1995).

Data byla prostorově vážena vzdáleností od centroidů polygonů území jednotlivých obcí, se stanovenou mezní vzdáleností (jinak se základním automatickým nastavením vážící funkce v programu GeoDa). Vzhledem k tomu, že použitá data kartografického podkladu (ČSÚ 2011a) byla zpracována v (Křovákově) kartografické projekci, mohla být jako mez použita

euklidovská vzdálenost v metrech<sup>80</sup> (ASU GeoDa Center 2015). Od souřadnic  $x$  a  $y$  kartografického podkladu se pak odvozuje vlastní měření a vážení. Zvolena byla hodnota mezní vzdálenosti 10000 (m), ke které se podle svých zkušeností při analýze dat za české obce (byť za celé Česko) kloní i Spurná (2008) nebo Bernard (2012). Také jde o mez, která je vyšší než nejnižší mez (u Libereckého kraje kolem 6000 m) potřebná ke splnění podmínky, aby měla každá obec alespoň jednoho souseda, a mohla tak tvořit „shluky“<sup>81</sup>. Při dvou analýzách provedených s dostupnými daty z RES za celé Česko se však mez 10000 ukázala jako minimu mnohem bližší, odtud zřejmě pramení i doporučení Spurné (2008).

Jak ukázaly změny nastavení počtu permutací v programu GeoDa v rámci procesu randomizace, zatímco s 99 permutacemi dochází při opakování analýzy vlivem závislosti algoritmu na náhodných číslech (Anselin 2003, s. 9) k občasným znatelným změnám shluků, v případě (i v jiných analýzách, viz Spurná 2008, Bernard 2012) obvykle používaných 999 permutací, považovaných i Anselinem (2003) za obvykle postačující, se již změny vyskytují zřídka a v omezeném rozsahu. Vzhledem k relativně nevelkému souboru čítajícímu 215 jednotek dovolil výkon počítače v únosném čase použití analýzy s 99999 permutacemi, tedy s maximální nastavitelnou hodnotou programu. Výsledky se jevily i po opakování jako stabilní a velice blízké prostorovému vzorci zjištěnému při 999 permutacích. Jako minimální signifikanci autor zvolil běžně používanou hodnotu  $p=0,05$ , tedy 5% hladinu významnosti, což obecně odpovídá obvyklé nejvyšší přijatelné hranici pro statisticky významné výsledky. Přísnější kritérium signifikance 0,01 už splnilo většinou jen několik menších shluků resp. obcí a při kritériu 0,001 už prošly spíše výjimečné případy. Lepší signifikanci výsledků než 0,05 přitom umožňuje právě jen použití většího množství permutací jako 999 či více.

---

<sup>80</sup> Vychází z jednotek vzdálenosti daného kartografického podkladu, resp. jím použité projekce.

<sup>81</sup> Program GeoDa u mezní vzdálenosti ani neumožňuje zvolit hodnotu, při které by některá z územních jednotek souseda neměla.

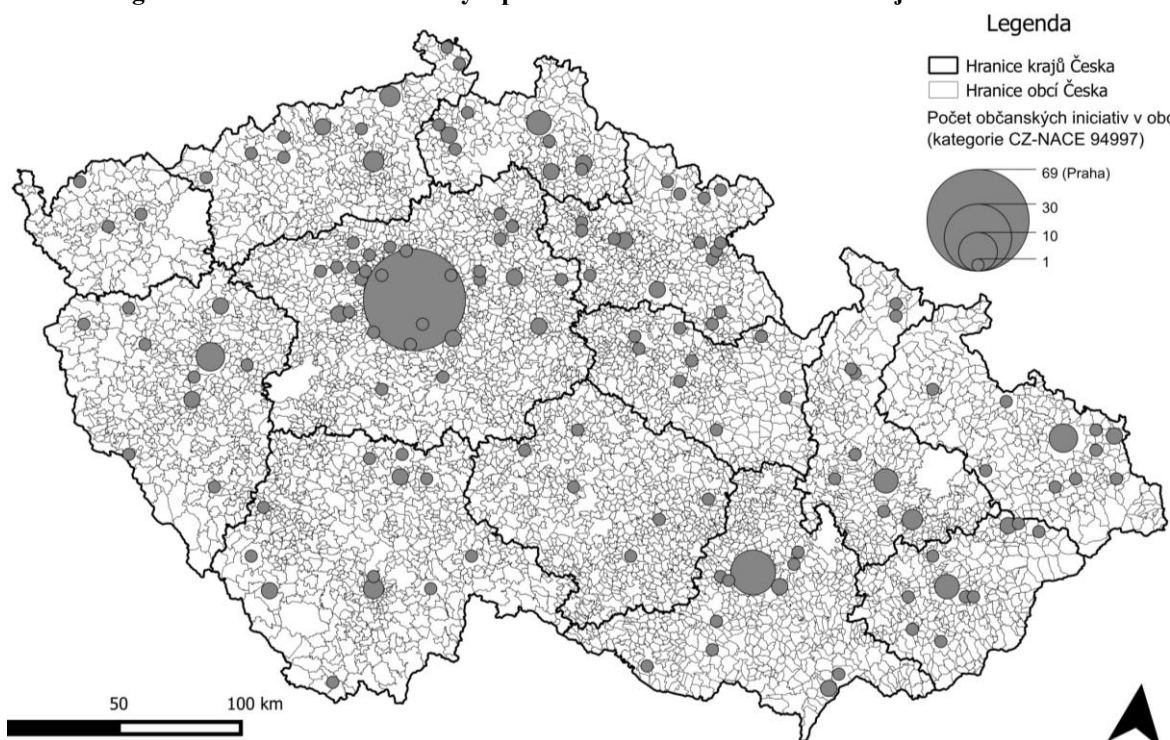
## 4. Statistická evidence OI a dalších politicky angažovaných organizací (kromě politických stran) v Česku a Libereckém kraji

Tato kapitola představuje výsledky základní popisné analýzy geografických aspektů sledované problematiky (s použitím kartografického znázornění a agregátních tabulek) s pomocí vybraných dostupných statistických dat o občanské společnosti v Libereckém kraji, částečně i v perspektivě celého Česka. Metodika byla popsána v části 3.1. Zejména jsou využita data z RES (ČSÚ 2012b) a částečně jsou představeny i výsledky předchozí analýzy s použitím dat z ARES (MVČR 2009-2012).

### 4.1. Základní přehled statisticky evidovaných politicky angažovaných „nepolitických“ organizací občanské společnosti v Česku

Subjekty, které zaměření této práce odpovídají nejvíce, by měly spadat do kategorie „ekonomických“ činností CZ-NACE 94997 „Činnosti občanských iniciativ, protestních hnutí“ (RES, tj. ČSÚ 2012b). V celém Česku však bylo k říjnu 2012 registrováno pouze 282 organizací s takovým deklarovaným zaměřením, viz obrázek 2.

Obr. 2 - Registrované občanské iniciativy a protestní hnutí v obcích Česka k říjnu 2012



Zdroj: RES, říjen 2012 (ČSÚ 2012b); ČSÚ (2011a)

Poznámka: Jedná se o registrované subjekty kategorie CZ-NACE „94997“.

V Libereckém kraji jich bylo pouze 15, avšak oproti některým jiným krajům včetně Královéhradeckého s přibližně srovnatelně velkou metropolí se projevovala větší koncentrace

ve větších městech, zejména Liberci. Na druhou stranu v tomto pohledu vychází např. Vysočina s jinak vyzdvihovanou občanskou společností neprotestního charakteru spolupracující se státní správou (Stachová 2008, Sýkora, Matoušek, Brabec 2011) podobně jako Karlovarský kraj, s pouze několika jednotlivými iniciativami rozptýlenými na území kraje. Je však nutno brát v úvahu již v kapitole 3.1 zmíněnou problematiku spolehlivost přesné registrace (viz i Kůsová 2013), což potvrzuje přehled konkrétních evidovaných organizací kategorie CZ-NACE 94997 v Libereckém kraji v tabulce 8. Do kategorie se vedle podle názvu jasně protestních organizací zařadila i některá klasická zájmová občanská sdružení, která však také mohou vstupovat do politických střetů. V rámci tohoto přehledu však zůstává vysvětlení pozadí jejich registrace pouhou spekulací. Později analyzované protestní události ukazují mnohem širší „protestní scénu“ jak ve smyslu geografickém, tak i co do rozmanitosti organizací (výzkum se však primárně zaměřuje na projevy jejich činnosti, protestní a další události, nikoli na organizace jako takové. Jak ukazuje přehled v tabulce 8 a obrázku 2, na takto podrobné zařazení organizací tedy nelze spoléhat, nehledě na to, že organizace přímo zaměřené na protestní aktivity budou často neoficiální povahy.

**Tab. 8 - Registrované občanské iniciativy a protestní hnutí v Libereckém kraji k říjnu 2012**

Subjekt	Obec	Právní forma	Vznik	Zánik	Okres	ORP
Malice bozkovská, o.s.	Bozkov	Sdružení apod.	2.6.1992	Ne	Semily	Semily
Okrašlovací spolek a historická sekce obce Bozkova, o.s.	Bozkov	Sdružení apod.	28.8.2006	Ne	Semily	Semily
LINDAVA.NET	Cvikov	Sdružení apod.	21.6.2005	Ne	Č. Lípa	N. Bor
Sdružení rodičů a přátel OBCHODNÍ AKADEMIE Č. Lípa, o.s.	Č. Lípa	Sdružení apod.	8.12.1992	Ne	Č. Lípa	Č. Lípa
W-iniciativa	Č. Lípa	Sdružení apod.	9.2.2006	Ne	Č. Lípa	Č. Lípa
Jakub	H. Libchava	Sdružení apod.	21.3.2001	Ne	Č. Lípa	Č. Lípa
Dobré Srdce, o.s.	Liberec	Sdružení apod.	20.11.2007	Ne	Liberec	Liberec
Evropský investiční a rozvojový institut	Liberec	Sdružení apod.	7.11.2005	Ne	Liberec	Liberec
KRÁSNA STUDÁNKA U LIBERCE	Liberec	Sdružení apod.	14.4.2004	Ne	Liberec	Liberec
Svaz důchodců České republiky o.s., Krajská rada Liberec	Liberec	Pobočka sdruž.	8.6.2011	Ne	Liberec	Liberec
Rozhledna Provodín	Provodín	Sdružení apod.	9.3.2006	Ne	Č. Lípa	Č. Lípa
Unie Evropských federalistů v České republice	Rádló	Sdružení apod.	11.4.2001	Ne	Jabl. n. N.	Jabl. n. N.
HNUTÍ ORT-BARIÉRY	Semily	Sdružení apod.	11.10.1991	Ne	Semily	Semily
OS za zákaz manipulace lidské nervové soustavy radiofrekv. zářením	Turnov	Sdružení apod.	28.1.2000	Ne	Semily	Turnov
Sdružení občanů Nudvojovic	Turnov	Sdružení apod.	1.12.1998	Ne	Semily	Turnov

**Zdroj:** RES, říjen 2012 (ČSÚ 2012b)

**Poznámka:** Jedná se o registrované subjekty kategorie CZ-NACE „94997“.

Zůstaneme-li však u dat z RES, jeví se jako vhodnější sledování celé širší kategorie organizací prosazujících určité zájmy, tedy přímo či nepřímo se vztahem k politice, CZ-NACE 94 resp. 94\* (hvězdičkovou konvencí), viz tabulku 9. Ta ukazuje z hlediska kategorie a subkategorií CZ-NACE 94 postavení Libereckého kraje v rámci Česka ve srovnání s ostatními kraji a údaji za celý stát. Ukazuje se, že Liberecký kraj dosahuje v relativním počtu subjektů připadajícím na počet obyvatel hodnoty jen mírně pod hodnotou celostátní, ovlivněnou výraznou koncentrací organizací do Prahy. Vedle hlavního města s téměř dvojnásobkem celostátního průměru překonávají Liberecký kraj pouze kraje Jihočeský

a Jihomoravský, které lze v rámci Česka tradičně spojovat s ideály rozvinutého venkova, s významným podílem nedosídleného území s vlastními tradicemi atd. (Perlín a kol. 2010).

**Tab. 9 - Organizace sdružující osoby za účelem prosazování společných zájmů v krajích Česka (2012)**

Kraj	Počet obyvatel (I.1.2012)	Subjektů	Nezaniklé	Zaniklých 2007-12		Subj./1000 ob.	Česko=100	V kraj. m.	V kraj. m./1000 ob.	Podíl kraj. města	Kraj.m./zázemí (v zázemí na 1000 obyv. = 100)	Subj. v zázemí	V zázemí /1000 ob.	Na 1 obec	Na 1 ZSJ	Na 1 ZSJ bez k. měs.
				Počet	[%]											
Hl. m. Praha	1241664	16212	15153	1059	6,53	<b>13,06</b>	169,90	16212	13,06	100	X	X	X	16212	17,70	X
Jihočeský	636138	4823	4602	221	4,58	<b>7,58</b>	98,66	994	10,62	<b>20,61</b>	150,43	3829	<b>7,06</b>	7,74	1,88	1,54
Jihomoravský	1166313	8873	8402	471	5,31	<b>7,61</b>	99,00	3892	10,27	<b>43,86</b>	<b>162,34</b>	4981	<b>6,33</b>	13,18	5,58	3,81
Karlovarský	303165	2100	1978	122	5,81	<b>6,93</b>	90,14	530	10,48	<b>25,24</b>	<b>168,52</b>	1570	<b>6,22</b>	15,91	2,55	2,03
Vysočina	511937	3464	3271	193	5,57	<b>6,77</b>	88,05	519	10,24	<b>14,98</b>	<b>160,43</b>	2945	<b>6,38</b>	4,92	1,96	1,72
Královéhradeck.	553856	4085	3829	256	6,27	<b>7,38</b>	95,98	925	9,89	<b>22,64</b>	<b>144,14</b>	3160	<b>6,86</b>	9,12	2,67	2,19
<b>Liberecký</b>	<b>438600</b>	<b>3303</b>	<b>3119</b>	<b>184</b>	<b>5,57</b>	<b>7,53</b>	<b>98,00</b>	<b>967</b>	<b>9,48</b>	<b>29,28</b>	<b>136,60</b>	<b>2336</b>	<b>6,94</b>	<b>15,36</b>	<b>3,02</b>	<b>2,33</b>
Moravskoslez.	1230613	7419	7017	402	5,42	<b>6,03</b>	78,45	3449	11,51	<b>46,49</b>	<b>269,94</b>	3970	<b>4,26</b>	24,73	4,90	3,18
Olomoucký	638638	4526	4237	289	6,39	<b>7,09</b>	92,22	1088	10,93	<b>24,04</b>	<b>171,42</b>	3438	<b>6,38</b>	11,34	3,92	3,20
Pardubický	516411	3590	3381	209	5,82	<b>6,95</b>	90,46	748	8,35	<b>20,84</b>	<b>125,45</b>	2842	<b>6,66</b>	7,96	2,76	2,35
Plzeňský	571709	3937	3713	224	5,69	<b>6,89</b>	89,61	1434	8,57	<b>36,42</b>	<b>138,49</b>	2503	<b>6,19</b>	7,86	2,12	1,43
Středočeský	1279345	8949	8459	490	5,48	<b>6,99</b>	91,02	X	X	X	X	8949	<b>6,99</b>	7,82	2,50	2,50
Ústecký	828026	5525	5203	322	5,83	<b>6,67</b>	86,83	788	8,36	<b>14,26</b>	<b>129,50</b>	4737	<b>6,46</b>	15,61	3,02	2,74
Zlínský	589030	3926	3713	213	5,43	<b>6,67</b>	86,73	707	9,34	<b>18,01</b>	<b>149,03</b>	3219	<b>6,27</b>	12,87	4,14	3,67
<b>Česko</b>	<b>10505445</b>	<b>80732</b>	<b>76077</b>	<b>4655</b>	<b>5,77</b>	<b>7,68</b>	<b>100</b>							<b>12,92</b>	<b>3,59</b>	

Zdroj: RES, říjen 2012 (ČSÚ 2012b); ČSÚ (2011b, 2012a, 2013b)

Poznámka: Jedná se o registrované subjekty kategorie a „subkategorii“ klasifikace CZ-NACE „94“.

Zejména údaje za Jihomoravský kraj však mohou být ovlivněny relativně významným krajským městem, ačkoli to v relativním podílu subjektů k populaci výrazně nevyniká. Jelikož zde zdaleka nefigurují jen protestní organizace, je o to více překvapivé relativně slabé postavení Vysočiny, i oproti Karlovarskému kraji, což odporuje (mnohem komplexnějšímu) srovnání Stachové (2008). Horší výsledky Vysočiny přitom, zdá se, neovlivnilo relativně slabší postavení krajského města Jihlavy v rámci regionální hierarchie (Hampl 2005). Jihlava je naopak na Vysočině dominantní, podobně jako v Jihomoravském kraji Brno, a třeba oproti Liberci soustředí i více subjektů vůči populaci, ovšem oproti Karlovým Varům méně. Putnamovskému přístupu (Putnam 1993) s důrazem na sociální kapitál naopak odpovídá relativně nejhorší postavení strukturálně postiženého Moravskoslezského kraje, a to přesto, že samotná Ostrava relativně soustředí z krajských měst druhý nejvyšší počet subjektů po Praze (a také přes 46 % všech subjektů kraje). Její zázemí je však naopak extrémně slabé, relativně (na počet obyvatel) dosahuje jen 61 % organizací oproti zázemí Liberce; zázemí v rámci Libereckého kraje je v tomto ohledu druhé neaktivnější po kraji Jihočeském. Relativně dobré výsledky Libereckého kraje tak nejsou dány jen silou krajského města. V jeho případě lze uvažovat vliv tradiční podnikavosti a aktivit, které se zachovaly i přes dosídlení kraje po odsunu Němců. Liberecký kraj, ač příhraniční, také nebyl odsunem postižen na celém území. Vzhledem k historické absenci těžkého průmyslu též nebývá řazen mezi regiony strukturálně postižené.



## 4.2. Statisticky evidované občanské iniciativy a další politicky angažované organizace (kromě politických stran) v Libereckém kraji

Další analýza statistických dat z RES se již bude soustředit přímo na Liberecký kraj a jeho mikroregiony, resp. SO ORP. Nejprve je vhodné se zaměřit, podobně jako v předchozí subkapitole, na základní přehled subjektů kategorie CZ-NACE 94 a jejich „subkategorií“.

**Tab. 10 - Organizace sdružující osoby za účelem prosazování společných zájmů – Liberecký kraj (2012)**

Správní obvod ORP	Počet subjektů (CZ-NACE „94*“)			Počet obyvatel			Počet zaniklých subjektů 2007-2012			Počet subjektů na 10000 obyv.		Poměr obyv. jádra/ zázemí	Poměr subjektů v jádru ku zázemí		Poměr subjektů J/Z ku obyv. v jádře /zázemí	
	SO ORP celkem	ORP (jádro)	Její zázemí	SO ORP celkem	ORP (jádro)	Její zázemí	Celkem	V jádre	V zázemí	Všech	Zanikl.		Všech	Zanikl.	Všech	Zanikl.
Česká Lípa	464	239	225	76623	37168	39455	24	15	9	<b>60,56</b>	3,13	0,94	1,06	1,67	<b>1,13</b>	1,77
Frydlant	167	50	117	24865	7583	17282	9	1	8	<b>67,16</b>	3,62	0,44	0,43	0,13	<b>0,97</b>	0,28
Jablonec n. Nis.	372	323	49	54710	45206	9504	34	31	3	<b>67,99</b>	6,21	4,76	6,59	10,33	<b>1,39</b>	2,17
Jilemnice	127	39	88	22560	5604	16956	5	1	4	<b>56,29</b>	2,22	0,33	0,44	0,25	<b>1,34</b>	0,76
Liberec	1191	918	273	140749	102005	38744	58	49	9	<b>84,62</b>	4,12	2,63	3,36	5,44	<b>1,28</b>	2,07
Nový Bor	182	85	97	26529	12061	14468	8	1	7	<b>68,60</b>	3,02	0,83	0,88	0,14	<b>1,05</b>	0,17
Semily	199	87	112	26241	8681	17560	14	3	11	<b>75,84</b>	5,34	0,49	0,78	0,27	<b>1,57</b>	0,55
Tanvald	119	29	90	21455	6706	14749	10	5	5	<b>55,46</b>	4,66	0,45	0,32	1,00	<b>0,71</b>	2,20
Turnov	233	130	103	32544	14400	18144	19	12	7	<b>71,60</b>	5,84	0,79	1,26	1,71	<b>1,59</b>	2,16
Železný Brod	65	36	29	12324	6389	5935	3	3	0	<b>52,74</b>	2,43	1,08	1,24	X	<b>1,15</b>	X
Celkem	3119	1936	1183	438600	245803	192797	184	121	63	<b>71,11</b>	4,20	1,27	1,64	1,92	<b>1,28</b>	1,51

Zdroj: RES, říjen 2012 (ČSÚ 2012b); ČSÚ (2011b, 2012a)

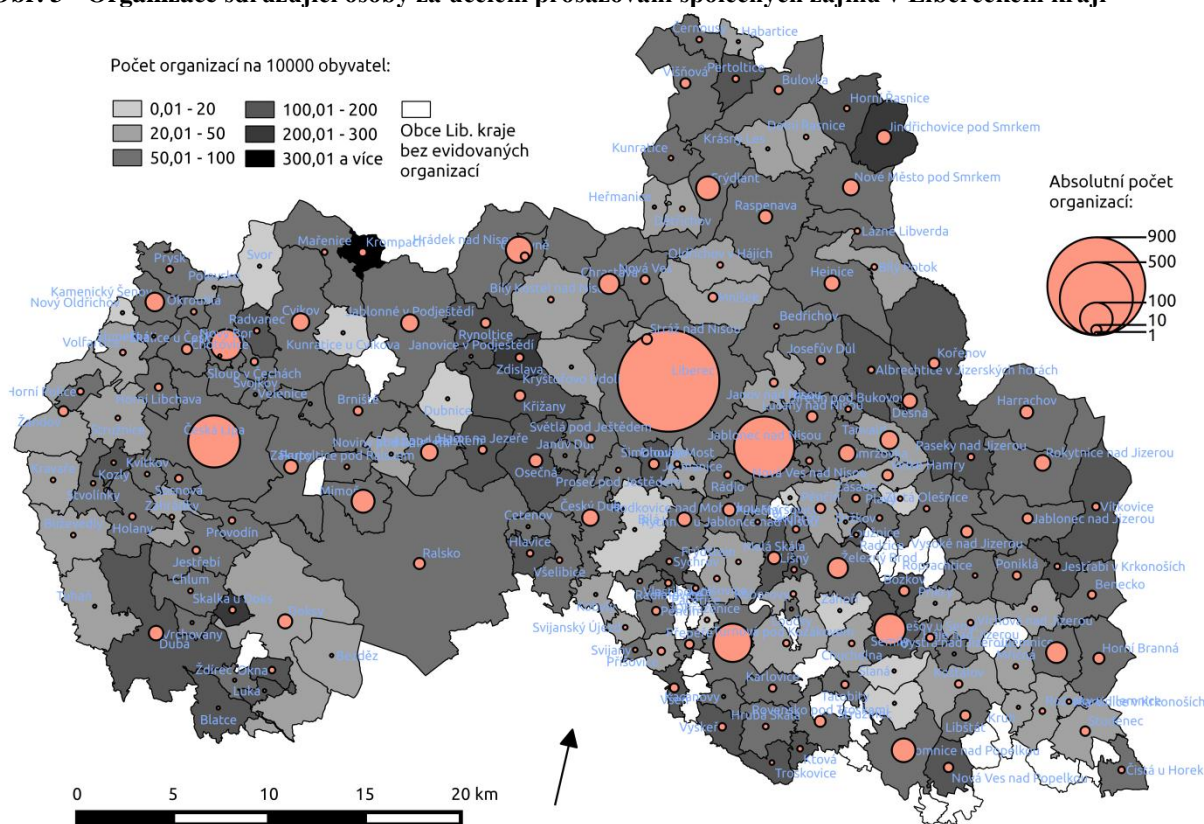
Poznámka: Jedná se o registrované subjekty kategorie a „subkategorií“ klasifikace CZ-NACE „94“. „X“ označuje žádné údaje.

Jak je patrné z tabulky 10, subjekty kategorie a „subkategorií“ CZ-NACE „94\*“ se podle očekávání soustředí především do krajského města. Relativně (vzhledem k populační velikosti) je jich více než v celém kraji; vedle SO ORP Liberec ještě na Semilsku a Turnovsku, naopak nejméně na Železnobrodsku, Tanvaldsku, Jilemnicku či Českolipsku. Data pro Turnovsko a Semilsko ve srovnání s Českolipskem by mohla naznačovat jistý vliv „tradičního“ nedosídleného území oproti území „Sudet“ (viz Jančák a kol. 2010). Tomu však odporuje slabší postavení Železnobrodská a Jilemnicka, coby také do značné míry nedosídlených mikroregionů, a naopak lepší pozice Novoborska (se specifickou koncentrací více menších měst). To by spíše odpovídalo znevýhodnění periferních mikroregionů s menšími centry. Problematika bude dále testována v avizovaných statistických analýzách. Větší koncentraci progresivnějších činností oproti prosté distribuci populace v souladu s Hamplem (1998) potvrzuje srovnání poměrů výskytu organizací a počtu obyvatel v jádře SO ORP a v zázemí. Zde vyniká na 4. místě i Jilemnice – předstihuje dokonce krajské město. To ukazuje větší polaritu spíše na periferii, možná vlivem šíření jinde již obvyklých trendů. Otázkou je příčina relativně největšího počtu zaniklých organizací v Jablonci nad Nisou. Může to souviset i s blízkostí Liberce jako významnějšího centra a také decentralizací – vliv zrušení státní správy na úrovni tzv. velkých okresů a zavedení ORP a PO. Srovnáním se SO

ORP přišel Jablonec nad Nisou o vliv na přibližně ¾ území okresu (viz přílohu 39), a některé organizace spojené s okresem se tak mohly přestěhovat nebo zanikaly.

Obrázek 3 ukazuje absolutní a relativní počet organizací kategorie CZ-NACE 94 a jejich „subkategorií“ v jednotlivých obcích Libereckého kraje. Zatímco absolutní počet organizací ve velkých obcích zhruba odpovídá distribuci obyvatel, u menších obcí lze sledovat větší variabilitu. Zejména na Semilsku, Turnovsku a Železnobrodsku se vyskytuje řada malých obcí zcela bez organizací vesměs v sousedství obcí s relativně větším počtem subjektů. Projevuje se tak zřejmě, spíše než efekt (ne)dosídlení, charakter lokální územní struktury, případně existence některých neformálních neregistrovaných organizací v nejmenších obcích.

**Obr. 3 - Organizace sdružující osoby za účelem prosazování společných zájmů v Libereckém kraji**



**Zdroj:** RES, říjen 2012 (ČSÚ 2012b), ČSÚ (2011a, 2012a)

**Poznámka:** Jedná se o registrované subjekty kategorie a „subkategorií“ klasifikace CZ-NACE „94“.

Zajímavým příkladem je Krompach na Novoborsku v Lužických horách s největším relativním podílem subjektů. To může souviset s ochranou životního prostředí, historickými památkami a cestovním ruchem, avšak zejména půjde o vliv extrémně malé populace. Dále vystupují Jindřichovice pod Smrkem v Jizerských horách, známé aktivismem někdejšího starosty Pávka proti celostátní byrokracii. Přepočtení na základě sídelní struktury, tj. počtu ZSJ (viz níže obrázek 5), však ukazuje poněkud jiný vzorec. Z tohoto hlediska se organizace soustředí ve městech a jejich okolí, vedle nich však také vynikají Hejnice (poutní místo),



apod.), jejich součástí, tedy organizační složky (pobočky) a dále pak církve. Zatímco sdružení se jasně soustředí na Liberecku, tedy zejména do krajské metropole, u církví, registrovaných spíše podle poboček, lze pozorovat rovnoměrnější distribuci, kdy na Českolipsku s relativně velkým počtem obcí dosahuje počet církevních organizací podobné výše jako na Liberecku. A to přesto, že Českolipsko podle počtu organizací připadajících na 10 ZSJ oproti Liberecku i Jablonecku (s mnohem menším počtem obcí i ZSJ a populačně silnějším centrem) nedosahuje ani polovinu relativní hodnoty. Politické strany (a občanské aktivity) se přirozeně soustředí především v mikroregionech s největšími městy.

**Tab. 11 - OOS se sídlem v SO ORP Libereckého kraje podle právní formy**

SO ORP	Všechny subjekty					Počet subjektů podle právní formy															
	Vše	Na 100 tis. obyv.	Na 10 ZSJ	Ze všech [%]	J/Z	Církev	Družstvo	Komora (ne profesní)	Mezinár. org.	Nadace	Nadační fond	OPS	Součást org. s mezin. prvkem	Součást polit. str., hnutí	Součást sdružení	Polit. str., hnutí	Příspěvkov. org.	Sdružení apod.	Stavovská org. - profes. komora	Zahr. osoba	Sdr. právnic. os.
Česká Lípa	464	605,74	21,38	14,88	1,06	44	0	2	0	0	2	2	0	1	141	3	3	261	1	0	4
Frýdlant	167	673,01	28,31	5,35	0,43	20	0	0	0	1	0	0	0	0	37	0	1	107	0	0	1
Jablonec n. N.	372	678,71	45,93	11,93	6,59	17	0	1	0	4	3	2	0	0	141	3	1	196	1	2	1
Jilemnice	127	563,39	16,08	4,07	0,44	18	0	1	0	0	0	0	0	0	45	0	1	62	0	0	0
Liberec	1191	845,03	48,81	38,19	3,36	44	0	3	3	7	5	16	1	1	398	5	2	691	1	0	14
Nový Bor	182	686,96	31,93	5,84	0,88	16	0	0	0	0	0	0	0	0	60	0	2	103	0	0	1
Semily	199	761,31	21,63	6,38	0,78	19	1	1	0	1	2	1	0	1	72	1	2	95	1	0	2
Tanvald	119	556,78	20,17	3,82	0,32	13	0	0	0	0	2	2	0	0	39	0	1	58	1	0	3
Turnov	233	715,32	14,94	7,47	1,26	20	0	0	1	2	2	3	0	0	65	0	1	137	0	0	2
Želez. Brod	65	528,00	13,27	2,08	1,24	7	0	0	0	0	1	1	0	0	20	1	1	34	0	0	0
Kraj	3119	711,13	28,54	100	1,64	218	1	8	4	15	17	27	1	3	1018	13	15	1744	5	2	28

Zdroj: RES, říjen 2012 (ČSÚ 2012b), ČSÚ (2011b, 2012a, 2013a, b)

Poznámka: Jedná se o registrované nezániklé subjekty kategorie a „subkategorii“ klasifikace CZ-NACE „94“; Liberecký kraj

**Tab. 12 - OOS se sídlem v Libereckém kraji podle právní formy – poměr výskytu v jádře/zázemí SO ORP**

SO ORP	Všechny subjekty		Poměr počtu subjektů v jádru (ORP) vůči zázemí (ostatním obcím)																		
	Vše	J/Z	Církev	Družstvo	Komora (ne profesní)	Mezinár. org.	Nadace	Nadační fond	OPS	Součást org. s mezin. prvkem	Součást polit. str., hnutí	Součást sdružení	Polit. str., hnutí	Příspěvková organizace	Sdružení apod.	Stavovská org. - profes. komora	Zahr. osoba	Sdružení právnic. osob			
Česká Lípa	464	1,06	0,33	X	X	X	X	1,00	0	X	X	1,20	0,50	2,00	1,16	X	X	3,00			
Frýdlant	167	0,43	0,43	X	X	X	0	X	X	X	X	0,61	X	0	0,39	X	X	0			
Jablonec n. N.	372	6,59	3,25	X	X	X	X	X	X	X	X	8,40	X	X	5,53	X	X	X			
Jilemnice	127	0,44	0,20	X	X	X	X	X	X	X	X	0,55	X	0	0,44	X	X	X			
Liberec	1191	3,36	0,83	X	X	X	X	1,50	4,33	X	X	3,91	1,50	1,00	3,37	X	X	6,00			
Nový Bor	182	0,88	0,23	X	X	X	X	X	X	X	X	1,14	X	1,00	0,87	X	X	X			
Semily	199	0,78	0,19	0	X	X	0	X	X	X	X	0,85	X	1,00	0,76	X	X	X			
Tanvald	119	0,32	0,30	X	X	X	X	0	1,00	X	X	0,39	X	X	0,26	X	X	0			
Turnov	233	1,26	0,67	X	X	X	1,00	X	X	X	X	1,24	X	X	1,28	X	X	1,00			
Želez. Brod	65	1,24	2,50	X	X	X	X	X	X	X	X	0,82	0	X	1,27	X	X	X			
Kraj	3119	1,64	0,52	0	X	X	4,00	2,40	3,50	X	X	1,93	1,60	1,50	1,65	X	X	2,50			

Zdroj: RES, říjen 2012 (ČSÚ 2012b), ČSÚ (2011b)

Poznámka: Jedná se o registrované nezániklé subjekty kategorie „94“ podle klasifikace CZ-NACE.

Hodnota „X“ značí, že v daném případě nebyl žádný subjekt dané kategorie v zázemí, takže by při výpočtu poměru došlo k dělení nulou.

Z tabulky 12 je patrné, že mnoho právních forem se vyskytuje pouze v ORP, což potvrzuje předpoklad koncentrace nevládních organizací do správních center. To bude platit zejména pro ty s ambicí ovlivňovat rozhodování nejen na mikroregionální (ORP, popř. PO), ale i krajské úrovni správy. Jinak se opět projevuje i poměr počtu obyvatel jádra a zázemí

daného mikroregionu (SO ORP), s nejméně výraznější nerovnováhou v případě Jablonce nad Nisou a poté u krajského města Liberce. Koncentrace poboček sdružení se jeví jako výraznější než u sdružení samotných, což je pochopitelné vzhledem k tomu, že např. pobočky celostátních organizací budou spíše sídlit ve správních centrech. U menších měst a obcí už tento rys tak patrný není.

**Tab. 13 - OOS se sídlem v Libereckém kraji podle právní formy - na 100000 obyvatel SO ORP**

SO ORP	Počet subjektů dané kategorie připadající na 100000 obyvatel														Celkem		
	Církev	Družstvo	Komora (ne profesní)	Mezinár. org.	Nadace	Nadační fond	OPS	Součást org. s mezin. prvkem	Součást polit. str., hnutí	Součást sdružení	Polit. str., hnutí	Príspevková organizace	Sdružení apod.	Stavovská org. - profes. komora		Zahr. osoba	Sdružení právnic. osob
Česká Lípa	57,44	0	2,61	0	0	2,61	2,61	0	1,31	184,07	3,92	3,92	340,73	1,31	0	5,22	605,74
Frýdlant	80,60	0	0	0	4,03	0	0	0	0	149,11	0	4,03	431,21	0	0	4,03	673,01
Jablonec n. N.	31,02	0	1,82	0	7,30	5,47	3,65	0	0	257,25	5,47	1,82	357,60	1,82	3,65	1,82	678,71
Jilemnice	79,85	0	4,44	0	0	0	0	0	0	199,63	0	4,44	275,04	0	0	0	563,39
Liberec	31,22	0	2,13	2,13	4,97	3,55	11,35	0,71	0,71	282,39	3,55	1,42	490,27	0,71	0	9,93	845,03
Nový Bor	60,39	0	0	0	0	0	0	0	0	226,47	0	7,55	388,77	0	0	3,77	686,96
Semily	72,69	3,83	3,83	0	3,83	7,65	3,83	0	3,83	275,45	3,83	7,65	363,44	3,83	0	7,65	761,31
Tanvald	60,82	0	0	0	0	9,36	9,36	0	0	182,47	0	4,68	271,37	4,68	0	14,04	556,78
Turnov	61,40	0	0	3,07	6,14	6,14	9,21	0	0	199,55	0	3,07	420,59	0	0	6,14	715,32
Želez. Brod	56,86	0	0	0	0	8,12	8,12	0	0	162,46	8,12	8,12	276,19	0	0	0	528,00
Kraj	49,70	0,23	1,82	0,91	3,42	3,88	6,16	0,23	0,68	232,10	2,96	3,42	397,63	1,14	0,46	6,38	711,13

Zdroj: RES, říjen 2012 (ČSÚ 2012b), ČSÚ (2011b, 2012a, 2013a)

Poznámka: Jedná se o registrované subjekty kategorie a „subkategorií“ klasifikace CZ-NACE „94“.

Pokud jde o poměr subjektů kategorií „ekonomické činnosti“ vůči populaci (viz tab. 13), v případě církevních organizací se opět projevuje jejich vazba na jednotlivé obce či ZSJ. Liberecko a Jablonecko s relativně velkým centrem a menším počtem obcí městského typu, tak vykazují nejnižší relativní hodnoty, zatímco Frýdlantsko s větším počtem menších měst a malých obcí a poutním místem (Hejnice), vykazuje naopak hodnotu nejvyšší. Obdobně je tomu na Jilemnicku, kde lze navíc očekávat částečně vliv efektu nedosídleného periferního území. Nutno zdůraznit, že se jedná pouze o organizace zařazené do kategorie CZ-NACE „94“. Zajímavá je největší relativní koncentrace nadací na Jablonecku, což může souviset s jeho podnikatelskou tradicí. Pokud jde o občanská sdružení, hlavní sledované organizace, vedle očekávané koncentrace na Liberecku opět vyniká aktivní Frýdlantsko a dále nedosídlené Turnovsko, ale i dosídlené Novoborsko s několika menšími městy. Opět se může projevit vliv územní struktury. U OPS je přirozená koncentrace na Liberecku. U dalších mikroregionů s většími městy je však relativní zastoupení OPS nižší, na rozdíl např. od Turnovska či Tanvaldska. Překvapivá je nižší relativní hodnota u Jablonecka, která by mohla souviset s umístěním krajských OPS do sousedního Liberce, ale i u odlehlejšího a kompaktnějšího Českolipska. Nelze vyloučit ani regionálně rozdílný přístup k evidenci do RES. Celkový nadprůměrný relativní výskyt organizací na Liberecku, Semilsku a Turnovsku, ale podprůměrný na Jilemnicku, Železnobrodsku či Tanvaldsku podle očekávání naznačuje

souvislost jak s poválečným dosídlením území, tak i s velikostí a významem jádrových obcí a sídelní strukturou. Tyto vztahy budou později analyzovány podrobněji.

Obdobně vypadá i srovnání výskytu organizací podle právních forem vztažené k počtu ZSJ v mikroregionech. Rozdíly mezi Libereckem a Jabloneckem jsou však vzhledem k menšímu počtu obcí (a jejich částí) na Jablonecku významně nižší. Vyšší počet obcí a jejich částí snižuje relativní počet organizací na Frýdlantsku a Českolipsku.

**Tab. 14 - OOS se sídlem v Libereckém kraji podle právní formy – na 10 ZSJ v SO ORP**

SO ORP	Počet subjektů připadající na 10 základních sídelních jednotek																
	Církev	Družstvo	Komora (ne profesní)	Mezinár. org.	Nadace	Nadační fond	OPS	Součást org. s mezin. prvkem	Součást polit. str., hnutí	Součást sdružení	Polit. str., hnutí	Příspěvková organizace	Sdružení apod.	Stavovská org. – profes. komora	Zahr. osoba	Sdružení právnic. osob.	Celkem
Česká Lípa	2,03	0	0,09	0	0	0,09	0,09	0	0,05	6,50	0,14	0,14	12,03	0,05	0	0,18	21,38
Frýdlant	3,39	0	0	0	0,17	0	0	0	0	6,27	0	0,17	18,14	0	0	0,17	28,31
Jablonec n. N.	2,10	0	0,12	0	0,49	0,37	0,25	0	0	17,41	0,37	0,12	24,20	0,12	0,25	0,12	45,93
Jilemnice	2,28	0	0,13	0	0	0	0	0	0	5,70	0	0,13	7,85	0	0	0	16,08
Liberec	1,80	0	0,12	0,12	0,29	0,20	0,66	0,04	0,04	16,31	0,20	0,08	28,32	0,04	0	0,57	48,81
Nový Bor	2,81	0	0	0	0	0	0	0	0	10,53	0	0,35	18,07	0	0	0,18	31,93
Semily	2,07	0,11	0,11	0	0,11	0,22	0,11	0	0,11	7,83	0,11	0,22	10,33	0,11	0	0,22	21,63
Tanvald	2,20	0	0	0	0	0,34	0,34	0	0	6,61	0	0,17	9,83	0,17	0	0,51	20,17
Turnov	1,28	0	0	0,06	0,13	0,13	0,19	0	0	4,17	0	0,06	8,78	0	0	0,13	14,94
Želez. Brod	1,43	0	0	0	0	0,20	0,20	0	0	4,08	0,20	0,20	6,94	0	0	0	13,27
Kraj	1,99	0,01	0,07	0,04	0,14	0,16	0,25	0,01	0,03	9,31	0,12	0,14	15,96	0,05	0,02	0,26	28,54

Zdroj: RES, říjen 2012 (ČSÚ 2012b), ČSÚ (2011b, 2013b)

Poznámka: Jedná se o registrované subjekty kategorie a „subkategorii“ klasifikace CZ-NACE „94“.

**Tab. 15 - OOS se sídlem v Libereckém kraji podle právní formy – distribuce v SO ORP**

SO ORP	Podíl subjektů na všech subjektech v SO ORP [%]																
	Církev	Družstvo	Komora (ne profesní)	Mezinár. org.	Nadace	Nadační fond	OPS	Součást org. s mezin. prvkem	Součást polit. str., hnutí	Součást sdružení	Polit. str., hnutí	Příspěvková organizace	Sdružení apod.	Stavovská org. – profes. komora	Zahr. osoba	Sdružení právnic. osob.	Celkem
Česká Lípa	9,48	0	0,43	0	0	0,43	0,43	0	0,22	30,39	0,65	0,65	56,25	0,22	0	0,86	100
Frýdlant	11,98	0	0	0	0,60	0	0	0	0	22,16	0	0,60	64,07	0	0	0,60	100
Jablonec n. N.	4,57	0	0,27	0	1,08	0,81	0,54	0	0	37,90	0,81	0,27	52,69	0,27	0,54	0,27	100
Jilemnice	14,17	0	0,79	0	0	0	0	0	0	35,43	0	0,79	48,82	0	0	0	100
Liberec	3,69	0	0,25	0,25	0,59	0,42	1,34	0,08	0,08	33,42	0,42	0,17	58,02	0,08	0	1,18	100
Nový Bor	8,79	0	0	0	0	0	0	0	0	32,97	0	1,10	56,59	0	0	0,55	100
Semily	9,55	0,50	0,50	0	0,50	1,01	0,50	0	0,50	36,18	0,50	1,01	47,74	0,50	0	1,01	100
Tanvald	10,92	0	0	0	0	1,68	1,68	0	0	32,77	0	0,84	48,74	0,84	0	2,52	100
Turnov	8,58	0	0	0,43	0,86	0,86	1,29	0	0	27,90	0	0,43	58,80	0	0	0,86	100
Želez. Brod	10,77	0	0	0	0	1,54	1,54	0	0	30,77	1,54	1,54	52,31	0	0	0	100
Kraj	6,99	0,03	0,26	0,13	0,48	0,55	0,87	0,03	0,10	32,64	0,42	0,48	55,92	0,16	0,06	0,90	100

Zdroj: RES, říjen 2012 (ČSÚ 2012b), ČSÚ (2011b)

Poznámka: Jedná se o registrované subjekty kategorie a „subkategorii“ klasifikace CZ-NACE „94“.

Pohled na distribuci typů organizací v rámci SO ORP a kraje (v tabulce 15) potvrzuje v rámci organizací ekonomické činnosti CZ-NACE „94“ obecnou převahu sdružení a jejich poboček, když se součet jejich podílů pohybuje mezi 80 až 90 %. Samostatná sdružení tvoří ve většině mikroregionů více než polovinu všech organizací. Větší diverzitu lze pozorovat u církví, jejichž podíl se v mikroregionech s dominantními centry, koncentrujících více sdružení, jako na Liberecku či Jablonecku, pohybuje kolem 4-5 %, zatímco v ostatních SO

ORP je pozice církví zhruba dvakrát silnější, což souvisí se sídelní a církevní organizační strukturou, jak již bylo uvedeno.

**Tab. 16 - OOS se sídlem v Libereckém kraji – distribuce v kraji podle právní formy a SO ORP**

SO ORP	Podíl subjektů na všech subjektech v kraji [%]																
	Církev	Družstvo	Komora (ne profesní)	Mezinár. org.	Nadace	Nadační fond	OPS	Součást org. s mezin. prvkem	Součást polit. str., hnutí	Součást sdružení	Polit. str., hnutí	Příspěvková organizace	Sdružení apod.	Stavovská org. – profes. komora	Zahr. osoba	Sdružení právnic. osob.	Celkem
Česká Lípa	1,41	0	0,06	0	0	0,06	0,06	0	0,03	4,52	0,10	0,10	8,37	0,03	0	0,13	14,88
Frýdlant	0,64	0	0	0	0,03	0	0	0	0	1,19	0	0,03	3,43	0	0	0,03	5,35
Jablonec n. N.	0,55	0	0,03	0	0,13	0,10	0,06	0	0	4,52	0,10	0,03	6,28	0,03	0,06	0,03	11,93
Jilemnice	0,58	0	0,03	0	0	0	0	0	0	1,44	0	0,03	1,99	0	0	0	4,07
Liberec	1,41	0	0,10	0,10	0,22	0,16	0,51	0,03	0,03	12,76	0,16	0,06	22,15	0,03	0	0,45	38,19
Nový Bor	0,51	0	0	0	0	0	0	0	0	1,92	0	0,06	3,30	0	0	0,03	5,84
Semily	0,61	0,03	0,03	0	0,03	0,06	0,03	0	0,03	2,31	0,03	0,06	3,05	0,03	0	0,06	6,38
Tanvald	0,42	0	0	0	0	0,06	0,06	0	0	1,25	0	0,03	1,86	0,03	0	0,10	3,82
Turnov	0,64	0	0	0,03	0,06	0,06	0,10	0	0	2,08	0	0,03	4,39	0	0	0,06	7,47
Želez. Brod	0,22	0	0	0	0	0,03	0,03	0	0	0,64	0,03	0,03	1,09	0	0	0	2,08
Kraj	6,99	0,03	0,26	0,13	0,48	0,55	0,87	0,03	0,10	32,64	0,42	0,48	55,92	0,16	0,06	0,90	100

Zdroj: RES, říjen 2012 (ČSÚ 2012b), ČSÚ (2011b)

Poznámka: Jedná se o registrované subjekty kategorie a „subkategorii“ klasifikace CZ-NACE „94“.

Uvedená distribuce se projevuje v rozložení organizací v rámci celého kraje. Liberecko soustřeďuje téměř 40 % všech sledovaných organizací v Libereckém kraji (tab. 16), přičemž jen sdružení a jejich pobočky v SO ORP Liberec představují více než 34 % všech organizací v kraji. Patrný je mírně větší relativní počet všech organizací na Českolipsku s mnoha menšími obcemi než na plošně malém Jablonecku s populačně větším centrem.

**Tab. 17 - OOS se sídlem v Libereckém kraji - distribuce mezi SO ORP podle právní formy**

SO ORP	Podíl subjektů na všech subjektech dané kategorie v kraji [%]																
	Církev	Družstvo	Komora (ne profesní)	Mezinár. org.	Nadace	Nadační fond	OPS	Součást org. s mezin. prvkem	Součást polit. str., hnutí	Součást sdružení	Polit. str., hnutí	Příspěvková organizace	Sdružení apod.	Stavovská org. – profes. komora	Zahr. osoba	Sdružení právnic. osob.	Celkem
Česká Lípa	20,18	0	25,00	0	0	11,76	7,41	0	33,33	13,85	23,08	20,00	14,97	20,00	0	14,29	14,88
Frýdlant	9,17	0	0	0	6,67	0	0	0	0	3,63	0	6,67	6,14	0	0	3,57	5,35
Jablonec n. N.	7,80	0	12,50	0	26,67	17,65	7,41	0	0	13,85	23,08	6,67	11,24	20,00	100	3,57	11,93
Jilemnice	8,26	0	12,50	0	0	0	0	0	0	4,42	0	6,67	3,56	0	0	0	4,07
Liberec	20,18	0	37,50	75,00	46,67	29,41	59,26	100	33,33	39,10	38,46	13,33	39,62	20,00	0	50,00	38,19
Nový Bor	7,34	0	0	0	0	0	0	0	0	5,89	0	13,33	5,91	0	0	3,57	5,84
Semily	8,72	100	12,50	0	6,67	11,76	3,70	0	33,33	7,07	7,69	13,33	5,45	20,00	0	7,14	6,38
Tanvald	5,96	0	0	0	0	11,76	7,41	0	0	3,83	0	6,67	3,33	20,00	0	10,71	3,82
Turnov	9,17	0	0	25,00	13,33	11,76	11,11	0	0	6,39	0	6,67	7,86	0	0	7,14	7,47
Želez. Brod	3,21	0	0	0	0	5,88	3,70	0	0	1,96	7,69	6,67	1,95	0	0	0	2,08
Kraj	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Zdroj: RES, říjen 2012 (ČSÚ 2012b), ČSÚ (2011b)

Poznámka: Jedná se o registrované subjekty kategorie a „subkategorii“ klasifikace CZ-NACE „94“.

Z distribuce organizací podle právní formy napříč všemi SO ORP (tab. 17) je patrné stejné největší zastoupení církví v rámci CZ-NACE „94“ na Českolipsku i Liberecku v důsledku vlivu sídelní struktury a populační velikosti centra. V případě nízkého zastoupení určitého typu organizací dochází přirozeně k výrazné variabilitě i při rozdílech v pouhých jednotkách, přesto je patrný největší význam SO ORP s krajským městem. Jeho převaha se nejvýrazněji



projevuje zejména v případě výskytu mezinárodních organizací a organizací s mezinárodním prvkem, zapojených do hierarchicky nejvyšších struktur. Pouze u stavovských komor a příspěvkových organizací, s celkově malým zastoupením mezi organizacemi s ambicemi prosazovat své zájmy, Liberecko sdílí výši podílu s některými dalšími mikroregiony. Pochopitelná je silná koncentrace politických stran do SO ORP s okresními městy. Výjimku představuje pouze Železnobrodsko se stejným zastoupením jako Semilsko.

**Tab. 18 - OOS se sídlem v SO ORP Libereckého kraje podle zaměření „ekonomické“ činnosti**

SO ORP	Všechny subjekty					Počet subjektů podle zaměření činnosti													
	Vše	Na 100 tis. obyv.	Na 10 ZSJ	Ze všech [%]	I/Z	Environment. hnutí	Nábož. org.	Obč. iniciativy protest. hnutí	Odbory	Děti a mládež	Měšiny	Kulturní	Rekreační a záj. činn.	Prosaz. společ. zájmů	Ostatní org.	Ostat. prosaz. společ. zájmů	Podnikatel. a z aměšmatvat. org.	Polit. str.	Profesní org.
Česká Lípa	464	605,74	21,38	14,88	1,06	7	44	4	58	17	4	5	17	8	13	278	2	5	2
Frydlant	167	673,01	28,31	5,35	0,43	5	20	0	13	8	1	1	6	4	2	106	0	0	1
Jabl. n. N.	372	678,71	45,93	11,93	6,59	6	19	1	47	22	10	3	8	3	17	223	2	4	7
Jilemnice	127	563,39	16,08	4,07	0,44	5	18	0	12	5	0	1	5	4	2	73	1	0	1
Liberec	1191	845,03	48,81	38,19	3,36	20	44	4	152	51	18	8	33	24	37	766	5	7	22
Nový Bor	182	686,96	31,93	5,84	0,88	1	16	1	23	6	6	1	6	3	5	113	1	0	0
Semily	199	761,31	21,63	6,38	0,78	3	19	3	24	8	4	1	14	1	2	116	1	2	1
Tanvald	119	556,78	20,17	3,82	0,32	1	13	0	15	6	1	0	5	0	6	71	0	0	1
Turnov	233	715,32	14,94	7,47	1,26	4	21	2	19	5	3	6	11	1	12	147	0	0	2
Želez. Brod	65	528,00	13,27	2,08	1,24	0	7	0	5	4	0	1	1	1	4	41	0	1	0
<b>Kraj</b>	<b>3119</b>	<b>711,13</b>	<b>28,54</b>	<b>100</b>	<b>1,64</b>	<b>52</b>	<b>221</b>	<b>15</b>	<b>368</b>	<b>132</b>	<b>47</b>	<b>27</b>	<b>106</b>	<b>49</b>	<b>100</b>	<b>1934</b>	<b>12</b>	<b>19</b>	<b>37</b>

Zdroj: RES, říjen 2012 (ČSÚ 2012b), ČSÚ (2011b, 2012a, 2013a, b)

Poznámka: Jedná se o registrované subjekty kategorie a „subkategorií“ klasifikace CZ-NACE „94“.

Data z RES (ČSÚ 2012b) nabízejí též pohled na organizace podle deklarovaného charakteru jejich ekonomické činnosti dle klasifikace CZ-NACE. Některé typy, např. náboženské organizace či politické strany, se kryjí s již výše zmíněnými právními formami, jiné však nabízejí přesnější informaci. Základní distribuci podle absolutních hodnot shrnuje tabulka 18.

Jak již ukázaly obr. 2 a tabulka 8, oficiálně registrovaných občanských iniciativ a protestních hnutí je velice málo. Soustředí se především v SO ORP s většími správními středisky. Zajímavé je stejné zastoupení na Českolipsku jako na Liberecku, ovlivněné velikostí a množstvím obcí českolipského SO ORP a na druhé straně významem krajského města. Vzhledem k celkově nízkému počtu však nemají podobné spekulace smysl. U odborových organizací je patrná logická koncentrace zejména na Liberecku, Českolipsku a Jablonecku. Výrazná je i koncentrace pro tuto práci významných environmentálních organizací na Liberecku, zjevně vlivem krajského centra rozhodování státní správy a samosprávy. Zdá se, že se tyto organizace jinak soustředí spíše do problémovějších oblastí než do oblastí ochrany životního prostředí. Tento vztah ještě bude podrobněji statisticky analyzován. Politický význam mohou mít také organizace hájící práva národnostních a dalších menšin. Opět se logicky soustředí do mikroregionů s největšími městy a také přítomností menšin. Mírně překvapivé může být menší zastoupení na problémovějším nebo



problémovým oblastem bližším<sup>84</sup> Českolipsku oproti Jablonecku, což by mohlo naznačovat, že problémovější prostředí není tolik nakloněno sdružování menšin, byť jsou silněji zastoupeny. Na druhou stranu na Novoborsku, známém spory po tzv. mačetovém útokem, sousedícím se Šluknovskem s nedávnými etnickými konflikty, je menšinových organizací více. Na Tanvaldsku, kde byl před několika lety zabit příslušník národnostní menšiny, je ovšem registrována pouze jedna organizace hájící menšiny. Organizace prosazující společné zájmy<sup>85</sup> opět většinou kopírují distribuci populace, zejména velikost ORP.

**Tab. 19 - OOS se sídlem v Libereckém kraji podle zaměření činnosti – podíl jádra ku zázemí SO ORP**

SO ORP	Subjektů		Poměr počtu subjektů v jádru (ORP) vůči zázemí (ostatním obcím), podle zaměření činnosti															
	Vše	J/Z	Environment. hnutí	Nábož. org	Obč. iniciativy, protest. hnutí	Odbory	Děti a mládež	Menšiny	Kulturní	Rekreační a záj. činn.	Prosaz. společ. zájmů	Ostatní org.	Ostat. prosaz. společ. zájmů	Podnikatel. a zaměšnavat. org.	Polit. str.	Profesní org.		
Česká Lípa	464	1,06	0,75	0,33	1,00	1,64	1,13	1,00	0,67	1,43	1,00	0,63	1,16	X		0,67	X	
Frýdlant	167	0,43	0	0,43	X	0,86	0,33	0	0	1,00	0	1,00	0,43	X	X		0	
Jabl. n. N.	372	6,59	5,00	3,75	0	14,67	6,33	4,00	2,00	X	2,00	3,25	6,96	X	X		6,00	
Jilemnice	127	0,44	1,50	0,20	X	0,50	1,50	X		0	0,25	0,33	0	0,46	X	X	0	
Liberec	1191	3,36	2,33	0,83	X	8,50	3,25	8,00	3,00	2,67	1,67	2,36	3,33	X		1,33	10,00	
Nový Bor	182	0,88	0	0,23	0	1,30	1,00	2,00	0	1,00	0,50	0,67	0,95	X	X	X		
Semily	199	0,78	0	0,19	0,50	1,67	1,00	1,00	0	1,00	X	1,00	0,73	X	X	X		
Tanvald	119	0,32	X	0,30	X	0,50	0,50	X	X	0,25	X		0	0,27	X	X		
Turnov	233	1,26	0,33	0,75	X	5,33	4,00	2,00	X	1,75	X	11,00	0,91	X	X		1,00	
Želez. Brod	65	1,24	X	2,50	X	0,67	1,00	X	X	X		0	3,00	1,16	X		0	X
Kraj	3119	1,64	1,08	0,55	1,50	3,04	1,93	2,92	1,70	1,59	1,04	1,63	1,63	X		1,71	5,17	

Zdroj: RES, říjen 2012 (ČSÚ 2012b), ČSÚ (2011b)

Poznámka: Jedná se o registrované nezániklé subjekty kategorie „94\*\*“ podle klasifikace CZ-NACE.

Hodnota „X“ značí, že v daném případě nebyl žádný subjekt dané kategorie v zázemí, takže by při výpočtu poměru došlo k dělení nulou.

Srovnání distribuce organizací v jádru a zázemí SO ORP (viz tab. 19) ukazuje, že na rozdíl od dělení organizací podle právních forem se v případě jejich členění podle ekonomických činností většina typů vyskytuje v jádru i zázemí obcí. Nepřekvapuje podprůměrná decentralizace environmentálních organizací oproti několikanásobné centralizaci odborů, která se projevuje zejména na Jablonecku s relativně populačně silným jádrem a malým počtem dalších menších obcí v zázemí. Naopak např. u kulturních organizací, zřejmě i vlivem některých subjektů celoregionálního významu, dosahuje větší převahy nad svým zázemím Liberec.

Srovnání množství organizací s populační velikostí v tabulce 20 ukazuje u potenciálně politicky zainteresovaných environmentálně zaměřených organizací největší poměr počtu vůči populaci na Jilemnicku a Frýdlantsku, v oblastech s významnými chráněnými územími (KRNAP, CHKO Jizerské hory). Turnovsko, Českolipsko a Novoborsko s dalšími CHKO však vykazují hodnoty kolem průměru až výrazně podprůměrné. Záleží však také na skutečné aktivitě organizací. Ke kvalitnímu prosazování různých veřejných zájmů stačí i pouhá jediná

<sup>84</sup> Toto hodnocení poněkud předjímá některé poznatky analýzy mediálních zpráv.

<sup>85</sup> Jedná se podle CZ-NACE o „subkategorii“ „949\*\*“ (v kraji nezastoupena) a „9499\*\*“ v rámci stejnojmenné zastřešující kategorie „94\*\*“.

schopná organizace, v případě profesionální struktury navíc i bez velké členské základny (Císař 2008; Tarow, Petrova 2007). Pozdější analýza mediálních zpráv ukázala např. environmentální konflikty na Českolipsku (těžba uranu, čediče). V případě občanských iniciativ a protestních hnutí v tomto relativním přehledu vystupuje nejvíce Semilsko a Turnovsko, což by mohlo naznačovat vliv nedosídlených oblastí, avšak dále následuje dosídlené Českolipsko. Navíc se předpokládá větší protestní potenciál spíše v dosídlených oblastech. Jak bylo řečeno, počet registrovaných iniciativ je však příliš nízký na jasné soudy.

**Tab. 20 - OOS se sídlem v Libereckém kraji podle zaměření činnosti - na 100000 obyvatel SO ORP**

SO ORP	Počet subjektů daného zaměření připadající na 100000 obyvatel														
	Environment. hnutí	Nábož. org	Obč. iniciativy, protest. hnutí	Odbory	Děti a mládež	Měšiny	Kulturní	Rekreační a záj. činn.	Prosaz. společ. zájmů	Ostatní org.	Ostat. prosaz. společ. zájmů	Podnikatel. a zaměstnavat. org.	Polit. str.	Profesní org.	Celkem
Česká Lípa	9,14	57,44	5,22	75,72	22,19	5,22	6,53	22,19	10,44	16,97	362,92	2,61	6,53	2,61	605,74
Frýdlant	20,15	80,60	0	52,39	32,24	4,03	4,03	24,18	16,12	8,06	427,18	0	0	4,03	673,01
Jablonec n. N.	10,95	34,67	1,82	85,75	40,14	18,25	5,47	14,60	5,47	31,02	406,86	3,65	7,30	12,77	678,71
Jilemnice	22,18	79,85	0	53,23	22,18	0	4,44	22,18	17,74	8,87	323,84	4,44	0	4,44	563,39
Liberec	14,19	31,22	2,84	107,85	36,19	12,77	5,68	23,41	17,03	26,25	543,49	3,55	4,97	15,61	845,03
Nový Bor	3,77	60,39	3,77	86,81	22,65	22,65	3,77	22,65	11,32	18,87	426,52	3,77	0	0	686,96
Semily	11,48	72,69	11,48	91,82	30,61	15,30	3,83	53,56	3,83	7,65	443,78	3,83	7,65	3,83	761,31
Tanvald	4,68	60,82	0	70,18	28,07	4,68	0	23,39	0	28,07	332,19	0	0	4,68	556,78
Turnov	12,28	64,47	6,14	58,33	15,35	9,21	18,42	33,77	3,07	36,84	451,29	0	0	6,14	715,32
Želez. Brod	0	56,86	0	40,62	32,49	0	8,12	8,12	8,12	32,49	333,05	0	8,12	0	528,00
Kraj	11,86	50,39	3,42	83,90	30,10	10,72	6,16	24,17	11,17	22,80	440,95	2,74	4,33	8,44	711,13

Zdroj: RES, říjen 2012 (ČSÚ 2012b), ČSÚ (2011b, 2012a, 2013a)

Poznámka: Jedná se o registrované nezániklé subjekty kategorie „94\*\*“ podle klasifikace CZ-NACE.

Podobné je srovnání s počtem ZSJ v tabulce 21, které zohledňuje vlivy sídelní struktury. I tak však např. Semilsko stále vyniká v relativním počtu iniciativ, u environmentálních organizací zůstávají největší relativní počty na Frýdlantsku a Jilemnicku. Environmentální organizace vstupují i do následných statistických analýz.

**Tab. 21 - OOS se sídlem v Libereckém kraji podle zaměření ekonomické činnosti - na 10 ZSJ v SO ORP**

SO ORP	Počet subjektů daného zaměření připadající na 10 základních sídelních jednotek														
	Environment. hnutí	Nábož. org	Obč. iniciativy, protest. hnutí	Odbory	Děti a mládež	Měšiny	Kulturní	Rekreační a záj. činn.	Prosaz. společ. zájmů	Ostatní org.	Ostat. prosaz. společ. zájmů	Podnikatel. a zaměstnavat. org.	Polit. str.	Profesní org.	Celkem
Česká Lípa	0,32	2,03	0,18	2,67	0,78	0,18	0,23	0,78	0,37	0,60	12,81	0,09	0,23	0,09	21,38
Frýdlant	0,85	3,39	0	2,20	1,36	0,17	0,17	1,02	0,68	0,34	17,97	0	0	0,17	28,31
Jablonec n. N.	0,74	2,35	0,12	5,80	2,72	1,23	0,37	0,99	0,37	2,10	27,53	0,25	0,49	0,86	45,93
Jilemnice	0,63	2,28	0	1,52	0,63	0	0,13	0,63	0,51	0,25	9,24	0,13	0	0,13	16,08
Liberec	0,82	1,80	0,16	6,23	2,09	0,74	0,33	1,35	0,98	1,52	31,39	0,20	0,29	0,90	48,81
Nový Bor	0,18	2,81	0,18	4,04	1,05	1,05	0,18	1,05	0,53	0,88	19,82	0,18	0	0	31,93
Semily	0,33	2,07	0,33	2,61	0,87	0,43	0,11	1,52	0,11	0,22	12,61	0,11	0,22	0,11	21,63
Tanvald	0,17	2,20	0	2,54	1,02	0,17	0	0,85	0	1,02	12,03	0	0	0,17	20,17
Turnov	0,26	1,35	0,13	1,22	0,32	0,19	0,38	0,71	0,06	0,77	9,42	0	0	0,13	14,94
Želez. Brod	0	1,43	0	1,02	0,82	0	0,20	0,20	0,20	0,82	8,37	0	0,20	0	13,27
Kraj	0,48	2,02	0,14	3,37	1,21	0,43	0,25	0,97	0,45	0,91	17,69	0,11	0,17	0,34	28,54

Zdroj: RES, říjen 2012 (ČSÚ 2012b), ČSÚ (2011b, 2013b)

Poznámka: Jedná se o registrované nezániklé subjekty kategorie „94\*\*“ podle klasifikace CZ-NACE.

Struktura organizací v jednotlivých správních obvodech ORP (tab. 22) pak ukazuje, že většinou dosahují podílu kolem 60 % blíže nespécifikované organizace zaměřené na

prosazování společných zájmů, nejvíce na Liberecku s možným výskytem organizací specificky spojených s krajským městem. Environmentální organizace mají i takto největší podíl na Jilemnicku a Frýdlantsku, oproti Novoborsku, Tanvaldsku a Českolipsku též s CHKO. Největší podíl odborů v SO ORP se „starými“ okresními městy doplňuje problémovější Novoborsko<sup>86</sup>.

**Tab. 22 - OOS se sídlem v Libereckém kraji podle zaměření činnosti – distribuce v SO ORP**

SO ORP	Podíl subjektů daného zaměření na všech subjektech v SO ORP [%]														
	Environment. hnutí	Nábož. org	Obč. iniciativy, protest. hnutí	Odbory	Děti a mládež	Mensiny	Kulturní	Rekreační a záj. činn.	Prosaz. společ. zájmů	Ostatní org.	Ostat. prosaz. společ. zájmů	Podnikatel. a zaměstnavat. org.	Polit. str.	Profesní org.	Celkem
Česká Lípa	1,51	9,48	0,86	12,50	3,66	0,86	1,08	3,66	1,72	2,80	59,91	0,43	1,08	0,43	100
Frýdlant	2,99	11,98	0	7,78	4,79	0,60	0,60	3,59	2,40	1,20	63,47	0	0	0,60	100
Jablonec n. N.	1,61	5,11	0,27	12,63	5,91	2,69	0,81	2,15	0,81	4,57	59,95	0,54	1,08	1,88	100
Jilemnice	3,94	14,17	0	9,45	3,94	0	0,79	3,94	3,15	1,57	57,48	0,79	0	0,79	100
Liberec	1,68	3,69	0,34	12,76	4,28	1,51	0,67	2,77	2,02	3,11	64,32	0,42	0,59	1,85	100
Nový Bor	0,55	8,79	0,55	12,64	3,30	3,30	0,55	3,30	1,65	2,75	62,09	0,55	0	0	100
Semily	1,51	9,55	1,51	12,06	4,02	2,01	0,50	7,04	0,50	1,01	58,29	0,50	1,01	0,50	100
Tanvald	0,84	10,92	0	12,61	5,04	0,84	0	4,20	0	5,04	59,66	0	0	0,84	100
Turnov	1,72	9,01	0,86	8,15	2,15	1,29	2,58	4,72	0,43	5,15	63,09	0	0	0,86	100
Želez. Brod	0	10,77	0	7,69	6,15	0	1,54	1,54	1,54	6,15	63,08	0	1,54	0	100
Kraj	1,67	7,09	0,48	11,80	4,23	1,51	0,87	3,40	1,57	3,21	62,01	0,38	0,61	1,19	100

Zdroj: RES, říjen 2012 (ČSÚ 2012b), ČSÚ (2011b)

Poznámka: Jedná se o registrované nezániklé subjekty kategorie „94\*\*“ podle klasifikace CZ-NACE.

Tabulka 23 pak shrnuje podíly jednotlivých typů organizací v SO ORP v rámci celého kraje. Kromě náboženských organizací a iniciativ s podobným podílem na Českolipsku (a v druhém případě i Semilsku) se potvrzuje klíčové postavení Liberecka s krajským městem.

**Tab. 23 - OOS se sídlem v Libereckém kraji – distribuce v kraji podle zaměření činnosti a SO ORP**

SO ORP	Podíl subjektů daného zaměření na všech subjektech v kraji [%]														
	Environment. hnutí	Nábož. org	Obč. iniciativy, protest. hnutí	Odbory	Děti a mládež	Mensiny	Kulturní	Rekreační a záj. činn.	Prosaz. společ. zájmů	Ostatní org.	Ostat. prosaz. společ. zájmů	Podnikatel. a zaměstnavat. org.	Polit. str.	Profesní org.	Celkem
Česká Lípa	0,22	1,41	0,13	1,86	0,55	0,13	0,16	0,55	0,26	0,42	8,91	0,06	0,16	0,06	14,88
Frýdlant	0,16	0,64	0	0,42	0,26	0,03	0,03	0,19	0,13	0,06	3,40	0	0	0,03	5,35
Jablonec n. N.	0,19	0,61	0,03	1,51	0,71	0,32	0,10	0,26	0,10	0,55	7,15	0,06	0,13	0,22	11,93
Jilemnice	0,16	0,58	0	0,38	0,16	0	0,03	0,16	0,13	0,06	2,34	0,03	0	0,03	4,07
Liberec	0,64	1,41	0,13	4,87	1,64	0,58	0,26	1,06	0,77	1,19	24,56	0,16	0,22	0,71	38,19
Nový Bor	0,03	0,51	0,03	0,74	0,19	0,19	0,03	0,19	0,10	0,16	3,62	0,03	0	0	5,84
Semily	0,10	0,61	0,10	0,77	0,26	0,13	0,03	0,45	0,03	0,06	3,72	0,03	0,06	0,03	6,38
Tanvald	0,03	0,42	0	0,48	0,19	0,03	0	0,16	0	0,19	2,28	0	0	0,03	3,82
Turnov	0,13	0,67	0,06	0,61	0,16	0,10	0,19	0,35	0,03	0,38	4,71	0	0	0,06	7,47
Želez. Brod	0	0,22	0	0,16	0,13	0	0,03	0,03	0,03	0,13	1,31	0	0,03	0	2,08
Kraj	1,67	7,09	0,48	11,80	4,23	1,51	0,87	3,40	1,57	3,21	62,01	0,38	0,61	1,19	100

Zdroj: RES, říjen 2012 (ČSÚ 2012b), ČSÚ (2011b)

Poznámka: Jedná se o registrované nezániklé subjekty kategorie „94\*\*“ podle klasifikace CZ-NACE.

Dominanci Liberecka s krajským městem (kromě kategorií církví a iniciativ) pak oproti předchozí tabulce „křížově“ potvrzuje i srovnání distribuce jednotlivých typů organizací napříč mikroregiony v tabulce 24. Největší podíl Liberecka u profesních organizací může však být zkreslen jejich celkově nízkým počtem, ačkoli obecně odráží logický předpoklad,

<sup>86</sup> Vliv zde může mít významný sklářský průmysl, např. zkrachovalá a znovuotevřená sklárna Crystalex.

podobně jako vysoký podíl u ostatních organizací prosazujících společné zájmy, odborů či hnutí za ochranu životního prostředí nebo organizací hájících práva menšin. Vzhledem k populační velikosti center a specifickým podmínkám se na druhém místě střídá Českolipsko s Jabloneckem, ale např. u organizací zaměřených na rekreaci, již spíše mimo zájmy politické geografie, vyniká i Semilsko a u kulturních Turnovsko (nedosídlené území, Český ráj).

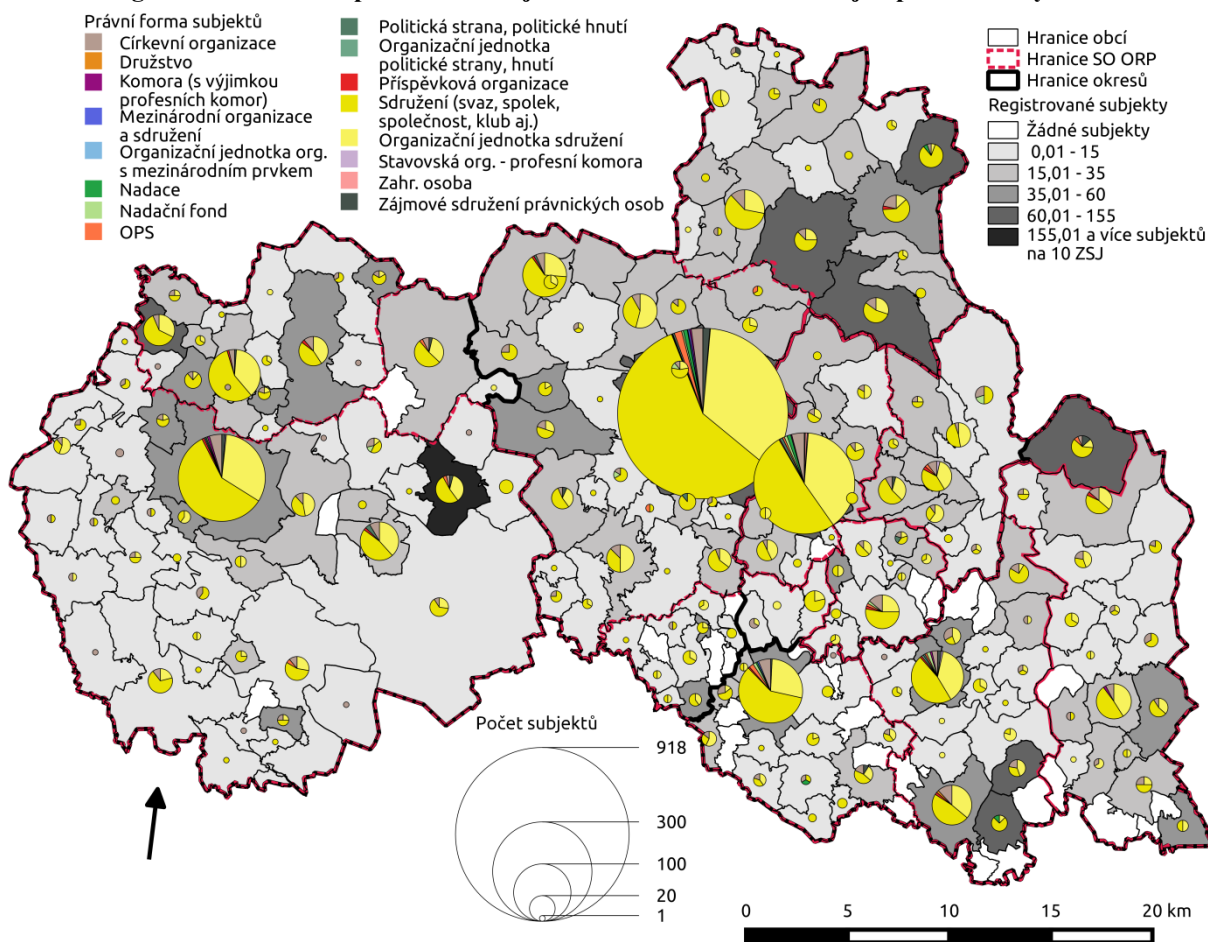
**Tab. 24 - OOS se sídlem v Libereckém kraji – distribuce mezi SO ORP podle zaměření činnosti**

SO ORP	Podíl subjektů daného zaměření na všech subjektech téhož typu v kraji [%]														Celkem
	Environment. hnutí	Nábož. org.	Obč. iniciativy, protest. hnutí	Odbory	Děti a mládež	Menšíiny	Kulturní	Rekreační a záj. činn.	Prosaz. společ. zájmů	Ostatní org.	Ostat. prosaz. společ. zájmů	Podnikatel. a zaměstnavat.	Polit. str.	Profesní org.	
Č. Lípa	13,46	19,91	26,67	15,76	12,88	8,51	18,52	16,04	16,33	13,00	14,37	16,67	26,32	5,41	14,88
Frydlant	9,62	9,05	0	3,53	6,06	2,13	3,70	5,66	8,16	2,00	5,48	0	0	2,70	5,35
Jabl. n. N.	11,54	8,60	6,67	12,77	16,67	21,28	11,11	7,55	6,12	17,00	11,53	16,67	21,05	18,92	11,93
Jilemnice	9,62	8,14	0	3,26	3,79	0	3,70	4,72	8,16	2,00	3,77	8,33	0	2,70	4,07
Liberec	38,46	19,91	26,67	41,30	38,64	38,30	29,63	31,13	48,98	37,00	39,61	41,67	36,84	59,46	38,19
N. Bor	1,92	7,24	6,67	6,25	4,55	12,77	3,70	5,66	6,12	5,00	5,84	8,33	0	0	5,84
Semily	5,77	8,60	20,00	6,52	6,06	8,51	3,70	13,21	2,04	2,00	6,00	8,33	10,53	2,70	6,38
Tanvald	1,92	5,88	0	4,08	4,55	2,13	0	4,72	0	6,00	3,67	0	0	2,70	3,82
Turnov	7,69	9,50	13,33	5,16	3,79	6,38	22,22	10,38	2,04	12,00	7,60	0	0	5,41	7,47
Ž. Brod	0	3,17	0	1,36	3,03	0	3,70	0,94	2,04	4,00	2,12	0	5,26	0	2,08
Kraj	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Zdroj: RES, říjen 2012 (ČSÚ 2012b), ČSÚ (2011b)

Poznámka: Jedná se o registrované nezániklé subjekty kategorie a „subkategorii“ klasifikace CZ-NACE „94“.

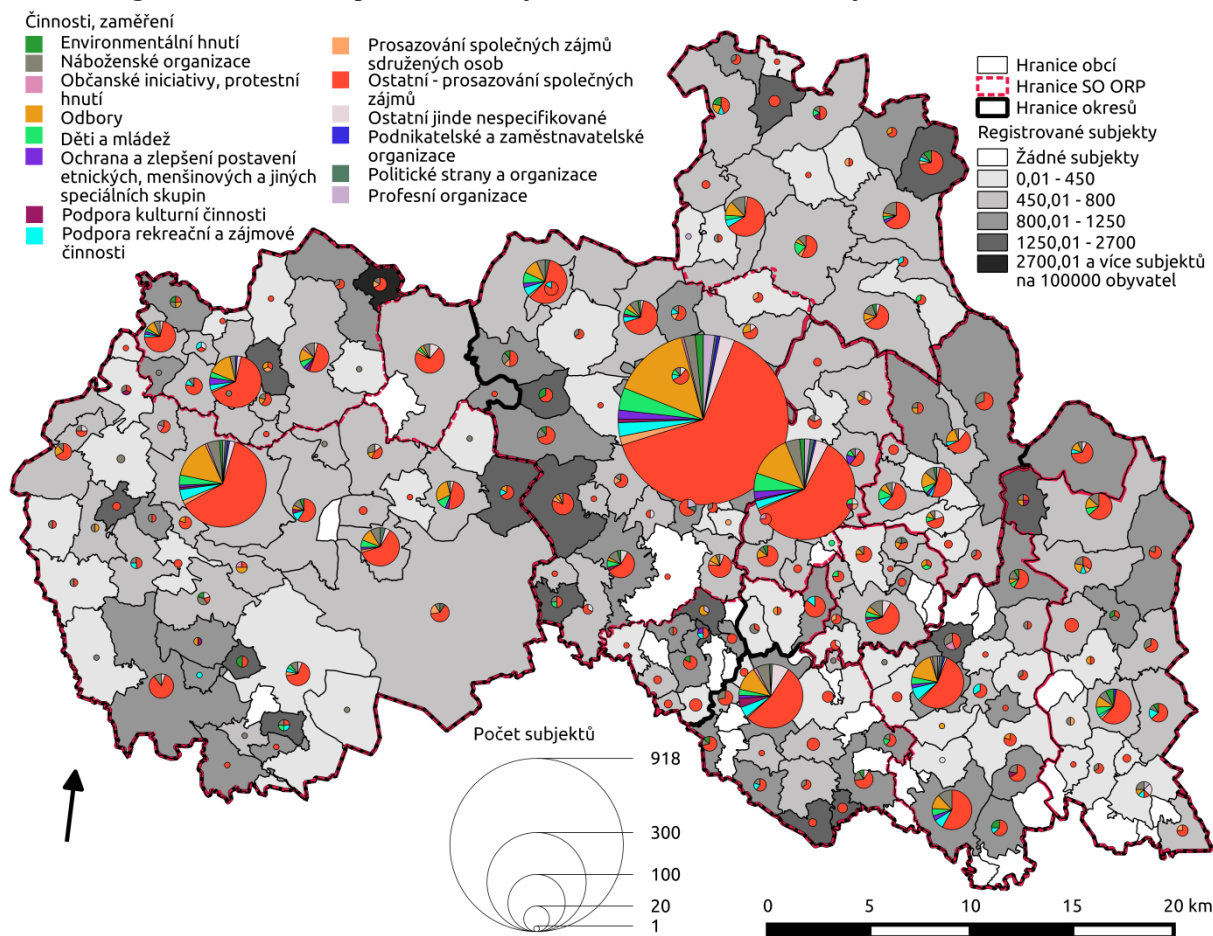
**Obr. 5 - Organizace za účelem prosazování zájmů sídlící v Libereckém kraji – právní formy**



Zdroj: RES, říjen 2012 (ČSÚ 2012b), ČSÚ (2011a, 2013b)

Poznámka: Jedná se o registrované nezániklé subjekty kategorie „94“ podle klasifikace CZ-NACE.

**Obr. 6 - Organizace za účelem prosazování zájmů sídlící v Libereckém kraji – zaměření činnosti**



**Zdroj:** RES, říjen 2012 (ČSÚ 2012b), ČSÚ (2011a, 2012a, 2013a)

**Poznámka:** Jedná se o registrované nezániklé subjekty kategorie „94\*“ podle klasifikace CZ-NACE.

Celkový přehled absolutních i relativních údajů z RES (ČSÚ 2012b) za jednotlivé obce znázorňují tematicky kartografické mapky v obrázcích 5 a 6. Relativní srovnání s počtem ZSJ se poněkud liší oproti srovnání s velikostí populace. Na jednu stranu se při přepočtu na počet ZSJ srovnání očistí od vlivu organizací vyskytujících se téměř v každém historickém sídle (Kůsová 2013). Na druhou stranu však mohou být znevýhodněna členitější větší města oproti těm podobně velkým s menším počtem sídel. V porovnání s počtem ZSJ tak vystupuje Stráž pod Ralskem, relativně populačně silná, avšak s pouze jednou ZSJ (ČSÚ 2012a, 2013b), známá ovšem také spory o těžbu uranu, dále Hejnice, Raspenava, aktivismem známé Jindřichovice pod Smrkem, rekreačně významný Harrachov, historicky a turisticky významný Libštát, Nová Ves nad Popelkou či se sklářstvím spjatý Kamenický Šenov a dále největší města kraje, logicky soustředící nejvíce organizací. Při pohledu rozlišujícím právní formy sledovaných organizací (obr. 5) se potvrzuje všeobecná převaha sdružení a jejich organizačních jednotek (tj. poboček), s dalším významným zastoupením církevních organizací, ve větších městech i dalších rozmanitých typů právních forem. Např. u Nového

Města pod Smrkem lze pozorovat přibližně čtvrtinový podíl církví, což však bude dáno sídelní strukturou, spojením čtyř ZSJ (ČSÚ 2013b).

Obrázek 6 pak, podobně jako obrázek 3, ukazuje mj. údaje přepočtené na počet obyvatel, kdy vystupuje specifické kulturně-historické prostředí obce Krompach, ale relativně vysoký počet organizací zůstává i ve zmíněných Jindřichovicích pod Smrkem. Znázorněná struktura zaměření „ekonomické“ činnosti organizací potvrzuje obecnou převahu ostatních nespecifikovaných organizací prosazujících společné zájmy (např. v Tanvaldu či Stráži pod Ralskem, ale bez nadpoloviční většiny) a celkově již i z tabulek shrnujících situaci v mikroregionech patrnou větší rozmanitost oproti právním formám. Ve větších městech je i významné zastoupení odborů (cca 1/6 organizací) a dalších typů subjektů včetně rekreačních či environmentálních, kulturních a hájících práva národnostních a jiných menšin.

**Tab. 25 - Aktivní OOS sídlící v Libereckém kraji podle právních forem a počtu (2010)**

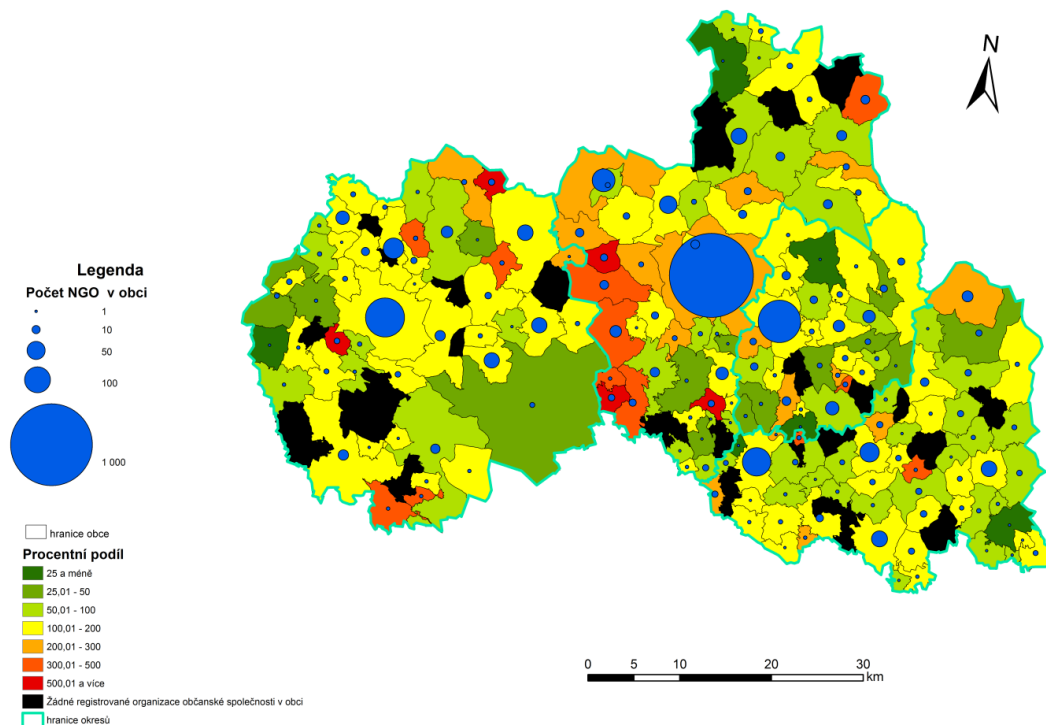
Kód právní formy OOS	Právní forma OOS	Počet v Libereckém kraji	Počet po filtrování
116	Zájemové sdružení	0	0
117	Nadace	15	15
118	Nadační fond	17	17
141	Obecně prospěšná společnost	78	77
234	Jiné družstvo	0	0
251	Zájemová organizace družstev	0	0
401	Sdružení mezinárodního obchodu	0	0
701	Sdružení (svaz, spolek, společnost, klub aj.)	2897	2741
711	Politická strana, politické hnutí	4	4
715	Podnik nebo hospodářské zařízení politické strany	0	0
721	Církevní organizace	1	1
731	Organizační jednotka sdružení	0	0
732	Organizační jednotka politické strany, politického hnutí	0	0
751	Zájemové sdružení právnických osob	0	0
921	Mezinárodní organizace a sdružení	0	0
Celkem		3012	2855

**Zdroj:** ARES (MVČR 2009-2012)

Obrázky 7 až 9 poskytují srovnání výše uvedeného rozboru dat z RES (ČSÚ 2012b) s některými výstupy starší základní pracovní analýzy dat z ARES (MVČR 2009, 2012), zmíněné v metodice. Obrázky 8 a 9 navíc ukazují data očištěná od vlivu populace, a to na rozdíl od následné statistické analýzy zvláště pro velká města a malé obce, s již výše zmíněnými výhodami i nevýhodami tohoto postupu. Celkový pohled na počty všech organizací připadajících na počet obyvatel obcí přibližně odpovídá o tři roky pozdější situaci znázorněné v obrázcích 3 a 6. Přitom se však mohou projevat dílčí rozdíly vlivem použití odlišné stupnice, odlišné metody zpracování – srovnání s mediánovou hodnotou – a mírně odlišné povahy dat, viz tabulku 25. Jedná se o výběr organizací na základě právních forem, nikoli podle ekonomických činností typologie CZ-NACE. Byly zde odfiltrovány organizace s vyloženě nepolitickým názvem, zejména tradiční spolky (i přes jejich později zkoumaný politický význam).



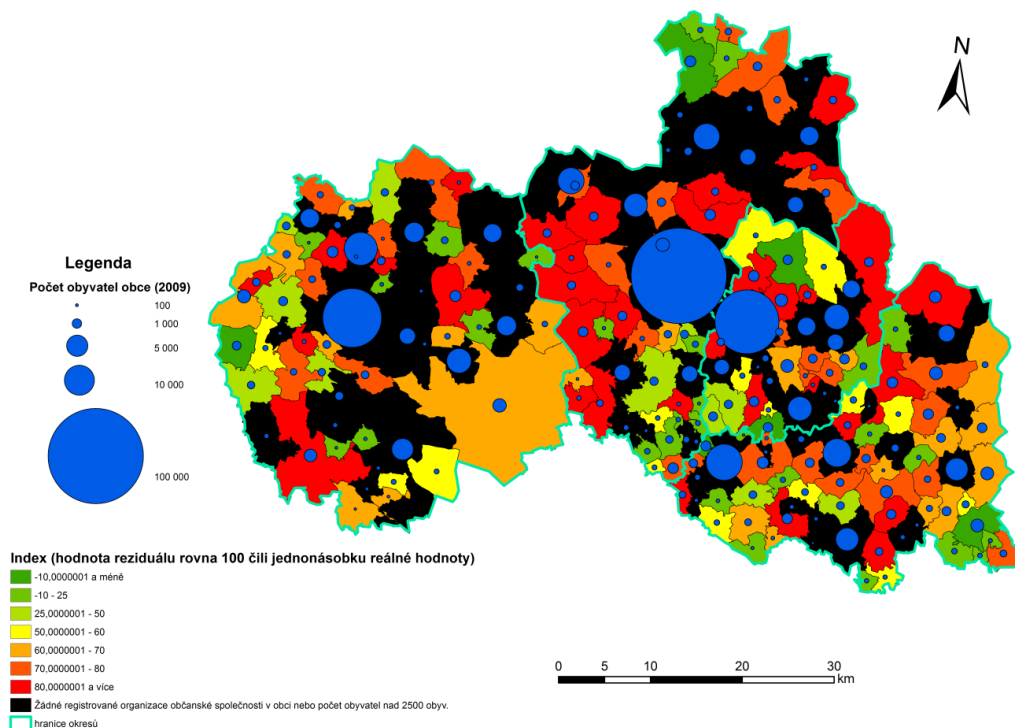
**Obr. 7 - Relativní počet neziskových organizací v obcích Libereckého kraje v roce 2010**



**Zdroj:** ARES (MVČR 2009- 2012), ČSÚ (2009, 2011a)

**Poznámka:** Použit počet obyvatel roku 2009, 100 = medián počtu NGO připadajících na počet obyvatel obce v kraji.

**Obr. 8 - Index počtu nevládních organizací v obcích Libereckého kraje do 2500 obyvatel (2010)**



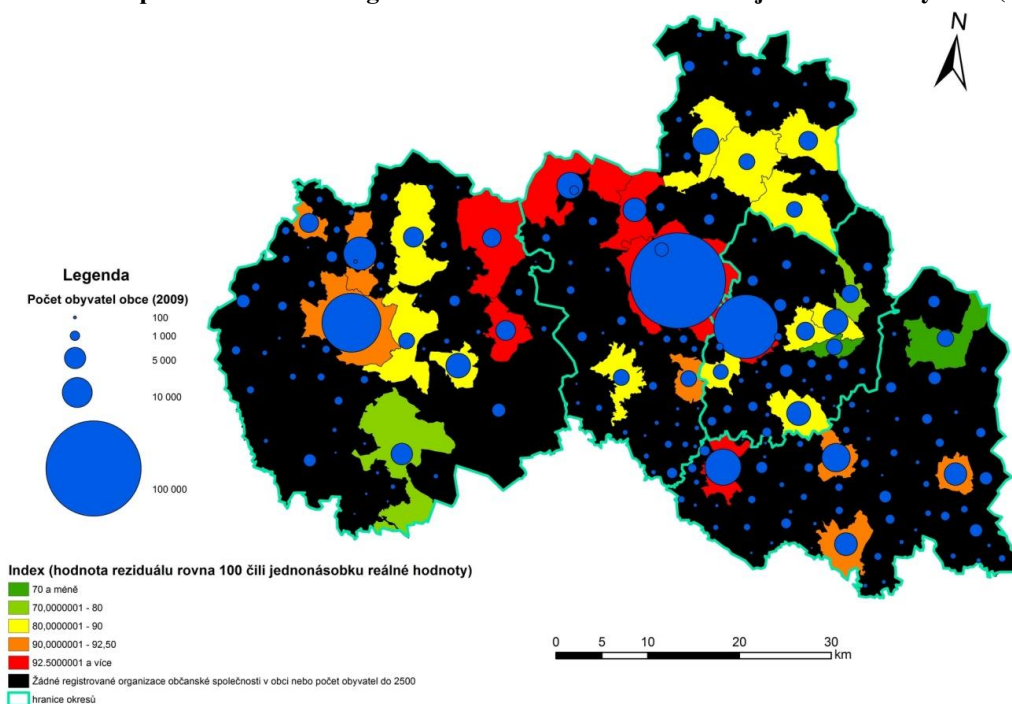
**Zdroj:** ARES (MVČR 2009- 2012), ČSÚ (2011a)

**Poznámka:** Reziduálem je zde myšlena hodnota očištěná regresní rovnicí od vlivu populační velikosti obce, tedy rozdíl hodnoty skutečné a hodnoty teoretické - vypočítané rovnicí. Index je definován jako poměr reziduální hodnoty vůči hodnotě původní, „reálné“, násobený 100. Hodnota 100 tedy znamená, že je velikost reziduálu rovna velikosti původní hodnoty, která je tedy ze 100 % určena jinými faktory než počtem obyvatel (v takovém případě by ale musela být teoreticky vypočítána hodnota nulová). Index ale pracuje i se zápornými hodnotami reziduálů, takže sám nabývá i záporných hodnot (v případě, že byla reálná hodnota nižší než teoretická). Pokud byla hodnota reziduálu nulová, nabývá i index nulové hodnoty (v mapě toto pokrývá interval „-10 až 25“), zatímco pokud byla nulová reálná hodnota, nelze ji dělit, a tudíž spadá do neplatných hodnot (černá barva). Index tak zahrnuje pouze obce s dostupnými údaji o alespoň jedné registrované organizaci, přičemž kladné hodnoty ukazují výrazně větší počty organizací než určené populační velikostí, zatímco záporné naopak nižší. Hranice „starých“ okresů odpovídají členění v době ukončení činnosti okresních úřadů a nereflktují pozdější změny.

Při srovnání výskytu sledovaných organizací s mediánovou hodnotou jejich výskytu v poměru k populaci obce (obrázek 7) vystupují jako výraznější vedle obcí již zmíněných u obrázků 3 a 6 celkově obce SO ORP Liberec, což může být dáno pozitivním efektem difuze z krajského města, byť ta by zřejmě měla probíhat nejprve na vyšší hierarchické úrovni. Podobně jako u předchozích obrázků je však nejvýraznější pás možné vnitřní periferie v Podještědí v Libereckém kraji podél hranice s Českolipskem, v jižní části částečně nedosídlený. Kontrast však vyvolává jeho sousedství s rozlehlým územím města se specifickou minulostí vojenského prostoru – Ralska – de facto částečně dosídlovaného až po roce 1989.

Obrázek 8 za obce do 2500 obyvatel potvrzuje nadmediánový výskyt organizací v pásu v Podještědí. Jinak se však ukazuje spíše roztržitá struktura s menším až nulovým výskytem oficiálně registrovaných subjektů v některých menších obcích, zejména na periferii všech mikroregionů včetně převážně nedosídleného Semilska, Turnovska či (jižního) Jilemnicka.

**Obr. 9 - Index počtu nevládních organizací v obcích Libereckého kraje nad 2500 obyvatel (2010)**



**Zdroj:** ARES (MVČR 2009-2012), ČSÚ (2011a)

**Poznámka:** Reziduálem je zde myšlena hodnota očištěná regresní rovnicí od vlivu populační velikosti obce, tedy rozdíl hodnoty skutečné a hodnoty teoretické - vypočítané rovnicí. Index je definován jako poměr reziduální hodnoty vůči hodnotě původní, „reálné“, násobený 100. Hodnota 100 tedy znamená, že je velikost reziduálu rovna velikosti původní hodnoty, která je tedy ze 100 % určena jinými faktory než počtem obyvatel (v takovém případě by ale musela být teoreticky vypočítaná hodnota nulová). Index ale pracuje i se zápornými hodnotami reziduálů, takže sám nabývá i záporných hodnot (v případě, že byla reálná hodnota nižší než teoretická). Pokud byla hodnota reziduálu nulová, nabývá i index nulové hodnoty (v mapě toto však vzhledem k malému počtu jednotek pokrývá interval „70 a méně“), zatímco pokud byla nulová reálná hodnota, nelze jí dělit, a tudíž spadá do neplatných hodnot (černá barva). Index tak zahrnuje pouze obce s dostupnými údaji o alespoň jedné registrované organizaci, přičemž kladné hodnoty ukazují výrazně větší počty organizací než určené populační velikostí, zatímco záporné naopak nižší. Hranice „starých“ okresů odpovídají členění v době ukončení činnosti okresních úřadů a nereflakují pozdější změny.

Pohled na obce s populací nad 2500 obyvatel v obrázku 9 pak ukazuje nadmediánový počet organizací na populaci v pásu měst od Jablonce nad Nisou přes Liberecko až do již



zmiňované Stráže pod Ralskem na Českolipsku. Zřejmě jde tedy spíše o vliv větších měst bližších centru, v případě Stráže pod Ralskem ovšem možná spojený s vlivem specifických environmentálních problémů. Z větších měst dosahuje podobných hodnot už jen Turnov - v prostředí nedosídleném a dopravně blízkém Praze.

## **5. Analýza protestních událostí a dalších vybraných občanských aktivit v Libereckém kraji (v období let 2010-2014) podle mediálních zpráv**

Tato kapitola navazuje na přehled distribuce nevládních organizací, zejména těch potenciálně politicky aktivních, na základě dat ze statistické evidence v kapitole 4 podobným přehledem protestních a dalších událostí na základě vlastní rešerše a analýzy mediálních zpráv ze serverů Deník.cz a iDNES.cz. Tento výzkum se zaměřuje spíše na konfliktnost občanské společnosti se státní správou, komerční sférou a někdy i s veřejností nebo i mezi různými složkami občanské společnosti navzájem (Siisiainen 2000). Podle předpokladu by měly být konflikty částečně v protikladu s tzv. spolkovým životem (Putnam 1993, 1995a, b), značit sociální a další problémy, ale zároveň ukazovat ochotu aktivně bojovat za veřejný zájem, lidská práva, demokracii atd. Ačkoli je tento typ alespoň částečně svobodné občanské společnosti typický spíše pro disidentská a odbojová hnutí v nedemokratických režimech (Fung 2003), má své místo i v demokracii, je prostředkem rozšířené veřejné kontroly politické reprezentace v duchu Masarykova citátu v mottu této práce (Čapek 1969 [1935]). V politicko-geografické práci je kladen zvláštní důraz na střety a konkrétní aktivity v oblasti kvality života, ochrany životního prostředí a využití (veřejného) prostoru vůbec. Jak bylo řečeno v kapitole 3 o metodice, vzhledem k rozdílům v geografickém pokrytí Libereckého kraje a možné zaujatosti jednoho zdroje jsou využity zprávy ze dvou významných internetových zpravodajských periodik, podporujících zvolený způsob vyhledávání. Proto mohou být srovnávány vždy dvojice mapových a tabulkových výstupů (z obou zdrojů).

### **5.1. Celkový přehled výskytu všech sledovaných zpráv**

Tabulky 26 a 27 ukazují celkový přehled absolutních a relativních počtů článků zmiňujících obce (s možností opakování téhož článku u více obcí). Je patrné, a potvrzuje to poznatky z předběžné rešerše (příloha č. 36 a 37), že se zprávy Deníku.cz, soustředí nejvíce na Novoborsko a Českolipsko, a to i při relativizaci počtem obyvatel, než na Liberecko s krajským městem nebo méně rozlehlé Jablonecko s populačně silným jádrem. Při relativním srovnání s počtem ZSJ jsou zprávy na Českolipsku, Liberecku a Jablonecku rozloženy vyrovnaněji, avšak Novoborsko dominuje stále. Jak bylo podrobněji řečeno v metodice, území Semilská, Turnovska, Železnobrodská a Jilemnicka, převážně „starý“ okres Semily, ale i jih okresů Jablonec nad Nisou a Liberec, je kromě největších měst téměř opomenuto, a to vlivem geograficky nevyváženého zaměření periodika. Zastoupení periferního Frýdlantska na

sever od Jizerských hor je ve zprávách obou zdrojů sice rovnoměrnější, avšak velice málo intenzivní. V mikroregionech s větším správním centrem se potvrzuje větší koncentrace zpráv v jádru oproti zázemí, než by odpovídalo distribuci populace či historické sídelní struktury podle ZSJ. Naopak SO ORP s menším centrem a více městy, jako např. Frýdlantsko či Novoborsko (bez ohledu na zcela rozdílný celkový relativní počet zpráv, který se jim věnuje), vykazuje větší decentralizaci, takže se jádrové obci – správnímu středisku – věnuje relativně méně zpráv, než by odpovídalo populační velikosti či počtu ZSJ. Otázkou je samozřejmě i vliv rozmístění konfliktů a dalších sledovaných událostí v některých oblastech oproti jiným. Na Tanvaldsku, též s několika menšími městy, lze pozorovat poměr zpráv o jádru a zázemí vyrovnaný, ve srovnání s počtem obyvatel tedy relativně přeceňující Tanvald. Novoborsko v sobě koncentruje etnické napětí spojené s tzv. mačetovým útokem a reakcemi na něj, ale i další sociální problémy, např. spor sklářských škol v Novém Boru a Kamenickém Šenově (viz zprávy Deník.cz 2013b; Pokorná 2012d, e; Polák 2013 d, f, l). Z tabulky 27 je zřejmý geograficky mnohem vyváženější přístup regionálního zpravodajství serveru iDNES.cz. Zatímco u Deníku.cz překročilo 50 zpráv na 100 tisíc obyvatel pouze Novoborsko, Českolipsko a těsně Liberecko, v případě iDNES.cz je to většina mikroregionů kromě periferního Železnobrodského, Jilemnicka a Frýdlantska.

**Tab. 26 - Protestní a vybrané další aktivity v SO ORP Libereckého kraje – Deník.cz (2011-2014)**

SO ORP	Počet obyvatel (průměr 2012)				Počet ZSJ				Obcí	Případů – článků zmiňujících obce daného území						
	Celkem	Jádro	Zázemí	J/Z	Celkem	Jádro	Zázemí	J/Z		Vše	Na 100 tis. obyv.	Na 10 ZSJ	Ze všech [%]	J	Z	J/Z
Česká Lípa	76601	37063	39539	0,94	217	48	169	0,28	41	59	77,02	2,72	28,50	23	36	0,64
Frýdlant	24814	7574	17240	0,44	59	17	42	0,40	18	4	16,12	0,68	1,93	1	3	0,33
Jablonec n. N.	54810	45256	9554	4,74	81	53	28	1,89	11	24	43,79	2,96	11,59	21	3	7,00
Jilemnice	22542	5610	16932	0,33	79	12	67	0,18	21	3	13,31	0,38	1,45	2	1	2,00
Liberec	140942	102059	38883	2,62	244	90	154	0,58	28	71	50,38	2,91	34,30	59	12	4,92
Nový Bor	26494	12033	14461	0,83	57	27	30	0,90	16	28	105,69	4,91	13,53	12	16	0,75
Semily	26139	8656	17484	0,50	92	17	75	0,23	22	2	7,65	0,22	0,97	2	0	X
Tanvald	21373	6702	14671	0,46	59	12	47	0,26	10	10	46,79	1,69	4,83	5	5	1,00
Turnov	32573	14371	18202	0,79	156	22	134	0,16	37	4	12,28	0,26	1,93	3	1	3,00
Želez. Brod	12311	6372	5939	1,07	49	24	25	0,96	11	2	16,25	0,41	0,97	2	0	X
Kraj	438597	245694	192904	1,27	1093	322	771	0,42	215	207	47,20	1,89	100	130	77	1,69

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b; 2012a; 2013a, b; 2014c)

**Poznámka:** Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014.

**Tab. 27 - Protestní a vybrané další aktivity v SO ORP Libereckého kraje – iDNES.cz (2010-2014)**

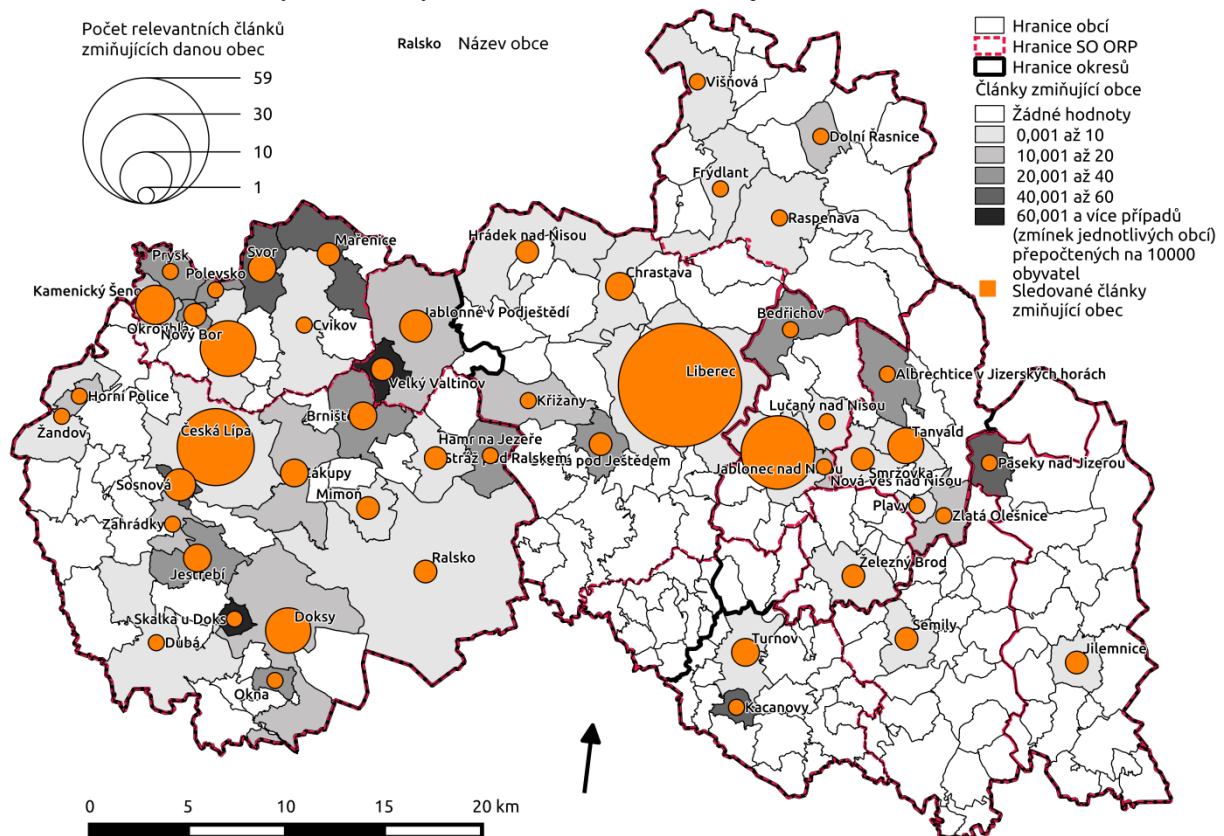
SO ORP	Počet obyvatel (průměr 2012)				Počet ZSJ				Obcí	Případů – článků zmiňujících obce daného území						
	Celkem	Jádro	Zázemí	J/Z	Celkem	Jádro	Zázemí	J/Z		Vše	Na 100 tis. obyv.	Na 10 ZSJ	Ze všech [%]	J	Z	J/Z
Česká Lípa	76601	37063	39539	0,94	217	48	169	0,28	41	42	54,83	1,94	14,00	19	23	0,83
Frýdlant	24814	7574	17240	0,44	59	17	42	0,40	18	9	36,27	1,53	3,00	5	4	1,25
Jablonec n. N.	54810	45256	9554	4,74	81	53	28	1,89	11	50	91,23	6,17	16,67	48	2	24,00
Jilemnice	22542	5610	16932	0,33	79	12	67	0,18	21	7	31,05	0,89	2,33	3	4	0,75
Liberec	140942	102059	38883	2,62	244	90	154	0,58	28	115	81,59	4,71	38,33	92	23	4,00
Nový Bor	26494	12033	14461	0,83	57	27	30	0,90	16	16	60,39	2,81	5,33	10	6	1,67
Semily	26139	8656	17484	0,50	92	17	75	0,23	22	16	61,21	1,74	5,33	12	4	3,00
Tanvald	21373	6702	14671	0,46	59	12	47	0,26	10	20	93,58	3,39	6,67	9	11	0,82
Turnov	32573	14371	18202	0,79	156	22	134	0,16	37	22	67,54	1,41	7,33	10	12	0,83
Želez. Brod	12311	6372	5939	1,07	49	24	25	0,96	11	3	24,37	0,61	1,00	3	0	X
Kraj	438597	245694	192904	1,27	1093	322	771	0,42	215	300	68,40	2,74	100	211	89	2,37

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b; 2012a; 2013a, b; 2014c)

**Poznámka:** Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014

Žádný z mikroregionů přitom nedosahuje podle iDNES.cz extrémní hodnoty více než 100 zpráv na 100 tis. obyvatel jako Novoborsko podle Deníku.cz. Na druhou stranu však dosahuje hned několik mikroregionů většího relativního počtu zpráv než u Deníku.cz Českolipsko. Vedle přirozeně významné pozice Liberecka s krajským městem zde ještě výrazněji vyniká Jablonecko s druhým největším městem kraje, ale vůbec nejvíce je zastoupeno Tanvaldsko. To může přitahovat podobnou pozornost médií jako Novoborsko, např. též vlivem etnického napětí, ale také sporů o vybudování geotermální elektrárny (např. zprávy Brabencová, Kůs, Horáček 2012; Lubas 2014a, g). V souladu s Deníkem.cz se ukazuje koncentrace zpráv v rámci mikroregionů do ORP, a to v relativně větší míře, než by odpovídalo počtu obyvatel a ZSJ. V tomto směru vykazuje nejextrémnější hodnoty opět Jablonec nad Nisou se slabým zázemím. Jestliže podle počtu zpráv v Deníku překonával svůj podíl na SO ORP podle populace cca 1,5krát, v případě iDNES.cz je zmiňován dokonce více než pětkrát více, než odpovídá jeho relativní populační síle (a ještě více v poměru k počtu ZSJ).

**Obr. 10 - Počet sledovaných občanských aktivit v Libereckém kraji – mediální obraz: Deník.cz**



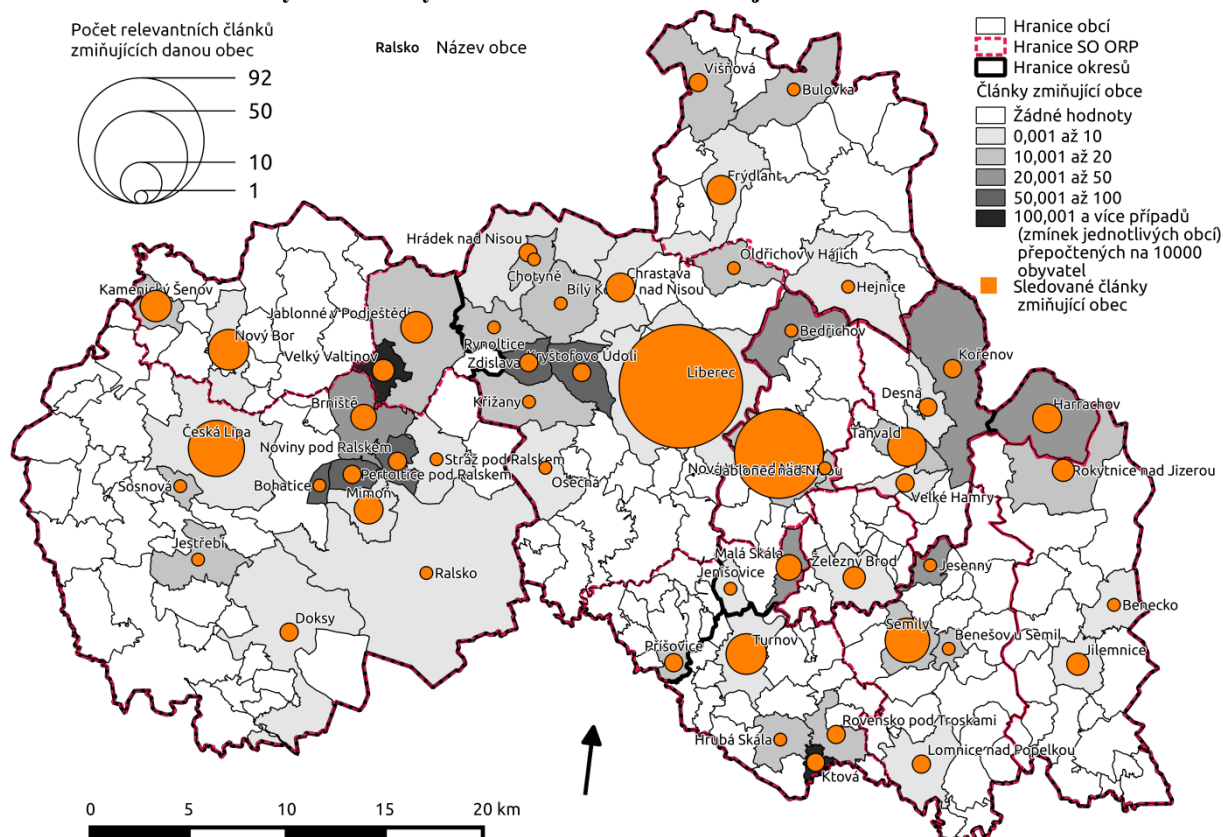
**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011a; 2012a; 2013a)

**Poznámka:** Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014. Hranice „starých“ okresů odpovídají členění v době ukončení činnosti okresních úřadů a nereflktují pozdější změny.

Na rozdíl od Deníku však u iDNES překonávají svůj relativní populační a územně-sídelní význam všechny jádrové obce, což může značit, byť v regionální rubrice, obecnou koncentraci celostátního media na větší centra spíše než méně významné obce. Pohled na

obrázky 10 a 11 potvrzuje výše popsané rysy v detailu za jednotlivé obce. Ukazuje se, že větší relativní (medializovaná) aktivita u Tanvaldska či Novoborska se netýká jen center. Vzájemná prostorová autokorelace mediálních zpráv z obou zdrojů bude ještě testována později, avšak pokud jde o výraznou relativní koncentraci zpráv, očividně je nejzřetelnější podobnost u obou zdrojů v oblasti Českolipska a Liberecka, poblíž trojmezí s Novoborskem, kolem obcí Jablonné v Podještědí, Velký Valtinov (s výrazně extrémní počtu zpráv vtaženého k počtu obyvatel) a Brniště. Tato oblast je známa sporem ohledně těžby čediče na kopci Tlustec (viz např. zprávy ČTK 2012c; Polák 2013a; Šebelka 2012b, d, 2013a, j; Hámová 2014), ale i sporem o těžbu šterkopísku u Bohatic (Šebelka 2014b). Jižněji v okolí Ralska navíc dochází ke sporům o těžbu uranu, zatímco v celé oblasti od Liberce, přes Kryštofovo Údolí, Jablonné v Podještědí až po Noviny pod Ralskem též proběhly úspěšné protesty za obnovení osobní železniční dopravy (Trdla, ČTK 2014b). U nejmenších obcí, jako zmíněný Velký Valtinov, Paseky nad Jizerou, Skalka u Doks či Ktová, ovšem může vést k relativně vysoké hodnotě zmínka v jediné zprávě.

**Obr. 11 - Počet sledovaných občanských aktivit v Libereckém kraji – mediální obraz: iDNES.cz**



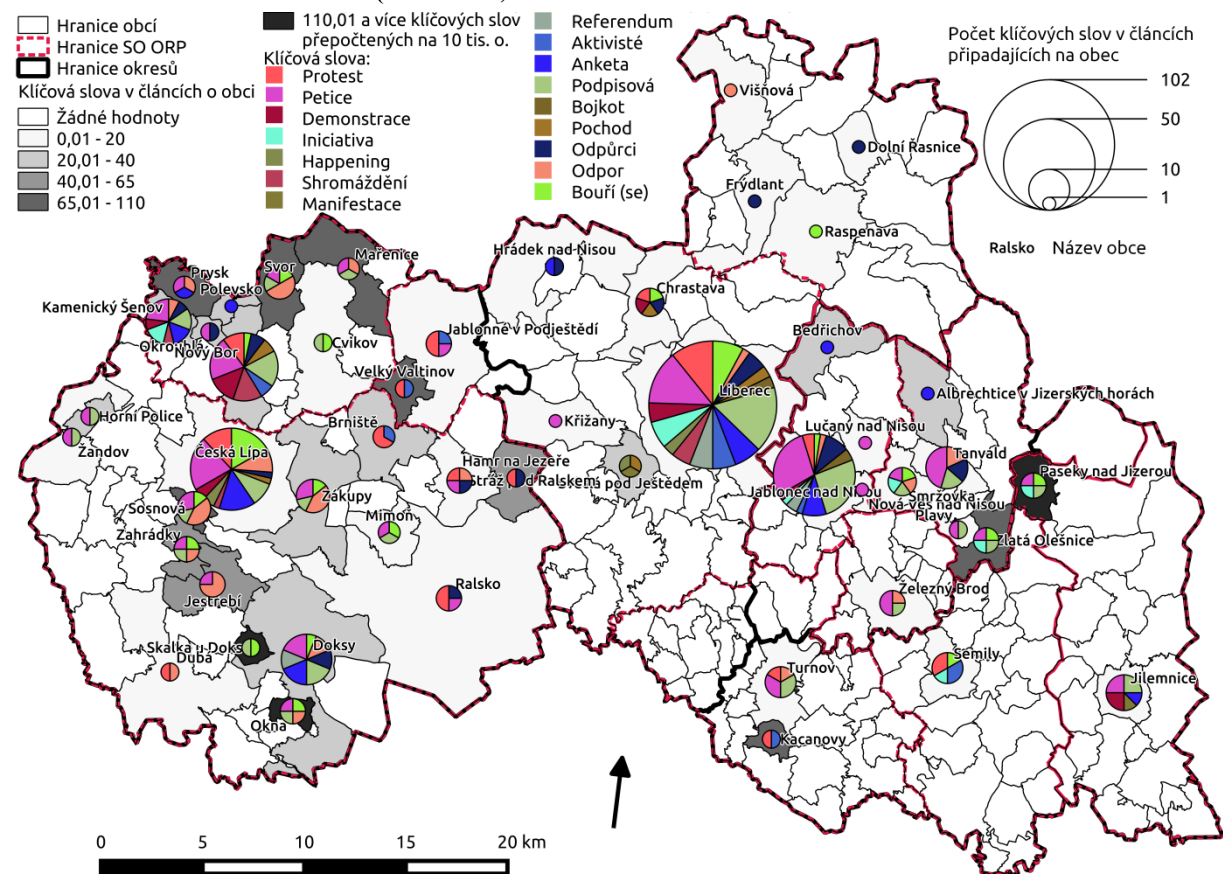
**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011a; 2012a; 2013a)

**Poznámka:** Hranice „starých“ okresů odpovídají členění v době ukončení činnosti okresních úřadů a nereflektují pozdější změny.

## 5.2. Klíčová slova

Pohled na strukturu klíčových slov ve sledovaných článcích zmiňujících obce ukazuje při srovnání Deníku.cz a iDNES.cz i u reprezentativnějších velkých měst mírné rozdíly, dané zřejmě odlišnými tematickými a jazykovými preferencemi redakcí či konkrétních redaktorů. Základní struktura však vypadá podobně. Ukazuje se výrazný podíl slov „protest“ a „petice“, které má protějšek ve slově „podpisová“ (akce). Ve zmíněné oblasti sporů o těžbu čediče v lokalitě kopce Tlustec (okolní obce Jablonné Podještědí, Brniště, Velký Valtinov) je ve zprávách iDNES.cz patrné výrazné zastoupení slova „odpůrci“, zatímco u Deníku.cz figuruje místo toho označení „aktivisté“.

**Obr. 12 - Protestní a další občanské aktivity v obcích Libereckého kraje podle výskytu klíčových slov v článcích serveru Deník.cz (2011-2014)**



**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011a; 2012a; 2013a)

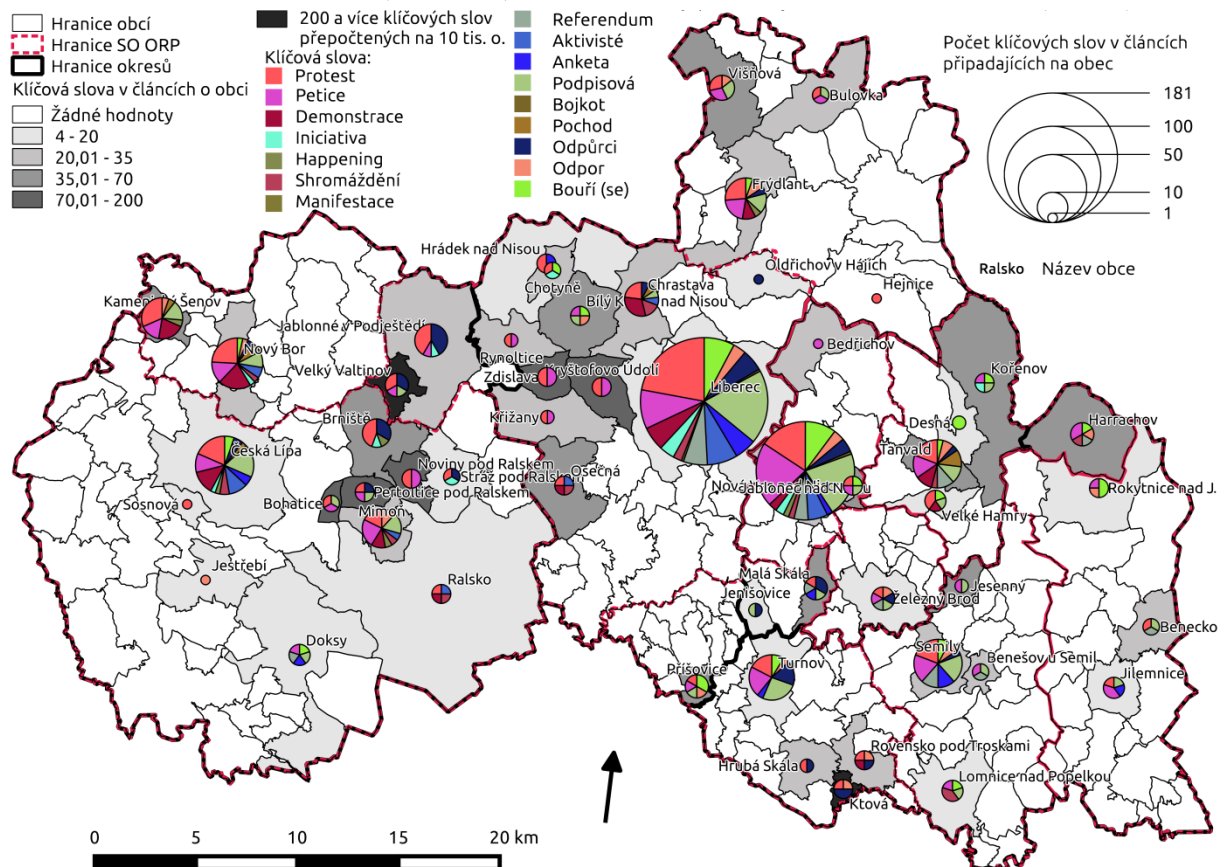
**Poznámka:** Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014. Hranice „starých“ okresů odpovídají členění v době ukončení činnosti okresních úřadů a nereflktují pozdější změny.

Demonstrace vyžadující větší přímou občanskou angažovanost, na rozdíl od petic, jsou v souladu např. s poznatky Císaře (2008) většinou zastoupeny méně. Výjimkou bylo např. zřejmě konfliktnější Novoborsko a také Česká Lípa s demonstracemi či pohrůzkami demonstrací romských obyvatel (Šebelka 2010d), extremistů z DSSS, jejichž akce však neměly početné příznivce (Pokorná 2012e) nebo proti rušení škol (Šebelka 2013l, Trdla 2011a), změnám centra města atd. V Chrastavě stojí za velkým podílem zmínek demonstrací



jednak opakující se reflexe střelby plastovými projektily na prezidenta Klause (Daníčková, ČTK 2012; Mikulička 2014h), jednak rozpuštěná demonstrace radikálních odpůrců potratů a následný soudní spor (Mikulička 2014g, Vodsed'álek 2014b).

**Obr. 13 - Protestní a další občanské aktivity v obcích Libereckého kraje podle výskytu klíčových slov v článcích serveru iDNES.cz (2010-2014)**



**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011a; 2012a; 2013a)

**Poznámka:** Hranice „starých“ okresů odpovídají členění v době ukončení činnosti okresních úřadů a nereflakují pozdější změny.

Jak bylo upozorněno v metodice, někdy ovšem může být použití klíčového slova zavádějící, jako v případě chrastavského nařízení demolice údajně polorozpadlé budovy, což majitelka považuje za demonstraci síly (Pluhař 2014d). Podíváme-li se např. na druhé nejlidnatější město kraje Jablonec nad Nisou, jen petice, které zde představují čtvrtinu resp. více klíčových slov, se týkaly řady problémů, jednak boje proti hazardu, v rámci nějž bylo zvažováno i konání referenda (Březinová 2014a, Trdla 2014d), jednak nového územního plánu a ohrožení zeleně v okolí přehrady a v lokalitě Srnčí důl z důvodu stavby rychlostního obchvatu města (Brabencová 2011a, Laurin 2014d), „boje“ občanů i města za zachování „zámečku“ recesistického spolku Schlaraffia ze začátku 20. století proti vůli majitele – soukromé firmy (Trdla 2014a, i, k, l; Trdla, ČTK 2014a), za zachování jednoho ze dvou gymnázií (Brabencová, Kůs 2011) nebo proti přesunu tradičního zeleninového trhu z centra města z důvodů budování nového obchodního střediska (Brabencová 2011g, Trdla 2013d).

V Jablonci nad Nisou se také vyskytla podpora diskutabilní petice Svazu měst a obcí za řešení problému s ubytovny spojená s veřejnou debatou organizovanou městem za účasti kontroverzní političky. Akce alespoň v mediálním obrazu vyzněla jako odmítnutí dalších „nepřizpůsobivých“, jak bývají, často s pejorativním nádechem, označování zejména občané romské národnosti (Žíla 2014a). S tím souvisí i odpor k nové ubytovně na základě nepravdivé fámy, že bude takto využita budova bývalé jablonecké porodnice (Trdla 2014b). S peticí je spojena též dosud neúspěšná snaha o odtržení jablonecké části Kokonín v reakci na plány města umístit do této lokality čističku odpadních vod (Březinová 2014b, Klimentová 2014a). Situaci lze tedy označit i za tzv. NIMBY efekt a navíc také za příklad řešení sporu jak referendem (Brabencová 2012c), tak následně úspornější a administrativně snazší, byť právně nezávaznou, anketou. Toto byly jen některé vybrané ilustrativní příklady. Jiné budou zmíněny ještě u dalších sledovaných aspektů medializovaných občanských aktivit v následujících subkapitolách. Jednotlivým nejvýznamnějším opakujícím se mediálním kauzám a dalším častým tématům se přehledněji věnuje subkapitola 5.7.

Srovnáme-li distribuci klíčových slov v článcích podle správních obvodů ORP, viz tabulky 28 a 29, lze podobně jako při distribuci zpráv pozorovat geografickou nevyváženost zpravodajství Deníku.cz. Podle počtu klíčových slov je dokonce Českolipsko zastoupeno ještě silněji než podle počtu zpráv a dosahuje téměř stejných hodnot jako Liberecko. Pokud jde o použití slova „protest“, Českolipsko překonává Jablonecko i ve zprávách iDNES.cz. V případě petic je však už na iDNES.cz situace opačná. Srovnatelnější však budou až následující relativní data. Dílčím poznatkům z pohledu na města odpovídá distribuce demonstrací s významným zastoupením na Českolipsku a Novoborsku. Průměrný počet sledovaných klíčových slov připadajících na jednu zprávu se pohyboval kolem 2. V případě Deníku.cz je nutno brát v úvahu zmíněnou geografickou nevyváženost a existenci pouze minima zpráv o Semilsku, Turnovsku a Jilemnicku, a tudíž v těchto mikroregionech výraznější rozdíly oproti iDNES.cz a obecně zkrácení malým datovým souborem. U obou zdrojů se ukazuje větší počet klíčových slov na jednu zprávu u Novoborska, což by odpovídalo výše zmíněné konfliktnosti, intenzivnější protestní občanské aktivitě. Na druhou stranu se však liší srovnání tohoto poměru v jádru vůči zázemí. Zatímco u Deníku.cz je v souladu s logikou o koncentraci dění do centra, více klíčových slov připadajících na jednu zprávu v Novém Boru, u iDNES je poměr jádra a zázemí téměř vyrovnaný, avšak mírně ve prospěch zázemí. Jinak se ve srovnání celkového počtu klíčových slov podle obou zdrojů přirozeně vzhledem k relativně slabému zázemí opět projevuje vysoký poměr jádra k zázemí u Jablonecka a podobně, ač mírněji, na Liberecku s krajským městem.



**Tab. 28 - Klíčová slova ve zprávách Deníku.cz o protestních a dalších občanských aktivitách v SO ORP Libereckého kraje v letech 2011-2014**

SO ORP	Klíčová slova																							
	Počet	Ze všech [%]	Jádro	Zázemí	Na případ	Na případ v jádru	Na případ v zázemí	J/Z	Protest	Petice	Demonstrace	Iniciativa	Happening	Shromáždění	Manifestace	Referendum	Aktivisté	Anketa	Podpisová	Bojkot	Pochod	Odpůrci	Odpor	Bouře
Česká Lípa	110	28,35	42	68	1,86	1,83	1,89	0,62	13	24	2	0	2	1	0	2	2	9	15	0	1	6	19	14
Frýdlant	4	1,03	1	3	1,00	1,00	1,00	0,33	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	1
Jablonec n. N.	45	11,60	42	3	1,88	2,00	1,00	14,00	2	14	1	1	0	0	0	2	1	5	11	2	0	4	1	1
Jilemnice	12	3,09	8	4	4,00	4,00	4,00	2,00	0	3	2	1	0	0	1	0	0	1	3	0	0	0	0	1
Liberec	117	30,15	102	15	1,65	1,73	1,25	6,80	14	16	6	7	4	5	1	6	7	8	17	3	5	7	2	9
Nový Bor	59	15,21	29	30	2,11	2,42	1,88	0,97	3	13	5	2	0	5	0	0	2	4	10	0	2	4	6	3
Semily	6	1,55	6	0	3,00	3,00	X	X	2	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	1
Tanvald	23	5,93	11	12	2,30	2,20	2,40	0,92	0	8	0	2	0	0	0	0	0	1	5	0	0	2	3	2
Turnov	8	2,06	6	2	2,00	2,00	2,00	3,00	2	2	0	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0	1	0
Želez. Brod	4	1,03	4	0	2,00	2,00	X	X	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0
<b>Kraj</b>	<b>388</b>	<b>100</b>	<b>251</b>	<b>137</b>	<b>1,87</b>	<b>1,93</b>	<b>1,78</b>	<b>1,83</b>	<b>36</b>	<b>82</b>	<b>16</b>	<b>14</b>	<b>6</b>	<b>11</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>15</b>	<b>28</b>	<b>64</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>25</b>	<b>34</b>	<b>32</b>

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

**Poznámka:** Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014. Hodnoty „X“ znamenají, že se obcí v zázemí, tedy mimo obci s rozšířenou působností, netýkaly žádné vybrané články, tudíž nebylo možné spočítat poměr jádra ku zázemí vzhledem k dělení nulou.

**Tab. 29 - Klíčová slova ve zprávách iDNES.cz o protestních a dalších občanských aktivitách v SO ORP Libereckého kraje v letech 2010-2014**

SO ORP	Klíčová slova																							
	Počet	Ze všech [%]	Jádro	Zázemí	Na případ	Na případ v jádru	Na případ v zázemí	J/Z	Protest	Petice	Demonstrace	Iniciativa	Happening	Shromáždění	Manifestace	Referendum	Aktivisté	Anketa	Podpisová	Bojkot	Pochod	Odpůrci	Odpor	Bouře
Česká Lípa	95	14,31	38	57	2,26	2,00	2,48	0,67	23	14	8	3	3	4	0	1	6	3	14	0	1	9	3	3
Frýdlant	30	4,52	19	11	3,33	3,80	2,75	1,73	9	7	2	0	1	0	0	0	0	6	0	0	1	3	1	1
Jablonec n. N.	113	17,02	108	5	2,26	2,25	2,50	21,60	18	25	3	3	2	2	0	5	7	2	24	1	0	5	4	12
Jilemnice	12	1,81	5	7	1,71	1,67	1,75	0,71	2	3	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	0	0	1	2
Liberec	234	35,24	181	53	2,03	1,97	2,30	3,42	58	27	16	9	0	7	1	11	16	11	36	1	1	17	7	16
Nový Bor	48	7,23	29	19	3,00	2,90	3,17	1,53	13	7	10	1	1	1	0	2	0	6	0	3	1	2	1	1
Semily	36	5,42	26	10	2,25	2,17	2,50	2,60	5	8	0	0	0	2	0	4	0	3	8	0	0	1	2	3
Tanvald	43	6,48	26	17	2,15	2,89	1,55	1,53	7	7	4	1	0	2	0	4	0	5	0	3	1	3	6	6
Turnov	47	7,08	23	24	2,14	2,30	2,00	0,96	9	6	1	0	0	0	0	1	0	2	9	0	0	11	4	4
Želez. Brod	6	0,90	6	0	2,00	2,00	X	X	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0
<b>Kraj</b>	<b>664</b>	<b>100</b>	<b>461</b>	<b>203</b>	<b>2,21</b>	<b>2,18</b>	<b>2,28</b>	<b>2,27</b>	<b>145</b>	<b>105</b>	<b>44</b>	<b>17</b>	<b>7</b>	<b>18</b>	<b>1</b>	<b>28</b>	<b>31</b>	<b>22</b>	<b>111</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>47</b>	<b>30</b>	<b>48</b>

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

Porovnání klíčových slov v člancích týkajících se jádra a zázemí SO ORP, viz tabulky 30 a 31, ukazuje, že se nejvíce klíčových slov týkalo jádra i zázemí v SO ORP s největšími městy a také dostatečně velkým zázemím. I podle geograficky vyváženého zpravodajství iDNES.cz se ukazuje velká rozmanitost klíčových slov v člancích týkajících se Českolipska, srovnatelná jen s Libereckem, což zřejmě odpovídá množství obcí a zmíněným konfliktům. Dále vystupuje z podobných důvodů i Novoborsko a Tanvaldsko. Také se ukazuje (již v předchozích tabulkách patrná) obecně menší rozmanitost klíčových slov u Deníku.cz, snad vlivem užšího zaměření článků nebo i omezenější slovní zásoby redaktorů. Obecně se však logicky vyskytla větší rozmanitost klíčových slov vyskytujících se ve zprávách o jádře i zázemí v mikroregionech s největšími městy, soustředícími řadu protestních událostí. Zajímavý je na Semilsku a Tanvaldsku výskyt referend či úvah o nich v jádře i zázemí, ovšem pouze podle iDNES.cz. Ve skutečnosti se však jednalo o pouhé dvě zprávy týkající se

jediného tématu - odporu proti geotermální elektrárně - zmiňující právě obce z obou mikroregionů (Lubas 2014g, Mastník 2014d).

**Tab. 30 - Klíčová slova ve zprávách Deníku.cz o protestních a dalších občanských aktivitách v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – poměr výskytu v jádře/zázemí SO ORP**

SO ORP	Klíčová slova																							
	Počet	Ze všech [%]	Jádro	Zázemí	Na případ	Na případ v jádru	Na případ v zázemí	J/Z	Jádro/zázemí (J/Z)															
								Protest	Petice	Demonstrace	Iniciativa	Happening	Shromáždění	Manifestace	Referendum	Aktivisté	Anketa	Podpisová	Bojkot	Pochod	Odpůrci	Odpor	Bouře	
Č. Lípa	110	28,35	42	68	1,86	1,83	1,89	0,62	0,63	0,60	X	X	X	X	X	0	0	2	0,36	X	X	0,2	0,27	1,00
Frýdlant	4	1,03	1	3	1,00	1,00	1,00	0,33	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	1	0	0
Jab. n. N.	45	11,60	42	3	1,88	2,00	1,00	14,00	X	6,00	X	X	X	X	X	X	X	4	X	X	X	X	X	X
Jilemnice	12	3,09	8	4	4,00	4,00	4,00	2,00	X	2,00	X	0	X	X	X	X	X	2,00	X	X	X	X	X	0
Liberec	117	30,15	102	15	1,65	1,73	1,25	6,80	3,67	7,00	5	X	3	X	0	X	6	7	X	1,5	2,5	X	8,00	
N. Bor	59	15,21	29	30	2,11	2,42	1,88	0,97	X	0,86	4	0	X	4	X	X	0	1,00	X	X	1	0	0,50	
Semily	6	1,55	6	0	3,00	3,00	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Tanvald	23	5,93	11	12	2,30	2,20	2,40	0,92	X	1,67	X	0	X	X	X	X	0	0,67	X	X	X	2,00	0	
Turnov	8	2,06	6	2	2,00	2,00	2,00	3,00	1,00	X	X	X	X	X	X	0	X	X	X	X	X	X	X	
Žel. Brod	4	1,03	4	0	2,00	2,00	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Kraj	388	100	251	137	1,87	1,93	1,78	1,83	2,00	1,73	7	1,8	5	10	1	4	2,75	1,8	2,20	X	3	1,5	0,48	1,29

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

**Poznámka:** Hodnoty „X“ znamenají, že se obcí v zázemí, tedy mimo obcí s rozšířenou působností, netýkaly žádné vybrané články, tudíž nebylo možné spočítat poměr jádra ku zázemí vzhledem k dělení nulou. Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014.

**Tab. 31 - Klíčová slova ve zprávách iDNES.cz o protestních a dalších občanských aktivitách v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – poměr výskytu v jádře/zázemí SO ORP**

SO ORP	Klíčová slova																								
	Počet	Ze všech [%]	Jádro	Zázemí	Na případ	Na případ v jádru	Na případ v zázemí	J/Z	Jádro/zázemí (J/Z)																
								Protest	Petice	Demonstrace	Iniciativa	Happening	Shromáždění	Manifestace	Referendum	Aktivisté	Anketa	Podpisová	Bojkot	Pochod	Odpůrci	Odpor	Bouře		
Č. Lípa	95	14,31	38	57	2,26	2,00	2,48	0,67	0,44	0,40	1,67	0,50	0,50	1,00	X	0	2,00	2,00	1,00	X	X	0,29	0	2,00	
Frýdlant	30	4,52	19	11	3,33	3,80	2,75	1,73	1,25	1,33	X	X	X	X	X	X	X	1,00	X	X	X	2,00	X		
Jab. n. N.	113	17,02	108	5	2,26	2,25	2,50	21,6	17,0	11,5	X	X	X	X	X	X	X	23,0	X	X	X	X	11,0		
Jilemnice	12	1,81	5	7	1,71	1,67	1,75	0,71	1,00	2,00	X	X	X	X	0	X	X	1,00	X	X	X	0	0		
Liberec	234	35,24	181	53	2,03	1,97	2,30	3,42	2,22	2,00	2,20	3,50	X	1,33	X	7,00	10,0	17,0	X	0	1,43	6,00	7,00		
N. Bor	48	7,23	29	19	3,00	2,90	3,17	1,53	1,17	1,33	1,50	X	0	X	X	X	X	1,00	X	2,00	X	1,00	X		
Semily	36	5,42	26	10	2,25	2,17	2,50	2,60	X	1,67	X	X	0	X	3,00	X	X	1,67	X	X	X	X	2,00		
Tanvald	43	6,48	26	17	2,15	2,89	1,55	1,53	2,50	1,33	3,00	0	X	1,00	X	3,00	X	1,50	X	X	X	2,00	0,20		
Turnov	47	7,08	23	24	2,14	2,30	2,00	0,96	0,80	5,00	0	X	X	X	X	0	X	1,00	2,00	X	0,57	0,33	1,00		
Žel. Brod	6	0,90	6	0	2,00	2,00	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
Kraj	664	100	461	203	2,21	2,18	2,28	2,27	1,74	2,00	2,14	2,40	1,33	1,25	X	4,60	6,75	6,33	3,44	X	3,00	1,24	1,73	2,43	

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

**Poznámka:** Hodnoty „X“ znamenají, že se obcí v zázemí, tedy mimo obcí s rozšířenou působností, netýkaly žádné vybrané články, tudíž nebylo možné spočítat poměr jádra ku zázemí vzhledem k dělení nulou.

Struktura klíčových slov, potažmo témat, sledovaných medializovaných událostí v jednotlivých mikroregionech (tab. 32 a 33) opět vykazuje značný nesoulad mezi zprávami jednotlivých periodik. Vedle již zmíněné geografické nevyváženosti zpráv z Deníku.cz nelze vyloučit ani jistý vliv pokrytí kratšího časového období. Při větším počtu zpráv většinou převládají protesty a (částečně zároveň) petice, které mají u obou zdrojů velký podíl např. na Jablonecku. Z politicko-geografického hlediska jsou zajímavé také např. zmínky aktivistů. Jejich třetinový podíl na Semilsku podle Deníku.cz je ovšem dán celkově nízkým počtem zpráv a zcela specifickou zprávou o akci nadregionálního významu – protestu v rámci celostátní kampaně sdružení Dekomunizace a dalších aktivistů proti ruské anexi Krymu (ČTK

2012e, Deník.cz (RC) 2014). Stejná akce proběhla i v Liberci (Mikulička 2014d, Švecová 2014a), kde došlo i k ostré reakci jiné části občanské společnosti, která však zašla až k výhrůžkám násilím vůči primátorce, jež vyvěšení transparentu na radnici podpořila (Mikulička 2014j). V Liberci se však přirozeně vyskytlo více zmínek aktivistů, např. i v souvislosti s Kozím hnutím známého disidenta z éry komunistického režimu Pence (Prošková 2014g) nebo recesisticky pojatým protestem pražské skupiny Guma Guar proti praktikám stavební firmy Syner, které bývá přičítáno ovládnutí Liberce (Trdla 2011f). V rámci konfliktního aktivního Novoborska proběhly např. různé akce aktivisty Danyse, někdy obviňovaného z extremismu, byť s deklarovanou snahou řešit smírně etnické i jiné spory (Polák 2013g, 2014a). Na Semilsku iDNES.cz kupodivu na rozdíl od Deníku.cz aktivismus nezmiňuje, ačkoli celkově ukazuje více případů aktivismu, ovšem mimo periferní regiony.

**Tab. 32 - Klíčová slova ve zprávách Deníku.cz o protestních a dalších občanských aktivitách v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – distribuce v SO ORP**

SO ORP	Klíčová slova																		
	Počet	Ze všech [%]	Podíl na všech klíčových slovech v daném území (SO ORP) [%]														Celkem		
			Protest	Petice	Demonstrace	Iniciativa	Happening	Shromáždění	Manifestace	Referendum	Aktivisté	Anketa	Podpisová	Bojkot	Pochod	Odpůrci		Odpor	Bouře
Česká Lípa	110	28,35	11,82	21,82	1,82	0	1,82	0,91	0	1,82	1,82	8,18	13,64	0	0,91	5,45	17,27	12,73	100
Frydlant	4	1,03	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	50,00	25,00	25,00	100
Jablonec nad Nisou	45	11,60	4,44	31,11	2,22	2,22	0	0	0	4,44	2,22	11,11	24,44	4,44	0	8,89	2,22	2,22	100
Jilemnice	12	3,09	0	25,00	16,67	8,33	0	0	8,33	0	0	8,33	25,00	0	0	0	0	8,33	100
Liberec	117	30,15	11,97	13,68	5,13	5,98	3,42	4,27	0,85	5,13	5,98	6,84	14,53	2,56	4,27	5,98	1,71	7,69	100
Nový Bor	59	15,21	5,08	22,03	8,47	3,39	0	8,47	0	0	3,39	6,78	16,95	0	3,39	6,78	10,17	5,08	100
Semily	6	1,55	33,33	0	0	16,67	0	0	0	0	33,33	0	0	0	0	0	0	16,67	100
Tanvald	23	5,93	0	34,78	0	8,70	0	0	0	0	0	4,35	21,74	0	0	8,70	13,04	8,70	100
Turnov	8	2,06	25,00	25,00	0	0	0	0	0	0	12,50	0	25,00	0	0	0	12,50	0	100
Železný Brod	4	1,03	0	50,00	0	0	0	0	0	0	0	0	25,00	0	0	0	25,00	0	100
Kraj	388	100	9,28	21,13	4,12	3,61	1,55	2,84	0,52	2,58	3,87	7,22	16,49	1,29	2,06	6,44	8,76	8,25	100

Zdroj: Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

Poznámka: Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014.

**Tab. 33 - Klíčová slova ve zprávách iDNES.cz o protestních a dalších občanských aktivitách v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – distribuce v SO ORP**

SO ORP	Klíčová slova																		
	Počet	Ze všech [%]	Podíl na všech klíčových slovech v daném území (SO ORP) [%]														Celkem		
			Protest	Petice	Demonstrace	Iniciativa	Happening	Shromáždění	Manifestace	Referendum	Aktivisté	Anketa	Podpisová	Bojkot	Pochod	Odpůrci		Odpor	Bouře
Česká Lípa	95	14,31	24,21	14,74	8,42	3,16	3,16	4,21	0	1,05	6,32	3,16	14,74	0	1,05	9,47	3,16	3,16	100
Frydlant	30	4,52	30,00	23,33	6,67	0	3,33	0	0	0	0	0	20,00	0	0	3,33	10,00	3,33	100
Jablonec nad Nisou	113	17,02	15,93	22,12	2,65	2,65	1,77	1,77	0	4,42	6,19	1,77	21,24	0,88	0	4,42	3,54	10,62	100
Jilemnice	12	1,81	16,67	25,00	0	0	0	0	0	8,33	0	8,33	16,67	0	0	0	8,33	16,67	100
Liberec	234	35,24	24,79	11,54	6,84	3,85	0	2,99	0,43	4,70	6,84	4,70	15,38	0,43	0,43	7,26	2,99	6,84	100
Nový Bor	48	7,23	27,08	14,58	20,83	2,08	2,08	2,08	0	0	4,17	0	12,50	0	0	2,08	4,17	2,08	100
Semily	36	5,42	13,89	22,22	0	0	0	5,56	0	11,11	0	8,33	22,22	0	0	2,78	5,56	8,33	100
Tanvald	43	6,48	16,28	16,28	9,30	2,33	0	4,65	0	9,30	0	0	11,63	0	6,98	2,33	6,98	13,95	100
Turnov	47	7,08	19,15	12,77	2,13	0	0	0	0	2,13	0	4,26	19,15	0	0	23,40	8,51	8,51	100
Železný Brod	6	0,90	16,67	16,67	0	0	0	0	0	16,67	0	0	16,67	0	0	16,67	16,67	0	100
Kraj	664	100	21,84	15,81	6,63	2,56	1,05	2,71	0,15	4,22	4,67	3,31	16,72	0,30	1,20	7,08	4,52	7,23	100

Zdroj: Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

Celková struktura v rámci kraje přirozeně vykazuje u většiny klíčových slov největší výskyt na Liberecku a v dalších mikroregionech s většími městy (tab. 34 a 35). Je však nutno vnímat mediální zkreslení.

**Tab. 34 - Klíčová slova ve zprávách Deníku.cz o protestních a dalších občanských aktivitách v SO ORP Libereckého kraje v letech 2011-2014 – distribuce v kraji**

SO ORP	Klíčová slova																	
	Počet	Podíl na všech klíčových slovech v kraji [%]																
		Protest	Petice	Demonstrace	Iniciativa	Happening	Shromáždění	Manifestace	Referendum	Aktivisté	Anketa	Podpisová	Bojkot	Pochod	Odpůrci	Odpor	Bouře	Celkem
Česká Lípa	110	3,35	6,19	0,52	0	0,52	0,26	0	0,52	0,52	2,32	3,87	0	0,26	1,55	4,90	3,61	28,35
Frýdlant	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,52	0,26	0,26	1,03
Jablonec nad Nisou	45	0,52	3,61	0,26	0,26	0	0	0	0,52	0,26	1,29	2,84	0,52	0	1,03	0,26	0,26	11,60
Jilemnice	12	0	0,77	0,52	0,26	0	0	0,26	0	0	0,26	0,77	0	0	0	0	0,26	3,09
Liberec	117	3,61	4,12	1,55	1,80	1,03	1,29	0,26	1,55	1,80	2,06	4,38	0,77	1,29	1,80	0,52	2,32	30,15
Nový Bor	59	0,77	3,35	1,29	0,52	0	1,29	0	0	0,52	1,03	2,58	0	0,52	1,03	1,55	0,77	15,21
Semily	6	0,52	0	0	0,26	0	0	0	0	0,52	0	0	0	0	0	0	0,26	1,55
Tanvald	23	0	2,06	0	0,52	0	0	0	0	0	0,26	1,29	0	0	0,52	0,77	0,52	5,93
Turnov	8	0,52	0,52	0	0	0	0	0	0	0,26	0	0,52	0	0	0	0,26	0	2,06
Železný Brod	4	0	0,52	0	0	0	0	0	0	0	0,26	0	0	0	0	0,26	0	1,03
Kraj	388	9,28	21,13	4,12	3,61	1,55	2,84	0,52	2,58	3,87	7,22	16,49	1,29	2,06	6,44	8,76	8,25	100

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

**Poznámka:** Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014.

**Tab. 35 - Klíčová slova ve zprávách iDNES.cz o protestních a dalších občanských aktivitách v SO ORP Libereckého kraje v letech 2010-2014 – distribuce v kraji**

SO ORP	Klíčová slova																	
	Počet	Podíl na všech klíčových slovech v kraji [%]																
		Protest	Petice	Demonstrace	Iniciativa	Happening	Shromáždění	Manifestace	Referendum	Aktivisté	Anketa	Podpisová	Bojkot	Pochod	Odpůrci	Odpor	Bouře	Celkem
Česká Lípa	95	3,46	2,11	1,20	0,45	0,45	0,60	0	0,15	0,90	0,45	2,11	0	0,15	1,36	0,45	0,45	14,31
Frýdlant	30	1,36	1,05	0,30	0	0,15	0	0	0	0	0	0,90	0	0	0,15	0,45	0,15	4,52
Jablonec nad Nisou	113	2,71	3,77	0,45	0,45	0,30	0,30	0	0,75	1,05	0,30	3,61	0,15	0	0,75	0,60	1,81	17,02
Jilemnice	12	0,30	0,45	0	0	0	0	0	0,15	0	0,15	0,30	0	0	0	0,15	0,30	1,81
Liberec	234	8,73	4,07	2,41	1,36	0	1,05	0,15	1,66	2,41	1,66	5,42	0,15	0,15	2,56	1,05	2,41	35,24
Nový Bor	48	1,96	1,05	1,51	0,15	0,15	0,15	0	0	0,30	0	0,90	0	0,45	0,15	0,30	0,15	7,23
Semily	36	0,75	1,20	0	0	0	0,30	0	0,60	0	0,45	1,20	0	0	0,15	0,30	0,45	5,42
Tanvald	43	1,05	1,05	0,60	0,15	0	0,30	0	0,60	0	0	0,75	0	0,45	0,15	0,45	0,90	6,48
Turnov	47	1,36	0,90	0,15	0	0	0	0	0,15	0	0,30	1,36	0	0	1,66	0,60	0,60	7,08
Železný Brod	6	0,15	0,15	0	0	0	0	0	0,15	0	0	0,15	0	0	0,15	0,15	0	0,90
Kraj	664	21,84	15,81	6,63	2,56	1,05	2,71	0,15	4,22	4,67	3,31	16,72	0,30	1,20	7,08	4,52	7,23	100

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

Tabulky 36 a 37 pak ukazují distribuci jednotlivých klíčových slov v rámci celého kraje. Liberecka se týká podle obou mediálních zdrojů 50 nebo více procent klíčových slov „aktivisté“, „bojkot“ či „iniciativa“. Obecně však jde ve výsledcích vyhledávání o méně častá slova. Bojkot se v Liberci týkal zejména kritiky přístupu města k propagaci referenda o využití městského majetku (Prošková 2013d, 2013f). V Jablonci nad Nisou, kterého se týkaly téměř všechny další zmínky bojkotu, se jednalo také o referendum – v rámci již zmíněné snahy o samostatnost části Kokonín – kdy referendum bojkotovalo samo místní sdružení, které jej iniciovalo, pro nesouhlas s termínem i otázkou. Lidem totiž nebylo

umožněno rozhodovat samostatně o sporné čistice odpadních vod (ČTK 2012a, Brabencová 2012c). V Liberci pak proběhl např. bojkot neonacistického koncertu (Lánský 2014b).

**Tab. 36 - Klíčová slova ve zprávách Deniku.cz o protestních a dalších občanských aktivitách v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – distribuce mezi SO ORP**

SO ORP	Klíčová slova																	
	Počet	Ze všech [%]	Podíl na všech výskytech daného klíčového slova v kraji [%]															
			Protest	Petice	Demonstrace	Iniciativa	Happening	Shromáždění	Manifestace	Referendum	Aktivisté	Anketa	Podpisová	Bojkot	Pochod	Odpůrci	Odpor	Bouře
Česká Lípa	110	28,35	36,11	29,27	12,5	0	33,33	9,09	0	20	13,33	32,14	23,44	0	12,50	24,00	55,88	43,75
Frýdlant	4	1,03	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8,00	2,94	3,13	
Jablonec nad Nisou	45	11,60	5,56	17,07	6,25	7,14	0	0	0	20	6,67	17,86	17,19	40,00	0	16,00	2,94	3,13
Jilemnice	12	3,09	0	3,66	12,5	7,14	0	0	50	0	0	3,57	4,69	0	0	0	0	3,13
Liberec	117	30,15	38,89	19,51	37,5	50,00	66,67	45,45	50	60	46,67	28,57	26,56	60,00	62,50	28,00	5,88	28,13
Nový Bor	59	15,21	8,33	15,85	31,25	14,29	0	45,45	0	0	13,33	14,29	15,63	0	25,00	16,00	17,65	9,38
Semily	6	1,55	5,56	0	0	7,14	0	0	0	0	13,33	0	0	0	0	0	0	3,13
Tanvald	23	5,93	0	9,76	0	14,29	0	0	0	0	0	3,57	7,81	0	8,00	8,82	6,25	
Turnov	8	2,06	5,56	2,44	0	0	0	0	0	0	6,67	0	3,13	0	0	0	2,94	0
Železný Brod	4	1,03	0	2,44	0	0	0	0	0	0	0	1,56	0	0	0	0	2,94	0
Kraj	388	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

**Poznámka:** Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014.

**Tab. 37 - Klíčová slova ve zprávách iDNES.cz o protestních a dalších občanských aktivitách v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – distribuce mezi SO ORP**

SO ORP	Klíčová slova																	
	Počet	Ze všech [%]	Podíl na všech výskytech daného klíčového slova v kraji [%]															
			Protest	Petice	Demonstrace	Iniciativa	Happening	Shromáždění	Manifestace	Referendum	Aktivisté	Anketa	Podpisová	Bojkot	Pochod	Odpůrci	Odpor	Bouře
Česká Lípa	95	14,31	15,86	13,33	18,18	17,65	42,86	22,22	0	3,57	19,35	13,64	12,61	0	12,50	19,15	10,00	6,25
Frýdlant	30	4,52	6,21	6,67	4,55	0	14,29	0	0	0	0	0	5,41	0	2,13	10,00	2,08	
Jablonec nad Nisou	113	17,02	12,41	23,81	6,82	17,65	28,57	11,11	0	17,86	22,58	9,09	21,62	50,00	0	10,64	13,33	25,00
Jilemnice	12	1,81	1,38	2,86	0	0	0	0	0	3,57	0	4,55	1,80	0	0	0	3,33	4,17
Liberec	234	35,24	40,00	25,71	36,36	52,94	0	38,89	100	39,29	51,61	50,00	32,43	50,00	12,50	36,17	23,33	33,33
Nový Bor	48	7,23	8,97	6,67	22,73	5,88	14,29	5,56	0	0	6,45	0	5,41	0	0	2,13	6,67	2,08
Semily	36	5,42	3,45	7,62	0	0	11,11	0	14,29	0	13,64	7,21	0	0	2,13	6,67	6,25	
Tanvald	43	6,48	4,83	6,67	9,09	5,88	0	11,11	0	14,29	0	0	4,50	0	37,50	2,13	10,00	12,50
Turnov	47	7,08	6,21	5,71	2,27	0	0	0	0	3,57	0	9,09	8,11	0	23,40	13,33	8,33	
Železný Brod	6	0,90	0,69	0,95	0	0	0	0	0	3,57	0	0	0,90	0	0	2,13	3,33	0
Kraj	664	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

Co se týká iniciativ, v Liberci se jednalo např. o demonstrace iniciativy Je čas nemlčet a dalších proti odvolání primátora Korytáře (v dubnu 2011) z „nového“ politického uskupení Změna (pro Liberec/Liberecký kraj), které původně také vzešlo ze spontánních iniciativ občanské společnosti např. z Korytářova občanského sdružení Čmelák (Pšeničková, Šebelka 2011). Sama Změna je označována jako „občanské sdružení“, což může ukazovat problematické postavení nových „nepolitických“ politických uskupení resp. možná na druhou stranu irelevantnost přísného vyčleňování politických stran z úzkého pojetí občanské společnosti. Reálné rozdělení OOS a politických stran a napětí mezi nimi však dokumentuje obvinění samotné změny z „ukradení“ protivládní demonstrace (Minstrová 2012a). Mezi vyhledávanými zprávami, které byly shledány jako relevantní, se však nacházejí i zmínky

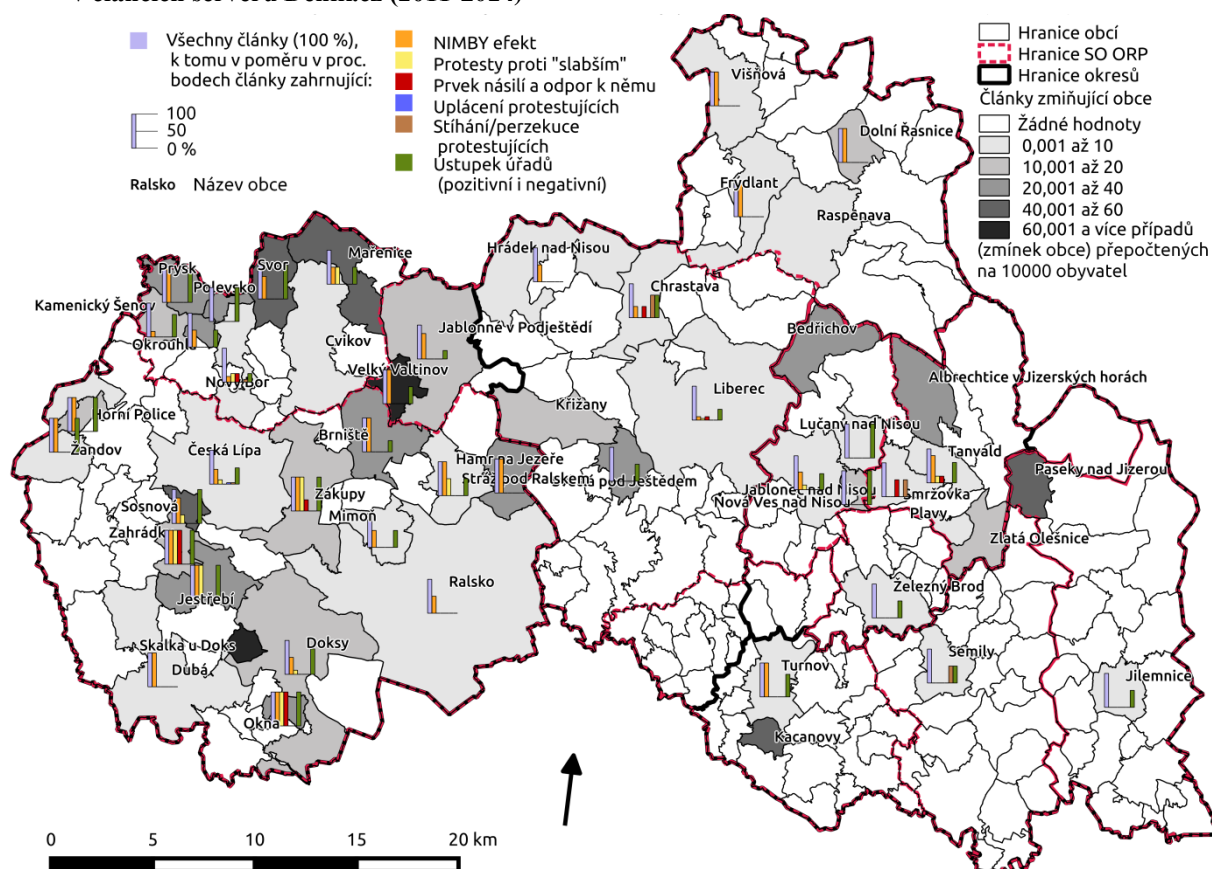
pozitivních iniciativ týkajících se využití veřejného prostoru jako např. záchrana libereckého kina Varšava (Pluhař 2014j), iniciativa studentů propagující dárcovství kostní dřevě Pluhař (2014c) nebo smržovské sdružení Malé Polsko iniciující kulturní akce jako živé betlémy apod. (Žíla 2014c). Politická povaha posledních zmíněných případů je již značně sporná, avšak v souboru sledovaných zpráv byly ponechány vzhledem k dodržení stanovených pravidel výběru (mj. vliv na veřejné dění, veřejný prostor apod.)

### **5.3. Vybrané významné charakteristiky sledovaných občanských aktivit**

Dále byly sledovány některé charakteristiky aktivit občanské společnosti popisovaných ve vybraných mediálních zprávách. Ze všech zpráv, resp. jimi dotčených obcí, se vybraných charakteristik týkaly jen některé. Obrázky 14 a 15 za jednotlivé obce ukazují zejména v menších obcích spojení většiny zpráv s tzv. NIMBY efektem, již zmíněným v souvislosti s těžbou Čediče na kopci Tlustec v okolí obce Brniště na Českolipsku (Šebelka 2012a, Hámová, ČTK 2014). Je to zřejmě pochopitelné vzhledem k tomu, že jde o formu protestu proti blízkosti něčeho subjektivně nežádoucího, vyjádření odporu, který může OS aktivizovat bez větších nároků na organizaci (Dear 1992, Wolsink 2005, Císař 2008). Často je pak tento efekt doprovázen i ústupkem ze strany úřadů – někdy v podobě ankety, jindy až přímo zamezením dané nechtěné stavbě nebo akci. Z normativního hlediska to může být někdy z environmentálních důvodů vnímáno jako pozitivní. Tak se může jevit např. snaha zabránit výstavbě na úkor zeleně v Jablonci nad Nisou (Laurin 2014a). Jindy může jít o akce více sporné (geotermální elektrárna na Semilsku či v Tanvaldě, viz Lubas 2014a, g; Mastník 2014d; Sedlák 2014d), někdy částečně úsměvné, jako v případě krematoria zvířat ve Svoru na Novoborsku, který je ale zároveň i místem odporu proti elektrickému vedení vysokého napětí přes Lužické hory. V obou případech bylo přitom odporu občanů ze strany města či kraje vyhověno (Polák 2013k, c). Někdy lze nalézt i prvky xenofobie. Nejzávažnější je však xenofobie zaměřená ne vůči nějakému zařízení, ale živým lidem, kteří se oproti společenské či etnické majoritě ocitají ve „slabším“ postavení. NIMBY efekt se tak někdy pojí se společensky ještě závažnějším problémem. Jednalo se např. o odpor k romské menšině v Novém Boru (ČTK, iDNES.cz 2011; Deník.cz 2013b), Tanvaldě (Horáček 2012; Sedlák, Vrabc 2012) či Jablonci nad Nisou - tam i v souvislosti s kritikou skutečně problematických ubytoven, ovšem s xenofobními prvky a ovlivněnou nepravdivými „fámami“, viz Žíla (2014a), Trdla (2014b). Spadá sem např. i „úspěšný“ odpor občanů k levnějším tramvajovým

jízdenkám pro obyvatele vyloučené lokality mezi Jabloncem nad Nisou a Libercem, viz Brabencová a Horáček (2011).

**Obr. 14 - Občanské aktivity v obcích Libereckého kraje týkající se vybraných společensky závažných jevů – v článcích serveru Deník.cz (2011-2014)**



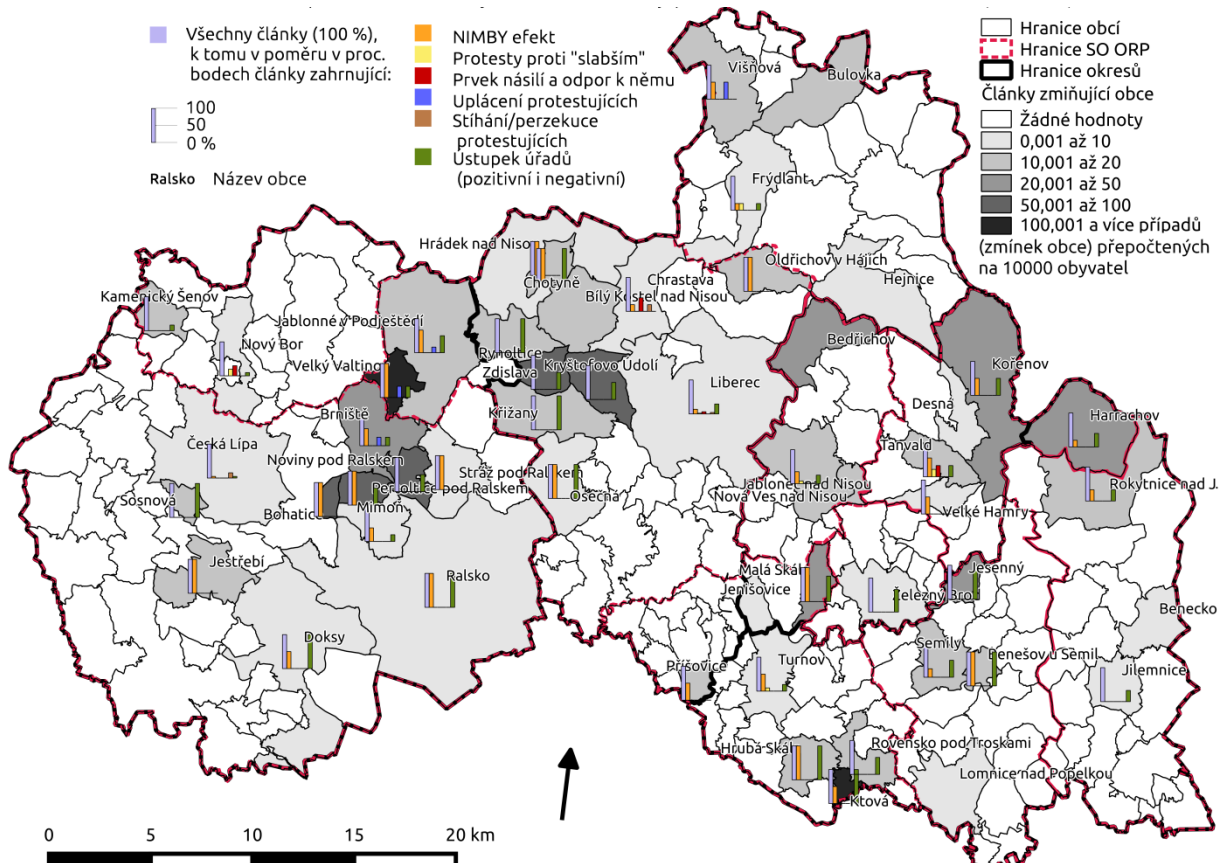
**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011a; 2012a; 2013a)

**Poznámka:** Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014. Hranice „starých“ okresů odpovídají členění v době ukončení činnosti okresních úřadů a nereflktují pozdější změny.

V Jablonci nad Nisou se také objevily protesty podnikatelů proti přítomnosti konkrétního člověka bez domova v centru města (Brabencová 2010c). Jedinec na nejnižším stupni společenského žebříčku se tak stal terčem odporu několika zástupců lokální ekonomické elity vzhledem k tomu, že měl odrazovat jejich zákazníky. Zprávy Deníku.cz na Českolipsku zmiňují také odpor proti přemístění ústavu pro mentálně postižené ženy do center obcí (zvažovalo se více lokalit v Záhrádkách, Zákupcích, Oknech, Sosnové, Jestřebí či České Lípě), kde by „hrozilo“ setkávání dětí s klientkami zařízení (Brožová 2012a, b, c). Kromě snad pochopitelných, byť zřejmě neodůvodněných, obav o bezpečnost dětí může jít i o snahu nevystavovat děti pohledu na jinakost. To může podpořit reprodukci xenofobních postojů, nepodložených osobní zkušeností i v další generaci. V letošním roce, který již sledován nebyl, by sem nejspíše typově spadaly i případné demonstrace v rámci kampaně proti imigraci, problematiky spojené vlivem hranice s Německem a zařízení pro uprchlíky v Bělé pod Bezdězem i přímo s Libereckým krajem. V případě sporu o kopec Tlustec se vyskytl i údajný

pokus o uplácení protestujících environmentalistů (Pokorná, Čcheidzeová, Deník.cz 2012). Výjimečně se objevily i případy, které lze označit jako snahu o stíhání či perzekuci protestujících, ačkoli v reakci na nestandardní až (byť diskutabilně) násilné jednání jako např. útok kuličkovou pistolí na prezidenta Klause v Chrastavě (Daníčková, ČTK 2012; Mikulička 2014h). Jindy šlo o stížnosti na policejní šikanu, které se někdy až samy staly následným organizovaným protestem např. rodičů parkujících u školky ve Smržovce (Sedlák 2012c).

**Obr. 15 - Občanské aktivity v obcích Libereckého kraje týkající se vybraných společensky závažných jevů – v článcích iDNES.cz (2010-2014)**



**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011a; 2012a; 2013a)

**Poznámka:** Hranice „starých“ okresů odpovídají členění v době ukončení činnosti okresních úřadů a nereflakují pozdější změny.

Jindy se jednalo o udání aktivistů na policii samotnými občany, také součástí OS, jako při zmíněných protestech v Liberci proti ruské anexi Krymu, kdy kritikům posloužilo jako záminka použití nacistických symbolů, které však zjevně nebyly myšleny jako propagace nacismu, nýbrž měly naopak kriticky upozornit na některé podobné negativní rysy současného ruského režimu (ČTK 2014e). Podobně byl v Semilech dříve použit a napaden udáním symbol svastiky jako upozornění na kontroverzní mozaiku se srpem a kladivem zachovanou z komunistického období (ČTK 2012e). V Liberci pak policie upustila od trestního stíhání aktivistů (Mikulička 2014b). Kontroverzní je (pro město vítězný) soudní spor Chrastavy se sdružením Stop genocidě kvůli narušení jeho sporné kampaně proti potratům

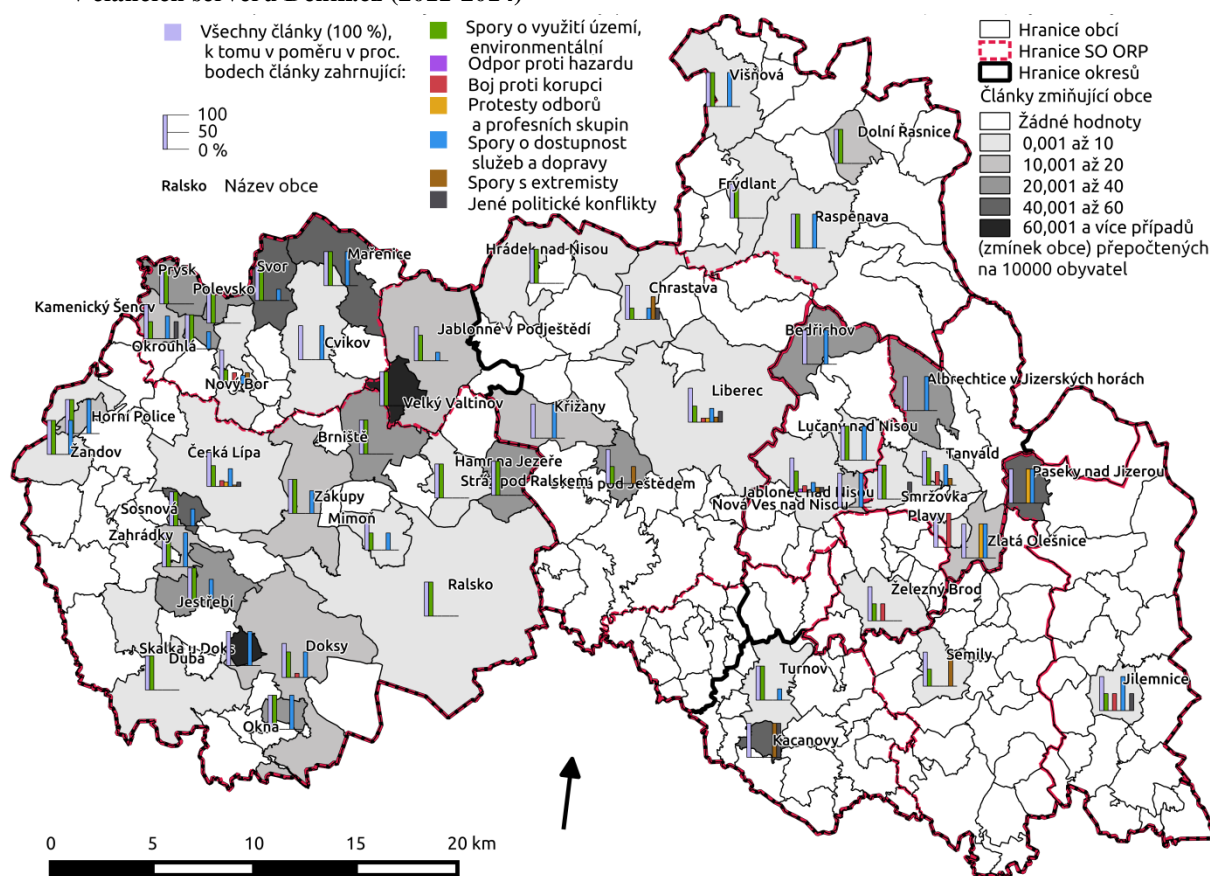


využívající veřejné plakáty s naturalistickými obrazy potratů a lidských plodů, jejichž zhlédnutí dětmi či citlivými osobami bylo vnímáno jako nevhodné (Vodsed'álek 2014b). V České Lípě došlo také ke stíhání organizátora tzv. stínové městské policie, aktivisty Šiktance za zveřejňování informací o rozmístění míst, kde policie používá tzv. botičky, na Facebooku v rámci jeho kampaně proti oficiální městské policii. Sám pak soudně čelil údajnému hanlivému gestu jednoho z policistů (Šebelka 2013f, Lánský 2014 h, Polák 2014j). Obavy z perzekuce v pracovněprávní rovině (ztráty zaměstnání) zřejmě vedly k omezenému počtu protestujících zaměstnankyň České pošty (Laurin 2014c), což je u státního podniku poněkud nečekané a zvláště závažné. Případy pohrůzek násilím či přímo násilné činy se vyskytly, vedle např. zmíněné výhrůžky (vykucháním dětí) primátorce Liberce v souvislosti s protiruským transparentem (Mikulička 2014j) i v souvislosti s výše zmíněným etnickým napětím v Novém Boru a Tanvaldu, byť v Novém Boru v paušalizující reakci na násilnou činnost příslušníků etnické menšiny („mačetový útok“) a v Tanvaldě po sporném zastřelení příslušníka menšiny a také údajném vyhrožování dívky z majoritní společnosti útokem tzv. boxerem (Horáček 2012; Pokorná 2012d; Sedlák, Brabec 2012). Dokonce i v případě odporu proti ústavu s mentálně postiženými ženami zazněla podle žurnalistů nepřímá pohrůžka pomstou (Brožová 2012b). Věrohodnost a nestrannost mediálních zpráv je samozřejmě sporná. Z právního, etického i liberálně-demokratického normativního hlediska však nelze násilí přijmout, a to ani jako případnou mstu za skutečné či domnělé příkoří, a je nutné podpořit nestrannost státní správy podle představ např. Rothsteina a Teorella (2008). Zároveň jsou podobné negativní aktivity varováním ukazujícím i stinné stránky občanské společnosti v prostředí s oslabenými tradicemi, které přitom nemusejí souviset s „občanskostí“, jak popisoval Kwon (2004) příklad fašistické Itálie v době nástupu Musoliniho.

Pohled na další sledované znaky, viz obrázky 16 a 17, ukazuje, i přes rozdíly dat na základě dvou mediálních zdrojů, že ve většině zmíněných obcí šlo ve velké části sledovaných událostí o spory o využití území nebo dostupnost služeb (např. poštovní či dopravní spojení – dočasné či trvalé rušení vlaků apod.) Jednalo se např. o výluky na trati mezi Libercem a Jablonným v Podještědí, viz Petrášková (2012c) nebo rekonstrukci trati z Liberce do Tanvaldu, kdy se podařilo prosadit zachování zastávky v Nové Vsi nad Nisou (Sedlák, ČTK 2014). Někdy šlo o kombinaci obou či více typů událostí zároveň. To jsou i případy, kdy lidem vadila současná či potenciální nadměrná doprava jako např. stávající množství kamionů v údolí Ploučnice mezi Českolipskem a Ústeckým krajem (obce Žandov či Horní Police, viz např. Polák 2014c), kde občané i obce prosazovali vybudování nové silnice. Dalším případem

je dlouhý spor o plánovanou rychlostní silnici R35 v Českém ráji, od které se ale ustupuje (ČTK, Wirnitzer 2010; Hoření 2010a; Pluhař 2014b).

**Obr. 16 - Občanské aktivity v obcích Libereckého kraje týkající se dalších vybraných významných témat – v člancích serveru Deník.cz (2011-2014)**



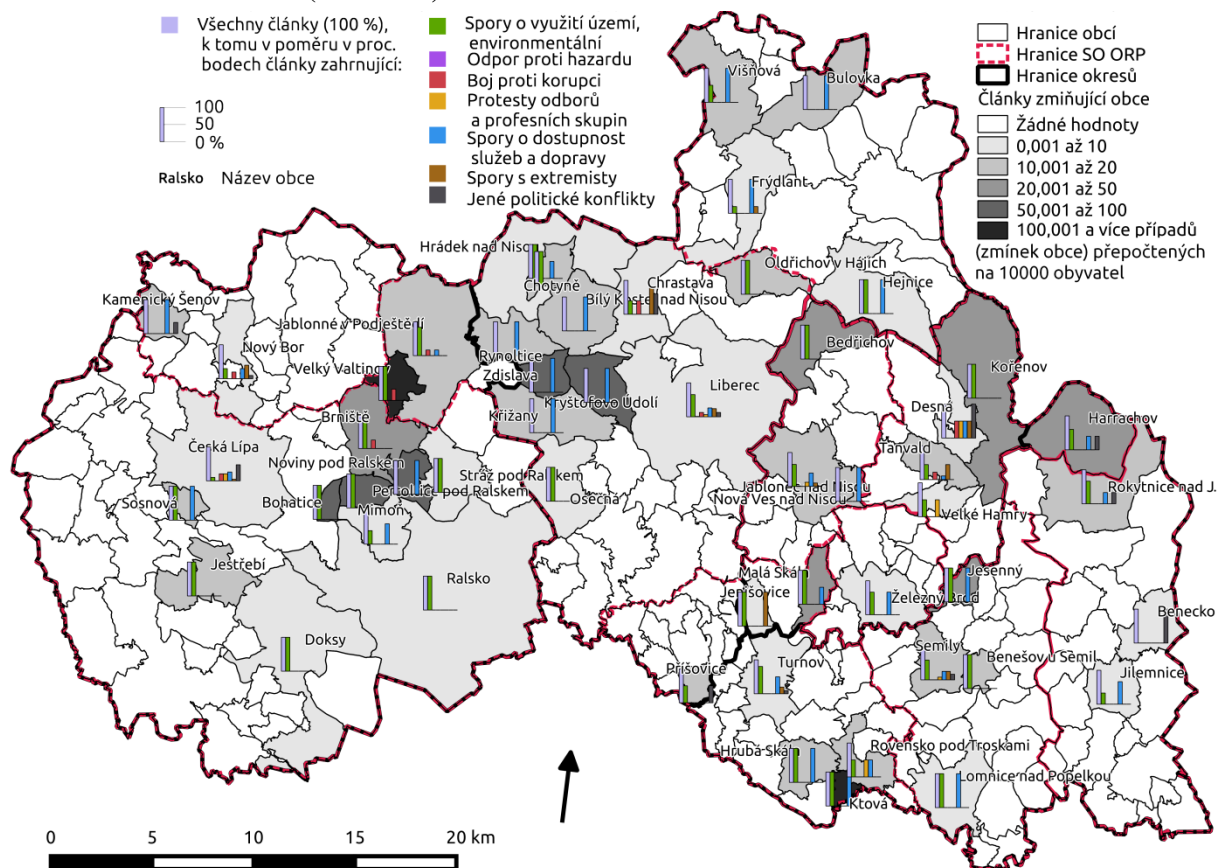
**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011a; 2012a; 2013a)

**Poznámka:** Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014. Hranice „starých“ okresů odpovídají členění v době ukončení činnosti okresních úřadů a nereflktují pozdější změny.

Ve větších městech soustředících více událostí je rozmanitost logicky větší. Mezi spory environmentální nebo o využití patří také např. otázka obnovení těžby uranu na Českolipsku, týkající se Ralska a okolních obcí jako Stráž pod Ralskem, Hamr na Jezeře, Osečná, Mimoň (Pokorná 2012a, Šebelka 2012c). Ve větších městech šlo často o spory o veřejnou zeleň, protesty proti novým necitlivě navrženým či umístěným stavbám, nevhodným rekonstrukcím náměstí apod. jako např. v Liberci (z mnoha zpráv např. Kůs, Pluhař 2010; Prokopová 2014b; Vodsedálek 2014c). K velkému sporu o podobu centra města došlo i v Novém Boru (Polák 2014a). Podobně jako již zmíněný případ „boje“ za zachování zeleninového trhu v centru Jablonce nad Nisou sem spadá i spor o trh v Turnově, kde měl místní vlivný zastupitel a řezník prosadit přesun trhů z náměstí, kde prý konkurovaly jeho obchodu (Horáček 2011). Ve sporu figurovalo na jedné straně více obchodníků, odpůrců trhů a na druhé straně stála část ostatních občanů, tedy svým způsobem se vzájemně přely dvě (částečně organizované) složky OS. Méně časté jsou případy boje proti hazardu, jako např. úvahy o referendu v Jablonci nad

Nisou pod tlakem iniciativy, které nestačí deklarovaný odpor proti hazardu ze strany politické reprezentace (Trdla 2014d).

**Obr. 17 - Občanské aktivity v obcích Libereckého kraje týkající se dalších vybraných významných témat – v článkách iDNES.cz (2010-2014)**



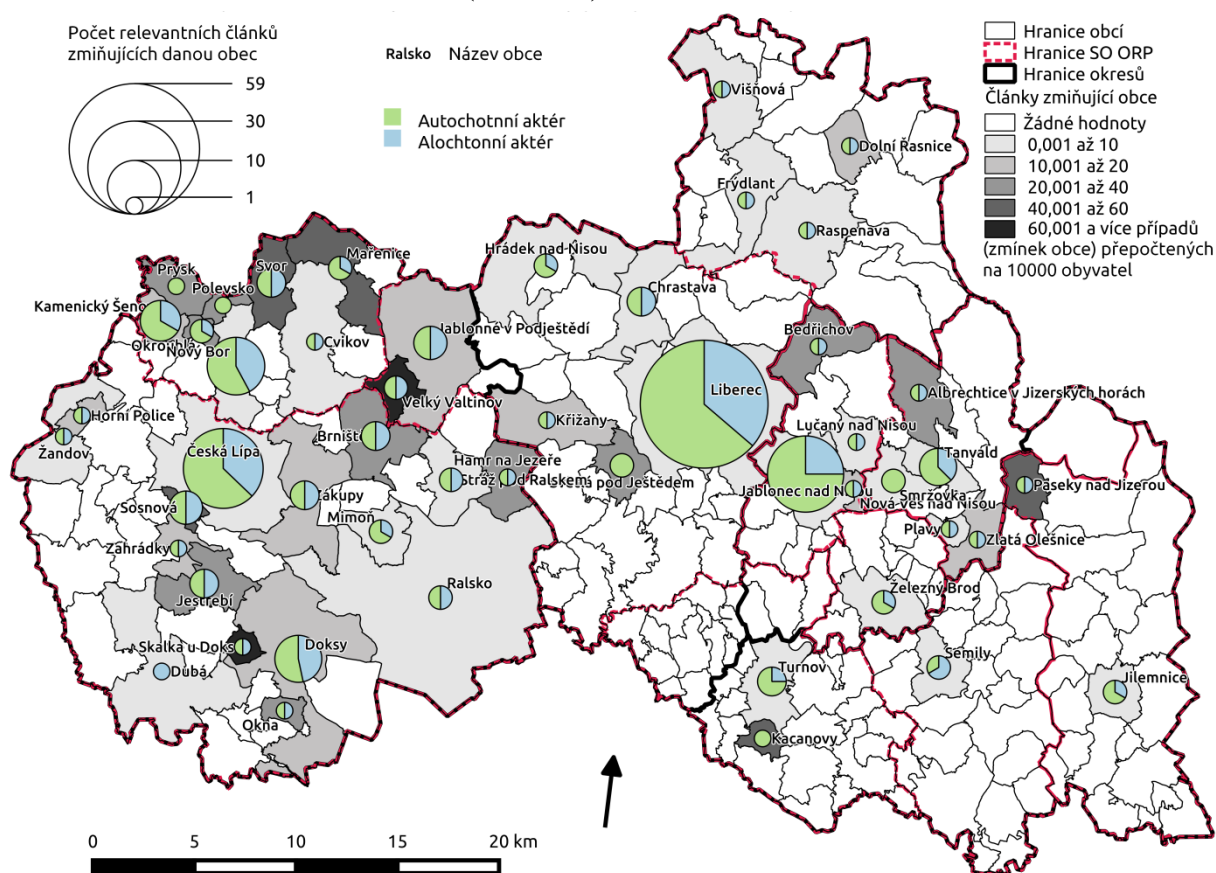
**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011a; 2012a; 2013a)

**Poznámka:** Hranice „starých“ okresů odpovídají členění v době ukončení činnosti okresních úřadů a nereflakují pozdější změny.

V Liberci město kvůli tříleté době hájení nechalo v provozu i hazardní herny, které nalávaly alkohol nezletilým. Proti tomu vystoupila s peticí iniciativa Je čas nemlčet (Trdla 2012a). Častější jsou případy odporu proti korupci či jiné kriminalitě. S korupcí souvisela, vedle již zmíněného pokusu o uplácení ve sporu o těžbu čediče na Tlustci na Českolipsku nebo kritiky postavení a aktivit firmy Syner v Liberci, např. kritika poslance za TOP09 z Libereckého kraje ze strany celostátní iniciativy Rekonstrukce státu za to, že v rozporu se svými deklarovanými závazky vůči této iniciativě na rozdíl od většiny poslanců své strany nepodpořil zvýšení pravomocí NKÚ (Prošková, Rekonstrukce státu 2014). Spory s extremisty např. ohledně etnického napětí v Novém Boru či Tanvaldu již byly zmíněny. Jako pozitivní lze vnímat fakt, že třeba akce ultrapravicové DSSS byly v Novém Boru, alespoň podle médií, veřejností preferující uklidnění situace ignorovány (ČTK, iDNES.cz 2011; Pokorná 2012e).

Především ve velkých okresních městech se konaly i akce odborů a profesních skupin. Výjimkou byl např. protest sportovců a politiků z Desné proti údajně nespravedlivé distribuci krajských dotací na sportovní aktivity (Pšeničková 2011b) nebo již zmíněný protest pracovníků pošt ve Zlaté Olešnici a Pasekách nad Jizerou (Švecová 2014c). Časté byly protesty lékařů a zaměstnanců ve zdravotnictví, např. i kvůli hospodaření liberecké nemocnice (Pšeničková, Kůs 2011). Objevují se i zprávy o důsledcích celostátní akce lékařů „Děkujeme, odcházíme“, např. v Jablonci nad Nisou (Trdla, Pšeničková, Kůs 2011) nebo Liberci (Pšeničková 2011a).

**Obr. 18 - Protestní a další občanské aktivity v obcích Libereckého kraje na serveru Deník.cz - autochotní versus alochotní aktér (2011-2014)**



**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011a; 2012a; 2013a)

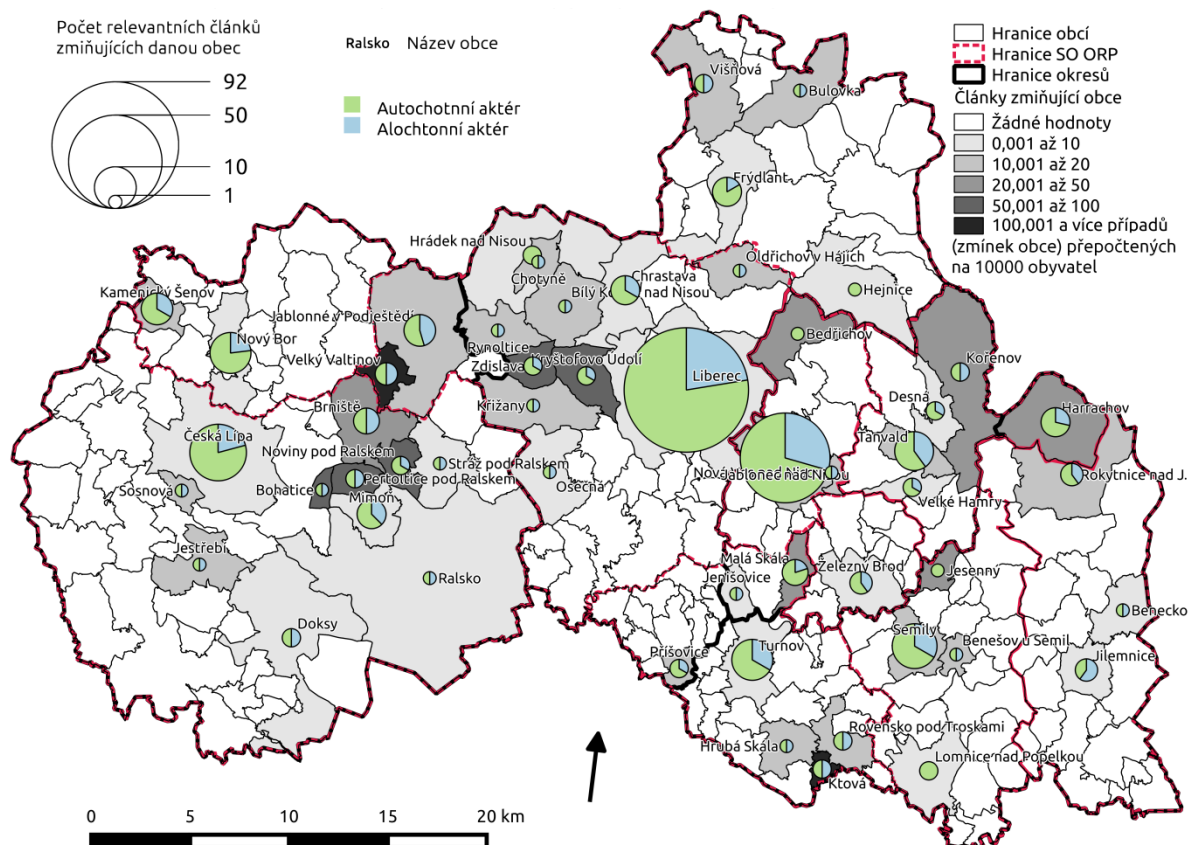
**Poznámka:** Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014. Hranice „starých“ okresů odpovídají členění v době ukončení činnosti okresních úřadů a nereflektují pozdější změny.

Obrázky 18 a 19 ukazují poměr přítomnosti autochotních a alochotních aktérů ve sledovaných událostech, tedy aktérů (organizací) pocházejících z místa či regionu sporu oproti těm pocházejícím a zasahujícím z vnějšku. Obecně převládají autochotní aktéři, avšak často se vyskytují jednotlivé události zahrnující obojí. Ve větších městech se vnější aktéři vyskytují asi ve čtvrtině či třetině případů. Mezi menšími obcemi s menším počtem potenciálních aktérů logicky dochází k větší variabilitě. Malá obec se nestane tak často cílem pozornosti vnějších aktérů, avšak v případě důležité kauzy, ohrožení významné přírodní



lokality apod. mohou naopak vnější aktéři převládnout, protože malá obec nemá dostatečnou základnu místních aktivistů. U menších periferních obcí lze ovšem též předpokládat pozornost médií spíše v případě akcí zahrnujících vnější aktéry, pravděpodobně s větším než jen lokálním významem. Pouze vnější aktéři události se vyskytli jen výjimečně. U obou zdrojů šlo shodou okolností pouze o čtyři zprávy. V Semilech šlo o již zmíněný transparent se svastikou od pražských aktivistů (ČTK 2012e). To v pohledu zpráv Deníku, jinak celý okres opomíjející, vede u Semil k celkové převaze vnějších aktérů v mediální „optice“. Podobně působí v případě periferní Jilemnice, jinak spíše opomíjené i redakcí iDNES.cz, zprávy o anketě celostátní nevládní organizace hodnotící nemocnice v celém kraji (Hoření 2011c). V tomto případě se však jedná o poněkud nestandardní občanskou aktivitu, u níž bylo uvažováno o vyřazení ze sledovaného souboru. Jde ale o formu zpětné vazby občanů ohledně dostupnosti a kvality lékařské péče, což může mít i politický, potažmo politicko-geografický význam.

**Obr. 19 - Protestní a další občanské aktivity v obcích Libereckého kraje na serveru iDNES.cz – autochtonní versus alochtonní aktér (2010-2014)**



**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011a; 2012a; 2013a)

**Poznámka:** Hranice „starých“ okresů odpovídají členění v době ukončení činnosti okresních úřadů a nereflakují pozdější změny.

V Dubé na Českolipsku lze dokonce vidět podle Deníku.cz jen alochtonní aktéry. Je to dáno tím, že se zde jediná zpráva zmiňovala o aktivitách celostátního ekologického sdružení Arnika, které upozorňovalo na hrozbu výstavby spalovny, oficiálně označované (maskované)

jako vědeckotechnický park. Dále se jednalo o již zmíněnou akci DSSS v Novém Boru bez účasti místních občanů (Pokorná 2012e) a případ pozitivní (charitativní) iniciativy, byť ze strany jedné majetné rodiny, s cílem umožnit dětem ze sociálně slabších rodin školní obědy, a to i v Liberci (Pavličková 2014a). Dalším případem byla opět aktivita iniciativy Rekonstrukce státu, tlak vůči komunistickému poslanci za Liberecký kraj, který prý jako jediný nestvrdil podpisem podporu protikorupčních zákonů (Lánský 2014a). Dalším případem s převážně alochtonními aktéry byla součást sporu mezi protipotratovým sdružením Stop genocidě a městem Chrastava, ve fázi, kdy o žalobě celostátního sdružení proti městu rozhodoval Nejvyšší soud, již bez odkazu na odpor chrastavských obyvatel k tvrdé protipotratové kampani (Mikulička 2014g). Poslední akcí je pak zmíněný protest umělecko-aktivistické skupiny Guma Guar proti aktivitám firmy Syner v Liberci (Trdla 2011f). Je příznačné, vzhledem k mediálním rozdílům, že se žádná událost ze jmenovaných osmi čistě alochtonních neobjevila zároveň v článcích obou sledovaných zdrojů.

Za mikroregiony v rámci Libereckého kraje pak sledované znaky z obrázků 14 až 19 shrnují tabulky 38 až 47. Tabulky 38 a 39 umožňují porovnat absolutní počty daných typů aktivit, přičemž jedna událost může zahrnovat zároveň více typů aktivit ve více obcích. Zajímavé je, že podle Deníku.cz došlo téměř v polovině všech případů k ústupku úřadů tlaku veřejnosti, popřípadě vstřícnosti v podobě ankety umožňující občanům participovat na rozhodování, přičemž na nadstandardně zpravodajsky pokrytém a územně rozsáhlém Českolipsku to byla i více než polovina událostí, na Jablonecku a Novoborsku kolem poloviny, zatímco na Liberecku, kde se mohou projevovat případy zahrnující rozhodnutí krajské správy a samosprávy, soudů atd., se vstřícné kroky podle Deníku.cz vyskytly jen asi ve třetině případů. Na druhou stranu podle zpráv iDNES.cz se vstřícnost vyskytla celkově u méně než třetiny případů, což platí opět i pro Liberecko, přičemž na Českolipsku a Jablonecku to byla jen asi čtvrtina případů a na Novoborsku osmina, viz také tabulky 40 a 41. To ovšem může odrážet jak obecně větší preferenci negativních událostí, tak odlišný styl interpretace jednotlivých zpráv ze strany redakce iDNES, ale i další vlivy. V případě územně rozsáhlého Českolipska soustředícího řadu kauz jako např. otázku těžby čediče na Tlustci nebo těžby uranu v okolí Ralska apod. se však jeví jako částečně logické, že se zde, i přes celkově nižší počet zpráv v kategoriích sporů o využití území nebo i vstřícnosti odehrává více událostí než na Liberecku, byť se některé kauzy vlivem rozhodování krajských orgánů dotýkají i krajského města a jsou řazeny též pod něj. Stabilně vysoký podíl případů vstřícnosti podle obou zdrojů na Semilsku (i podle iDNES 50 %) a Turnovsku by však odpovídal

v souladu s Putnamem (1993) předpokladům lepší občanské atmosféry a vzájemné důvěry v prostředí nenarušeném poválečným odsunem a dosídlením obyvatel.

**Tab. 38 - Vybrané charakteristiky protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2011-2014**

SO ORP	Všechny případy				Přítomnost vybraných znaků															
	Vše	Na 100 tis. obyv.	Na 10 ZSJ [%]	Ze všech J/Z [%]	Autocht. aktér	Allochton. aktér	NIMBY	Proti slabším	Násilí	Uplácení protestujících	Perzekuce protestujících	Ústupek úřadů	Využití území, ŽP	Hazard	Korupce, zločin	Odbory	Dostupnost služeb	Extremismus a boj proti němu	Jiné	
Česká Lípa	59	77,02	2,72	28,50	0,64	57	47	38	14	3	1	1	35	46	0	5	3	30	1	3
Frýdlant	4	16,12	0,68	1,93	0,33	4	4	3	0	0	0	0	4	0	0	0	0	2	0	0
Jablonec n. N.	24	43,79	2,96	11,59	7,00	24	10	11	3	0	0	0	12	14	2	4	0	9	3	3
Jilemnice	3	13,31	0,38	1,45	2,00	3	2	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	3	0	1
Liberec	71	50,38	2,91	34,30	4,92	70	42	11	3	7	0	2	23	35	0	7	7	27	12	20
Nový Bor	28	105,69	4,91	13,53	0,75	27	17	8	4	3	0	1	14	17	0	4	0	12	4	4
Semily	2	7,65	0,22	0,97	X	1	2	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	2	0
Tanvald	10	46,79	1,69	4,83	1,00	10	6	4	1	2	0	1	3	6	0	3	1	5	1	1
Turnov	4	12,28	0,26	1,93	3,00	4	1	3	0	0	0	0	2	3	0	0	0	1	1	1
Želez. Brod	2	16,25	0,41	0,97	X	2	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0
Kraj	207	47,20	1,89	100	1,69	202	132	78	25	15	1	6	92	128	2	25	12	89	24	33

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2012a, 2013a, b, 2014c)

**Poznámka:** Hodnoty „X“ znamenají, že se obcí v zázemí, tedy mimo obci s rozšířenou působností, netýkaly žádné vybrané články, tudíž nebylo možné spočítat poměr jádra ku zázemí vzhledem k dělení nulou. Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014

**Tab. 39 - Vybrané charakteristiky protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2010-2014**

SO ORP	Všechny případy				Přítomnost vybraných znaků															
	Vše	Na 100 tis. obyv.	Na 10 ZSJ [%]	Ze všech J/Z [%]	Autocht. aktér	Allochton. aktér	NIMBY	Proti slabším	Násilí	Uplácení protestujících	Perzekuce protestujících	Ústupek úřadů	Využití území, ŽP	Hazard	Korupce, zločin	Odbory	Dostupnost služeb	Extremismus a boj proti němu	Jiné	
Česká Lípa	42	54,83	1,94	14,00	0,83	42	25	15	0	0	2	3	10	20	0	6	4	11	1	9
Frýdlant	9	36,27	1,53	3,00	1,25	9	4	2	1	0	1	0	1	3	0	0	0	9	1	0
Jablonec n. N.	50	91,23	6,17	16,67	24,00	50	21	17	4	1	0	1	12	32	1	0	6	20	5	1
Jilemnice	7	31,05	0,89	2,33	0,75	6	6	1	0	0	0	0	2	3	0	0	0	3	0	2
Liberec	115	81,59	4,71	38,33	4,00	112	41	23	2	8	1	5	36	72	1	15	6	33	26	15
Nový Bor	16	60,39	2,81	5,33	1,67	16	6	0	2	3	0	0	2	3	0	2	0	9	4	3
Semily	16	61,21	1,74	5,33	3,00	16	7	4	0	0	0	0	8	11	0	0	1	6	3	2
Tanvald	20	93,58	3,39	6,67	0,82	20	12	8	2	3	0	0	6	10	0	3	2	4	5	4
Turnov	22	67,54	1,41	7,33	0,83	22	13	12	1	0	0	0	9	18	0	0	1	11	3	2
Želez. Brod	3	24,37	0,61	1,00	X	3	2	0	0	0	0	0	2	2	0	0	0	2	0	0
Kraj	300	68,40	2,74	100	2,37	296	137	82	12	15	4	9	88	174	2	26	20	108	48	38

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2012a, 2013a, b, 2014c)

**Poznámka:** Hodnoty „X“ znamenají, že se obcí v zázemí, tedy mimo obci s rozšířenou působností, netýkaly žádné vybrané články, tudíž nebylo možné spočítat poměr jádra ku zázemí vzhledem k dělení nulou.

Relativní podíly jednotlivých znaků na všech událostech přehledněji shrnují tabulky 40 a 41. V souvislosti s výše zmíněnými poznatky lze vidět na Českolipsku podle Deníku.cz více než 64% podíl událostí s NIMBY efektem. Vyšší hodnoty u Frýdlantska nebo Turnovska (kolem 75 %) mohou být zkresleny celkově malým počtem událostí, ačkoli u Turnovska mají případy NIMBY efektu vyšší podíl než v ostatních mikroregionech i podle iDNES.cz, byť s výrazně nižší hodnotou (kolem 54 %). Na Turnovsku se jedná vedle již zmíněného sporu o tržiště v Turnově, kdy konkurenční živnostníci jednali v duchu NIMBY, např. o odpor chatařů v části Turnova k cyklostezce vedoucí jejich osadou (Sedlák 2012a). Také se jednalo o kritiku hudebního festivalu Benátská noc na Malé Skále, který byl nakonec přesunut do

libereckého Vesce, kde akci lidé podpořili i v anketě (Mikulička 2012a). Anketa (neoficiální referendum) o festivalu se konala roku 2010 i v Malé Skále, kdy se však proti akci postavily pouze dvě pětiny lidí, zejména ovšem sousedé festivalového areálu (Trdla 2010a), načež byla realizována dohoda o omezení hluku (Hoření 2011a, Pluhař 2011a), což však nakonec odchodu do Liberce nezabránilo. Kritika zazněla i v případě festivalu Mácháč v Doksech na Českolipsku, kde navíc město zvažovalo finanční rentabilitu akce (Polák 2013e).

**Tab. 40 - Vybrané charakteristiky protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – distribuce v SO ORP**

SO ORP	Všechny zmínky obcí		Přítomnost vybraných znaků – podíl na všech případech v území (SO ORP) [%] (jedna zmínka – případ – může mít zároveň více znaků)														
	Vše	Celkem [%]	Autocht. aktér	Alochton. aktér	NIMBY	Proti slabším	Násilí	Uplácení protestujících	Perzekuce protestujících	Ustupek úřadů	Využití území, ŽP	Hazard	Korupce, zločin	Odbory	Dostupnost služeb	Extremismus a boj proti němu	Jiné
Česká Lípa	59	100	96,61	79,66	64,41	23,73	5,08	1,69	1,69	59,32	77,97	0	8,47	5,08	50,85	1,69	5,08
Frydlant	4	100	100	100	75,00	0	0	0	0	0	100	0	0	0	50,00	0	0
Jablonec n. N.	24	100	100	41,67	45,83	12,50	0	0	0	50,00	58,33	8,33	16,67	0	37,50	12,50	12,50
Jilemnice	3	100	100	66,67	0	0	0	0	0	33,33	33,33	0	33,33	33,33	100	0	33,33
Liberec	71	100	98,59	59,15	15,49	4,23	9,86	0	2,82	32,39	49,30	0	9,86	9,86	38,03	16,90	28,17
Nový Bor	28	100	96,43	60,71	28,57	14,29	10,71	0	3,57	50,00	60,71	0	14,29	0	42,86	14,29	14,29
Semily	2	100	50,00	100	0	0	0	0	50,00	50,00	50,00	0	0	0	100	0	0
Tanvald	10	100	100	60,00	40,00	10,00	20,00	0	10,00	30,00	60,00	0	30,00	10,00	50,00	10,00	10,00
Turnov	4	100	100	25,00	75,00	0	0	0	0	50,00	75,00	0	0	0	25,00	25,00	25,00
Želez. Brod	2	100	100	50,00	0	0	0	0	0	50,00	50,00	0	50,00	0	0	0	0
Kraj	207	100	97,58	63,77	37,68	12,08	7,25	0,48	2,90	44,44	61,84	0,97	12,08	5,80	43,00	11,59	15,94

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

**Poznámka:** Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014.

**Tab. 41 - Vybrané charakteristiky protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – distribuce v SO ORP**

SO ORP	Všechny zmínky obcí		Přítomnost vybraných znaků – podíl na všech případech v území (SO ORP) [%] (jedna zmínka – případ – může mít zároveň více znaků)														
	Vše	Celkem [%]	Autocht. aktér	Alochton. aktér	NIMBY	Proti slabším	Násilí	Uplácení protestujících	Perzekuce protestujících	Ustupek úřadů	Využití území, ŽP	Hazard	Korupce, zločin	Odbory	Dostupnost služeb	Extremismus a boj proti němu	Jiné
Česká Lípa	42	100	100	59,52	35,71	0	0	4,76	7,14	23,81	47,62	0	14,29	9,52	26,19	2,38	21,43
Frydlant	9	100	100	44,44	22,22	11,11	0	11,11	0	11,11	33,33	0	0	0	100	11,11	0
Jablonec n. N.	50	100	100	42,00	34,00	8,00	2,00	0	2,00	24,00	64,00	2,00	0	12,00	40,00	10,00	2,00
Jilemnice	7	100	85,71	85,71	14,29	0	0	0	0	28,57	42,86	0	0	0	42,86	0	28,57
Liberec	115	100	97,39	35,65	20,00	1,74	6,96	0,87	4,35	31,30	62,61	0,87	13,04	5,22	28,70	22,61	13,04
Nový Bor	16	100	100	37,50	0	12,50	18,75	0	0	12,50	18,75	0	12,50	0	56,25	25,00	18,75
Semily	16	100	100	43,75	25,00	0	0	0	0	50,00	68,75	0	0	6,25	37,50	18,75	12,50
Tanvald	20	100	100	60,00	40,00	10,00	15,00	0	0	30,00	50,00	0	15,00	10,00	20,00	25,00	20,00
Turnov	22	100	100	59,09	54,55	4,55	0	0	0	40,91	81,82	0	0	4,55	50,00	13,64	9,09
Želez. Brod	3	100	100	66,67	0	0	0	0	0	66,67	66,67	0	0	0	66,67	0	0
Kraj	300	100	98,67	45,67	27,33	4,00	5,00	1,33	3,00	29,33	58,00	0,67	8,67	6,67	36,00	16,00	12,67

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

Podobné případy lze vnímat jako velice sporné. Na jedné straně stojí pochopitelná, oprávněná kritika místních obyvatel, že jsou rušeni (i o svátcích), na druhé straně se jedná o akce krátkodobé (tj. pouze dočasné obtíže) a pravidelné, na které si lidé mohou zvyknout. Každoroční pořádání akce také může obci přinášet prestiž a samozřejmě i jisté, byť u kulturních akcí zřejmě omezené, finanční příjmy. Je tak otázkou, zda lze aktivity pořadatelů



ztotožnit s komerčním tlakem nadnárodních korporací likvidujících ráz místa Porteous (1988) nebo demokratické principy Hertozvá (2003)<sup>87</sup>. Na Malé Skále paradoxně možná i ukončení pořádání festivalů vedlo k tomu, že v těsném sousedství festivalové lokality měla vzniknout stáčírna minerální vody, opět vyvolávající obavy z poškození rázu obce, nadměrné kamionové dopravy apod. (Mastník 2014f).

V Příšovicích se jednalo o petici proti vybudování životní prostředí zatěžující zinkovny německé firmy Wiegel (Lánský 2014i)<sup>88</sup>. V oblasti obcí Ktová, Rovensko pod Troskami a Hrubá Skála se jednalo o odpor k rychlostní silnici R35 (Hoření 2010a, Pluhař 2014b).

Ve zprávách Deníku.cz byla z Turnovska zmíněna ještě malá obec Kacanovy. Zde se však jedná spíše o výjimku, zvláště u malé obce s necelými 200 obyvateli (ČSÚ 2012a, 2013a). Předmětem protestu nebyl lokální či regionální problém, nýbrž otázka (ne)slobody Tibetu, spojená s již pravidelným místním festivalem, doplněným i protestem před čínským velvyslanectvím v Praze a „adopcí“ tibetského mnicha (Langrová 2014a). Do zpráv Deníku.cz, opomíjejících okres Semily, se tak akce dostala spíše vlivem svého dosahu a podpory ze strany kraje.

Jenišovic a Turnova se pak týkal i spor o dědictví rodu Walderode, o kterém rozhodoval jablonecký okresní soud, přičemž některé spolky ostře kritizovaly případné restituce vzhledem k údajné nacistické minulosti rodiny (Hoření 2010b, 2011b). Vzhledem k rozsáhlým majetkům šlechty tak mohou důsledky poválečného odsunu a konfiskací německého majetku (zde sporných) zasahovat i do „nedosídleného“ vnitrozemí. Spojení s otázkou nacistické minulosti bylo také předmětem sporu v části Liberce Vratislavice nad Nisou, odkud pochází známý automobilový konstruktér Ferdinand Porsche. V samosprávné části města se střetli příznivci a odpůrci informačních tabulí o významném rodákovi, přičemž tabule byly nakonec, i přes kritiku celostátního klubu příznivců automobilky, odstraněny a firma Porsche trvale stáhla výstavu svých vozů (Mikulička 2013b, c, d, 2014a; Pluhař 2014i, Prošková 2013c). Opět se jedná o spor o vzhled, NIMBY efekt a zároveň i další politické aspekty.

V případech násilí a odporu proti „slabším“, dokumentovaných již zmíněnými příklady, vystupuje zejména Novoborsko, Tanvaldsko a Jablonecko, podle iDNES.cz i Frýdlantsko vlivem petice proti stavbě dětského domova, která by prý lokálně zvýšila riziko povodní, ačkoli v pozadí mohou stát spíše xenofobní obavy z romských dětí, které si protestující mohou s domovem asociovat (Šebelka 2010c).

<sup>87</sup> Pohled autora může být v tomto zaujatý častou účastí na Festivalu fantazie v Chotěboři v kraji Vysočina.

<sup>88</sup> Podobně jako v případě výše zmíněné stáčírny byla zpráva iDNES.cz v nadpisu uvozena poněkud bulvárními a konflikt eskalujícími slovy „V Českém ráji to vše“.

S pomocí tabulek 42 a 43 lze srovnat výskyt jednotlivých typů případů v jádrech a zázemí mikroregionů. Opět se ukazuje, že celou škálu typů přítomnou v jádru i zázemí lze přirozeně nalézt jen v mikroregionech s největšími městy kraje s dostatečně velkým či lidnatým zázemím, zejména na Liberecku a Českolipsku, přičemž naopak velký Jablonec nad Nisou s relativně malým zázemím dosahuje, pokud je vůbec daný jev přítomen i v zázemí, logicky největší převahy resp. relativní koncentrace.

**Tab. 42 - Vybrané charakteristiky protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – poměr výskytu v jádře/zázemí SO ORP**

SO ORP	Všechny případy					Přítomnost vybraných znaků – poměr jádro/zázemí														
	Vše	Na 100 tis. obyv.	Na 10 ZSJ	Ze všech [%]	J/Z	Autocht. aktér	Alochton. aktér	NIMBY	Protí slabším	Násílí	Uplácení protestujících	Perzekuce protestujících	Ústupek úřadů	Využití území, ŽP	Hazard	Korupce, zločin	Odbory	Dostupnost služeb	Extremismus a boj proti němu	Jiné
Česká Lípa	59	77,02	2,72	28,50	0,64	0,54	0,65	0,46	0,91	1,00	X	X	0,04	0,34	X	0	X	0,17	X	X
Frýdlant	4	16,12	0,68	1,93	0,33	1,67	0,33	0,50	X	X	X	X		0	X	X		0	X	X
Jablonec n. N.	24	43,79	2,96	11,59	7,00	16,00	7,00	X	X	X	X	X	0	10,00	X	X		0	X	X
Jilemnice	3	13,31	0,38	1,45	2,00	2,00	2,00	X	X	X	X	X	X	X	X	X	1,00	0	X	X
Liberec	71	50,38	2,91	34,30	4,92	7,50	6,44	6,60	X	3,00	X	0	0	2,71	X	X	X	2,33	8,00	9,00
Nový Bor	28	105,69	4,91	13,53	0,75	0,63	1,22	1,33	2,00	X	X	X	0,09	0,25	X	X		0	X	1,33
Semily	2	7,65	0,22	0,97	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Tanvald	10	46,79	1,69	4,83	1,00	1,80	1,67	X	X	1,00	X	0	X	1,50	X	0	2,00	0	X	1,00
Turnov	4	12,28	0,26	1,93	3,00	10,00	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	1,00	0
Želez. Brod	2	16,25	0,41	0,97	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Kraj	207	47,20	1,89	100	1,69	2,74	2,03	1,71	3,08	2,60	X	0,33	0,07	0,89	X	1,00	11,50	0,26	12,75	3,33

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2012a, 2013a, b, 2014c)

**Poznámka:** Hodnoty „X“ znamenají, že se obcí v zázemí, tedy mimo obci s rozšířenou působností, netýkaly žádné vybrané články, tudíž nebylo možné spočítat poměr jádra ku zázemí vzhledem k dělení nulou. Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014.

**Tab. 43 - Vybrané charakteristiky protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – poměr výskytu v jádře/zázemí SO ORP**

SO ORP	Všechny případy					Přítomnost vybraných znaků – poměr jádro/zázemí														
	Vše	Na 100 tis. obyv.	Na 10 ZSJ	Ze všech [%]	J/Z	Autocht. aktér	Alochton. aktér	NIMBY	Protí slabším	Násílí	Uplácení protestujících	Perzekuce protestujících	Ústupek úřadů	Využití území, ŽP	Hazard	Korupce, zločin	Odbory	Dostupnost služeb	Extremismus a boj proti němu	Jiné
Česká Lípa	42	54,83	1,94	14,00	0,83	0,83	0,25	0,07	X	X	0	X	0,11	0,11	X	2,00	X	0,83	X	X
Frýdlant	9	36,27	1,53	3,00	1,25	1,25	0,33	1,00	X	X	0	X	0,50	0,50	X	X		1,25	X	X
Jablonec n. N.	50	91,23	6,17	16,67	24,00	24,00	20,00	X	X	X	X	X	31,00	31,00	X	X		19,00	X	X
Jilemnice	7	31,05	0,89	2,33	0,75	0,50	1,00	0	X	X	X	1,00	0,50	0,50	X	X		2,00	X	0
Liberec	115	81,59	4,71	38,33	4,00	4,09	1,73	1,30	X	3,00	0	4,00	3,00	5,00	X	4,00	X	2,67	5,50	4,00
Nový Bor	16	60,39	2,81	5,33	1,67	1,67	1,00	X	X	X	X	1,00	X	X	X	X		0,50	X	0,50
Semily	16	61,21	1,74	5,33	3,00	3,00	6,00	3,00	X	X	X	3,00	1,75	X	X	X		1,00	X	X
Tanvald	20	93,58	3,39	6,67	0,82	0,82	1,00	1,67	X	X	X	1,00	0,67	X	2,00	0	0,33	4,00	0	0
Turnov	22	67,54	1,41	7,33	0,83	0,83	0,63	0,71	X	X	X	0,29	0,80	X	X	0	0,83	2,00	1,00	0
Želez. Brod	3	24,37	0,61	1,00	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Kraj	300	68,40	2,74	100	2,37	2,36	1,28	1,22	X	6,50	0	8,00	1,75	2,16	X	3,33	5,67	1,77	7,00	2,17

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2012a, 2013a, b, 2014c)

**Poznámka:** Hodnoty „X“ znamenají, že se obcí v zázemí, tedy mimo obci s rozšířenou působností, netýkaly žádné vybrané články, tudíž nebylo možné spočítat poměr jádra ku zázemí vzhledem k dělení nulou.

Z tabulek 44 a 45 jsou patrné podíly výskytu vybraných jevů v rámci sledovaných událostí v kraji. Je nutno brát v úvahu, že některé události mohou splňovat několik znaků zároveň, takže součet podílů jednotlivých typů může činit více než 100 %, viz kapitola 3 o metodice. Ukazuje se relativní význam mikroregionů v souladu s již uvedenými poznatky. Zajímavé je podle iDNES.cz relativně silné zastoupení Turnovska, pokud jde o případy NIMBY efektu

(4 procentní body z 27 v kraji), což souvisí s uvedenými příklady a poněkud odporuje pohledu na klidné nedosídlené venkovské vnitrozemí.

**Tab. 44 - Vybrané charakteristiky protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2011-2014 – distribuce v kraji**

SO ORP	Všechny zmínky obcí		Přítomnost vybraných znaků – podíl na všech případech v kraji [%] (jedna zmínka – případ – může mít zároveň více znaků)														
	Vše	Ze všech [%]	Autocht. aktér	Alochton. aktér	NIMBY	Proti slabším	Násilí	Uplácení protestujících	Perzekuce protestujících	Ústupek úřadů	Využití území, Žp	Hazard	Korupce, zločin	Odbory	Dostupnost služeb	Extremismus a boj proti	Jiné
Česká Lípa	59	28,50	27,54	22,71	18,36	6,76	1,45	0,48	0,48	16,91	22,22	0	2,42	1,45	14,49	0,48	1,45
Frýdlant	4	1,93	1,93	1,93	1,45	0	0	0	0	0	1,93	0	0	0	0,97	0	0
Jablonec n. N.	24	11,59	11,59	4,83	5,31	1,45	0	0	0	5,80	6,76	0,97	1,93	0	4,35	1,45	1,45
Jilemnice	3	1,45	1,45	0,97	0	0	0	0	0	0,48	0,48	0	0,48	0,48	1,45	0	0,48
Liberec	71	34,30	33,82	20,29	5,31	1,45	3,38	0	0,97	11,11	16,91	0	3,38	3,38	13,04	5,80	9,66
Nový Bor	28	13,53	13,04	8,21	3,86	1,93	1,45	0	0,48	6,76	8,21	0	1,93	0	5,80	1,93	1,93
Semily	2	0,97	0,48	0,97	0	0	0	0	0,48	0,48	0,48	0	0	0	0	0	0,97
Tanvald	10	4,83	4,83	2,90	1,93	0,48	0,97	0	0,48	1,45	2,90	0	1,45	0,48	2,42	0,48	0,48
Turnov	4	1,93	1,93	0,48	1,45	0	0	0	0	0,97	1,45	0	0	0	0,48	0,48	0,48
Želez. Brod	2	0,97	0,97	0,48	0	0	0	0	0	0,48	0,48	0	0,48	0	0	0	0
<b>Kraj</b>	<b>207</b>	<b>100</b>	<b>97,58</b>	<b>63,77</b>	<b>37,68</b>	<b>12,08</b>	<b>7,25</b>	<b>0,48</b>	<b>2,90</b>	<b>44,44</b>	<b>61,84</b>	<b>0,97</b>	<b>12,08</b>	<b>5,80</b>	<b>43,00</b>	<b>11,59</b>	<b>15,94</b>

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

**Poznámka:** Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014.

**Tab. 45 - Vybrané charakteristiky protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2010-2014 – distribuce v kraji**

SO ORP	Všechny zmínky obcí		Přítomnost vybraných znaků – podíl na všech případech v kraji [%] (jedna zmínka – případ – může mít zároveň více znaků)														
	Vše	Ze všech [%]	Autocht. aktér	Alochton. aktér	NIMBY	Proti slabším	Násilí	Uplácení protestujících	Perzekuce protestujících	Ústupek úřadů	Využití území, Žp	Hazard	Korupce, zločin	Odbory	Dostupnost služeb	Extremismus a boj proti	Jiné
Česká Lípa	42	14,00	14,00	8,33	5,00	0	0	0,67	1,00	3,33	6,67	0	2,00	1,33	3,67	0,33	3,00
Frýdlant	9	3,00	3,00	1,33	0,67	0,33	0	0,33	0	0,33	1,00	0	0	0	3,00	0,33	0
Jablonec n. N.	50	16,67	16,67	7,00	5,67	1,33	0,33	0	0,33	4,00	10,67	0,33	0	2,00	6,67	1,67	0,33
Jilemnice	7	2,33	2,00	2,00	0,33	0	0	0	0	0,67	1,00	0	0	0	1,00	0	0,67
Liberec	115	38,33	37,33	13,67	7,67	0,67	2,67	0,33	1,67	12,00	24,00	0,33	5,00	2,00	11,00	8,67	5,00
Nový Bor	16	5,33	5,33	2,00	0	0,67	1,00	0	0	0,67	1,00	0	0,67	0	3,00	1,33	1,00
Semily	16	5,33	5,33	2,33	1,33	0	0	0	0	2,67	3,67	0	0	0,33	2,00	1,00	0,67
Tanvald	20	6,67	6,67	4,00	2,67	0,67	1,00	0	0	2,00	3,33	0	1,00	0,67	1,33	1,67	1,33
Turnov	22	7,33	7,33	4,33	4,00	0,33	0	0	0	3,00	6,00	0	0	0,33	3,67	1,00	0,67
Želez. Brod	3	1,00	1,00	0,67	0	0	0	0	0	0,67	0,67	0	0	0	0,67	0	0
<b>Kraj</b>	<b>300</b>	<b>100</b>	<b>98,67</b>	<b>45,67</b>	<b>27,33</b>	<b>4,00</b>	<b>5,00</b>	<b>1,33</b>	<b>3,00</b>	<b>29,33</b>	<b>58,00</b>	<b>0,67</b>	<b>8,67</b>	<b>6,67</b>	<b>36,00</b>	<b>16,00</b>	<b>12,67</b>

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

Tabulky 46 a 47 pak ještě nabízejí pohled na distribuci daného jevu v rámci kraje napříč mikroregiony. Liberecko podle Deníku.cz dosahuje alespoň polovičního či vyššího zastoupení pouze v případě nespecifikovaných politických sporů, odborářských akcí, které se logicky soustředí do správního centra kraje, soustředícího v sobě také sídla, pobočky či provozovny řady firem. Liberecka se také týkají i případy extremismu a boje proti němu, ačkoli část z nich tvoří soudní spory, jejichž předmětem jsou aktivity v jiných lokalitách kraje. Šlo například o tzv. mačetový útok v Novém Boru a související události nebo proces s někdejšími dozorcem vězeňského tábora pro politické vězně v Minkovicích (Šimonovice na Liberecku), komunistickým exposlancem Vondruškou, aktivně sledovaný někdejšími politickými vězni a občanskými aktivisty (Pluhař (2010a)). Spor byl doprovázen i protestem přímo v Liberci.

Dvě demonstrantky vystoupily proti Vondruškovu dalšímu působení v politice na krajské úrovni při schůzi krajského zastupitelstva, na které se jako náhradník ujímal mandátu (Lánský 2013a).

**Tab. 46 - Vybrané charakteristiky protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – distribuce mezi SO ORP**

SO ORP	Všechny zmínky obcí		Přítomnost vybraných znaků – podíl na výskytu daného znaku v celém kraji [%] (jedna zmínka – případ – může mít zároveň více znaků)														
	Vše	Ze všech [%]	Autocht. aktér	Alochton. aktér	NIMBY	Proti slabším	Násilí	Uplácení protestujících	Perzekuce protestujících	Ústupek úřadů	Využití území, ŽP	Hazard	Korupce, zločin	Odbory	Dostupnost služeb	Extremismus a boj proti němu	Jiné
Česká Lípa	59	28,50	28,22	35,61	48,72	56,00	20,00	100	16,67	38,04	35,94	0	20,00	25,00	33,71	4,17	9,09
Frýdlant	4	1,93	1,98	3,03	3,85	0	0	0	0	0	3,13	0	0	0	2,25	0	0
Jablonec n. N.	24	11,59	11,88	7,58	14,10	12,00	0	0	0	13,04	10,94	100	16,00	0	10,11	12,50	9,09
Jilemnice	3	1,45	1,49	1,52	0	0	0	0	0	1,09	0,78	0	4,00	8,33	3,37	0	3,03
Liberec	71	34,30	34,65	31,82	14,10	12,00	46,67	0	33,33	25,00	27,34	0	28,00	58,33	30,34	50,00	60,61
Nový Bor	28	13,53	13,37	12,88	10,26	16,00	20,00	0	16,67	15,22	13,28	0	16,00	0	13,48	16,67	12,12
Semily	2	0,97	0,50	1,52	0	0	0	0	16,67	1,09	0,78	0	0	0	0	8,33	0
Tanvald	10	4,83	4,95	4,55	5,13	4,00	13,33	0	16,67	3,26	4,69	0	12,00	8,33	5,62	4,17	3,03
Turnov	4	1,93	1,98	0,76	3,85	0	0	0	0	2,17	2,34	0	0	0	1,12	4,17	3,03
Želez. Brod	2	0,97	0,99	0,76	0	0	0	0	0	1,09	0,78	0	4,00	0	0	0	0
Kraj	207	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

**Poznámka:** Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014.

**Tab. 47 - Vybrané charakteristiky protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – distribuce mezi SO ORP**

SO ORP	Všechny zmínky obcí		Přítomnost vybraných znaků – podíl na výskytu daného znaku v celém kraji [%] (jedna zmínka – případ – může mít zároveň více znaků)														
	Vše	Ze všech [%]	Autocht. aktér	Alochton. aktér	NIMBY	Proti slabším	Násilí	Uplácení protestujících	Perzekuce protestujících	Ústupek úřadů	Využití území, ŽP	Hazard	Korupce, zločin	Odbory	Dostupnost služeb	Extremismus a boj proti němu	Jiné
Česká Lípa	42	14,00	14,19	18,25	18,29	0	0	50,00	33,33	11,36	11,49	0	23,08	20,00	10,19	2,08	23,68
Frýdlant	9	3,00	3,04	2,92	2,44	8,33	0	25,00	0	1,14	1,72	0	0	0	8,33	2,08	0
Jablonec n. N.	50	16,67	16,89	15,33	20,73	33,33	6,67	0	11,11	13,64	18,39	50,00	0	30,00	18,52	10,42	2,63
Jilemnice	7	2,33	2,03	4,38	1,22	0	0	0	0	2,27	1,72	0	0	0	2,78	0	5,26
Liberec	115	38,33	37,84	29,93	28,05	16,67	53,33	25,00	55,56	40,91	41,38	50,00	57,69	30,00	30,56	54,17	39,47
Nový Bor	16	5,33	5,41	4,38	0	16,67	20,00	0	0	2,27	1,72	0	7,69	0	8,33	8,33	7,89
Semily	16	5,33	5,41	5,11	4,88	0	0	0	0	9,09	6,32	0	0	5,00	5,56	6,25	5,26
Tanvald	20	6,67	6,76	8,76	9,76	16,67	20,00	0	0	6,82	5,75	0	11,54	10,00	3,70	10,42	10,53
Turnov	22	7,33	7,43	9,49	14,63	8,33	0	0	0	10,23	10,34	0	0	5,00	10,19	6,25	5,26
Želez. Brod	3	1,00	1,01	1,46	0	0	0	0	0	2,27	1,15	0	0	0	1,85	0	0
Kraj	300	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

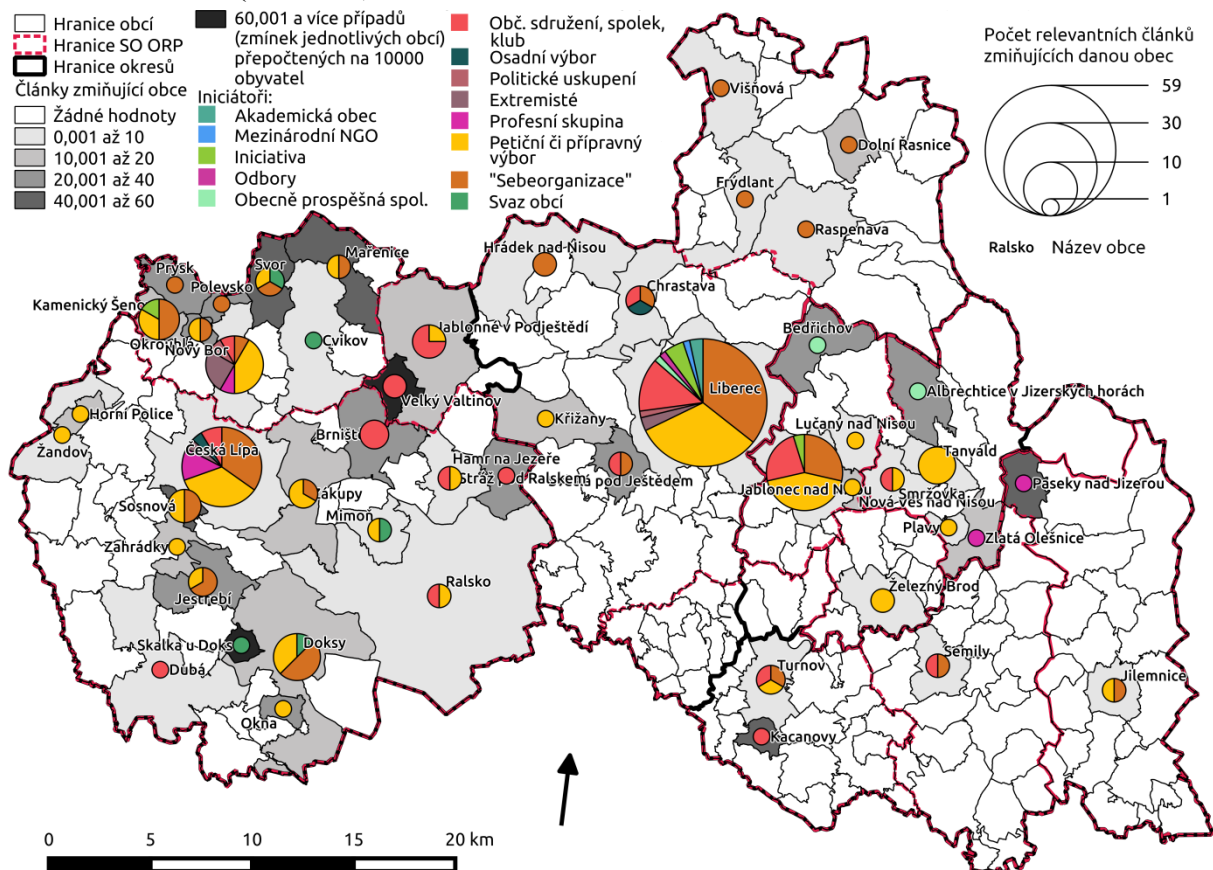
**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

#### 5.4. Iničiátoři protestních a dalších sledovaných akcí

Tato subkapitola postihuje další aspekty sledovaných občanských aktivit podle jejich „mediálního obrazu“. Poskytuje zjednodušený přehled hlavních iničiátorů protestních a dalších akcí (obr. 20 a 21). U každého případu byl vybrán pouze jeden hlavní iničiátor – i v případě většího počtu významných aktérů. Je patrné, že má největší zastoupení podle obou použitých zdrojů tzv. sebeorganizace (viz i Císař 2008), popř. petiční výbory, které mohou samy zahrnovat více forem organizací včetně sebeorganizace. V souladu s pohledem na

klíčová slova v subkapitole 5.2 se petiční výbory vyskytují v pohledu iDNES.cz méně často než podle Deníku.cz, což může být dáno odlišnou redakční politikou nebo mírně odlišným časovým obdobím.

**Obr. 20 - Protestní a další vybrané občanské aktivity v obcích Libereckého kraje na serveru Deník.cz – hlavní iniciátoři (2011-2014)**



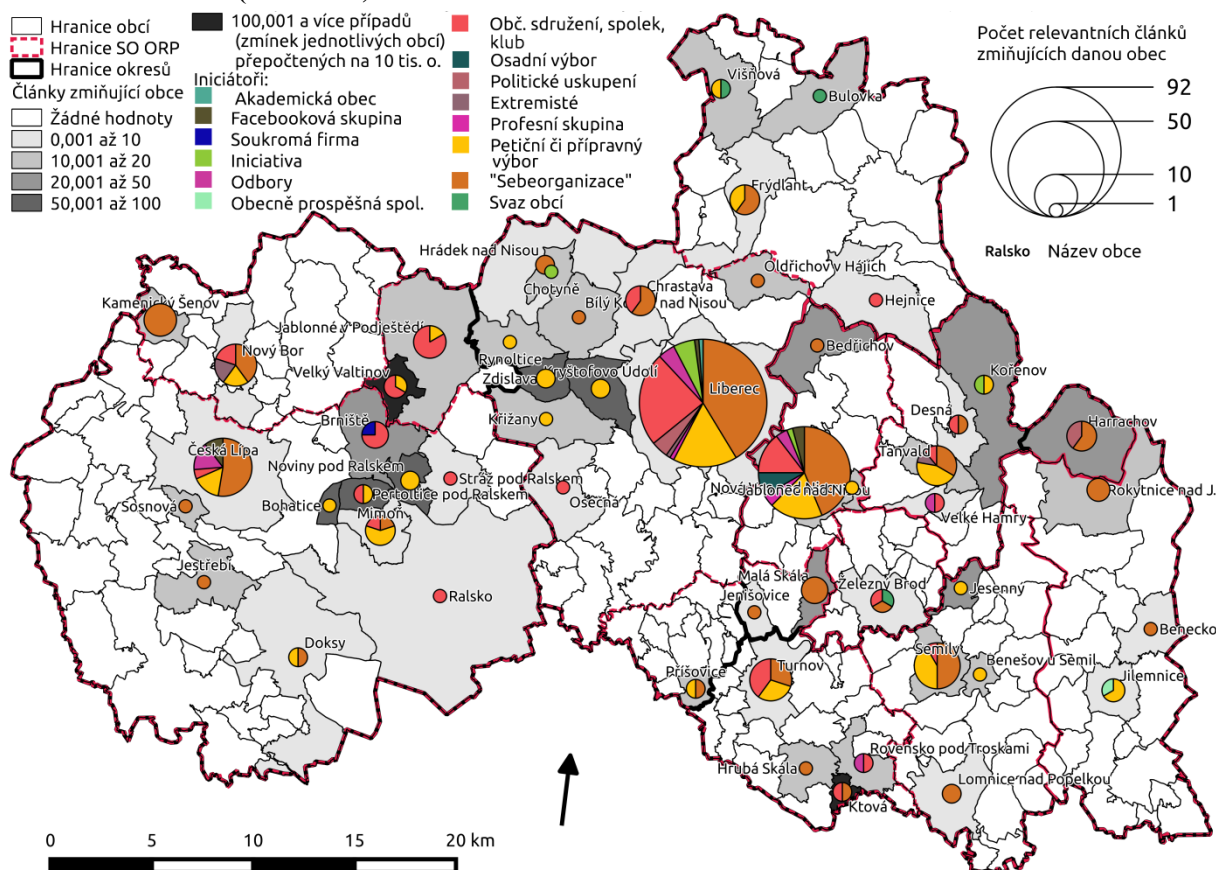
**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011a; 2012a; 2013a)

**Poznámka:** Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014. Hranice „starých“ okresů odpovídají členění v době ukončení činnosti okresních úřadů a nereflktují pozdější změny.

Sebeorganizací se zde v souladu s Čiřem (2008) myslí občanské iniciativy (byť ty explicitně ve zprávách označené jsou vyčleněny do zvláštní kategorie), spontánní a většinou oficiálně neorganizovaná uskupení občanů, která se veřejně angažují. Pro zjednodušení byly do této kategorie zahrnuty i případy, kdy byl hlavním iniciátorem a někdy i aktérem angažovaný jednotlivec. Dále jsou to občanská sdružení, spolky, kluby apod., jejichž silné zastoupení (zejména environmentální organizace a místní spolky) lze vidět např. v obcích známých protesty proti těžbě (čediče či uranu) na východním Českolipsku a Novoborsku. Místní spolek Radosti organizoval např. i zmíněné mezinárodně zaměřené akce za svobodu Tibetu v Kacanovech a Praze. V největších městech tvořil podíl spolků jako iniciátorů sledovaných občanských aktivit podle obou zdrojů kolem jedné čtvrtiny až šestiny, logicky vzhledem k širší četnosti a škále aktivit. V České Lípě však byly podle obou zdrojů více zastoupeny profesní skupiny či odbory (sledovány spolu s odbory i v rámci zvláštních znaků

výše). Jednalo se např. podle Deníku o prohlášení primářů českolipské nemocnice adresované kraji, hájící pověst nemocnice a stabilitu managementu před novou krajskou politickou reprezentací (Pokorná 2013b). Dále šlo o odpor českolipských učitelů proti novele zákona o pedagogických pracovnících, jehož požadavek na pedagogické vzdělání prý může znamenat ztrátu kvalitních učitelů odborných předmětů (Kraus 2014b). V dalším případě stála profesní skupina dopravců proti návrhu sousedního Ústeckého kraje zpoplatnit výjimky povolující kamionům jezdit v neděli a o svátcích. Vláda návrh, který měl ulevit i České Lípě a Novoborsku, pod tlakem dopravců zamítla (Podešvová 2014). Nejde tak o klasickou protestní akci profesní skupiny či odborů za lepší pracovní podmínky apod., nýbrž obranu jedné skupiny i na úkor veřejnosti, zdraví občanů a (politicky různě hodnotitelné) zabránění státní regulaci, resp. úspěch komerční lobby na úkor životního prostředí.<sup>89</sup>

**Obr. 21 - Protestní a další vybrané občanské aktivity v obcích Libereckého kraje na serveru iDNES.cz – hlavní iniciátoři (2010-2014)**



**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011a; 2012a; 2013a)

**Poznámka:** Hranice „starých“ okresů odpovídají členění v době ukončení činnosti okresních úřadů a nereflktují pozdější změny.

V Pasekách nad Jizerou a ve Zlaté Olešnici se jednalo o protesty zaměstnanců proti rušení pošt (Švecová 2014c). Podle iDNES se konaly akce odborů nebo profesních skupin týkaly

<sup>89</sup> Lze však ze subjektivního hlediska namítnout, že i protesty odborů mohou např. stávkou – omezením dostupnosti služeb - nebo požadavkem vyšších platů ve veřejné sféře působit na úkor části veřejnosti. Odbory mohou také podporovat zachování environmentálně rizikových odvětví (těžba hnědého uhlí) apod.

zmíněného případu přetěžovaných jabloneckých poštovních doručovatelek (Laurin 2014c) nebo u uklízeček v jablonecké nemocnici poté, co je převzala nová firma (po výběrovém řízení, kde vyhrála s nejnižší cenou) a nabídla jim horší pracovní podmínky (Brabencová 2012e). Dále šlo o protest deseti bývalých pedagogů Technické univerzity v Liberci proti tomu, že byli i po svém odchodu evidováni fakultním systémem, a to i jako garanti předmětů důležitých pro akreditaci oboru. Zde jim škola vyhověla (Pluhař 2014g). Dále šlo o stávku státních zaměstnanců, která zasáhla Liberec, Českou Lípou, Rovensko pod Troskami, Velké Hamry, Jablonec nad Nisou a symbolicky i další obce kraje, na protest proti politice Nečasovy vlády (Pšeničková, Trdla 2010). Též se jednalo o již zmíněné protesty v liberecké nemocnici (Pšeničková 2011a; Pšeničková, Kůs 2011). V České Lípě se pak také odehrály protesty odborového svazu KOVO, který pod pohrůžkou stávky nakonec dohodl vyšší odstupné pro zaměstnance firmy Delphi Packard Electric, jež přesunula továrnu do Rumunska. Zde jde ve smyslu Giddense (1998) nebo Porteousa (1988) o prolnutí lokální úrovně s globální, kdy ovšem bohužel vítězí ekonomické hledisko nižších nákladů, jen se zmírňujícím efektem zajištěným s pomocí odborů. Dále šlo o hrozbu stávky ze strany řidičů autobusů z Liberce, Jablonce nad Nisou a České Lípy kvůli několikaleté stagnaci platů (Lánský 2014g). Je nutno opět zdůraznit, že tato práce přímo nevyhledávala stávky, avšak při vyhledávání podle klíčových slov zaměřených na protesty se i tyto aktivity tzv. starých OOS (Císař 2008; Frič, Bútor 2005) objevily.

Mezi aktéry – iniciátory – sledovaných občanských „nevládních“ aktivit byly zařazeny i svazy obcí, byť reprezentují orgány oficiální samosprávy. Jednalo se např. o součást celostátní akce za zachování poboček České pošty, doprovázené peticí, organizované Sdružením místních samospráv. V libereckém kraji se protest týkal Višňové a Bulovky na Frýdlantsku nebo Železnobrodská (Šebelka 2014f). Další akcí svazu obcí, též týkající se dostupnosti služeb v menších obcích, byl na Českolipsku a Novoborsku (Cvikov, Mimoň, Skalka u Doky, Doksy) odpor proti rušení matrik v menších obcích a městech (Polák 2012b). Jedná se o příklad centralizace státní správy, proti které se logicky staví množství měst a obcí rozlehlého regionu (potřeba dostupnosti služeb i důraz na tradiční výsady měst). Tuto problematiku rozebírají z geografického hlediska i Dostál a Hampl (2007).

Výjimečně akce iniciovaly též obecně prospěšné společnosti, a to i celostátní, např. Člověk v tísni organizující v Liberci festival Jeden svět s propagačním happeningem, tedy sledovanou událostí ne nutně protestního charakteru (Deník.cz 2013a). Mezi místní či regionální OPS jako iniciátory sledovaných událostí spadá Jizerská, o. p. s. starající se o Jizerskou magistrálu, která organizovala anketu zkoumající ochotu běžkařů přispívat na

údržbu lyžařských tratí (Vrabec 2013). Jedná se o neprotestní aktivity s politikou související spíše nepřímo. V Liberci, přirozeně, v sídle nejvyšší hierarchické úrovně v kraji, došlo i k jediné zaznamenané akci mezinárodní nevládní organizace – Greenpeace – v rámci globální petiční kampaně za záchranu Arktidy (Prošková 2014h). Na základě zpráv iDNES.cz byly do souboru zařazeny i relevantní případy firem jako aktérů aktivit OS, např. soud těžařské firmy proti ministerstvu i aktivistům v případě těžby čediče na Tlustci (Šebelka 2013a).

Některé občanské iniciativy již byly zmíněny v metodice nebo v kapitole 5.2 o klíčových slovech. Jejich činnost zahrnovala i pozitivní jednání, nikoli jen protesty, kterým se věnovala, byť také pozitivně zaměřená, Iniciativa pro zachování Střední umělecko-průmyslové školy sklářské v Kamenickém Šenově, která např. prosadila odvolání kritizovaného ředitele dosazeného krajem (Polák 2013f). Ženu protestující proti rally v Chotyni podpořila celostátní iniciativa Naše obce bez rally (Trdla 2013c). Protestní byla též akce radikální až extremistické celostátní iniciativy Holešovská výzva „Proti vládě“ v Jablonci nad Nisou v dubnu 2012. Zpráva Deníku.cz přitom navozuje poněkud bulvární až konspiračně-teoretický dojem, když zdůrazňuje, že celoplošná média údajně o akci mlčí, ale „*mezi lidmi to vše*“ (Sedlák 2012d). Byla sem zařazena i pozitivní iniciativa jako nikoli instituce, nýbrž aktivita občanského sdružení Polovina nebe a dalších aktérů, která díky speciálnímu softwaru poskytnutému profesorem TUL umožňuje práci s počítačem bezrukým lidem (Vodseďálek 2014g). Zde představuje politicko-geografický „rozměr“ schopnost politicky prosadit dostupnost tohoto vybavení a geograficky jej rozšířit po celém kraji či Česku. Jak bylo uvedeno již v metodice, šlo také např. o iniciativu za rekonstrukci libereckého kina Varšava (Pluhař 2014j) nebo o prosazení vyhlášení Jizerskohorské oblasti tmavé oblohy v oblasti osady Jizerka na území obce Kořenov<sup>90</sup>, ačkoli šlo o aktivitu zástupců státních vědeckých institucí (Laurin 2014e). Vědecké instituce ale také nebyly ze souboru automaticky vyřazeny. Pokud činnost akademiků nespádala spíše do jiné kategorie, jako v případě této „iniciativy“, byla mezi iniciátory akce vyčleněna skupina „akademická obec“. To souvisí s tradiční akademickou svobodou, nehledě na roli studentů např. při pádu komunistického režimu v někdejších Československu (Glenn 2001).

Aktivity s iniciátorem v podobě akademické obce byly ovšem celkem evidovány jen tři, z toho dvě v Deníku.cz a jedna v iDNES.cz. Jednalo se jednak o aktivity studentů proti návrhu reformy vysokého školství někdejšího ministra Dobeše, kterému byla, vedle snah o zavedení školního, ze strany části akademické obce vyčítána snaha omezit akademické svobody

---

<sup>90</sup> Akce byla vzhledem k zapojení dalších aktérů a institucí vedena i pod Libercem a Jabloncem nad Nisou.



a podříditi vysoké školy politickým a komerčním vlivům. Liberečtí studenti, kteří se rozhodli jednat společně a viditelně, protestovali formou informativního dne otevřených dveří (viz zprávy ČTK 2012d; Minstrová 2012b). Dalším případem byla aktivita vedení Technické univerzity v Liberci, které se v reakci na ruskou anexi Krymu a následné dění rozhodlo zastavit propagaci studia na TUL mezi zájemci v Rusku. Z etického hlediska může být samozřejmě sporné, zda a nakolik má politický postoj zasahovat do aktivit školy, ovlivňovat přístup k určité skupině studentů atd., když lze navíc očekávat, že by na zahraniční studenty mohlo (z liberálně-demokratického normativního pohledu pozitivně) působit relativně svobodné akademické prostředí, diskuse s kolegy atd. Na druhou stranu škola sama zdůraznila, že jen ukončila propagaci, nikoli přijímání ruských studentů (Pluhař 2014f).

V dnešní době jsou iniciátory protestních a jiných akcí i skupiny na elektronických „sociálních sítích“, kde je přímá „účast“ logicky nejsnazší, vyžaduje překonání minimálních bariér. Facebooková skupina byla zmíněna jen ve čtyřech zprávách iDNES.cz, které se ve skutečnosti týkaly dvou problémů. Zaprvé šlo o aktivity českolipské „stínové městské policie“ exstrážníka Šiktance, který byl za zveřejnění míst, kde policie používá tzv. botičky, a kritiku městské policie, městem žalován a nakonec za pomluvu podmíněčně odsouzen (Šebelka 2013e, f). Dále se jednalo o zmíněnou „fámu“ o plánech ubytovny pro „stovky Romů“ v objektu bývalé jablonecké porodnice (Trdla 2014b, e). Jde o typickou ukázkou šíření xenofobní hysterie s použitím nepravdivých informací, s čímž se můžeme nejen v poslední době setkávat i v souvislosti s mezinárodními a globálními problémy (ukrajinsko-ruský konflikt, tzv. uprchlická krize). Zde již jde o aktéry na pomezí s extremisty, jimž (jako hlavním aktérům) se věnovalo sedm zpráv.

Extremisté působili, jak již bylo řečeno, především v místech napjatých vztahů s romskou menšinou – v Novém Boru a Tanvaldě, popřípadě v Liberci jako místě soudní dohry (Brabencová, Frouzová 2012; ČTK, iDNES.cz 2011; Deník 2013b; Pokorná 2012d, e; Pšeničková, Trdla 2011). Dalším případem byl koncert extremistické kapely v Liberci (Trdla 2014h).

Občas iniciovalo protest nebo petici i politické uskupení. Jak bylo uvedeno na příkladu liberecké Změny, hranice mezi politickou stranou a „nepolitickým“ občanským sdružením je někdy nejasná. Změna v Liberci iniciovala hromadnou námitku k návrhu územního plánu, zejména proti rozšíření rozvojových, zastavitelných ploch na úkor zeleně (Trdla, Kůs 2011), referendum o využití městského majetku, čehož pak ovšem využívala i v předvolební kampani (Trdla 2014n), nebo vedla odpor proti nevhodné rekonstrukci Soukenného náměstí (Lubas 2012b). Nové referendum nabízeli ve volební kampani i Starostové pro Liberecký kraj

(Šebelka 2014d). Dále se jedná o zmíněné liberecké společensky kritické „Kozí hnutí“ aktivisty Pence (Prošková 2014g) nebo vlastenecky zaměřené hnutí novoborského aktivisty Danyse (Polák 2013g). V Harrachově vyvolala politická opozice petici za omluvu právníkovi, který hájil město ve sporu o jeho zadlužení, ale byl novým vedením ze služeb města propuštěn (Březina, Hoření 2011; Hoření 2012b). V takových případech lze již spekulovat, zda se nejedná spíše o populistické přenášení politické odpovědnosti na veřejnost než snaha o získání zpětné vazby od občanů. Až podrobnější průzkum by mohl odhalit, nakolik bylo vyhověno „společenské objednávce“ veřejnosti, občanské společnosti.

**Tab. 48 - Hlavní iniciátoři protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv Deniku.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2011-2014**

SO ORP	Všechny případy				Přítomnost aktérů (brán vždy jen hlavní, nepřekrývá se)													
	Vše	Na 100 tis. obyv.	Na 10 ZSJ	Ze všech [%]	J/Z	Akademická obec	Mezinárodní NGO	Iniciativa	Odbory	OPS	OS/spolek/klub	Osadní výbor	Politické uskupení	Extremisté	Profesní skupina	Petiční výbor	Sebeorganizace	Svaz obcí
Česká Lípa	59	77,02	2,72	28,50	0,64	0	0	0	0	0	11	1	0	1	3	23	17	3
Frýdlant	4	16,12	0,68	1,93	0,33	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0
Jablonec n. N.	24	43,79	2,96	11,59	7,00	0	0	1	0	1	5	0	0	0	0	11	6	0
Jilemnice	3	13,31	0,38	1,45	2,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0
Liberec	71	50,38	2,91	34,30	4,92	2	1	3	1	1	13	1	1	2	0	21	25	0
Nový Bor	28	105,69	4,91	13,53	0,75	0	0	1	0	0	1	0	1	3	1	10	9	2
Semily	2	7,65	0,22	0,97	X	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0
Tanvald	10	46,79	1,69	4,83	1,00	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	7	0	0
Turnov	4	12,28	0,26	1,93	3,00	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	1	0
Želez. Brod	2	16,25	0,41	0,97	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0
Kraj	207	47,20	1,89	100	1,69	2	1	5	1	3	34	2	2	6	6	76	64	5

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Denik.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2012a, 2013a, b, 2014c)

**Poznámka:** Hodnoty „X“ znamenají, že se obcí v zázemí, tedy mimo obci s rozšířenou působností, netýkaly žádné vybrané články, tudíž nebylo možné spočítat poměr jádra ku zázemí vzhledem k dělení nulou. Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014.

**Tab. 49 - Hlavní iniciátoři protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2010-2014**

SO ORP	Všechny případy				Přítomnost aktérů (brán vždy jen hlavní, nepřekrývá se)														
	Vše	Na 100 tis. obyv.	Na 10 ZSJ	Ze všech [%]	J/Z	Akademická obec	Facebooková skupina	Firma*	Iniciativa	Odbory	OPS	OS/spolek/klub	Osadní výbor	Politické uskupení	Extremisté	Profesní skupina	Petiční výbor	Sebeorganizace	Svaz obcí
Česká Lípa	42	54,83	1,94	14,00	0,83	0	2	1	0	3	0	10	0	0	0	0	12	14	0
Frýdlant	9	36,27	1,53	3,00	1,25	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	3	3	2
Jablonec n. N.	50	91,23	6,17	16,67	24,00	0	2	0	1	2	0	7	4	0	0	2	10	22	0
Jilemnice	7	31,05	0,89	2,33	0,75	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	4	0
Liberec	115	81,59	4,71	38,33	4,00	1	1	0	6	4	0	30	0	4	1	1	22	45	0
Nový Bor	16	60,39	2,81	5,33	1,67	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2	0	2	10	0
Semily	16	61,21	1,74	5,33	3,00	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	7	8	0
Tanvald	20	93,58	3,39	6,67	0,82	0	0	0	1	1	0	3	0	2	1	0	5	7	0
Turnov	22	67,54	1,41	7,33	0,83	0	0	0	0	1	0	6	0	0	0	0	4	11	0
Želez. Brod	3	24,37	0,61	1,00	X	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1
Kraj	300	68,40	2,74	100	2,37	1	5	1	8	11	1	61	4	6	4	3	67	125	3

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2012a, 2013a, b, 2014c)

**Poznámka:** Hodnoty „X“ znamenají, že se obcí v zázemí, tedy mimo obci s rozšířenou působností, netýkaly žádné vybrané články, tudíž nebylo možné spočítat poměr jádra ku zázemí vzhledem k dělení nulou. \*Soukromá firma byla zařazena jako aktér v ojedinělých případech, kdy iniciovala veřejný protest, petici apod., tedy sama se chovala jako aktér občanské společnosti, popřípadě její složky do akce zapojila.

Tabulky 48 až 57 shrnují údaje o iniciátorech sledovaných akcí za správní obvody ORP. Již srovnání absolutních počtů v tabulkách 48 a 49 na příkladu Liberecka či Jablonecka ukazuje, že relativní podíl petičních výborů vůči sebeorganizaci a částečně i sdružením či

spolkům podle zpráv Deníku.cz oproti iDNES.cz není dán rozdílným počtem sledovaných petic či petičních výborů, nýbrž spíše vyšším počtem zpráv iDNES.cz zmiňujících jiné aktéry (sebeorganizace a sdružení), odhlédneme-li od rozdílného množství událostí na Českolipsku. Jelikož u petic byl většinou aktér označen jako „petiční výbor“, ukazuje to spíše na různou přesnost označení aktérů v obou sledovaných médiích. Je však nutno brát v úvahu fakt, že obě média často zmiňují zcela odlišné události, jak ukáže i přehled nečastěji zmiňovaných kauz v subkapitole 5.7. Zprávy Deníku.cz také pokrývají kratší časové období (část 5.8).

**Tab. 50 - Hlavní iniciátoři protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – distribuce v SO ORP**

SO ORP	Všechny případy		Přítomnost hlavních aktérů – iniciátorů – podíl na všech případech v území (SO ORP) [%]													
	Vše	Ze všech [%]	Akademická obec	Mezinárodní NGO	Iniciativa	Odbory	OPS	OS/spolek/klub	Osadní výbor	Politické uskupení	Extremisté	Profesní skupina	Petiční výbor	Sebeorganizace	Svaz obcí	Celkem
Česká Lípa	59	28,50	0	0	0	0	0	18,64	1,69	0	1,69	5,08	38,98	28,81	5,08	100
Frýdlant	4	1,93	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	0	100
Jablonec n. N.	24	11,59	0	0	4,17	0	4,17	20,83	0	0	0	0	45,83	25,00	0	100
Jilemnice	3	1,45	0	0	0	0	0	0	0	0	0	33,33	33,33	33,33	0	100
Liberec	71	34,30	2,82	1,41	4,23	1,41	1,41	18,31	1,41	1,41	2,82	0	29,58	35,21	0	100
Nový Bor	28	13,53	0	0	3,57	0	0	3,57	0	3,57	10,71	3,57	35,71	32,14	7,14	100
Semily	2	0,97	0	0	0	0	0	50,00	0	0	0	0	0	50,00	0	100
Tanvald	10	4,83	0	0	0	0	10,00	10,00	0	0	0	10,00	70,00	0	0	100
Turnov	4	1,93	0	0	0	0	0	50,00	0	0	0	0	25,00	25,00	0	100
Želez. Brod	2	0,97	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	0	0	100
Kraj	207	100	0,97	0,48	2,42	0,48	1,45	16,43	0,97	0,97	2,90	2,90	36,71	30,92	2,42	100

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

**Poznámka:** Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014.

**Tab. 51 - Hlavní iniciátoři protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – distribuce v SO ORP**

SO ORP	Všechny případy		Přítomnost hlavních aktérů – iniciátorů – podíl na všech případech v území (SO ORP) [%]														
	Vše	Ze všech [%]	Akademická obec	Facebooková skupina	Firma*	Iniciativa	Odbory	OPS	OS/spolek/klub	Osadní výbor	Politické uskupení	Extremisté	Profesní skupina	Petiční výbor	Sebeorganizace	Svaz obcí	Celkem
Česká Lípa	42	14,00	0	4,76	2,38	0	7,14	0	23,81	0	0	0	28,57	33,33	0	100	
Frýdlant	9	3,00	0	0	0	0	0	0	11,11	0	0	0	33,33	33,33	22,22	100	
Jablonec n. N.	50	16,67	0	4,00	0	2,00	4,00	0	14,00	8,00	0	4,00	20,00	44,00	0	100	
Jilemnice	7	2,33	0	0	0	0	0	14,29	0	0	0	0	28,57	57,14	0	100	
Liberec	115	38,33	0,87	0,87	0	5,22	3,48	0	26,09	0	3,48	0,87	0,87	19,13	39,13	0	100
Nový Bor	16	5,33	0	0	0	0	0	0	12,50	0	0	12,50	0	12,50	62,50	0	100
Semily	16	5,33	0	0	0	0	0	0	6,25	0	0	0	43,75	50,00	0	100	
Tanvald	20	6,67	0	0	0	5,00	5,00	0	15,00	0	10,00	5,00	0	25,00	35,00	0	100
Turnov	22	7,33	0	0	0	0	4,55	0	27,27	0	0	0	18,18	50,00	0	100	
Želez. Brod	3	1,00	0	0	0	0	0	0	33,33	0	0	0	0	33,33	33,33	100	
Kraj	300	100	0,33	1,67	0,33	2,67	3,67	0,33	20,33	1,33	2,00	1,33	1,00	22,33	41,67	1,00	100

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

\***Poznámka:** Soukromá firma byla zařazena jako aktér v ojedinělých případech, kdy iniciovala veřejný protest, petici apod., tedy sama se chovala jako aktér občanské společnosti, popřípadě její složky do akce zapojila.

Přehlednější srovnání podílu jednotlivých typů aktérů sledovaných událostí v jednotlivých mikroregionech poskytují tabulky 50 a 51 s relativními údaji. I přes rozdíly obou zdrojů je patrná např. silná pozice extremistů na Novoborsku (kolem 10,7 až 12 % událostí), zatímco na Tanvaldsku jsou výraznější pouze podle iDNES.cz (5 %). Celkově se v mikroregionech s většími centry a větším množstvím událostí potvrzují vysoké podíly sebeorganizace, spolků nebo petičních výborů. Nadprůměrný podíl spolků na Turnovsku a Železnobrodsku podle

iDNES.cz nelze vzhledem k srovnání se Semilskem považovat za příliš relevantní potvrzení spolkových aktivit nedosídleného území. Na rozdíl od jiných ukazatelů je zde vidět jasnější dominance Liberecka, kde je vlivem koncentrace do krajského města zastoupeno více typů aktérů než v mikroregionech s dalšími velkými městy (aktivity akademické obce, mezinárodní NGO apod.) Možná i vlivem dominance Liberce ovšem v libereckém SO ORP není patrná protestní aktivita svazu obcí, která je vidět spíše v regionech s větším počtem podobně významných obcí a měst (Frýdlantsko, Českolipsko, Novoborsko).

**Tab. 52 - Hlavní iniciátoři protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v SO ORP v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – poměr výskytu v jádře/zázemí SO ORP**

SO ORP	Všechny případy					Přítomnost hlavních aktérů – iniciátorů – poměr jádra/zázemí													
	Vše	Na 100 tis. obyv.	Na 10 ZSJ	Ze všech [%]	J/Z	Akademická obec	Mezinárodní NGO	Iniciativa	Odbory	OPS	OS/spolek/klub	Osadní výbor	Politické uskupení	Extremisté	Profesní skupina	Petiční výbor	Sebeorganizace	Svaz obcí	
Česká Lípa	59	77,02	2,72	28,50	0,64	X	X	X	X	X	0,22	X	X	X	X	X	0,53	0,89	0
Frýdlant	4	16,12	0,68	1,93	0,33	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0,33	X	0
Jablonec n. N.	24	43,79	2,96	11,59	7,00	X	X	X	X	0	X	X	X	X	X	4,50	X	X	0
Jilemnice	3	13,31	0,38	1,45	2,00	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	X	X	X	0
Liberec	71	50,38	2,91	34,30	4,92	X	X	X	X	X	1,60	0	X	X	X	9,50	5,25	X	0
Nový Bor	28	105,69	4,91	13,53	0,75	X	X	0	X	X	X	X	X	X	X	1,00	0,13	X	0
Semily	2	7,65	0,22	0,97	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Tanvald	10	46,79	1,69	4,83	1,00	X	X	X	X	0	0	X	X	X	0	2,50	X	X	0
Turnov	4	12,28	0,26	1,93	3,00	X	X	X	X	X	1,00	X	X	X	X	X	X	X	X
Želez. Brod	2	16,25	0,41	0,97	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Kraj	207	47,20	1,89	100	1,69	X	X	4	X	0,5	1,13	1	X	X	2	1,92	1,67	X	0

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2012a, 2013a, b, 2014c)

**Poznámka:** Hodnoty „X“ znamenají, že se obcí v zázemí, tedy mimo obci s rozšířenou působností, netýkaly žádné vybrané články, tudíž nebylo možné spočítat poměr jádra ku zázemí vzhledem k dělení nulou. Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014.

**Tab. 53 - Hlavní iniciátoři protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – poměr výskytu v jádře/zázemí SO ORP**

SO ORP	Všechny případy					Přítomnost hlavních aktérů – iniciátorů – poměr jádra/zázemí													
	Vše	Na 100 tis. obyv.	Na 10 ZSJ	Ze všech [%]	J/Z	Akademická obec	Facebooková skupina	Firma*	Iniciativa	Odbory	OPS	OS/spolek/klub	Osadní výbor	Politické uskupení	Extremisté	Profesní skupina	Petiční výbor	Sebeorganizace	Svaz obcí
Česká Lípa	42	54,83	1,94	14,00	0,83	X	X	0	X	X	0,11	X	X	X	X	X	0,33	2,50	X
Frýdlant	9	36,27	1,53	3,00	1,25	X	X	X	X	X	0	X	X	X	X	X	2,00	X	0
Jablonec n. N.	50	91,23	6,17	16,67	24,00	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	9,00	21,00	X
Jilemnice	7	31,05	0,89	2,33	0,75	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	X	0
Liberec	115	81,59	4,71	38,33	4,00	X	X	X	5	X	2,75	X	X	X	X	2,14	5,43	X	0
Nový Bor	16	60,39	2,81	5,33	1,67	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0,67	X	0
Semily	16	61,21	1,74	5,33	3,00	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	2,50	3,00	X	0
Tanvald	20	93,58	3,39	6,67	0,82	X	X	0	0	X	0,50	X	0	X	X	4,00	0,75	X	0
Turnov	22	67,54	1,41	7,33	0,83	X	X	X	0	X	2,00	X	X	X	X	3,00	0,38	X	0
Želez. Brod	3	24,37	0,61	1,00	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Kraj	300	68,40	2,74	100	2,37	X	X	0	3	4,5	1,77	X	2	X	X	2,05	2,47	X	0,5

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2012a, 2013a, b, 2014c)

**Poznámka:** Hodnoty „X“ znamenají, že se obcí v zázemí, tedy mimo obci s rozšířenou působností, netýkaly žádné vybrané články, tudíž nebylo možné spočítat poměr jádra ku zázemí vzhledem k dělení nulou. \*Soukromá firma byla zařazena jako aktér v ojedinělých případech, kdy iniciovala veřejný protest, petici apod., tedy sama se chovala jako aktér občanské společnosti, popřípadě její složky do akce zapojila.

Pohled na poměr výskytu aktérů v jádře a zázemí mikroregionů, viz tabulky 52 a 53, ukazuje na rozdíl od předchozích podobných srovnání jiných aspektů, že se většina typů aktérů v obcích zázemí vůbec nevyskytuje ani ve výrazně lidnatých krajích. V jádru i zázemí jsou zastoupeny ve více než dvou mikroregionech podle obou zdrojů spolky, petiční výbory

a sebeorganizace (podle iDNES.cz častěji – každý z těchto tří typů alespoň v polovině SO ORP). Opět platí výrazná převaha jádra nad zázemím na relativně malém Jablonecku a na Liberecku s velkým krajským městem, na rozdíl např. od Českolipska s množstvím obcí.

**Tab. 54 - Hlavní iniciátoři protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2011-2014 – distribuce v kraji**

SO ORP	Všechny případy		Přítomnost hlavních aktérů – iniciátorů – podíl na všech případech v kraji [%]													
	Vše	Ze všech [%]	Akademická obec	Mezinárodní NGO	Iniciativa	Odbory	OPS	OS/spolek/klub	Osadní výbor	Politické uskupení	Extremisté	Profesní skupina	Petiční výbor	Sebeorganizace	Svaz obcí	
Česká Lípa	59	28,50	0	0	0	0	0	5,31	0,48	0	0,48	1,45	11,11	8,21	1,45	
Frýdlant	4	1,93	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,93	0	
Jablonec n. N.	24	11,59	0	0	0,48	0	0,48	2,42	0	0	0	0	5,31	2,90	0	
Jilemnice	3	1,45	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,48	0,48	0,48	0	
Liberec	71	34,30	0,97	0,48	1,45	0,48	0,48	6,28	0,48	0,48	0,97	0	10,14	12,08	0	
Nový Bor	28	13,53	0	0	0,48	0	0	0,48	0	0,48	1,45	0,48	4,83	4,35	0,97	
Semily	2	0,97	0	0	0	0	0	0,48	0	0	0	0	0	0,48	0	
Tanvald	10	4,83	0	0	0	0	0,48	0,48	0	0	0	0,48	3,38	0	0	
Turnov	4	1,93	0	0	0	0	0	0,97	0	0	0	0	0,48	0,48	0	
Želez. Brod	2	0,97	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,97	0	0	
Kraj	207	100	0,97	0,48	2,42	0,48	1,45	16,43	0,97	0,97	2,90	2,90	36,71	30,92	2,42	

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

**Poznámka:** Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014.

**Tab. 55 - Hlavní iniciátoři protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2010-2014 – distribuce v kraji**

SO ORP	Všechny případy		Přítomnost hlavních aktérů – iniciátorů – podíl na všech případech v kraji [%]													
	Vše	Ze všech [%]	Akademická obec	Facebooková skupina	Firma*	Iniciativa	Odbory	OPS	OS/spolek/klub	Osadní výbor	Politické uskupení	Extremisté	Profesní skupina	Petiční výbor	Sebeorganizace	Svaz obcí
Česká Lípa	42	14,00	0	0,67	0,33	0	1,00	0	3,33	0	0	0	4,00	4,67	0	
Frýdlant	9	3,00	0	0	0	0	0	0	0,33	0	0	0	1,00	1,00	0,67	
Jablonec n. N.	50	16,67	0	0,67	0	0,33	0,67	0	2,33	1,33	0	0	0,67	3,33	7,33	0
Jilemnice	7	2,33	0	0	0	0	0	0,33	0	0	0	0	0,67	1,33	0	
Liberec	115	38,33	0,33	0,33	0	2,00	1,33	0	10,00	0	1,33	0,33	0,33	7,33	15,00	0
Nový Bor	16	5,33	0	0	0	0	0	0	0,67	0	0	0,67	0	0,67	3,33	0
Semily	16	5,33	0	0	0	0	0	0	0,33	0	0	0	0	2,33	2,67	0
Tanvald	20	6,67	0	0	0	0,33	0,33	0	1,00	0	0,67	0,33	0	1,67	2,33	0
Turnov	22	7,33	0	0	0	0	0,33	0	2,00	0	0	0	0	1,33	3,67	0
Želez. Brod	3	1,00	0	0	0	0	0	0	0,33	0	0	0	0	0,33	0,33	0
Kraj	300	100	0,33	1,67	0,33	2,67	3,67	0,33	20,33	1,33	2,00	1,33	1,00	22,33	41,67	1,00

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

\***Poznámka:** Soukromá firma byla zařazena jako aktér v ojedinělých případech, kdy iniciovala veřejný protest, petici apod., tedy sama se chovala jako aktér občanské společnosti, popřípadě její složky do akce zapojila.

Pohled na relativní podíly jednotlivých typů aktérů sledovaných událostí v rámci kraje, viz tabulky 54 a 55, potvrzuje předchozí poznatky. Dominuje Liberecko s krajským městem. Českolipsko nadhodnocené Deníkem.cz jej ale překonává v celkovém podílu na petičních výborech, zatímco podle iDNES.cz dosahuje Českolipsko a Jablonecko hodnot podobných (podle spolků a sdružení třetinových resp. téměř pětiových). Zastoupení typů aktérů podle mikroregionů v rámci kraje přehledněji ukazují tabulky 56 a 57, kde vyniká převaha Liberecka v aktivitách OI či akademické obce (téměř absence jiných VŠ než TUL).

Výjimečně jsou iniciátory akcí také osadní výbory (Českolipsko, Jablonecko). Formálně se jedná o poradní orgány zastupitelstva města<sup>91</sup>, v praxi však ve sledovaných konfliktních

<sup>91</sup> Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích, § 120

situacích aktivně hájí, např. v duchu NIMBY, zájmy své „vesnice“ proti zbytku města, jako by šlo o samostatnou obec, přičemž projevují i separatistické tendence. Byl to právě osadní výbor, který požadoval referendum za odtržení části Kokonín od Jablonce nad Nisou v reakci na plánované umístění čističky odpadních vod a následně vyzval i k jeho bojkotu, když nebyla dána možnost vyjádřit se pouze k čistírně. Čtyři články věnované této kauze byly jedinými případy aktérů – osadních výborů – podle iDNES.cz (ČTK 2011; Brabencová 2011h, 2012 b, c). Deník.cz naproti tomu zmiňuje protest osadního výboru v Dobranově v České Lípě proti dlouhodobému šíření zápachu po výkalech z neznámého zdroje a zanedbávání osad České Lípy vůbec, přičemž došlo k dohodě a nápravě (Polák 2014d). K dalšímu protestu osadního výboru došlo v osadě Vítkov v Chrastavě, kde se jednalo o kritiku pomalé rekonstrukce krajské silnice a dopravních omezení, přičemž také došlo k dohodě (Prošková 2014j).

**Tab. 56 - Hlavní iniciátoři protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – distribuce mezi SO ORP**

SO ORP	Všechny případy		Přítomnost hlavních aktérů – iniciátorů – podíl na výskytu daného aktéra v celém kraji [%]												
	Vše	Ze všech [%]	Akademická obec	Mezinárodní NGO	Iniciativa	Odbory	OPS	OS/spolek/klub	Osadní výbor	Politické uskupení	Extremisté	Profesní skupina	Petiční výbor	Sebeorganizace	Svaz obcí
Česká Lípa	59	28,50	0	0	0	0	0	32,35	50,00	0	16,67	50,00	30,26	26,56	60,00
Frýdlant	4	1,93	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6,25	0
Jablonec n. N.	24	11,59	0	0	20,00	0	33,33	14,71	0	0	0	0	14,47	9,38	0
Jilemnice	3	1,45	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16,67	1,32	1,56	0
Liberec	71	34,30	100	100	60,00	100	33,33	38,24	50,00	50,00	33,33	0	27,63	39,06	0
Nový Bor	28	13,53	0	0	20,00	0	0	2,94	0	50,00	50,00	16,67	13,16	14,06	40,00
Semily	2	0,97	0	0	0	0	0	2,94	0	0	0	0	0	1,56	0
Tanvald	10	4,83	0	0	0	0	33,33	2,94	0	0	0	16,67	9,21	0	0
Turnov	4	1,93	0	0	0	0	0	5,88	0	0	0	0	1,32	1,56	0
Želez. Brod	2	0,97	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2,63	0	0
Kraj	207	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

**Poznámka:** Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014.

**Tab. 57 - Hlavní iniciátoři protestních a dalších občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – distribuce mezi SO ORP**

SO ORP	Všechny případy		Přítomnost hlavních aktérů – iniciátorů – podíl na výskytu daného aktéra v celém kraji [%]												
	Vše	Ze všech [%]	Akademická obec	Facebooková skupina	Firma*	Iniciativa	Odbory	OPS	OS/spolek/klub	Osadní výbor	Politické uskupení	Extremisté	Profesní skupina	Petiční výbor	Sebeorganizace
Česká Lípa	42	14,00	0	40,00	100	0	27,27	0	16,39	0	0	0	17,91	11,20	0
Frýdlant	9	3,00	0	0	0	0	0	1,64	0	0	0	0	4,48	2,40	66,67
Jablonec n. N.	50	16,67	0	40,00	0	12,50	18,18	0	11,48	100	0	66,67	14,93	17,60	0
Jilemnice	7	2,33	0	0	0	0	0	100	0	0	0	0	2,99	3,20	0
Liberec	115	38,33	100	20,00	0	75,00	36,36	0	49,18	0	66,67	25,00	33,33	32,84	36,00
Nový Bor	16	5,33	0	0	0	0	0	0	3,28	0	0	50,00	0	2,99	8,00
Semily	16	5,33	0	0	0	0	0	1,64	0	0	0	0	10,45	6,40	0
Tanvald	20	6,67	0	0	0	12,50	9,09	0	4,92	0	33,33	25,00	0	7,46	5,60
Turnov	22	7,33	0	0	0	0	9,09	0	9,84	0	0	0	0	5,97	8,80
Želez. Brod	3	1,00	0	0	0	0	0	0	1,64	0	0	0	0	0,80	33,33
Kraj	300	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

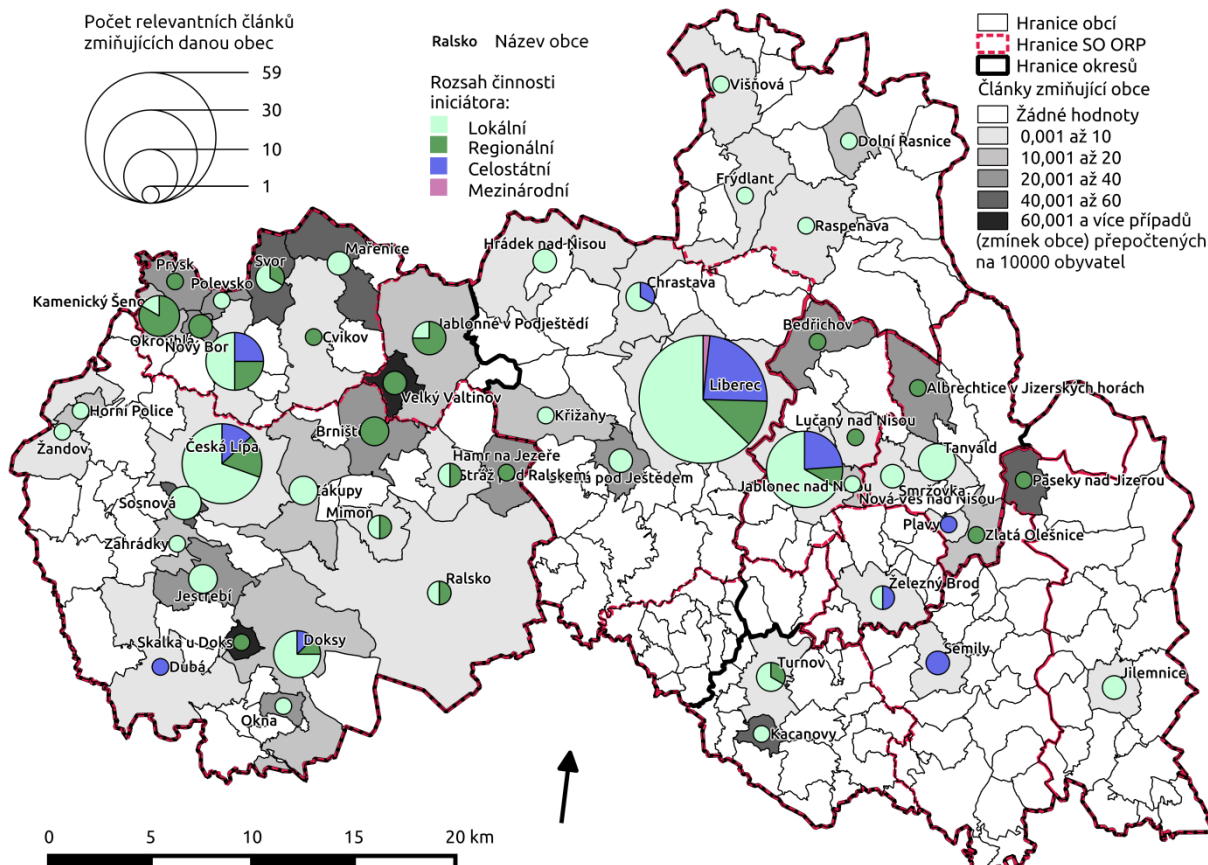
**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

\***Poznámka:** Soukromá firma byla zařazena jako aktér v ojedinělých případech, kdy iniciovala veřejný protest, petici apod., tedy sama se chovala jako aktér občanské společnosti, popřípadě její složky do akce zapojila.

## 5.5. Geografický rozsah činnosti iniciátora, dosah akce a úroveň zastřešující kampaně

Následuje pohled na geografické aspekty sledovaných občanských aktivit z hlediska jejich dosahu, obvyklého rozsahu činnosti (působnosti) hlavního iniciátora, ale i rozsahu případné širší kampaně, která akce zastřešuje.

**Obr. 22 - Protestní a další vybrané občanské aktivity v obcích Libereckého kraje na serveru Deník.cz – geografický rozsah aktivit hlavního iniciátora (2011-2014)**



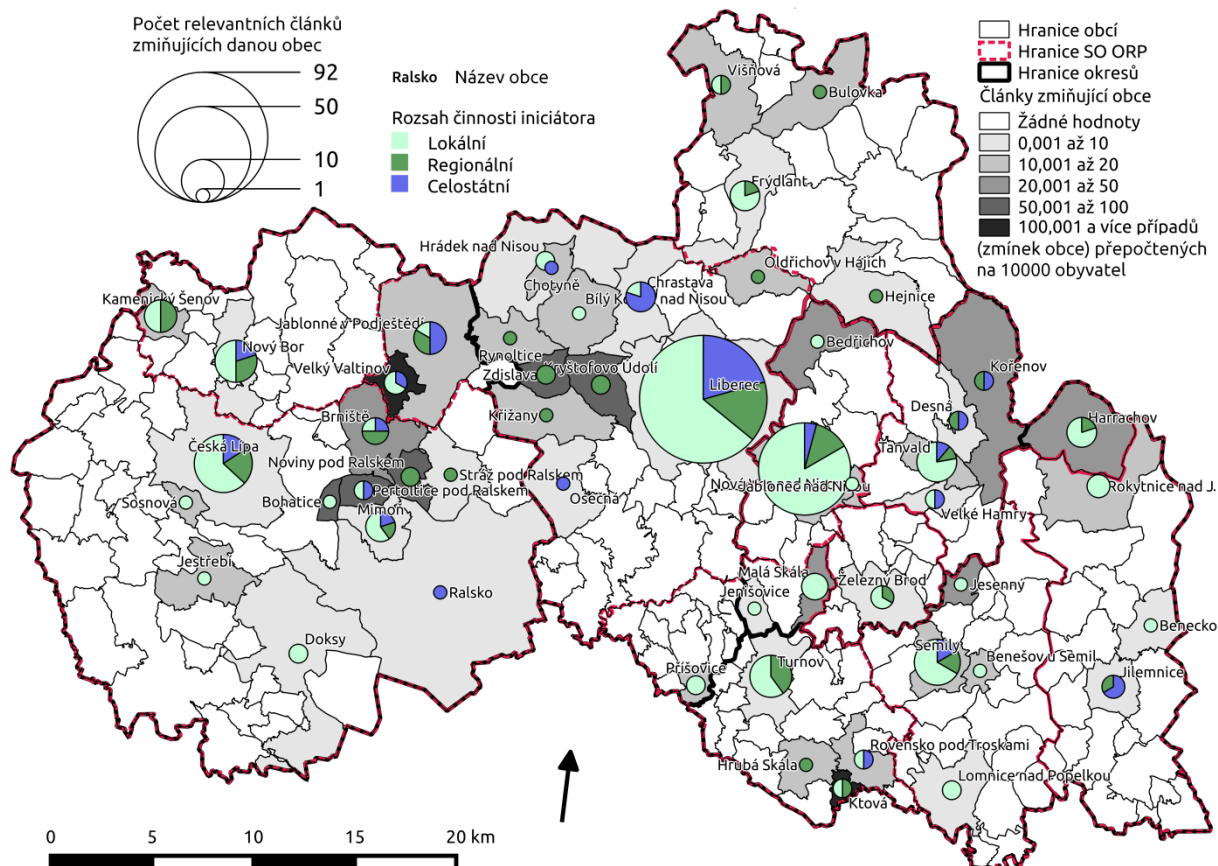
**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011a; 2012a; 2013a)

**Poznámka:** Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014. Hranice „starých“ okresů odpovídají členění v době ukončení činnosti okresních úřadů a nereflktují pozdější změny.

Z obrázků 22 a 23 je patrné, v souladu s již popsanými příklady i logickými předpoklady, že převažují iniciátoři s lokálním zaměřením, kteří i ve velkých městech s mnoha sledovanými událostmi vedou přibližně dvě třetiny zachycených občanských aktivit (s regionálními kolem 75 %). Výjimkou je z největších měst Jablonec nad Nisou podle iDNES.cz, kde lokální aktéři iniciovali 4/5 všech akcí. To může ukazovat i na nevyváženost mediálního zdroje. Např. často zmiňovaný spor s jabloneckou osadou Kokonín ale zahrnuje ze strany OS (investor čistírky odpadních vod je vnější) právě jen lokální aktéry v rámci města. U menších obcí s menším počtem případů je opět logicky patrná větší variabilita, daná i odlišným přístupem obou použitých médií. V případě Brniště či Velkého Valtinova, dvou obcí z mnoha v Podještědí, kterých se týká spor o těžbu Čediče na kopci Tlustec, tak můžeme

vidět jednou aktéry regionální, zatímco podruhé z části či výlučně lokální. U lokálních a regionálních však šlo v obou případech o Sdružení na záchranu kopce Tlustec, které se nachází spíše na pomezí lokální a regionální úrovně, přesněji na úrovni mikroregionální (Šebelka 2012b, Polák 2013a). Celostátního aktéra v tomto sporu představovalo hnutí Duha (Šebelka 2013j). V praxi však aktéři spolupracovali a vymezení je dáno rozdílným důrazem na jejich roli. Podobná byla situace jižněji v Podještědí kolem obcí Ralsko, Stráž pod Ralskem, Hamr na Jezeře a Mimoň na Českolipsku či Osečná na Liberecku ohledně potenciálního obnovení těžby uranu. Působilo zde jak celostátní Sdružení pro záchranu prostředí – Calla, tak i regionální občanské sdružení Naše Podještědí (Pokorná 2012a, Šebelka 2012c).

**Obr. 23 - Protestní a další vybrané občanské aktivity v obcích Libereckého kraje na serveru iDNES.cz – geografický rozsah aktivit hlavního iniciátora (2010-2014)**



**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011a; 2012a; 2013a)

**Poznámka:** Hranice „starých“ okresů odpovídají členění v době ukončení činnosti okresních úřadů a nereflktují pozdější změny.

Vysoký podíl celostátních aktérů v Semilech podle Deníku.cz nebo v Chrastavě podle iDNES.cz je dán ojedinělými akcemi, jako bylo v Semilech (podobně jako v Liberci) vyvěšení plakátu proti ruskému prezidentovi v reakci na anexi Krymu (Deník.cz (RC) 2014), za kterým stálo celostátní sdružení Dekomunizace, nebo v Chrastavě kontroverzní protipotratová kampaň celostátního sdružení Stop genocidě (Vodseďálek 2014b).



Mezi akcemi celostátních aktérů figurují také aktivity extremistů či s extremistickým vyzněním. Vedle již zmiňované neúspěšné demonstrace DSSS v Novém Boru (Pokorná 2012e) se jednalo např. o akci celostátního Klubu českého pohraničí, který za kritiky historiků a rovněž celostátního sdružení Antikomplex, pořádal kontroverzní přednášky a vědomostní soutěž o historii mezi libereckými středoškoláky. Článek Deníku.cz, nadepsaný „*Levicoví extremisté zneužili děti*“ (Lánský 2012b)<sup>92</sup>, ovšem působil stylisticky poněkud bulvárně. Jedná se o velice choulostivé téma výkladu dějin, odsunu Němců atd. Extremisticky v tomto ohledu mohou vyznívat i některé kroky, jinak alespoň podle znalosti autora, všeobecně respektovaného, byť rétoricky občas podobně radikálního, celostátního Svazu bojovníků za svobodu. Jeho jablonecká pobočka použila na pozvánce na pietní akt v místě někdejší jablonecké synagogy, vypálené po německém záboru Sudet v rámci tzv. Křišťálové noci v listopadu 1938, termín „německé barbarství“ (místo např. „nacistické“). Primátor města Petr Beitl (ODS) pro nesouhlas s paušalizující formulací odmítl akci navštívit, načež obdržel od ČSBS protestní dopis (Sedlák 2012e). S extremismem souvisel „*lidský řetěz proti komunistům*“, happening, který se v únoru 2012 konal v Praze, avšak za účasti či nepřímé podpory libereckých politiků (Prošková 2014d). Ve zprávě nebyl iniciátor uveden, lze za něj však považovat obecně část celostátní občanské společnosti ve formě „sebeorganizace“. Jako akce s celostátním aktérem byl označen též např. návrh rekonstrukce břehu Máchova jezera v části Doks Staré Splavy podle projektu pražského podnikatele, ačkoli jeho odpůrci byli spíše lokální jednotlivci (Polák 2012a). Celostátním aktérem v Jilemnici byl i jednotlivec, známý skokan na lyžích Roman Koudelka, který jako absolvent zaštitil kampaň proti rušení tamního gymnázia (Hoření 2011g). V Jablonci n. N. podpořil Gymnázium U Balvanu, kde studoval on i jeho syn, někdejší ministr Drábek (Brabencová 2010a). Lze tak ale zpochybnit nestrannost vlivného politika. Jako jednotlivec veřejně kritizoval Liberec celostátně působící rapper Lipo, viz Trdla (2014f).

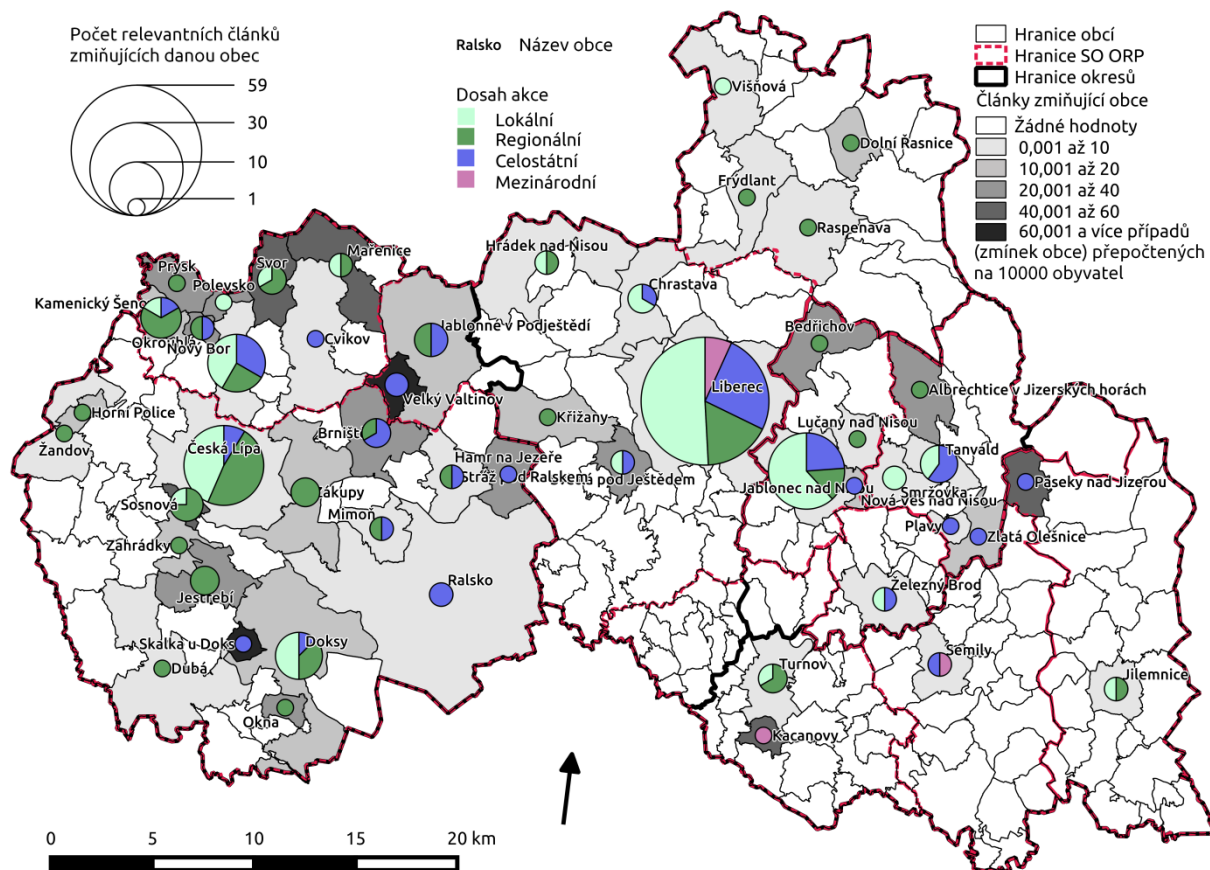
Liberec jako krajské město logicky soustředí aktivity nejvyšší hierarchické úrovně, jak byl již uveden příklad petice Greenpeace za záchranu Arktidy (Prošková 2014h). Celostátní organizace zasáhly i do zmíněné kauzy ohledně vztahu samosprávné části Liberce Vratislavice nad Nisou k odkazu slavného rodáka Ferdinanda Porscheho. Proti sobě stály celostátní Porsche Classic Club České republiky, jehož předseda ovšem působí v místě, a zástupci židovské obce (Szaban 2011a, Mikulička 2013b). Opět se jedná o poměrně choulostivou otázku rozdílného výkladu novodobých dějin, ačkoli zde ani zastánci

---

<sup>92</sup> Extremismem je zde zřejmě oprávněně myšlena např. obhajoba práce pohraniční stráže za komunistického režimu nebo zcela jednostranný pohled na poválený odsun Němců.

připomínky Porscheho konstruktérských úspěchů nepopírají jeho nacistickou minulost: „Členem SS byl, to žádné tajemství není, a v pracovních táborech pro něj vězni pracovali,“ shrnul Preisler. „Ale doba si to žádala a pokud se chtěl věnovat své práci, spolupracovat s nacisty musel. Totéž platilo i později za komunistů: kdo chtěl něčeho dosáhnout, musel být ve straně. Každý režim si prostě žádá svoje“ (Szaban 2011a). Takováto formulace působí možná poněkud příliš omluvně a nekriticky k totalitním ideologiím, ačkoli má zřejmě oslabit argumenty případných oponentů s komunistickou minulostí. V Liberci působily i celostátní organizace na ochranu zvířat, např. při kritice způsobu zabíjení kaprů sdružení Svátky bez násilí (Šmídová 2012h). Ve sporu ohledně cirkusů se objevily petice dvou celostátních organizací proti sobě, iniciativa Cirkusy bez zvířat a Asociace českých cirkusů (Petrašková 2013a). Z významných lokálních uskupení lze zmínit libereckou iniciativu Je čas nemlčet, která se postavila za odvolaného primátora Liberce Korytáře (Pšeničková, Šebelka 2011) nebo kritizovala toleranci vůči hazardu (Trdla 2012a).

**Obr. 24 - Protestní a další vybrané občanské aktivity v obcích Libereckého kraje na serveru Deník.cz – geografický dosah akce (2011-2014)**



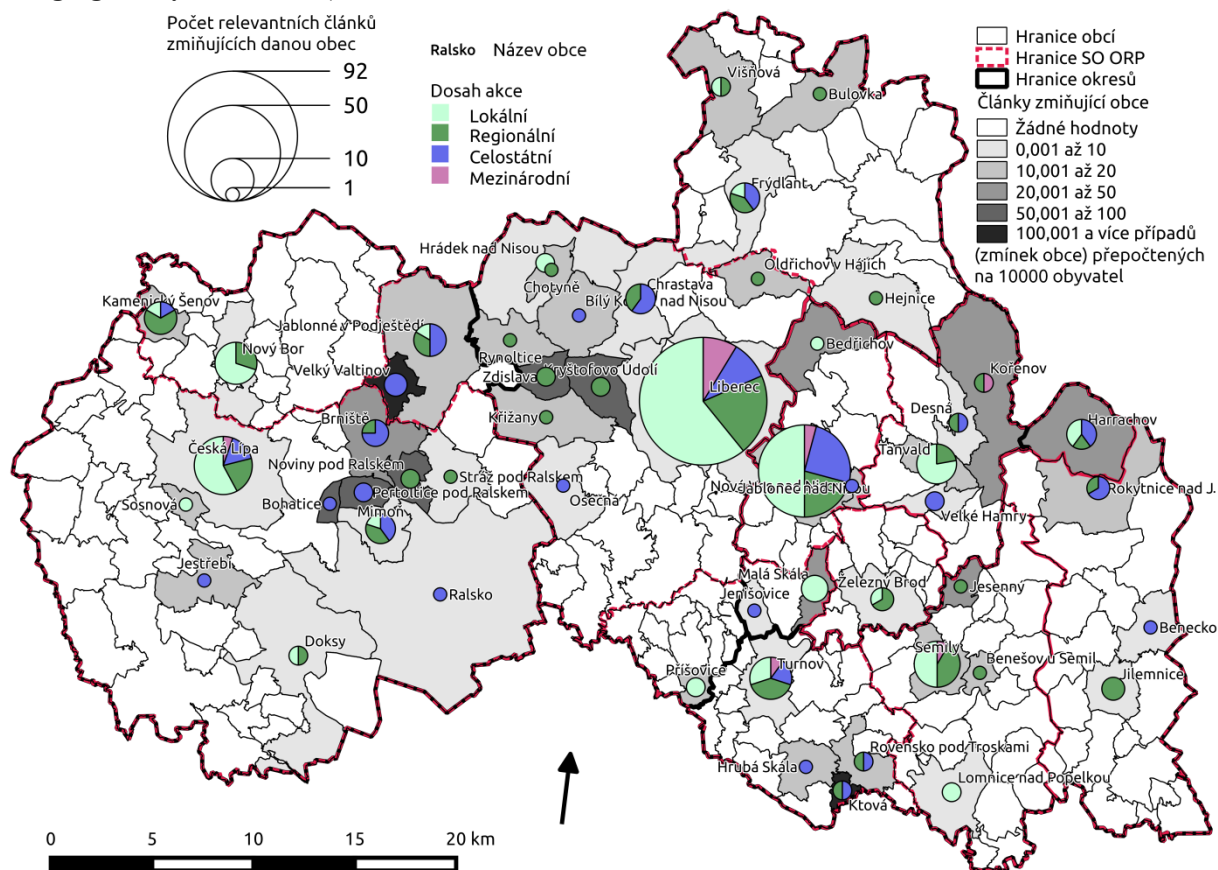
**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011a; 2012a; 2013a)

**Poznámka:** Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014. Hranice „starých“ okresů odpovídají členění v době ukončení činnosti okresních úřadů a nereflktují pozdější změny.

Obrázky 24 a 25 ukazují ve srovnání s relativními a absolutními počty zpráv za jednotlivé obce geografický dosah akcí, který se může od zaměření organizací lišit. Lze např. pozorovat

větší zaměření akcí místních či celostátních organizací na mezinárodní problematiku. Naprostou výjimkou jsou již zmíněné Kacanovy na Turnovsku, kde pořádá místní sdružení pravidelné akce za svobodu Tibetu (Langrová 2014a). Také v Liberci má mezinárodní dopad více akcí než jen zmíněné působení Greenpeace (Prošková 2014h), viz např. reakce na ruskou anexi Krymu, kdy na protestní karikaturu prezidenta Putina na liberecké radnici ostře zareagovalo i ruské velvyslanectví (Mikulička, Stránský 2014). Podobné zaměření mělo protestní ukončení propagace studia v Rusku ze strany TUL (Pluhař 2014f). Mezinárodní dosah měla i (pozitivní) kampaň liberecké ZOO (OPS), vedená ve spolupráci s celostátním sdružením Arnika a také kazašskými nevládními organizacemi, za záchranu sněžného levharta v Kazachstánu (Petrášková 2014c).

**Obr. 25 - Protestní a další vybrané občanské aktivity v obcích Libereckého kraje na serveru iDNES.cz – geografický dosah akce (2010-2014)**



**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011a; 2012a; 2013a)

**Poznámka:** Hranice „starých“ okresů odpovídají členění v době ukončení činnosti okresních úřadů a nereflktují pozdější změny.

Také kritika odkazu Ferdinanda Porcheho v libereckých Vratislavicích nad Nisou dosáhla mezinárodního rozměru, když firma Porsche stáhla své vystavené vozy (Mikulička 2013d). Je otázkou, zda lze takový krok vnímat jako běžný nátlak vlivné komerční lobby, nebo přirozenou reakci rodinné firmy. Mezinárodní dosah měly akce vůči pobočkám nadnárodních firem, např. odborářské vyjednávání o odstupu v rušené českolipské pobočce Delphi

Packard Electric (Horáček 2010) nebo protest proti záměru nadnárodní firmy Kamax vybudovat v turnovské průmyslové zóně Vesecko továrnu se sedmi velkokapacitními kalicími linkami na výrobu dílů pro automobilový průmysl. Akci vedl místní Rohozecký okrašlovací spolek R. O. S. O. S. (Mastník 2014a). Mezinárodní dosah má také vyhlášení Jizerskohorské oblasti tmavé oblohy v osadě Jizerka v Kořenově ve spolupráci s polskými vědci (Laurin 2014e).

Celostátní dosah měla řada akcí proto, že se obracela na centrální orgány státní správy a samosprávy či vrcholné orgány moci soudní (parlament, vláda, ministerstva, Nejvyšší soud apod.) Podobné to bylo někdy u akcí s regionálním dosahem, pokud se obracely na orgány Libereckého kraje, výjimečně pak i krajů sousedních jako v případě omezení kamionové dopravy na Českolipsku a Novoborsku, kdy ovšem o podnětu Ústeckého kraje rozhodovala Vláda (Podešvová 2014). Akce s celostátním dosahem se někdy obracely také na celostátní podniky, např. státní Českou poštu (někdy ovšem spolu s Ministerstvem vnitra a vládou). Vedle již zmíněných případů ze zpráv Deníku.cz v Pasekách nad Jizerou a Zlaté Olešnici, kdy protestovali proti rušení poboček poštovní zaměstnanci (Švecová 2014c), se podle zpráv iDNES.cz jednalo o protesty obyvatel (i některých starostů, mimo užší vymezení OS) v řadě obcí Libereckého kraje, z nichž byl konkrétně jmenován Bílý Kostel nad Nisou (Šebelka 1013h). Spíše neorganizovaný či „sebeorganizovaný“ odpor vyvolal návrh zrušení (byť zapáchající) pobočky pošty na jabloneckém sídlišti Mšeno (Trdla 2013a). Již byl zmíněn protest jabloneckých zaměstnankyň pošty, které naznačovaly, že se většina do protestu nezapojila ze strachu ze ztráty zaměstnání (Laurin 2014c).

V Harrachově a Rokytnici nad Jizerou hrál významnou roli (nakonec úspěšný) odpor obyvatel i samosprávy k přetrvávajícím prvorepublikovým plánům Ministerstva zemědělství na výstavbu přehrady Vilémov, která by výrazně zhoršila dopravní spojení těchto příhraničních středisek zimních sportů s vnitrozemím a mohla by mít také vážné negativní dopady na lokální klima a sněhové podmínky (Hoření 2011e). Zde se jednalo o NIMBY efekt se zjevně objektivními důvody k odporu. Rokytnice nad Jizerou se také týkal spor lyžařů s majitelem vleku, který si jako prevencí podvodů s předáváním tzv. skipasů fotografoval zákazníky. Úřad pro ochranu osobních údajů však tuto praktiku schválil (Pluhař 2013a). Na celostátní úrovni se rozhodovalo o zmíněné těžbě uranu, čediče či štěrkopísku v Podještědí (Šebelka 2014b).

Pokud jde o některé uvedené negativní občanské aktivity proti národnostním menšinám, zdravotně postiženým či sociálně slabším lidem apod., v souvislosti s tzv. NIMBY efektem se v zájmu nerušeného rozvoje obcí objevuje i odpor proti přísnější ochraně přírody. V případě

návrhu na vyhlášení národní přírodní památky Jestřebské slatiny v Jestřebí na Českolipsku se lidé obávali podmáčení domů vlivem omezení zásahů do přírody. Cílem protestů byla jak CHKO Kokořínsko, tak Ministerstvo životního prostředí (Šebelka 2011b). Událostí s celostátním dosahem, byť nakonec kriminálního charakteru, byla i střelba plastovými kuličkami na prezidenta Klause v Chrastavě na Liberecku (Mikulička 2014h). Např. i zmíněná snaha o zachování jabloneckého „zámečku“ spolku Schlaraffia se obracela na Ministerstvo kultury s cílem vyhlásit objekt kulturní památkou (Trdla 2014a). Za město Desná na Tanvaldsku bylo do souboru zařazeno i ocenění místního občana cenou Senior roku Nadace charty 77, jelikož šlo de facto o činorodého aktivistu, který novinářům sdělil i některé své plány na zlepšení společnosti. Jeho slova o tom, že ví, „*jak naučit Romy pracovat*“ však mohou být vnímána jako stereotypní (Lubas 2013d). Na Tanvaldsku si také ve Velkých Hamrech občané pod vedením jednoho iniciátora spolu s občanským sdružením Tanvald 21. Století obrátili na Českou inspekci životního prostředí a MŽP s kritikou velké, místním stavebním odborem povolené, skládky v centru města (Laurin 2014b).

Vedle protestních akcí ale mělo celostátní dosah např. vybudování naučné stezky věnované Karolině Světlé ve Světlé pod Ještědem. Místní občanské sdružení Stopy v krajině akci propagovalo i happeningem v Praze na Karlově náměstí u spisovatelčina pomníku (Petrašková 2014d). Cílovým „adresátem“ akce tak byla veřejnost celého státu. Konkrétní charakter cílových institucí ještě podrobněji shrne subkapitola 5.6.

Obrázky 26 a 27 ukazují geografickou úroveň zastřešujících kampaní příslušných akcí. V porovnání s předchozími tematickými mapami je jasně patrné, že se kampaně týkaly pouze minima událostí (kromě Liberce podle Deníku.cz). Obecně se akce v rámci širších kampaní soustředily do větších měst. Podle obou médií převažovaly kampaně celostátní. iDNES.cz pokrývá oproti Deníku.cz za mírně delší období překvapivě méně akcí v rámci kampaně, ovšem s větší rozmanitostí typů a ve více obcích<sup>93</sup>, zatímco „regionální“ Deník.cz v tomto ohledu zmiňuje téměř výlučně Liberec a Jablonec nad Nisou. Identifikace kampaně však vycházela z formulací jednotlivých článků, popř. až následně zjištěné souvislosti. Vedle možného odlišného přístupu redakcí je nutno připustit i případné chyby v označení kampaní autorem.

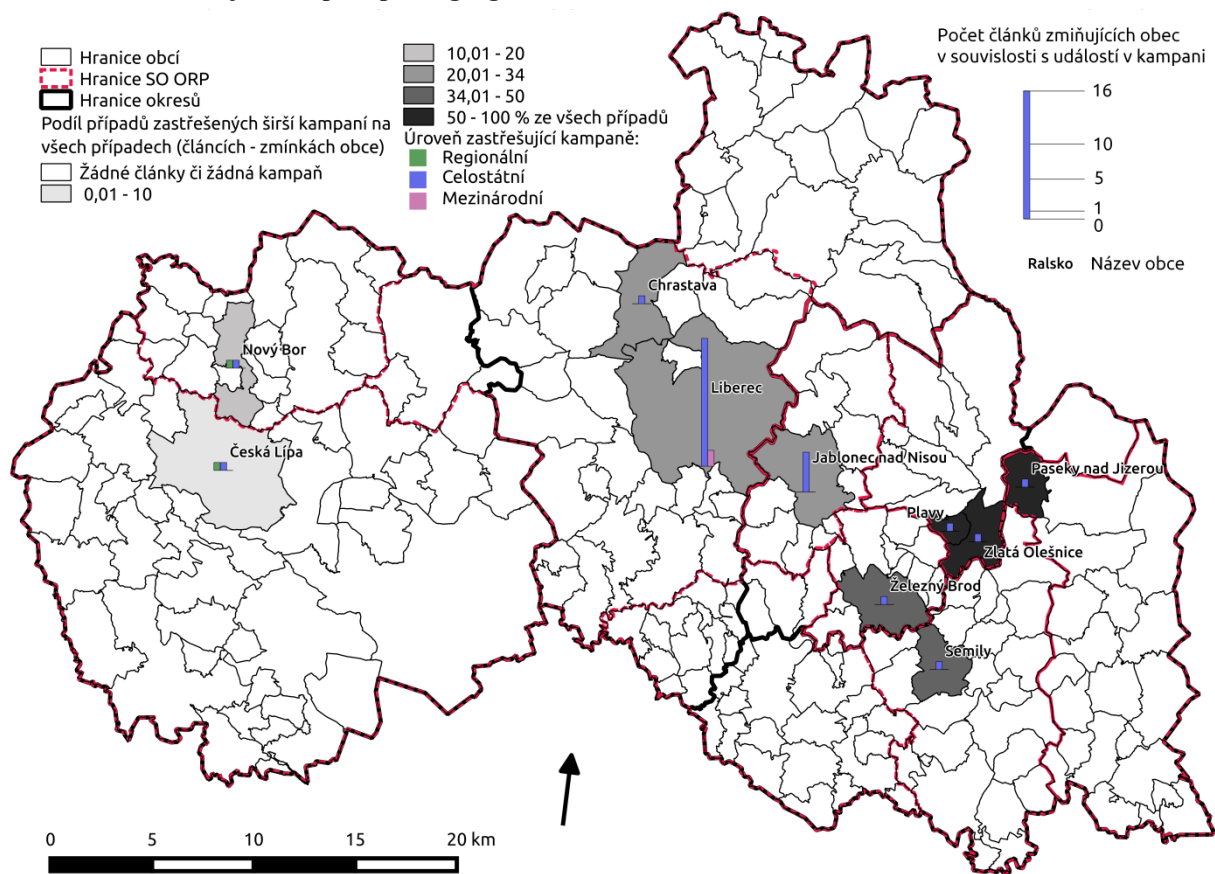
Mezinárodní kampaně, do kterých byly logicky zapojeny zejména události ve velkých městech, byly podle Deníku.cz identifikovány pouze tři. Jednou z nich byly protesty proti omezení svobody internetu dohodou ACTA, které se měly konat ve 30 městech Evropy. V Liberci protestovalo 50 lidí. Akce však byla ve vyhledaných člancích zmíněna jen

---

<sup>93</sup> I jedna dílčí událost v rámci kampaně mohla zahrnovat více obcí.

v souhrnné zprávě o událostech uplynulého roku (Deník.cz 2013c). Dalším případem bylo hromadné testování lidí na nakažení virem HIV, které v Liberci pořádala Česká společnost AIDS Pomoc (ČSAP) u příležitosti Světového dne boje proti AIDS 1.12.2014. Jednalo se tak o akci s lokálním dosahem, celostátní organizace, ale v mezinárodní kampani (Vodseďálek 2014a). Dále šlo též v Liberci o již zmíněnou petici a propagační akci Greenpeace na záchranu Arktidy (Prošková 2014h). Podle iDNES.cz se mezinárodní kampaně týkala jediná zpráva, již zmíněné vyhlášení Jizerskohorské oblasti tmavé oblohy ve spolupráci s polskými vědci, zmiňující ovšem zároveň Liberec, Jablonec nad Nisou a Kořenov (Laurin 2014e).

**Obr. 26 - Protestní a další vybrané občanské aktivity v obcích Libereckého kraje na serveru Deník.cz – akce se zastřešující kampaní podle geografické úrovně (2011-2014)**



**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011a)

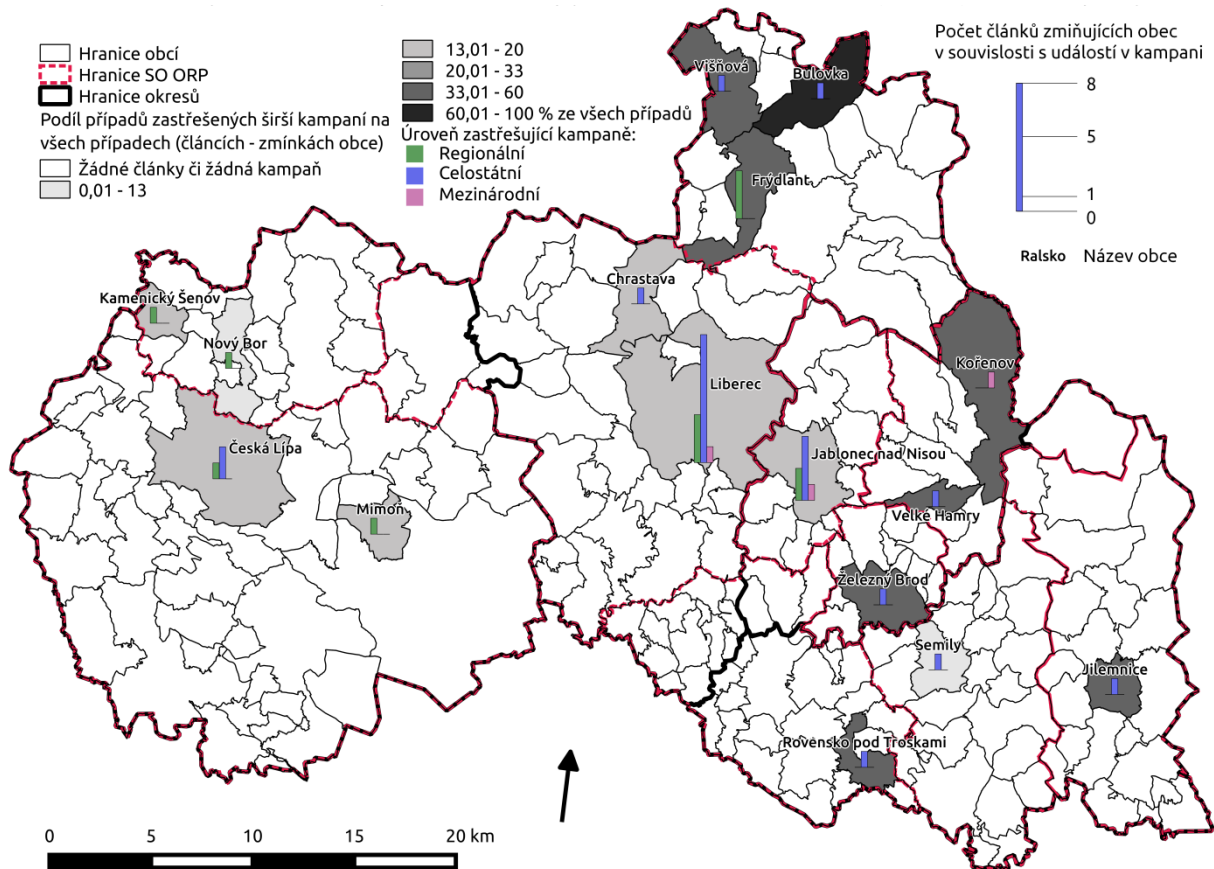
**Poznámka:** Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014. Hranice „starých“ okresů odpovídají členění v době ukončení činnosti okresních úřadů a nereflktují pozdější změny.

Celostátních kampaní bylo více. Mnoho zpráv se věnovalo např. protestům a peticím proti Amnestii prezidenta Václava Klause počátkem roku 2013. V Deníku.cz byly tyto akce zmíněny v souvislosti s Jabloncem nad Nisou, a to jak v souhrnné zprávě (Klimentová 2013), tak i samostatně (Klimentová, ČTK 2013). Též se objevil odkaz na protesty v Plavech a Železném Brodě (Sedlák 2013a). Jednalo se také např. o různé protivládní protesty v rámci větších kampaní, mj. protest studentů TUL proti ministru Dobešovi a jeho školské reformě (ČTK 2012d, Minstrová 2012b), protest libereckých herců proti nižším než plánovaným



státním příspěvkům na stálé divadelní soubory (Švecová 2012a) nebo protivládní protest radikální Holešovské výzvy v Jablonci nad Nisou (Sedlák 2012d).

**Obr. 27 - Protestní a další vybrané občanské aktivity v obcích Libereckého kraje na serveru iDNES.cz – akce se zastřešující kampaní podle geografické úrovně (2010-2014)**



**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011a)

**Poznámka:** Hranice „starých“ okresů odpovídají členění v době ukončení činnosti okresních úřadů a nereflktují pozdější změny.

IDNES.cz zmiňuje také protivládní stávkou zaměstnanců státní správy v Liberci, České Lípě, Velkých Hamrech, Rovensku pod Troskami, Jablonci nad Nisou a dalších obcích kraje, byť v souvislosti s konkrétním soudním procesem, který proto musel být odročen (Pšeničková, Trdla 2010). Poněkud jinou povahu měl liberecký protest kritizující vládu za odvolání ministra spravedlnosti Pospíšila, údajně jednoho z pilířů oživení protikorupčního boje (Švecová 2012b). Šlo také o příklad „sebeorganizace“, jelikož byl jako svolavatel uveden jednotlivec bez organizačního zázemí. Deník.cz i iDNES.cz zmiňují aktivity protikorupční iniciativy Rekonstrukce státu vůči nespolupracujícímu poslanci TOP09 resp. KSČM (Prošková, Rekonstrukce státu 2014; Lánský 2014a). Zde to může být vnímáno jako až nepřipustný lobbistický tlak OOS vůči představitelům zastupitelské demokracie, avšak v souladu s participativním a dalšími, radikálnějšími, pojetími demokracie, viz tabulku 1, Fung (2003), Teorell (2006) apod. Rekonstrukce státu si zřejmě může dovolit takovýto tlak na zvolené zástupce lidu, zcela v rozporu např. s dřívějšími pohledy Václava Klause (Klaus

2005) a dominantním přístupem v celostátní politice Česka v 90. letech, díky tomu, že čerpá svou legitimitu z velice populárních požadavků na transparentnost státní správy, za boj proti korupci atd.

Podle iDNES.cz byly dalšími příklady událostí v rámci celostátních kampaní např. petice Sdružení místních samospráv proti rušení malých pošt, zlepšení přístupu České pošty k zaměstnancům apod. Zmíněny byly např. periferní obce na Frýdlantsku jako Višňová nebo Bulovka, ale i z hlediska největších sídel kraje též periferní Železný Brod (Šebelka 2014f). Též se jednalo o akce v rámci kampaně lékařů „Děkujeme, odcházíme“ a reakce na ně roku 2011 v Liberci a Jablonci nad Nisou, odkud odborníci odešli jen v rámci kraje do České Lípy (Pšeničková 2011a ; Trdla, Pšeničková, Kůs 2011). Také protest doručovatelek v Jablonci nad Nisou byl částečně součástí této kampaně (Laurin 2014c). Mezi akce v rámci celostátní kampaně spadají i již zmíněné protiruské protesty v Liberci a Semilech, které v Liberci doplnilo vyvěšení ukrajinské vlajky z popudu organizace Člověk v tísni. Akce se měla konat v šedesáti městech Česka (Trdla 2014j). Do těchto protestů se však zapojila i „volená“ samospráva podle pokynů „nevolené“ organizace. Je diskutabilní, zda zde mohly hrát v podpoře ze strany primátorky z ČSSD, většinově se vyhýbající tvrdším protiruským postojům, roli historické vzpomínky na tragické stržení podloubí v centru Liberce sovětskými tanky při invazi v srpnu 1968 nebo obecně tradiční pravicovější zaměření zdejších voličů.

Části Liberce Vratislavice nad Nisou se týkala celostátní kampaň hnutí Nesehnutí proti sexistickým reklamám, anketa „Sexistické prasátečko“, ve které „uspěl“ i místní pivovar Konrad (Lubas 2014e).

Případů regionálních kampaní bylo méně než celostátních, byť z hierarchického hlediska logicky více než mezinárodních. Za součást regionální kampaně lze označit např. v Deníku.cz zmíněné aktivity celostátních extremistů z DSSS v Novém Boru a České Lípě (Pokorná 2012e). iDNES.cz pak zmiňuje protesty studentů proti snaze kraje omezit či zrušit gymnázia a další střední školy v Liberci, Jablonci nad Nisou, České Lípě, Novém Boru, Frýdlantě, Mímoně či Kamenickém Šenově (Jašová, ČTK 2010; Šebelka, Horáček 2011; Trdla 2011a).

Poznatky subkapitoly 5.5, jež ilustrovaly při pohledu za obce Libereckého kraje mapové obrázky 22 až 27, dále shrnují za mikroregiony tabulky 58 až 67. V tabulkách 58 a 59 je vidět na mikroregionech s největšími městy převaha lokálního dosahu akcí. Podle Deníku.cz se však na Českolipsku jedná spíše o dosah regionální, což může být dáno tamními environmentálně zaměřenými konflikty např. ohledně těžby čediče, šterkopísku či uranu v Podještědí, které zasahují více obcí. Celostátní dosah je samozřejmě vzhledem k výše zmíněným cílovým orgánům mnoha protestů, zastoupen také, na Liberecku a podle zpráv



Deníku.cz i Českolipsku dokonce více než regionální. To může být dáno na Českolipsku významem zmíněných environmentálních sporů a na Liberecku vyšší hierarchickou úrovní centra, nad jehož správními orgány již stojí jen ty celostátní.

**Tab. 58 - Prostorová působnost občanských aktivit podle Deníku.cz v Libereckém kraji v letech 2011-2014**

SO ORP	Všechny případy					Počet případů podle dané charakteristiky											
	Vše	Na 100 tis. obyv.	Na 10 ZSJ	Ze všech [%]	J/Z	Geografický dosah akce				Geografický rozsah činnosti iniciátora				Úroveň kampaně			
						Lokální	Regionální	Celostátní	Mezinárodní	Lokální	Regionální	Celostátní	Mezinárodní	Regionální	Celostátní	Mezinárodní	
Česká Lípa	59	77,02	2,72	28,50	0,64	15	31	13	0	39	15	5	0	1	1	0	
Frýdlant	4	16,12	0,68	1,93	0,33	1	3	0	0	4	0	0	0	0	0	0	
Jablonec nad Nisou	24	43,79	2,96	11,59	7,00	13	5	6	0	15	4	5	0	0	5	0	
Jilemnice	3	13,31	0,38	1,45	2,00	1	1	1	0	2	1	0	0	0	1	0	
Liberec	71	50,38	2,91	34,30	4,92	34	14	19	4	45	10	15	1	0	17	2	
Nový Bor	28	105,69	4,91	13,53	0,75	9	12	7	0	12	13	3	0	1	1	0	
Semily	2	7,65	0,22	0,97	X	0	0	1	1	0	0	2	0	0	1	0	
Tanvald	10	46,79	1,69	4,83	1,00	4	1	5	0	7	2	1	0	0	2	0	
Turnov	4	12,28	0,26	1,93	3,00	1	2	0	1	3	1	0	0	0	0	0	
Železný Brod	2	16,25	0,41	0,97	X	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	
<b>Kraj</b>	<b>207</b>	<b>47,20</b>	<b>1,89</b>	<b>100</b>	<b>1,69</b>	<b>79</b>	<b>69</b>	<b>53</b>	<b>6</b>	<b>128</b>	<b>46</b>	<b>32</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>29</b>	<b>2</b>	

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2012a, 2013a, b, 2014c)

**Poznámka:** Hodnoty „X“ znamenají, že se obcí v zázemí, tedy mimo obcí s rozšířenou působností, netýkaly žádné vybrané články, tudíž nebylo možné spočítat poměr jádra ku zázemí vzhledem k dělení nulou. Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014

**Tab. 59 - Prostorová působnost občanských aktivit podle iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014**

SO ORP	Všechny případy					Počet případů podle dané charakteristiky											
	Vše	Na 100 tis. obyv.	Na 10 ZSJ	Ze všech [%]	J/Z	Geografický dosah akce				Geografický rozsah činnosti iniciátora				Úroveň kampaně			
						Lokální	Regionální	Celostátní	Mezinárodní	Lokální	Regionální	Celostátní	Mezinárodní	Regionální	Celostátní	Mezinárodní	
Česká Lípa	42	54,83	1,94	14,00	0,83	14	11	16	1	24	10	8	2	2	2	0	
Frýdlant	9	36,27	1,53	3,00	1,25	2	5	2	0	5	4	0	3	2	0	0	
Jablonec nad Nisou	50	91,23	6,17	16,67	24,00	25	10	13	2	42	6	2	2	4	1	0	
Jilemnice	7	31,05	0,89	2,33	0,75	0	4	3	0	4	1	2	0	1	0	0	
Liberec	115	81,59	4,71	38,33	4,00	59	31	17	8	64	23	28	3	9	1	0	
Nový Bor	16	60,39	2,81	5,33	1,67	8	7	1	0	8	6	2	2	0	0	0	
Semily	16	61,21	1,74	5,33	3,00	8	7	0	1	12	2	2	0	1	0	0	
Tanvald	20	93,58	3,39	6,67	0,82	9	5	5	1	12	4	4	0	1	1	0	
Turnov	22	67,54	1,41	7,33	0,83	9	6	6	1	15	6	1	0	1	0	0	
Železný Brod	3	24,37	0,61	1,00	X	1	2	0	0	2	1	0	0	1	0	0	
<b>Kraj</b>	<b>300</b>	<b>68,40</b>	<b>2,74</b>	<b>100</b>	<b>2,37</b>	<b>135</b>	<b>88</b>	<b>63</b>	<b>14</b>	<b>188</b>	<b>63</b>	<b>49</b>	<b>12</b>	<b>22</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2012a, 2013a, b, 2014c)

**Poznámka:** Hodnoty „X“ znamenají, že se obcí v zázemí, tedy mimo obcí s rozšířenou působností, netýkaly žádné vybrané články, tudíž nebylo možné spočítat poměr jádra ku zázemí vzhledem k dělení nulou.

Ještě více se projevuje převaha lokální působnosti aktérů, což je logické vzhledem k tomu, že se zřejmě častěji obrací lokální aktér na orgány vyšší hierarchické úrovně než naopak, jak ukázaly i poměry autochtonních a alochtonních aktérů, viz subkapitulu 5.3. Pouze na Novoborsku u geografického rozsahu činnosti aktéra podle Deníku.cz mírně převažovali aktéři regionální nad lokálními, přičemž i podle iDNES.cz je rozdíl v počtech relativně malý. To může být dáno např. aktivitou kolem tanních sklářských škol v Novém Boru a Kamenickém Šenově, jejichž význam je přinejmenším regionální, stejně jako pravděpodobná rozloha spádového území, odkud pocházejí protestující studenti, jejichž

působnost tak byla skutečně regionální. Úspěšně se zastali školy v Kamenickém Šenově demonstrací v Liberci v listopadu 2010 před sídlem Zastupitelstva Libereckého kraje, které jim nakonec vyhovělo, když odmítlo sloučení školy se školou v Novém Boru (Horáček, Šebelka 2010). Několik dní předtím přitom Rada Libereckého kraje odvolala vzdorujícího ředitele (Trdla, Šebelka 2010). Tato „kauza“ se však vyvíjela dále a ředitel dosazený krajem odešel po tlaku pedagogů, studentů i jejich rodičů z „Iniciativy pro zachování Střední umělecko-průmyslové školy sklářské v Kamenickém Šenově a její rozvoj“ a školské rady až v listopadu 2013 za nového vedení kraje (Polák 2013d, f, l).

V případě geografické hierarchické úrovně zastřešujících kampaní ukazují tabulky, podobně jako obrázky, kromě Liberecka a částečně i Jablonecka, celkově nepatrný výskyt akcí zapojených do větší kampaně. Logicky přitom převažují akce celostátní.

Srovnání podílů případů spadajících do daných charakteristik v rámci jednotlivých mikroregionů přehledněji shrnují tabulky 60 a 61.

**Tab. 60 - Prostorová působnost občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – distribuce v SO ORP**

SO ORP	Všechny případy		Výskyt podle charakteristiky – podíl na všech případech v území (SO ORP) [%]										
	Vše	Celkem [%]	Geografický dosah akce				Geografický rozsah činnosti iniciátora				Úroveň kampaně		
			Lokální	Regionální	Celostátní	Mezinárodní	Lokální	Regionální	Celostátní	Mezinárodní	Regionální	Celostátní	Mezinárodní
Česká Lípa	59	100	25,42	52,54	22,03	0	66,10	25,42	8,47	0	1,69	1,69	0
Frýdlant	4	100	25,00	75,00	0	0	100	0	0	0	0	0	0
Jablonec nad Nisou	24	100	54,17	20,83	25,00	0	62,50	16,67	20,83	0	0	20,83	0
Jilemnice	3	100	33,33	33,33	33,33	0	66,67	33,33	0	0	0	33,33	0
Liberec	71	100	47,89	19,72	26,76	5,63	63,38	14,08	21,13	1,41	0	23,94	2,82
Nový Bor	28	100	32,14	42,86	25,00	0	42,86	46,43	10,71	0	3,57	3,57	0
Semily	2	100	0	0	50,00	50,00	0	0	100	0	0	50,00	0
Tanvald	10	100	40,00	10,00	50,00	0	70,00	20,00	10,00	0	0	20,00	0
Turnov	4	100	25,00	50,00	0	25,00	75,00	25,00	0	0	0	0	0
Železný Brod	2	100	50,00	0	50,00	0	50,00	0	50,00	0	0	50,00	0
Kraj	207	100	38,16	33,33	25,60	2,90	61,84	22,22	15,46	0,48	0,97	14,01	0,97

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

**Poznámka:** Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014.

**Tab. 61 - Prostorová působnost občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – distribuce v SO ORP**

SO ORP	Všechny případy		Výskyt podle charakteristiky – podíl na všech případech v území (SO ORP) [%]										
	Vše	Ze všech [%]	Geografický dosah akce				Geografický rozsah činnosti iniciátora				Úroveň kampaně		
			Lokální	Regionální	Celostátní	Mezinárodní	Lokální	Regionální	Celostátní	Mezinárodní	Regionální	Celostátní	Mezinárodní
Česká Lípa	42	100	33,33	26,19	38,10	2,38	57,14	23,81	19,05	4,76	4,76	0	
Frýdlant	9	100	22,22	55,56	22,22	0	55,56	44,44	0	33,33	22,22	0	
Jablonec nad Nisou	50	100	50,00	20,00	26,00	4,00	84,00	12,00	4,00	4,00	8,00	2,00	
Jilemnice	7	100	0	57,14	42,86	0	57,14	14,29	28,57	0	14,29	0	
Liberec	115	100	51,30	26,96	14,78	6,96	55,65	20,00	24,35	2,61	7,83	0,87	
Nový Bor	16	100	50,00	43,75	6,25	0	50,00	37,50	12,50	12,50	0	0	
Semily	16	100	50,00	43,75	0	6,25	75,00	12,50	12,50	0	6,25	0	
Tanvald	20	100	45,00	25,00	25,00	5,00	60,00	20,00	20,00	0	5,00	5,00	
Turnov	22	100	40,91	27,27	27,27	4,55	68,18	27,27	4,55	0	4,55	0	
Železný Brod	3	100	33,33	66,67	0	0	66,67	33,33	0	0	33,33	0	
Kraj	300	100	45,00	29,33	21,00	4,67	62,67	21,00	16,33	4,00	7,33	1,00	

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

Opět je nutno vnímat neúplnou reprezentativnost údajů s ohledem na rozdílné geografické zaměření obou zdrojových periodik a celkový počet případů v jednotlivých mikroregionech. Vysoký podíl akcí celostátního či mezinárodního<sup>94</sup> dosahu, s celostátními aktéry, v Semilech podle Deníku.cz je dán pouhými dvěma zprávami (protesty proti komunistické mozaice a Rusku, viz ČTK 2012e, Deník.cz (RC) 2014). Výrazný podíl lokálních aktérů na Jablonecku podle iDNES.cz zřejmě souvisí s dominancí Jablonce nad Nisou oproti malému zázemí a absencí větší kauzy, která by zahrnovala více obcí a aktéry vyšší hierarchické úrovně podobně jako např. environmentální spory v Podještědí. Vyšší podíl lokálních aktérů na Semilsku, Železnobrodsku a Turnovsku podle iDNES.cz by mohl naznačovat větší lokální aktivity v perifernějším a zároveň nedosídleném území, avšak hodnoty jsou srovnatelné s dobře pokrytým Českolipskem podle Deníku.cz.

Co se týká poměrů zastoupení jevů v jádru vůči zázemí mikroregionů, viz tabulky 62 a 63, na rozdíl od jiných sledovaných ukazatelů zde není viditelná jasná pravidelnost v podobě nepřítomnosti většiny jevů v příliš malých či periferních zázemích. Výjimkami jsou vedle opomenutí semilského okresu v Deníku.cz obecně i ve zprávách iDNES.cz méně často zmiňované Jilemnicko a celkově malé Železnobrodsko, kde poměr jádra a zázemí nemohl být vypočítán ani u jednoho sledovaného ukazatele, když byl ve zprávách zmiňován pouze Železný Brod. Největší koncentraci, asi čtyřikrát větší než u počtu případů, vykazuje opět Jablonec nad Nisou (podle Deníku.cz však vlivem nepřítomnosti jevů v zázemí poměr pozorovat nelze), asi třikrát větší koncentrace je pak i v případě lokálních aktérů. Následuje jen s mírně nižší koncentrací Liberecko, kde Liberec na větším území s několika městy dominuje i vlivem svého krajského významu. Dále je vidět obecně koncentrace u celostátních akcí a aktérů spíše než regionálních, s výjimkou například Turnovska, kde je poměr aktivit s regionálním dosahem (logicky jen podle iDNES.cz) větší. Je to ovšem dáno relativně malým počtem zpráv s regionálním dosahem v této, v rámci kraje periferní, oblasti, kdy poměr 2 znamená skutečně 2:1.

Turnova se z akcí s regionálním dosahem týká zmínka protestů proti silnici R35 v Českém ráji (ČTK, Wirmitzer 2010) nebo výstavy o minulosti šlechtického rodu Des Fours Walderode na turnovském zámku Hrubý Rohozec, která měla podle kritiků např. z regionálního občanského sdružení Paměť Českého ráje a Podještědí, opomíjet kontakty někdejších majitelů zámku s nacisty po roce 1939, kterým výstava končila (Hoření 2010b). Akcí v zázemí Turnovska s regionálním dosahem se týká pouze jedna zpráva, opět o silnici R35, zmiňující

---

<sup>94</sup> Je samozřejmě diskutabilní, nakolik má např. protest proti ruské anexi Krymu mezinárodní dosah, avšak reakce ruského velvyslanectví na podobnou událost v Liberci (Mikulička, Stránský 2014) ukazuje, že k mezinárodní odezvě dojít může.

odpor v obci Ktová a dále pak i mimo Turnovsko (Hoření 2010a). Na Českolipsku a Novoborsku s relativně velkým zázemím vůči centru se projevuje koncentrace pouze u nejčtenějších akcí s lokálním dosahem, u působnosti (rozsahu činnosti) iniciátora akce už nikoli. Může to být opět dáno řadou případů environmentálních sporů mimo ORP.

**Tab. 62 - Prostorová působnost občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – poměr výskytu v jádře/zázemí SO ORP**

SO ORP	Všechny případy					Výskyt podle dané charakteristiky – poměr jádro/zázemí											
	Vše	Na 100 tis. obyv.	Na 10 ZSJ	Ze všech [%]	J/Z	Geografický dosah akce				Geografický rozsah činnosti iniciátora				Úroveň kampaně			
						Lokální	Regionální	Celostátní	Mezinárodní	Lokální	Regionální	Celostátní	Mezinárodní	Regionální	Celostátní	Mezinárodní	
Česká Lípa	59	77,02	2,72	28,50	0,64	2,00	0,55	0,18	X	0,70	0,36	1,50	X	X	X	X	
Frýdlant	4	16,12	0,68	1,93	0,33	0	0,50	X	X	0,33	X	X	X	X	X	X	
Jablonec nad Nisou	24	43,79	2,96	11,59	7,00	X	1,50	5,00	X	14,00	1,00	X	X	X	X	X	
Jilemnice	3	13,31	0,38	1,45	2,00	X	X	0	X	0	X	X	X	X	0	X	
Liberec	71	50,38	2,91	34,30	4,92	7,50	2,50	3,75	X	4,63	2,33	14,00	X	X	16,00	X	
Nový Bor	28	105,69	4,91	13,53	0,75	1,25	0,33	1,33	X	1,00	0,30	X	X	X	X	X	
Semily	2	7,65	0,22	0,97	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
Tanvald	10	46,79	1,69	4,83	1,00	1,00	0	1,50	X	2,50	0	0	X	X	0	X	
Turnov	4	12,28	0,26	1,93	3,00	X	X	X	0	2,00	X	X	X	X	X	X	
Železný Brod	2	16,25	0,41	0,97	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
Kraj	207	47,20	1,89	100	1,69	3,94	0,82	1,41	5,00	1,91	0,59	7,00	X	X	6,25	X	

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2012a, 2013a, b, 2014c)

**Poznámka:** Hodnoty „X“ znamenají, že se obcí v zázemí, tedy mimo obcí s rozšířenou působností, netýkaly žádné vybrané články, tudíž nebylo možné spočítat poměr jádra ku zázemí vzhledem k dělení nulou. Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014.

**Tab. 63 - Prostorová působnost občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – poměr výskytu v jádře/zázemí SO ORP**

SO ORP	Všechny případy					Výskyt podle dané charakteristiky – poměr jádro/zázemí											
	Vše	Na 100 tis. obyv.	Na 10 ZSJ	Ze všech [%]	J/Z	Geografický dosah akce				Geografický rozsah činnosti iniciátora				Úroveň kampaně			
						Lokální	Regionální	Celostátní	Mezinárodní	Lokální	Regionální	Celostátní	Mezinárodní	Regionální	Celostátní	Mezinárodní	
Česká Lípa	42	54,83	1,94	14,00	0,83	3,67	0,57	0,23	X	1,00	0,67	0,60	1,00	X	X	X	
Frýdlant	9	36,27	1,53	3,00	1,25	1,00	0,67	X	X	4,00	0,33	X	X	X	0	X	
Jablonec nad Nisou	50	91,23	6,17	16,67	24,00	24,00	X	12,00	X	20,00	X	X	X	X	X	X	
Jilemnice	7	31,05	0,89	2,33	0,75	X	3,00	0	X	0	X	X	X	X	X	X	
Liberec	115	81,59	4,71	38,33	4,00	18,67	1,58	1,13	X	11,80	1,56	2,11	X	X	8,00	X	
Nový Bor	16	60,39	2,81	5,33	1,67	7,00	0,75	0	X	1,67	1,00	X	1,00	X	X	X	
Semily	16	61,21	1,74	5,33	3,00	3,00	2,50	X	X	2,00	X	X	X	X	X	X	
Tanvald	20	93,58	3,39	6,67	0,82	3,50	0,67	0	0	1,40	0,33	0,33	X	X	0	0	
Turnov	22	67,54	1,41	7,33	0,83	0,50	2,00	0,50	X	0,67	2,00	0	X	X	0	X	
Železný Brod	3	24,37	0,61	1,00	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
Kraj	300	68,40	2,74	100	2,37	6,11	1,59	0,80	13,00	3,18	1,42	1,72	5,00	3,40	2,00	2,00	

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2012a, 2013a, b, 2014c)

**Poznámka:** Hodnoty „X“ znamenají, že se obcí v zázemí, tedy mimo obcí s rozšířenou působností, netýkaly žádné vybrané články, tudíž nebylo možné spočítat poměr jádra ku zázemí vzhledem k dělení nulou.

Při pohledu na strukturu událostí podle rozsahu aktivit hlavního aktéra, dosahu akce a rozsahu zastřešující kampaně napříč mikroregiony, viz tabulky 64 a 65, vyniká i v akcích s lokálním dosahem, s podílem větším než u všech případů, Liberecko, zjevně zejména vlivem velikostního významu samotného města bez ohledu na celý kraj. V Liberci se soustředila řada vnitřních sporů o rekonstrukce veřejného prostoru, využití území a jeho vzhled apod., např. i ohledně kácení lipové aleje (Prošková 2013b). V posledních letech se

ovšem objevily i vstřícné kroky úřadů jako anketa pro obyvatele nabízející více variant podoby náměstí (ČTK 2013b), referendum o městském majetku (Daněk 2013b; Trdla, ČTK 2013; Šebelka 2013i). Také se však objevily protesty proti návrhu nového územního plánu a tajnému projednávání námitek (Šebelka 2013c) atd.

**Tab. 64 - Prostorová působnost občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – distribuce mezi SO ORP**

SO ORP	Všechny případy		Výskyt podle charakteristiky – podíl na případech daného typu v kraji [%]										
	Vše	Ze všech [%]	Geografický dosah akce				Geografický rozsah činnosti iniciátora				Úroveň kampaně		
			Lokální	Regionální	Celostátní	Mezinárodní	Lokální	Regionální	Celostátní	Mezinárodní	Regionální	Celostátní	Mezinárodní
Česká Lípa	59	28,50	18,99	44,93	24,53	0	30,47	32,61	15,63	0	50,00	3,45	0
Frýdlant	4	1,93	1,27	4,35	0	3,13	0	0	0	0	0	0	0
Jablonec nad Nisou	24	11,59	16,46	7,25	11,32	0	11,72	8,70	15,63	0	0	17,24	0
Jilemnice	3	1,45	1,27	1,45	1,89	0	1,56	2,17	0	0	0	3,45	0
Liberec	71	34,30	43,04	20,29	35,85	66,67	35,16	21,74	46,88	100	0	58,62	100
Nový Bor	28	13,53	11,39	17,39	13,21	0	9,38	28,26	9,38	0	50,00	3,45	0
Semily	2	0,97	0	0	1,89	16,67	0	0	6,25	0	0	3,45	0
Tanvald	10	4,83	5,06	1,45	9,43	0	5,47	4,35	3,13	0	0	6,90	0
Turnov	4	1,93	1,27	2,90	0	16,67	2,34	2,17	0	0	0	0	0
Železný Brod	2	0,97	1,27	0	1,89	0	0,78	0	3,13	0	0	3,45	0
Kraj	207	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

**Poznámka:** Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014.

**Tab. 65 - Prostorová působnost občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – distribuce mezi SO ORP**

SO ORP	Všechny případy		Výskyt podle charakteristiky – podíl na případech daného typu v kraji [%]										
	Vše	Ze všech [%]	Geografický dosah akce				Geografický rozsah činnosti iniciátora				Úroveň kampaně		
			Lokální	Regionální	Celostátní	Mezinárodní	Lokální	Regionální	Celostátní	Mezinárodní	Regionální	Celostátní	Mezinárodní
Česká Lípa	42	14,00	10,37	12,50	25,40	7,14	12,77	15,87	16,33	16,67	9,09	0	0
Frýdlant	9	3,00	1,48	5,68	3,17	0	2,66	6,35	0	25,00	9,09	0	0
Jablonec nad Nisou	50	16,67	18,52	11,36	20,63	14,29	22,34	9,52	4,08	16,67	18,18	33,33	0
Jilemnice	7	2,33	0	4,55	4,76	0	2,13	1,59	4,08	0	4,55	0	0
Liberec	115	38,33	43,70	35,23	26,98	57,14	34,04	36,51	57,14	25,00	40,91	33,33	0
Nový Bor	16	5,33	5,93	7,95	1,59	0	4,26	9,52	4,08	16,67	0	0	0
Semily	16	5,33	5,93	7,95	0	7,14	6,38	3,17	4,08	0	4,55	0	0
Tanvald	20	6,67	6,67	5,68	7,94	7,14	6,38	6,35	8,16	0	4,55	33,33	0
Turnov	22	7,33	6,67	6,82	9,52	7,14	7,98	9,52	2,04	0	4,55	0	0
Železný Brod	3	1,00	0,74	2,27	0	0	1,06	1,59	0	0	4,55	0	0
Kraj	300	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

Pokud jde o geografii blízké územní plánování, zajímavý je případ, kdy se v Liberci místní sdružení postavila proti záměru stavby velkého bytového domu na místě hřiště, když územní plán umožnil stavbu vlivem chyby úředníka, v rozporu s vůlí zastupitelstva (Šebelka 2011d). V takovém případě lze samozřejmě spekulovat, zda šlo o chybu či záměrný postup v zájmu investora. Mírně vyšší oproti celkovému podílu všech sledovaných případů v mikroregionu na událostech v kraji je také podíl lokálních akcí na Jablonecku se silným centrem. I zde je to dáno řadou lokálních sporů, např. o zámeček spolku Schlarafia (Trdla 2014k, Sedlák 2014e), kvůli podobě nového územního plánu (Brabencová 2011f, Laurin

2014a) a s tím související snaha o odtržení části Kokonín kvůli plánované čistíče odpadních vod (Brabencová 2012c) atd. Na Českolipsku a Novoborsku se ukazuje spíše větší podíl celostátních či regionálních akcí vlivem tamních environmentálních či etnických sporů, sporu o sklářskou školu atd., jak bylo již uvedeno. Spadá sem např. i odmítání zařízení pro zdravotně postižené ženy (Brožová 2012b, c).

Tabulky 66 a 67 s podíly jednotlivých hodnot vůči celému kraji opět potvrzují dominanci mikroregionů, jejichž ORP jsou největšími městy kraje, zejména Liberec, Jablonec nad Nisou a České Lípy, podle Deníku.cz s podílem regionálních událostí a aktérů vyšším než krajské město.

**Tab. 66 - Prostorová působnost občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2011-2014 – distribuce v kraji**

SO ORP	Všechny případy		Výskyt podle charakteristiky – podíl na všech případech v kraji [%]										
	Vše	Ze všech [%]	Geografický dosah akce				Geografický rozsah činnosti iniciátora				Úroveň kampaně		
			Lokální	Regionální	Celostátní	Mezinárodní	Lokální	Regionální	Celostátní	Mezinárodní	Regionální	Celostátní	Mezinárodní
Česká Lípa	59	28,50	7,25	14,98	6,28	0	18,84	7,25	2,42	0	0,48	0,48	0
Frýdlant	4	1,93	0,48	1,45	0	0	1,93	0	0	0	0	0	0
Jablonec nad Nisou	24	11,59	6,28	2,42	2,90	0	7,25	1,93	2,42	0	0	2,42	0
Jilemnice	3	1,45	0,48	0,48	0,48	0	0,97	0,48	0	0	0	0,48	0
Liberec	71	34,30	16,43	6,76	9,18	1,93	21,74	4,83	7,25	0,48	0	8,21	0,97
Nový Bor	28	13,53	4,35	5,80	3,38	0	5,80	6,28	1,45	0	0,48	0,48	0
Semily	2	0,97	0	0	0,48	0,48	0	0	0,97	0	0	0,48	0
Tanvald	10	4,83	1,93	0,48	2,42	0	3,38	0,97	0,48	0	0	0,97	0
Turnov	4	1,93	0,48	0,97	0	0,48	1,45	0,48	0	0	0	0	0
Železný Brod	2	0,97	0,48	0	0,48	0	0,48	0	0,48	0	0	0,48	0
Kraj	207	100	38,16	33,33	25,60	2,90	61,84	22,22	15,46	0,48	0,97	14,01	0,97

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

**Poznámka:** Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014.

**Tab. 67 - Prostorová působnost občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2010-2014 – distribuce v kraji**

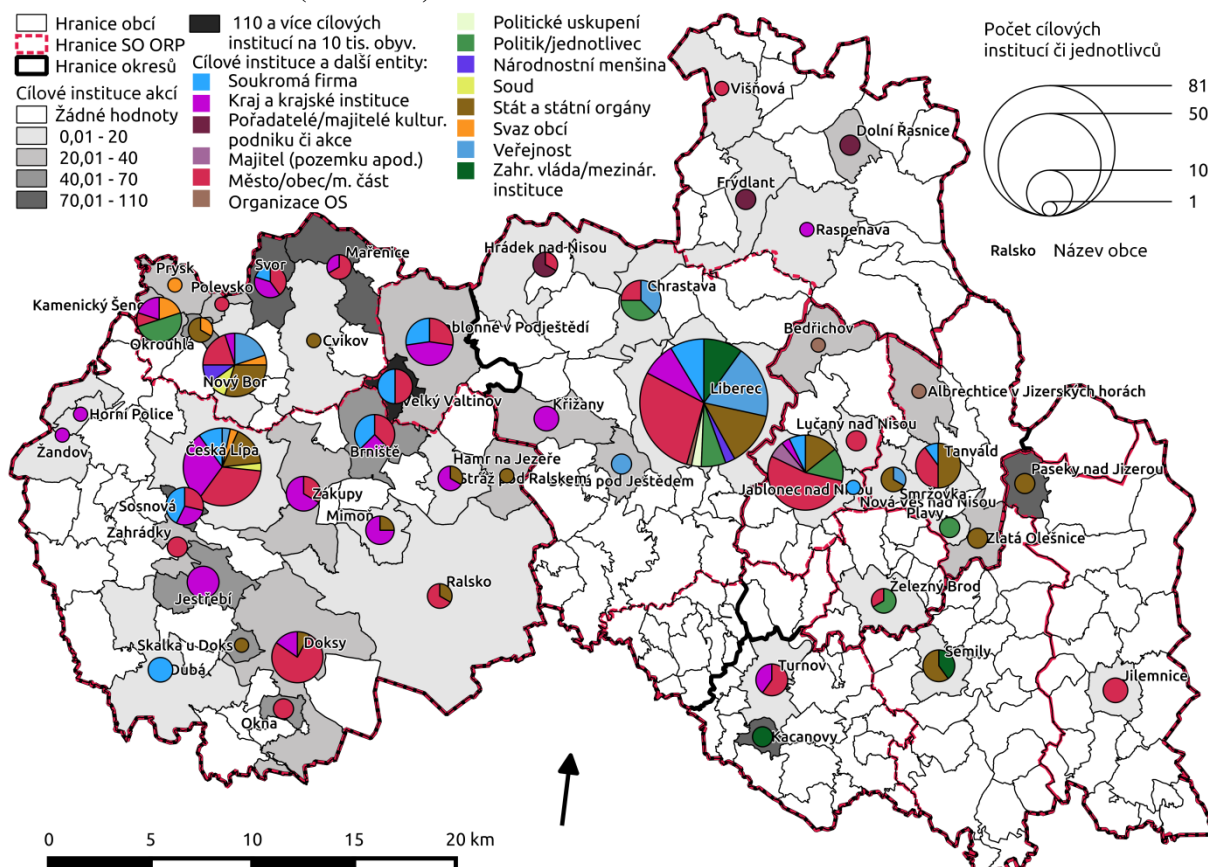
SO ORP	Všechny případy		Výskyt podle charakteristiky – podíl na všech případech v kraji [%]										
	Vše	Ze všech [%]	Geografický dosah akce				Geografický rozsah činnosti iniciátora				Úroveň kampaně		
			Lokální	Regionální	Celostátní	Mezinárodní	Lokální	Regionální	Celostátní	Mezinárodní	Regionální	Celostátní	Mezinárodní
Česká Lípa	42	14,00	4,67	3,67	5,33	0,33	8,00	3,33	2,67	0,67	0,67	0	0
Frýdlant	9	3,00	0,67	1,67	0,67	0	1,67	1,33	0	1,00	0,67	0	0
Jablonec nad Nisou	50	16,67	8,33	3,33	4,33	0,67	14,00	2,00	0,67	0,67	1,33	0,33	0,33
Jilemnice	7	2,33	0	1,33	1,00	0	1,33	0,33	0,67	0	0,33	0	0
Liberec	115	38,33	19,67	10,33	5,67	2,67	21,33	7,67	9,33	1,00	3,00	0,33	0,33
Nový Bor	16	5,33	2,67	2,33	0,33	0	2,67	2,00	0,67	0,67	0	0	0
Semily	16	5,33	2,67	2,33	0	0,33	4,00	0,67	0,67	0	0,33	0	0
Tanvald	20	6,67	3,00	1,67	1,67	0,33	4,00	1,33	1,33	0	0,33	0,33	0,33
Turnov	22	7,33	3,00	2,00	2,00	0,33	5,00	2,00	0,33	0	0,33	0	0,33
Železný Brod	3	1,00	0,33	0,67	0	0	0,67	0,33	0	0	0,33	0	0
Kraj	300	100	45,00	29,33	21,00	4,67	62,67	21,00	16,33	4,00	7,33	1,00	1,00

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

## 5.6. Cílové subjekty protestních a dalších sledovaných událostí

Jak již bylo avizováno v předchozí subkapitole, obecné údaje o dosahu akce od lokálního po mezinárodní doplňuje pohled na konkrétní typy cílových institucí, organizací či jednotlivců, ke kterým jakožto „adresátům“ směřovaly sledované protestní akce nebo další události. Jak ukazují obrázky 28 a 29, výjimečně se některé protesty obracely též na veřejnost, která tak podle Deníku.cz tvoří v Liberci či České Lípě pětinu cílových „subjektů“, ačkoli podle iDNES.cz je tento podíl výrazně nižší. Zejména v menších obcích je patrná orientace (v různých otázkách environmentálních či dopravních a dalších) na celostátní či krajské orgány, zvláště patrné je to například v Podještědí.

**Obr. 28 - Cílové instituce protestních a dalších vybraných občanských aktivit v obcích Libereckého kraje - na serveru Deník.cz (2011-2014)**



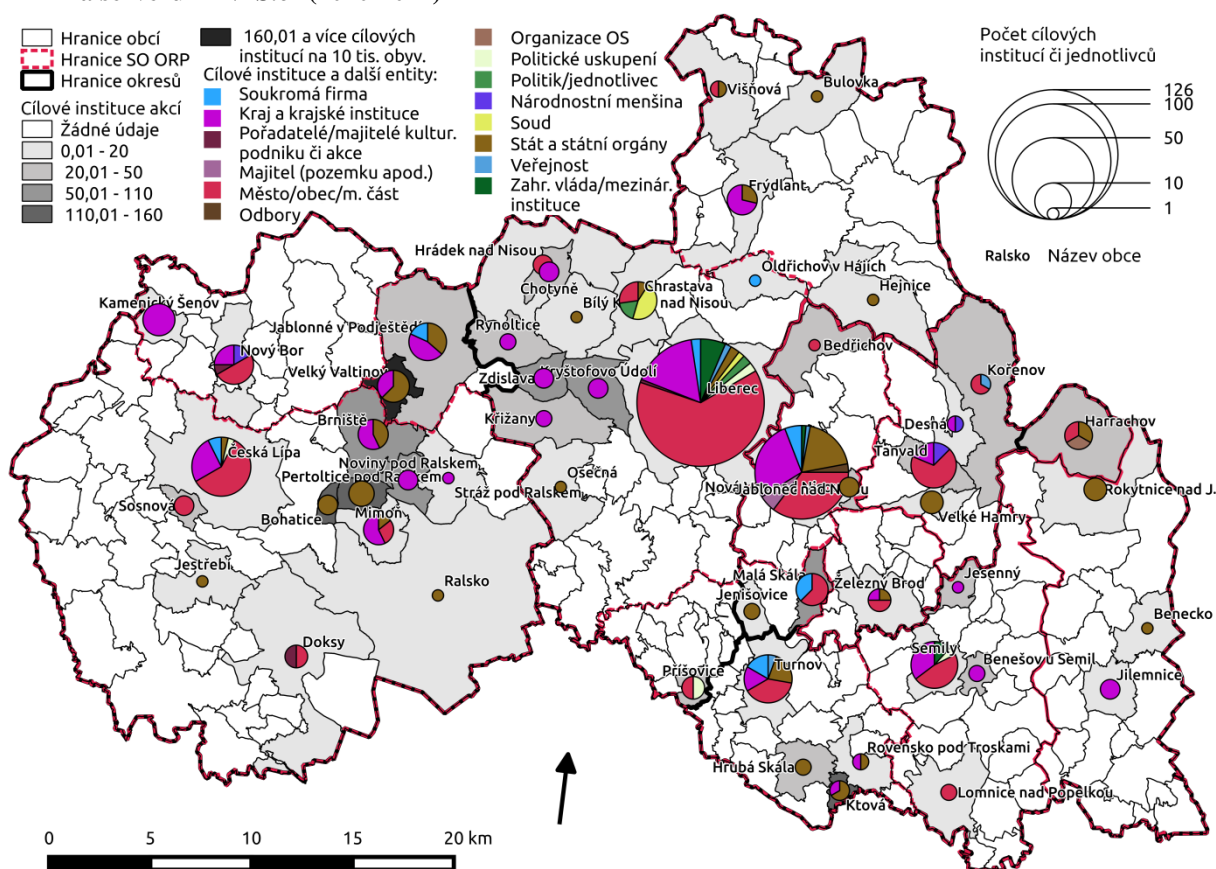
**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011a; 2012a; 2013a)

**Poznámka:** Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014. Hranice „starých“ okresů odpovídají členění v době ukončení činnosti okresních úřadů a nereflktují pozdější změny.

Ve větších městech a některých obcích má největší podíl, podle iDNES.cz například v Liberci či České Lípě i nadpoloviční, město, obec či městská část. Většinou se jedná přímo o obec, kde probíhá sledovaná akce. Někdy sice může problém způsobovat dění v sousední obci, avšak protest může směřovat jinam, viz obec Bohatice na Českolipsku, kde podle iDNES.cz občané sepsali petici proti těžbě štěrku (ohrožení zásob pitné vody) na katastru sousední obce Pertoltice pod Ralskem, která s těžbou měla souhlasit. Petice se však

obracela na kraj, který již dříve podpořil další okolní obce v otázce těžby čediče na kopci Tlustec (Šebelka 2014b). Jak již bylo zmíněno, v periferních obcích západního Českolipska (Horní Police, Žandov), zřejmě již částečně pod vlivem Ústí nad Labem, řešil problémy s kamionovou dopravou v rámci údolí Ploučnice Ústecký kraj (Polák 2014c). V České Lípě, Novém Boru a na severozápadním Novoborsku byl (pouze podle zpráv Deníku.cz) cílovou institucí i svaz obcí. Jednalo se o odpor vůči aktivitám svazku obcí a měst Novoborska (zahrnujícího však i Českou Lípou) ohledně vybavení Lužických hor krytými turistickými „boudami s mapou“ (odpočívadly) z evropských dotací nebo plánů nové rozhledny (Polák 2014e, f). V prvním případě však působí kritika spíše dojmem argumentace pouze subjektivním estetickým cítěním a je otázkou, nakolik reprezentativně článek reflektuje skutečné názory občanů. Z obcí, které byly samy cílovou institucí, lze uvést podle Deníku.cz například Jilemnici, kde se jednalo jednak o zpětnou vazbu na anketu tázající se občanů na klíčové problémy k řešení (Mudrová 2011a), jednak o protesty za zachování gymnázia (Mudrová 2011b), byť v tomto sporu figuroval jako rozhodující kraj, který byl identifikován jako primární cíl podle iDNES.cz (Hoření 2011g).

**Obr. 29 - Cílové instituce protestních a dalších vybraných občanských aktivit v obcích Libereckého kraje - na serveru iDNES.cz (2010-2014)**



**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků z serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011a; 2012a; 2013a)

**Poznámka:** Hranice „starých“ okresů odpovídají členění v době ukončení činnosti okresních úřadů a nereflakují pozdější změny.



Obec Lučany nad Nisou na Jablonecku se po petici roku 2010 sama odhodlala ke koupi a opravě rozhledny Bramberk, což přimělo k příspěvku i sousední Jablonec nad Nisou (Sedlák 2014c). V osadě Andělka v obci Višňová na Frýdlantsku se jednalo o, již zřejmě z velké části překonaný, odpor k výstavbě větrných elektráren, které zásobují elektřinou celý mikroregion. Jako cílová instituce byla identifikována obec, avšak velkou roli hrál i německý investor, který přispěl k utlumení kritiky vstřícností k místním obyvatelům, když např. všem poskytl satelitní antény z důvodů rušení příjmu pozemního televizního vysílání (Petrašková 2013b). V takovém případě lze samozřejmě spekulovat, zda se již ze strany komerčního subjektu, po kterém jinak zřejmě veřejný zájem logicky vstřícnost vyžaduje, nejedná o jistou obdobu korupčního jednání, byť vůči celé veřejnosti a metodami srovnatelnými např. s politickým populismem. O větrných elektrárnách a změně veřejného mínění se zmiňuje též iDNES.cz, avšak slib satelitních antén, dodaných později investorem, připisuje přímo bývalému vedení obce (Šebelka 2013b). IDNES.cz zmiňuje Višňovou ještě v souvislosti s protestem směřovaným vůči státu resp. České poště, proti rušení poboček v malých obcích (Šebelka 2014f). Pokud jde o větrné elektrárny, další byly budovány u Hrádku nad Nisou, kde byly mj. reflektovány připomínky obyvatel prostřednictvím ankety (Trdla 2011e). Zatímco tzv. Frýdlantský výběžek tak zřejmě získal značnou energetickou soběstačnost, tzv. Šluknovský výběžek v Ústeckém kraji potřeboval posílit zásobování elektřinou pomocí sporného elektrického vedení přes Lužické hory, avšak obyvatelé a obce severozápadního Novoborska (např. Svor) se úspěšně obrátili s protesty na Liberecký kraj, který elektrické vedení narušující CHKO dlouhodobě nepodporuje (Polák 2013c). Do podobných sporů vstupují vedle NIMBY efektu otázky ochrany životního prostředí, efektivity a nákladnosti případného delšího vedení či jiných alternativních zdrojů apod.

Polevsko na Novoborsku je příkladem obce, kde rozhodovala veřejnost pomocí ankety, tedy zpětné vazby vůči obci, o podobě obecních symbolů (Brožová 2012d). Podobné to bylo i v Hrádku nad Nisou (Prošková 2014e) nebo (pouze v otázce neoficiálního loga města) v České Lípě (Šebelka 2014e). Obce, a až nepřímo i kraj, byly také cílem petic proti zařízení pro zdravotně postižené ženy v Zahrádkách a Oknech na Českolipsku (Brožová 2012b). Město Lomnice nad Popelkou na Semilsku bylo podle iDNES.cz cílem odporu proti výpovědi nájmu rockového klubu s téměř dvacetiletou tradicí Aion vzhledem k zchátralým prostorám (Trdla 2012b, Mikulička 2013f). Jizerskohorská obec Bedřichov byla cílem protestů ve formě petice i později na jednání zastupitelstva ohledně návrhu nového územního plánu a nové obytné zástavby, kdy se střetli odpůrci další zástavby s majiteli pozemků prosazujícími stavby, ale odmítajícími na nich např. sjezdovku či biokoridor. Návrh již přitom některým

požadavkům ustoupil a novou zástavbu částečně omezil (Šebelka 2012e). V Liberci bylo podobně v případě plánů na průmyslovou zónu v Ostašově v územním plánu město cílem protestů místního spolku přátel Ostašova (Prošková 2013g, Šebelka 2013n). V Hrádku nad Nisou, Frýdlantě a Dolní Řasnici podle Deníku.cz a v Chotyni (s podporou iniciativy Naše obec bez rally) podle iDNES.cz protestovali někteří občané proti pořádání Rally Lužické hory blízko jejich obydlí. V Chotyni se přitom starostka postavila proti pořádání akce v její obci další rok (Daněk 2013a; Trdla 2013c).

Někdy byla přímo cílem protestů soukromá firma. V Jablonci nad Nisou směřovaly protesty k městu i stavebním firmám Metrostav a Syner kvůli budování nákladné (cca 0,5 mld. Kč) podzemní odtokové štoly z jablonecké přehrady v rámci protipovodňových opatření. Kritika směřovala jednak k tomu, že byla stavba placena z půjčky od Evropské investiční banky, kterou nakonec zaplatí český daňový poplatník, jednak si lidé v domech nad štolou (dlouhou 1,25 km) vedoucí pod částí města stěžovali na hluk a otřesy z odstřelů (Trdla 2012c, d). S povodněmi souvisí i další příklad. Po ničivých povodních v roce 2010 lidé z části Hrádku nad Nisou Václavice sepsali petici proti zvýšení kamionové dopravy a ohrožení jejich podmáčených domů v důsledku objížďky uzavřené opravované silnice do chrastavské továrny firmy Benteler (Pšeničková 2010). Střetl se tak komerční zájem se zájmem o majetek jednotlivých občanů, za zvláštních okolností po přírodní katastrofě. Jak již bylo uvedeno na některých příkladech, cílem protestů proti investicím soukromé firmy byla ovšem často spíše obec, např. Příšovice na Turnovsku, kde část obyvatel odmítala zinkovnu firmy Wiegel (Lánský 2014i). V Příšovicích také proběhl protest v rámci předvolební kampaně, byť excesivní povahy, kdy se před komunálními volbami 2010 na silnici objevily vulgární nápisy proti místnímu politickému uskupení – Spolku za lepší Příšovice – zřejmě však opět v souvislosti se sporem o zinkovnu (Lubas 2014h). Do souboru byl incident zařazen, jelikož nešlo o řádnou součást předvolební kampaně s deklarovanou protistranou, podobně jako plakáty proti kandidátovi ANO Komárkovi v Liberci (upozornění na jeho novinový článek o Klementu Gottwaldovi z 80. let 20. století) před sněmovními volbami 2013 (Lubas 2013a). Toto byl jeden z případů, kdy byl cílem přímo konkrétní politik, podobně jako např. již zmínění poslanci v kampani iniciativy Rekonstrukce státu, nebo exprimátor Liberce a vůdce Změny Korytář před komunálními volbami 2014, kritizovaný za trvalé bydliště na radnici (Prošková 2014f). Před sněmovními volbami 2013 bylo cílem anonymních letáků více politiků libereckého kraje včetně hejtmána Půty či tehdejšího semilského starosty Farského (Trdla 2013b). Nejviditelnější, byť zřejmě bez hlubšího politického cíle, byla střelba plastovými kuličkami na prezidenta Klause při návštěvě Chrastavy (Mikulička 2014h).

Protesty vůči komerčním subjektům také někdy směřovaly i proti jednotlivým vlivným investorům jako v případě záměru bytové výstavby jablonecké části Proseč nad Nisou, kde vlastní pozemky podnikatel, komunální politik za ODS a předseda FAČR Miroslav Pelta a jeho kolega Ivo Bartoněk. Ve sporu proti sobě stála část majitelů pozemků a ochránci přírody z občanského sdružení Proseč, přičemž nakonec přítomnost chráněného ptáka chřástala polního využití ploch pro stavbu prakticky znemožnila (Klimentová 2014b).

Nejzávažnější, z normativního hlediska v negativním smyslu slova, byly samozřejmě již zmiňované protesty proti zástupcům národnostních menšin, handicapovaným lidem apod. v Novém Boru, na Českolipsku, v Tanvaldě, na Frýdlantsku či v Jablonci nad Nisou. Z environmentálního hlediska pak byly sporné i protesty a aktivity snažící se bránit ochraně životního prostředí v zájmu hospodářského rozvoje. V tomto směru je však zajímavá např. snaha o letní provoz lanovky na Lysé hoře v Rokytnici nad Jizerou, kdy petice občanů vůči KRNAP argumentovala tím, že bránění rozvoji a cestovnímu ruchu vede k odlivu původního obyvatelstva se vztahem k horám a příchodu bezohledných developerů (Hoření 2011f). To jako by i v území dosídleném po 2. světové válce odkazovalo na sociální kapitál podle Putnama (1993) a varovalo před tvrdými praktikami podnikatelů jako např. Porteous (1988) či Hertzová (2003). U obcí v chráněných územích jde samozřejmě vždy o velice křehkou rovnováhu mezi ochranou přírody a možnostmi svobodného života. Jak známo, i chráněná území v KRNAP, např. horské louky, jsou historicky spjata s činností člověka, kterou přerušil mimo jiné právě i poválečný odsun většiny původních obyvatel.

Přehled zastoupení cílových institucí sledovaných aktivit za SO ORP poskytují tabulky 68 až 77. Už při srovnání absolutních počtů cílů (násobených počtem obcí, kde se protest odehrával) viz tab. 68-69, je patrný největší význam cílů v podobě měst a obcí, zejména v případě Liberecka podle iDNES.cz velice výrazný. I když vlivem nerovnoměrného zaměření podle Deníku.cz upřednostněné Českolipsko dosahuje v tomto ohledu vyšších hodnot než Liberecko, vidíme na Liberecku při celkově jen mírně vyšším počtu cílových institucí větší rozmanitost. Zajímavý je např. na Turnovsku podle iDNES.cz, které toto území žurnalisticky pokrývalo lépe, stejný počet cílů v podobě firem jako na Liberecku s mnohem větším centrem a dokonce mírně větší počet (celo)státních cílů, byť v tomto Liberecko předhání Jablonecko a Českolipsko. Je to dáno např. peticí proti budování kalicích linek v turnovské průmyslové zóně Vesecko, kdy byla cílem nadnárodní firma Kamax (Mastník 2014a), proti stáčírně skalní vody firmy Veseta na Malé Skále, z důvodů vedlejších efektů kamionové dopravy (Mastník 2014f) nebo proti zinkovně firmy Wiegel v Příšovicích (Lánský 2014i). Ke státním orgánům směřovaly na Turnovsku protesty proti plánované rychlostní

silnici R35 přes Český ráj (města a obce Turnov, Ktová, Hrubá Skála, Rovensko pod Troskami), viz Hoření (2010a), ČTK, Wirnitzer (2010), Pluhař (2014b). Ke státním orgánům také směřovaly protesty v Turnově proti restituci majetku rodu Des Fours Walderode (Hoření 2010b, 2011b). Jistý protestní potenciál tak má z historických důvodů i „nedosídlené“ území. SO ORP s menšími obcemi a městy s kvalitním přírodním prostředím také vykazuje snahu místních obyvatel chránit přírodu Českého ráje před projekty často přicházejícími z vnějšku, z vyšší hierarchické úrovně.

**Tab. 68 - Cílové instituce a osoby protestních a dalších akcí podle zpráv Deníku.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2011-2014**

SO ORP	Cílové instituce a další entity																					
	Počet	Ze všech [%]	Jádro	Zázemí	Na případ v jádru	Na případ v zázemí	Na případ v zázemí	J/Z	Firma	Kraj	Kulturní akce/podnik	Majitel	Město/obec	OOS	Polit. uskup.	Politik	Nár. menšina	Soud	Stát	Svaz obcí	Veřejnost	Zahr. vláda
Česká Lípa	96	29,63	30	66	1,63	1,30	1,83	0,45	15	31	0	0	36	0	0	0	0	1	11	1	1	0
Frýdlant	6	1,85	2	4	1,50	2,00	1,33	0,50	0	1	4	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jablonec n. N.	32	9,88	28	4	1,33	1,33	1,33	7,00	3	1	0	2	17	1	0	4	0	0	4	0	0	0
Jilemnice	5	1,54	3	2	1,67	1,50	2,00	1,50	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	2	0	0	0
Liberec	108	33,33	81	27	1,52	1,37	2,25	3,00	10	15	2	0	29	1	2	8	2	0	11	0	20	8
Nový Bor	44	13,58	20	24	1,57	1,67	1,50	0,83	1	6	0	0	10	0	0	5	2	2	9	5	4	0
Semily	5	1,54	5	0	2,50	2,50	X	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	2
Tanvald	18	5,56	10	8	1,80	2,00	1,60	1,25	1	0	0	0	4	1	0	2	0	0	9	0	1	0
Turnov	7	2,16	5	2	1,75	1,67	2,00	2,50	0	2	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Želez. Brod	3	0,93	3	0	1,50	1,50	X	X	0	0	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0
Kraj	324	100	187	137	1,57	1,44	1,78	1,36	30	56	6	2	104	3	2	21	4	3	49	6	26	12

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

**Poznámka:** Hodnoty „X“ znamenají, že se obcí v zázemí, tedy mimo obci s rozšířenou působností, netýkaly žádné vybrané články, tudíž nebylo možné spočítat poměr jádra ku zázemí vzhledem k dělení nulou. Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014.

**Tab. 69 - Cílové instituce a osoby protestních a dalších akcí podle zpráv iDNES.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2010-2014**

SO ORP	Cílové instituce a další entity																					
	Počet	Ze všech [%]	Jádro	Zázemí	Na případ v jádru	Na případ v zázemí	Na případ v zázemí	J/Z	Firma	Kraj	Kulturní akce/podnik	Majitel	Město/obec	Odbory	OOS	Polit. uskup.	Politik	Nár. menšina	Soud	Stát	Veřejnost	Zahr. vláda
Česká Lípa	70	15,77	27	43	1,67	1,42	1,87	0,63	2	22	2	0	23	0	0	1	0	0	0	20	0	0
Frýdlant	11	2,48	7	4	1,22	1,40	1,00	1,75	0	5	0	0	1	0	0	0	0	0	0	5	0	0
Jablonec n. N.	72	16,22	68	4	1,44	1,42	2,00	17,00	4	19	0	4	25	2	0	0	0	0	0	16	1	1
Jilemnice	8	1,80	3	5	1,14	1,00	1,25	0,60	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0
Liberec	167	37,61	126	41	1,45	1,37	1,78	3,07	6	39	1	0	86	0	0	3	5	0	7	10	2	8
Nový Bor	20	4,50	12	8	1,25	1,20	1,33	1,50	0	11	1	0	6	0	0	0	0	2	0	0	0	0
Semily	22	4,95	17	5	1,38	1,42	1,25	3,40	0	9	0	0	10	0	0	1	0	0	0	0	0	2
Tanvald	31	6,98	16	15	1,55	1,78	1,36	1,07	0	4	0	0	15	0	2	0	0	3	0	6	1	0
Turnov	39	8,78	18	21	1,77	1,80	1,75	0,86	6	5	0	0	14	0	0	2	0	0	0	11	1	0
Želez. Brod	4	0,90	4	0	1,33	1,33	X	X	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0
Kraj	444	100	298	146	1,48	1,41	1,64	2,04	18	118	4	4	182	2	2	7	5	5	7	74	5	11

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

**Poznámka:** Hodnoty „X“ znamenají, že se obcí v zázemí, tedy mimo obci s rozšířenou působností, netýkaly žádné vybrané články, tudíž nebylo možné spočítat poměr jádra ku zázemí vzhledem k dělení nulou.

Srovnání zastoupení jednotlivých typů cílových institucí v kraji napříč mikroregiony umožňují tabulky 70 a 71. Podle geograficky nevyváženého zpravodajství Deníku.cz je patrná výrazná převaha Novoborska ve sporech směřujících ke státním institucím či soudu. Podle iDNES.cz už je většinou dominantní Liberecko. Zajímavé jsou případy, kdy protesty směřovaly k OOS. Zatímco podle Deníku.cz se vyskytly po třetinách na Liberecko,

Jablonecku a Tanvaldsku, podle iDNES.cz tomu tak bylo pouze na Tanvaldsku (Harrachov, kdy však šlo o anketu ohledně využití sportovišť, zpětnou vazbu vůči Českému olympijskému výboru, viz Lubas 2014f). Podobně tomu bylo v případě Bedřichova a Albrechtic v Jizerských horách a ankety Jizerské o.p.s. ohledně lyžařské magistrály (Vrabec 2013). V Liberci však šlo o již zmiňovaný historicko-politický konflikt s aktivitami Klubu přátel pohraničí ve školách (Lánský 2012b). Na Frýdlantsku a Liberecku podle Deníku a Českolipsku, Liberecku a Novoborsku podle iDNES.cz byly cílem protestů i kulturní (či sportovní) akce, např. v Liberci střet petic pro a proti cirkusům se zvířaty (Petrášková 2013a) a na Frýdlantsku odpor k Rally Lužické hory (Daněk 2013a; Trdla 2013c). V Liberci šlo i o odpor k neonacistickému koncertu (Lánský 2014b). Nového Boru se týkaly protesty proti divadelní hře Činoherního klubu v Ústí nad Labem, která připomínala zastřelení Němců v Novém Boru roku 1945, což obnovilo spor o jejich pomník (Šebelka 2010b).

**Tab. 70 - Cílové instituce a osoby protestních a dalších akcí podle zpráv Deníku.cz v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – distribuce mezi SO ORP**

SO ORP	Cílové instituce a další entity																
	Počet	Ze všech [%]	Podíl na všech cílových institucích daného typu v kraji [%]														
			Firma	Kraj	Kulturní akce/podnik	Majitel	Město/obec	OOS	Polit. uskup.	Politik	Nár. menšina	Soud	Stát	Svaz obcí	Veřejnost	Zahr. vláda	
Česká Lípa	96	29,63	50,00	55,36	0	0	34,62	0	0	0	0	0	33,33	22,45	16,67	3,85	0
Frýdlant	6	1,85	0	1,79	66,67	0	0,96	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jablonec n. N.	32	9,88	10,00	1,79	0	100	16,35	33,33	0	19,05	0	0	8,16	0	0	0	0
Jilemnice	5	1,54	0	0	0	0	2,88	0	0	0	0	0	4,08	0	0	0	0
Liberec	108	33,33	33,33	26,79	33,33	0	27,88	33,33	100	38,10	50,00	0	22,45	0	76,92	66,67	0
Nový Bor	44	13,58	3,33	10,71	0	0	9,62	0	0	23,81	50,00	66,67	18,37	83,33	15,38	0	0
Semily	5	1,54	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6,12	0	0	16,67	0
Tanvald	18	5,56	3,33	0	0	0	3,85	33,33	0	9,52	0	0	18,37	0	3,85	0	0
Turnov	7	2,16	0	3,57	0	0	2,88	0	0	0	0	0	0	0	0	16,67	0
Železný Brod	3	0,93	0	0	0	0	0,96	0	0	9,52	0	0	0	0	0	0	0
Kraj	324	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

**Poznámka:** Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014.

**Tab. 71 - Cílové instituce a osoby protestních a dalších akcí podle zpráv iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – distribuce mezi SO ORP**

SO ORP	Cílové instituce a další entity															
	Počet	Ze všech [%]	Podíl na všech cílových institucích daného typu v kraji [%]													
			Firma	Kraj	Kulturní akce/podnik	Majitel	Město/obec	Odbory	OOS	Polit. uskup.	Politik	Nár. menšina	Soud	Stát	Veřejnost	Zahr. vláda
Česká Lípa	70	15,77	11,11	18,64	50,00	0	12,64	0	0	14,29	0	0	0	27,03	0	0
Frýdlant	11	2,48	0	4,24	0	0	0,55	0	0	0	0	0	0	6,76	0	0
Jablonec n. N.	72	16,22	22,22	16,10	0	100	13,74	100	0	0	0	0	21,62	20,00	9,09	0
Jilemnice	8	1,80	0	2,54	0	0	0	0	0	0	0	0	6,76	0	0	0
Liberec	167	37,61	33,33	33,05	25,00	0	47,25	0	0	42,86	100	0	100	13,51	40,00	72,73
Nový Bor	20	4,50	0	9,32	25,00	0	3,30	0	0	0	0	40,00	0	0	0	0
Semily	22	4,95	0	7,63	0	0	5,49	0	0	14,29	0	0	0	0	18,18	0
Tanvald	31	6,98	0	3,39	0	0	8,24	0	100	0	0	60,00	0	8,11	20,00	0
Turnov	39	8,78	33,33	4,24	0	0	7,69	0	0	28,57	0	0	14,86	20,00	0	0
Železný Brod	4	0,90	0	0,85	0	0	1,10	0	0	0	0	0	1,35	0	0	0
Kraj	444	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

Strukturu zastoupení typů cílových institucí v rámci jednotlivých SO ORP shrnují tabulky 72 a 73. Ukazuje se například nižší rozmanitost aktivit na, jinak Deníkem.cz zřejmě mediálně nadhodnoceném, Novoborsku a Českolipsku s mnoha případy ve srovnání s jádrovým Libereckem. Struktura podle obou použitých zdrojů se však dosti liší. Na Českolipsku podle Deníku.cz byly cílovými institucemi kraj nebo stát ve 44 % případů, avšak podle iDNES.cz 60 %. Na Jablonecku podle Deníku.cz více než polovina akcí směřovala vůči městu, avšak podle iDNES.cz tomu bylo jen z 34 %. Také odpovídající podíly na Liberecku se významně liší.

**Tab. 72 - Cílové instituce a osoby protestních a dalších akcí podle zpráv Deníku.cz v Libereckém kraji 2011-2014 – distribuce v SO ORP**

SO ORP	Cílové instituce a další entity																
	Počet	Ze všech [%]	Podíl na všech cílových institucích v daném území (SO ORP) [%]													Celkem	
			Firma	Kraj	Kulturní akce/podnik	Majitel	Město/obec	OOS	Polit. uskup.	Politik	Nár. menšina	Soud	Stát	Svaz obcí	Verejnost		Zahr. vláda
Česká Lípa	96	29,63	15,63	32,29	0	0	37,50	0	0	0	0	1,04	11,46	1,04	1,04	0	100
Frydlant	6	1,85	0	16,67	66,67	0	16,67	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
Jablonec nad Nisou	32	9,88	9,38	3,13	0	6,25	53,13	3,13	0	12,50	0	0	12,50	0	0	0	100
Jilemnice	5	1,54	0	0	0	0	60,00	0	0	0	0	0	40,00	0	0	0	100
Liberec	108	33,33	9,26	13,89	1,85	0	26,85	0,93	1,85	7,41	1,85	0	10,19	0	18,52	7,41	100
Nový Bor	44	13,58	2,27	13,64	0	0	22,73	0	0	11,36	4,55	4,55	20,45	11,36	9,09	0	100
Semily	5	1,54	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	60,00	0	0	40,00	100
Tanvald	18	5,56	5,56	0	0	0	22,22	5,56	0	11,11	0	0	50,00	0	5,56	0	100
Turnov	7	2,16	0	28,57	0	0	42,86	0	0	0	0	0	0	0	0	28,57	100
Železný Brod	3	0,93	0	0	0	0	33,33	0	0	66,67	0	0	0	0	0	0	100
Kraj	324	100	9,26	17,28	1,85	0,62	32,10	0,93	0,62	6,48	1,23	0,93	15,12	1,85	8,02	3,70	100

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

**Poznámka:** Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014.

**Tab. 73 - Cílové instituce a osoby protestních a dalších akcí podle zpráv iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – distribuce v SO ORP**

SO ORP	Cílové instituce a další entity																
	Počet	Ze všech [%]	Podíl na všech cílových institucích v daném území (SO ORP) [%]													Celkem	
			Firma	Kraj	Kulturní akce/podnik	Majitel	Město/obec	Odbory	OOS	Polit. uskup.	Politik	Nár. menšina	Soud	Stát	Verejnost		Zahr. vláda
Česká Lípa	70	15,77	2,86	31,43	2,86	0	32,86	0	0	1,43	0	0	0	28,57	0	0	100
Frydlant	11	2,48	0	45,45	0	0	9,09	0	0	0	0	0	0	45,45	0	0	100
Jablonec nad Nisou	72	16,22	5,56	26,39	0	5,56	34,72	2,78	0	0	0	0	22,22	1,39	1,39	100	
Jilemnice	8	1,80	0	37,50	0	0	0	0	0	0	0	0	62,50	0	0	100	
Liberec	167	37,61	3,59	23,35	0,60	0	51,50	0	0	1,80	2,99	0	4,19	5,99	1,20	4,79	100
Nový Bor	20	4,50	0	55,00	5,00	0	30,00	0	0	0	0	10,00	0	0	0	0	100
Semily	22	4,95	0	40,91	0	0	45,45	0	0	4,55	0	0	0	0	0	9,09	100
Tanvald	31	6,98	0	12,90	0	0	48,39	0	6,45	0	0	9,68	0	19,35	3,23	0	100
Turnov	39	8,78	15,38	12,82	0	0	35,90	0	0	5,13	0	0	0	28,21	2,56	0	100
Železný Brod	4	0,90	0	25,00	0	0	50,00	0	0	0	0	0	0	25,00	0	0	100
Kraj	444	100	4,05	26,58	0,90	0,90	40,99	0,45	0,45	1,58	1,13	1,13	1,58	16,67	1,13	2,48	100

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

Při pohledu na poměry výskytu typů cílových institucí v jádru vůči zázemí (viz tabulky 74 a 75) opět vyniká, zejména podle iDNES.cz, zastoupení většiny typů na Liberecku s krajským městem. V případech, kdy je cílem město či obec, se opět ukazuje nadprůměrný podíl jádra na Jablonecku s malým zázemím a dále pak i na Liberecku, kde je podle Deníku.cz i mírně

nadprůměrný podíl cílových krajských institucí, což by mohlo korespondovat s jejich blízkostí. Podle Deníku.cz je také na Liberecku a Jablonecku mírně nadprůměrná koncentrace firem jako cílů protestních akcí. Aktivity s cílovými krajskými institucemi jsou nadprůměrně koncentrovány podle iDNES.cz i na Semilsku a Tanvaldsku, což je dáno např. kritikou financování sportu v kraji sportovci z Desné (Pšeničková 2011b) nebo odporem ke geotermální elektrárně v Benešově u Semil, Semilech a Tanvaldě - v referendu resp. petici (Mastník 2014d, g).

**Tab. 74 - Cílové instituce a osoby protestních a dalších akcí podle zpráv Deníku.cz v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – poměr výskytu v jádře/zázemí SO ORP**

SO ORP	Cílové instituce a další entity							Jádro/zázemí (J/Z)														
	Počet	Ze všech [%]	Jádro	Zázemí	Na případ	Na případ v jádru	Na případ v zázemí	J/Z	Firma	Kraj	Kulturní akce/podnik	Majitel	Město/obec	OOS	Polit. uskup.	Politik	Nár. menšina	Soud	Štát	Svaz obcí	Věřejnost	Zahr. vláda
Č. Lípa	96	29,63	30	66	1,63	1,30	1,83	0,45	0,25	0,41	X	X	0,38	X	X	X	X	X	0,83	X	X	X
Frýdlant	6	1,85	2	4	1,50	2,00	1,33	0,50	X	0	1,00	X	0	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Jabl. n. N.	32	9,88	28	4	1,33	1,33	1,33	7,00	2,00	X	X	X	7,50	0	X	X	X	X	X	X	X	X
Jilemnice	5	1,54	3	2	1,67	1,50	2,00	1,50	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	X	X	X
Liberec	108	33,33	81	27	1,52	1,37	2,25	3,00	2,33	0,88	0	X	3,83	X	X	1,67	X	X	X	X	3,00	X
N. Bor	44	13,58	20	24	1,57	1,67	1,50	0,83	0	0,20	X	X	0,67	X	X	0	X	X	2,00	0,25	X	X
Semily	5	1,54	5	0	2,50	2,50	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Tanvald	18	5,56	10	8	1,80	2,00	1,60	1,25	X	X	X	X	X	0	X	0	X	X	1,25	X	0	X
Turnov	7	2,16	5	2	1,75	1,67	2,00	2,50	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0
Ž. Brod	3	0,93	3	0	1,50	1,50	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Kraj	324	100	187	137	1,57	1,44	1,78	1,36	0,76	0,56	0,50	X	1,54	0,50	X	1,10	X	X	2,27	0,50	3,33	5,00

Zdroj: Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

Poznámka: Hodnoty „X“ znamenají, že se obcí v zázemí, tedy mimo obcí s rozšířenou působností, netýkaly žádné vybrané články, tudíž nebylo možné spočítat poměr jádra ku zázemí vzhledem k dělení nulou. Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014.

**Tab. 75 - Cílové instituce a osoby protestních a dalších akcí podle zpráv iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – poměr výskytu v jádře/zázemí SO ORP**

SO ORP	Cílové instituce a další entity							Jádro/zázemí (J/Z)														
	Počet	Ze všech [%]	Jádro	Zázemí	Na případ	Na případ v jádru	Na případ v zázemí	J/Z	Firma	Kraj	Kulturní akce/podnik	Majitel	Město/obec	Odbory OOS	Polit. uskup.	Politik	Nár. menšina	Soud	Štát	Věřejnost	Zahr. vláda	
Č. Lípa	70	15,77	27	43	1,67	1,42	1,87	0,63	X	0,47	0	X	2,29	X	X	X	X	X	0,05	X	X	X
Frýdlant	11	2,48	7	4	1,22	1,40	1,00	1,75	X	X	X	X	0	X	X	X	X	X	0,67	X	X	X
Jab. n. N.	72	16,22	68	4	1,44	1,42	2,00	17,00	X	X	X	X	24,00	X	X	X	X	X	4,33	X	X	X
Jilemnice	8	1,80	3	5	1,14	1,00	1,25	0,60	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	X	X	X
Liberec	167	37,61	126	41	1,45	1,37	1,78	3,07	1,00	1,17	X	X	13,33	X	X	X	1,50	X	0,40	0,43	X	X
N. Bor	20	4,50	12	8	1,25	1,20	1,33	1,50	X	0,38	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Semily	22	4,95	17	5	1,38	1,42	1,25	3,40	X	2,00	X	X	4,00	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Tanvald	31	6,98	16	15	1,55	1,78	1,36	1,07	X	3,00	X	X	2,75	X	0	X	X	2,00	X	0	0	X
Turnov	39	8,78	18	21	1,77	1,80	1,75	0,86	1,00	1,50	X	X	1,00	X	X	0	X	X	0,57	X	X	X
Ž. Brod	4	0,90	4	0	1,33	1,33	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Kraj	444	100	298	146	1,48	1,41	1,64	2,04	2,00	1,51	1,00	X	5,50	X	0	2,50	1,50	4,00	0,40	0,48	4,00	X

Zdroj: Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

Poznámka: Hodnoty „X“ znamenají, že se obcí v zázemí, tedy mimo obcí s rozšířenou působností, netýkaly žádné vybrané články, tudíž nebylo možné spočítat poměr jádra ku zázemí vzhledem k dělení nulou.

Poměrný rozložení cílových institucí v rámci celého kraje znázorňují ještě tabulky 76 a 77. Ve většině typů kromě celostátních cílů na Českolipsku, Jablonecku a Turnovsku, dosahují nejvyšších hodnot Liberecko s krajským městem.

**Tab. 76 - Cílové instituce a osoby protestních a dalších akcí podle zpráv Deníku.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2011-2014 – distribuce v kraji**

SO ORP	Cílové instituce a další entity															
	Počet	Podíl na všech cílových institucích v kraji [%]														
		Firma	Kraj	Kulturní akce/podnik	Majitel	Město/obec	OOS	Polit. uskup.	Politik	Nár. menšina	Soud	Stát	Svaz obcí	Věřejnost	Zahr. vláda	Celkem
Česká Lípa	96	4,63	9,57	0	0	11,11	0	0	0	0,31	3,40	0,31	0,31	0	29,63	
Frydlant	6	0	0,31	1,23	0	0,31	0	0	0	0	0	0	0	0	1,85	
Jablonec nad Nisou	32	0,93	0,31	0	0,62	5,25	0,31	0	1,23	0	1,23	0	0	0	9,88	
Jilemnice	5	0	0	0	0	0,93	0	0	0	0	0,62	0	0	0	1,54	
Liberec	108	3,09	4,63	0,62	0	8,95	0,31	0,62	2,47	0,62	3,40	0	6,17	2,47	33,33	
Nový Bor	44	0,31	1,85	0	0	3,09	0	0	1,54	0,62	0,62	2,78	1,54	1,23	13,58	
Semily	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,93	0	0	0,62	1,54	
Tanvald	18	0,31	0	0	0	1,23	0,31	0	0,62	0	2,78	0	0,31	0	5,56	
Turnov	7	0	0,62	0	0	0,93	0	0	0	0	0	0	0	0,62	2,16	
Železný Brod	3	0	0	0	0	0,31	0	0	0,62	0	0	0	0	0	0,93	
<b>Kraj</b>	<b>324</b>	<b>9,26</b>	<b>17,28</b>	<b>1,85</b>	<b>0,62</b>	<b>32,10</b>	<b>0,93</b>	<b>0,62</b>	<b>6,48</b>	<b>1,23</b>	<b>0,93</b>	<b>15,12</b>	<b>1,85</b>	<b>8,02</b>	<b>3,70</b>	<b>100</b>

Zdroj: Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

Poznámka: Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014.

**Tab. 77 - Cílové instituce a osoby protestních a dalších akcí podle zpráv iDNES.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2010-2014 – distribuce v kraji**

SO ORP	Cílové instituce a další entity															
	Počet	Podíl na všech cílových institucích v kraji [%]														
		Firma	Kraj	Kulturní akce/podnik	Majitel	Město/obec	Odbory	OOS	Polit. uskup.	Politik	Nár. menšina	Soud	Stát	Věřejnost	Zahr. vláda	Celkem
Česká Lípa	70	0,45	4,95	0,45	0	5,18	0	0	0,23	0	0	4,50	0	0	15,77	
Frydlant	11	0	1,13	0	0	0,23	0	0	0	0	0	1,13	0	0	2,48	
Jablonec nad Nisou	72	0,90	4,28	0	0,90	5,63	0,45	0	0	0	0	3,60	0,23	0,23	16,22	
Jilemnice	8	0	0,68	0	0	0	0	0	0	0	0	1,13	0	0	1,80	
Liberec	167	1,35	8,78	0,23	0	19,37	0	0	0,68	1,13	0	1,58	2,25	0,45	1,80	37,61
Nový Bor	20	0	2,48	0,23	0	1,35	0	0	0	0	0,45	0	0	0	4,50	
Semily	22	0	2,03	0	0	2,25	0	0	0,23	0	0	0	0	0,45	4,95	
Tanvald	31	0	0,90	0	0	3,38	0	0,45	0	0	0,68	0	1,35	0,23	6,98	
Turnov	39	1,35	1,13	0	0	3,15	0	0	0,45	0	0	2,48	0,23	0	8,78	
Železný Brod	4	0	0,23	0	0	0,45	0	0	0	0	0	0,23	0	0	0,90	
<b>Kraj</b>	<b>444</b>	<b>4,05</b>	<b>26,58</b>	<b>0,90</b>	<b>0,90</b>	<b>40,99</b>	<b>0,45</b>	<b>0,45</b>	<b>1,58</b>	<b>1,13</b>	<b>1,13</b>	<b>1,58</b>	<b>16,67</b>	<b>1,13</b>	<b>2,48</b>	<b>100</b>

Zdroj: Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

## 5.7. Nejčastěji se opakující konflikty a další aktivity - shrnutí

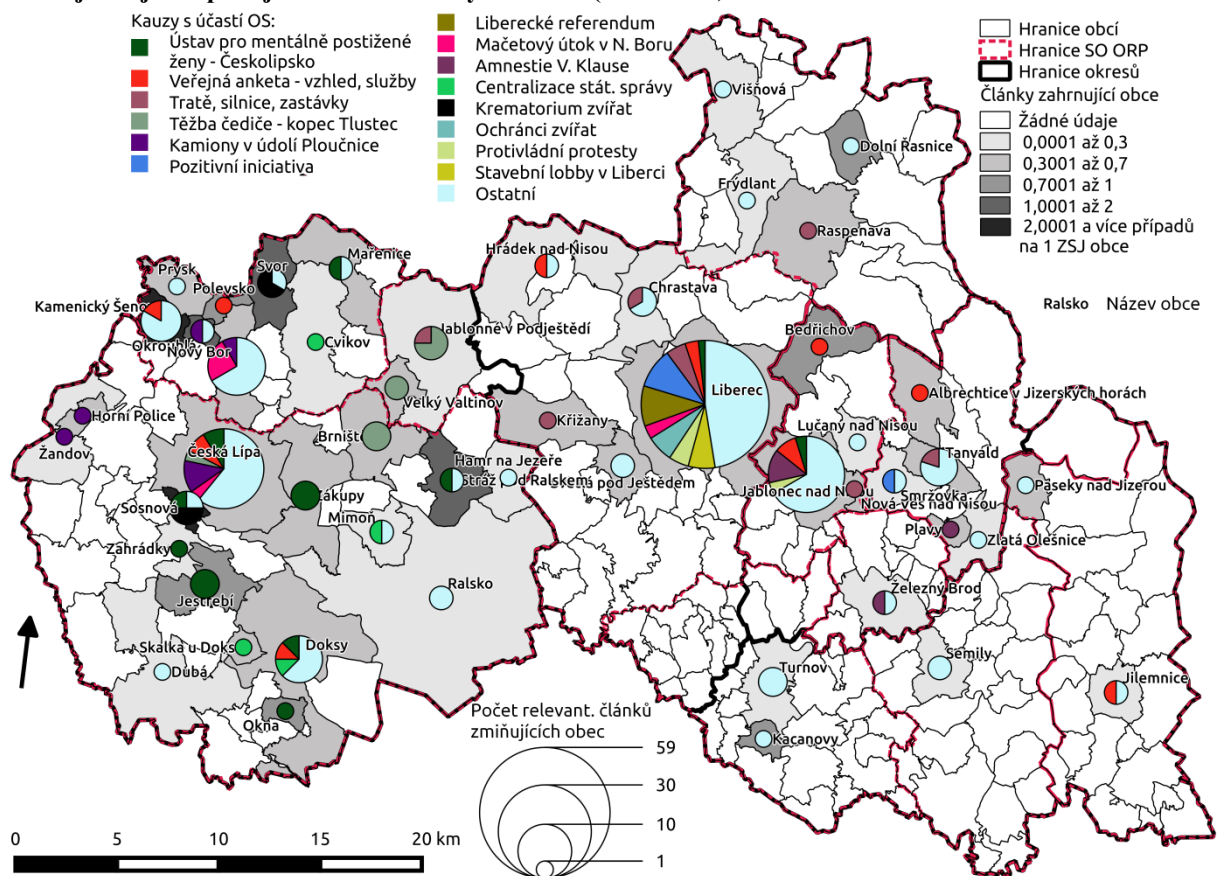
Spíše popisná kapitola 5 se vedle kartografického a tabulkového shrnutí výsledků analýzy protestních a dalších občanských aktivit v Libereckém kraji podle mediálního obrazu snažila ukázat, byť spíše povrchně a na základě ne zcela spolehlivých informací, na některé konkrétní charakteristické případy i zajímavosti. Pro lepší pochopení celkové situace ji doplňuje ještě pohled na rozmístění nejčastěji se opakujících konkrétních případů. Jedná se o „mediální kauzy“ či opakující se témata, vyskytující se alespoň čtyřikrát nebo se týkající alespoň čtyř obcí.

Situaci shrnují na základě rešerší obrázky 30 a 31, ze kterých je zřejmá větší rozmanitost případů podle Deníku.cz, kde se kauzy opakovaly méně často. Může to však být dáno i pokrytím kratšího času, pouze tří let oproti pěti letům podle iDNES.cz. Podle Deníku.cz lze identifikovat typické kauzy pro určitá velká města, jako jsou např. stínová městská policie



v České Lípě, mačetový útok v Novém Boru, liberecké referendum a stavební lobby kolem firmy Syner a dalších podniků. Jedná se též o obecněji uměle vymezené dopravní problémy na Frýdlantsku, Liberecku a Tanvaldsku, a zcela obecné a geograficky logicky neuspořádané veřejné ankety apod., stejně jako celostátně zaměřené reakce na amnestii prezidenta Klause. Lokalizovanější je na Českolipsku a Liberecku v Podještědí kauza kolem těžby čediče na kopci Tlustec, umístění domů pro handicapované ženy na Českolipsku a Novoborsku, centralizace státní správy (rušení matrik) tamtéž nebo na západním Českolipsku otázka kamionové dopravy v údolí Ploučnice.

**Obr. 30 - Protestní a další vybrané občanské aktivity v obcích Libereckého kraje na serveru Deník.cz – nejčastěji se opakující mediální kauzy a témata (2011-2014)**



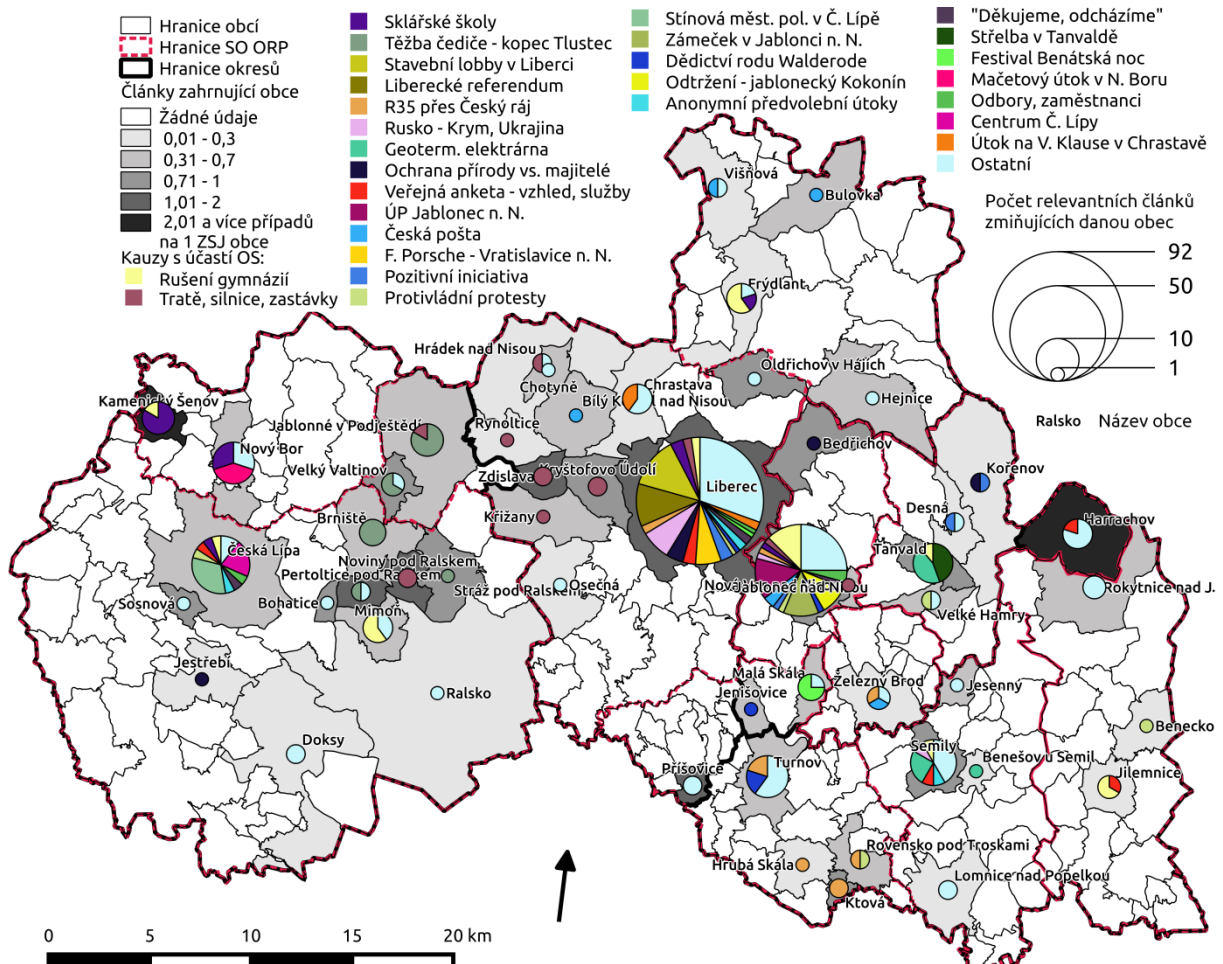
**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011a; 2013b)

**Poznámka:** Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014. Hranice „starých“ okresů odpovídají členění v době ukončení činnosti okresních úřadů a nereflktují pozdější změny. Vybrané opakující se „mediální kauzy“ a častá témata musely splňovat podmínku výskytu alespoň ve 4 člancích nebo zmiňovat celkem alespoň 4 obce.

Větší rozmanitost kauz podle iDNES.cz omezuje přehlednost obrázku 31. Přesto je patrná shoda s Deníkem u některých kauz ve velkých městech v případě sporů o kopec Tlustec. Výrazněji vystupují i dopravní problémy ve východním Podještědí na Liberecku. Na rozdíl od Deníku.cz lze díky pokrytí někdejšího okresu Semily pozorovat také koncentraci sporů o silnici R35 v Českém ráji na Turnovsku a Železnobrodsku. Na Turnovsku lze vidět i spor ohledně dědictví rodu Walderode. Přibyl také spor o sklářské školy v Kamenickém Šenově

a Novém Boru nebo o rušení či omezování gymnázií v řadě měst kraje včetně Jablonce nad Nisou, České Lípy, Jilemnice, Tanvaldu, Mimoně či Frýdlantu. Na Frýdlancku, Jablonecku, Liberecku a Železnobrodsku se lze v periferních obcích či částech měst setkat s protesty proti rušení poboček České pošty. Na Semilsku a Tanvaldsku jde také o spor o geotermální elektrárnu. Mezi místy protivládních protestů, které zejména v době Nečasovy vlády probíhaly ve velkých městech, lze vidět např. i krkonošské Benecko na Jilemnicku. Tam se ovšem jednalo o specifický případ protestu jednotlivce, který se rozhodl vládě (v době premiéra Jiřího Rusnoka) vrátit zvýšení důchodu o 48 Kč (Šebelka 2013m). Protestu takového rozsahu zřejmě dodává význam až medializace. Celkově podle iDNES.cz nepůsobí dosídlené území jako konfliktnější než nedosídlené, avšak zřejmě tam neprobíhá tolik protestů např. proti znevýhodněným skupinám lidí.

**Obr. 31 - Protestní a další vybrané občanské aktivity v obcích Libereckého kraje na serveru iDNES.cz – nejčastěji se opakující mediální kauzy a témata (2010-2014)**



**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011a; 2013b)

**Poznámka:** Hranice „starých“ okresů odpovídají členění v době ukončení činnosti okresních úřadů a nereflktují pozdější změny. Vybrané opakující se „mediální kauzy“ a častá témata musely splňovat podmínku výskytu alespoň ve 4 člancích nebo zmiňovat celkem alespoň 4 obce.

Situaci za jednotlivé mikroregiony shrnují tabulky 78 až 87. Názvy jednotlivých kauz k číslům přiřazují tabulky 88 a 89. Podobně jako u obrázků 30 a 31 je i z tabulek 78 až 81

patrná rozdílná územní koncentrace některých kauz. Zatímco nejčtenější kauza podle Deníku.cz (decentralizace zařízení pro mentálně postižené ženy) se týká převážně Českolipska, nejčastěji se opakující kauza podle iDNES.cz, odpor proti rušení či omezování gymnázií, zasahuje většinu mikroregionů kraje.

**Tab. 78 - Nejčastěji se opakující mediální kauzy týkající se občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2011-2014**

SO ORP	Počet případů	Ze všech [%]	J/Z	Počet případů týkajících se kauzy č.:																
				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Ostatní		
Česká Lípa	59	28,50	0,64	13	3	0	6	5	0	0	1	0	3	2	0	0	0	26		
Frýdlant	4	1,93	0,33	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3		
Jablonec n. N.	24	11,59	7,00	1	3	1	0	0	0	0	0	3	0	0	0	1	0	15		
Jilemnice	3	1,45	2,00	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2			
Liberec	71	34,30	4,92	1	3	6	3	0	6	6	2	0	0	0	4	3	4	33		
Nový Bor	28	13,53	0,75	1	2	0	0	2	0	0	3	0	1	2	0	0	0	17		
Semily	2	0,97	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2		
Tanvald	10	4,83	1,00	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	6		
Turnov	4	1,93	3,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4		
Želez. Brod	2	0,97	X	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1		
Kraj	207	100	1,69	16	13	9	9	7	7	6	6	5	4	4	4	4	4	109		

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

**Poznámka:** Hodnoty „X“ znamenají, že se obcí v zázemí, tedy mimo obci s rozšířenou působností, netýkaly žádné vybrané články, tudíž nebylo možné spočítat poměr jádra ku zázemí vzhledem k dělení nulou. Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014. Vybrané opakující se „mediální kauzy“ a častá témata musely splňovat podmínku výskytu alespoň ve 4 člancích nebo zmiňovat celkem alespoň 4 obce.

**Tab. 79 - Nejčastěji se opakující mediální kauzy týkající se občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2010-2014**

SO ORP	Počet příp.	Ze všech [%]	J/Z	Počet případů týkajících se kauzy č.:																												
				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	Ostatní
Č. Lípa	42	14,00	0,83	4	2	1	8	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	6	0	0	0	1	1	0	0	0	1	4	0	11	
Frýdlant	9	3,00	1,25	3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Jab. n. N.	50	16,67	24,00	6	2	1	0	0	0	1	1	0	1	0	7	2	0	1	1	0	6	1	5	0	1	0	0	0	2	0	0	12
Jilemnice	7	2,33	0,75	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Liberec	115	38,33	4,00	2	10	3	5	12	10	2	7	0	4	3	0	1	6	3	1	0	0	1	0	2	2	0	1	0	1	0	4	35
N. Bor	16	5,33	1,67	1	0	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	3
Semily	16	5,33	3,00	1	0	0	0	0	0	0	1	4	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	8
Tanvald	20	6,67	0,82	1	0	0	0	0	0	0	4	1	1	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	6
Turnov	22	7,33	0,83	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	3	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	9
Ž. Brod	3	1,00	X	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Kraj	300	100	2,37	20	14	14	13	12	10	10	9	8	7	7	7	6	6	6	6	6	6	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	91

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

**Poznámka:** Hodnoty „X“ znamenají, že se obcí v zázemí, tedy mimo obci s rozšířenou působností, netýkaly žádné vybrané články, tudíž nebylo možné spočítat poměr jádra ku zázemí vzhledem k dělení nulou. Vybrané opakující se „mediální kauzy“ a častá témata musely splňovat podmínku výskytu alespoň ve 4 člancích nebo zmiňovat celkem alespoň 4 obce.

**Tab. 80 - Nejčastěji se opakující mediální kauzy týkající se občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – distribuce mezi SO ORP**

SO ORP	Počet	Ze všech [%]	Podíl na všech případech dané kauzy v kraji [%] – kauza č.:																
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Ostatní		
Česká Lípa	59	28,50	81,25	23,08	0	66,67	71,43	0	0	16,67	0	75,00	50,00	0	0	0	23,85		
Frýdlant	4	1,93	0	0	11,11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2,75		
Jabl. n. N.	24	11,59	6,25	23,08	11,11	0	0	0	0	0	60,00	0	0	0	25,00	0	13,76		
Jilemnice	3	1,45	0	7,69	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,83		
Liberec	71	34,30	6,25	23,08	66,67	33,33	0	85,71	100	33,33	0	0	0	100	75,00	100	30,28		
Nový Bor	28	13,53	6,25	15,38	0	0	28,57	0	0	50,00	0	25,00	50,00	0	0	0	15,60		
Semily	2	0,97	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,83		
Tanvald	10	4,83	0	7,69	11,11	0	0	14,29	0	0	20,00	0	0	0	0	0	5,50		
Turnov	4	1,93	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3,67		
Želez. Brod	2	0,97	0	0	0	0	0	0	0	0	20,00	0	0	0	0	0	0,92		
Kraj	207	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100		

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

**Poznámka:** Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014. Vybrané opakující se „mediální kauzy“ a častá témata musely splňovat podmínku výskytu alespoň ve 4 člancích nebo zmiňovat celkem alespoň 4 obce.

**Tab. 81 - Nejčastěji se opakující mediální kauzy týkající se občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – distribuce mezi SO ORP**

SO ORP	Počet příp.	Ze všech [%]	Podíl na všech případech dané kauzy v kraji [%] – kauza č.:																												
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	Ostatní
Č. Lipa	42	14,00	20	14	7	62	0	0	0	0	0	0	14	14	0	0	0	17	100	0	0	0	25	25	0	0	0	25	100	0	12
Frýdlant	9	3,00	15	0	7	0	0	0	0	0	0	0	0	33	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Jab. n. N.	50	16,67	30	14	7	0	0	0	10	11	0	14	0	100	33	0	17	17	0	100	20	100	0	25	0	0	0	50	0	13	
Jilemnice	7	2,33	10	0	0	0	0	0	0	0	0	14	0	0	0	0	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	
Liberec	115	38,33	10	71	21	38	100	100	20	78	0	57	43	0	17	100	50	17	0	0	20	0	50	50	0	25	0	25	0	100	38
N. Bor	16	5,33	5	0	57	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	0	0	0	3
Semily	16	5,33	5	0	0	0	0	0	0	11	50	0	14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	25	0	0	0	0	0	0	0	9
Tanvald	20	6,67	5	0	0	0	0	0	0	0	50	14	14	0	0	0	33	17	0	0	0	0	0	100	0	0	0	0	0	0	7
Turnov	22	7,33	0	0	0	0	0	0	60	0	0	0	0	0	0	0	0	17	0	0	60	0	0	0	0	75	0	0	0	10	
Žel. Brod	3	1,00	0	0	0	0	0	10	0	0	0	0	0	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	
Kraj	300	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c). Vybrané opakující se „mediální kauzy“ a častá témata musely splňovat podmínku výskytu alespoň ve 4 člancích nebo zmiňovat celkem alespoň 4 obce.

Z tabulek 82 a 83 je patrné, že některé kauzy představují v daném mikroregionu až 20 či 30 % všech případů, což se však děje jen u výjimečně koncentrovaných kauz (Českolipsko) nebo v periferních regionech s minimem další (medializované) aktivity (Jilemnicko, Frýdlantsko).

**Tab. 82 - Nejčastěji se opakující mediální kauzy týkající se občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – distribuce v SO ORP**

SO ORP	Podíl na všech případech v daném území (SO ORP) [%] – případy v rámci kauzy č.:														Celkem [%]	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14		Ostatní
Česká Lipa	22,03	5,08	0	10,17	8,47	0	0	1,69	0	5,08	3,39	0	0	0	44,07	100
Frýdlant	0	25,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	75,00	100
Jabl. n. N.	4,17	12,50	4,17	0	0	0	0	0	12,50	0	0	0	4,17	0	62,50	100
Jilemnice	0	33,33	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	66,67	100
Liberec	1,41	4,23	8,45	4,23	0	8,45	8,45	2,82	0	0	0	5,63	4,23	5,63	46,48	100
Nový Bor	3,57	7,14	0	0	7,14	0	0	10,71	0	3,57	7,14	0	0	0	60,71	100
Semily	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100
Tanvald	0	10,00	10,00	0	0	10,00	0	0	10,00	0	0	0	0	0	60,00	100
Turnov	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100
Želez. Brod	0	0	0	0	0	0	0	0	50,00	0	0	0	0	0	50,00	100
Kraj	7,73	6,28	4,35	4,35	3,38	3,38	2,90	2,90	2,42	1,93	1,93	1,93	1,93	1,93	52,66	100

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

**Poznámka:** Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014. Vybrané opakující se „mediální kauzy“ a častá témata musely splňovat podmínku výskytu alespoň ve 4 člancích nebo zmiňovat celkem alespoň 4 obce.

**Tab. 83 - Nejčastěji se opakující mediální kauzy týkající se občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – distribuce v SO ORP**

SO ORP	Podíl na všech případech v daném území (SO ORP) [%] – případy v rámci kauzy č.:																												Celkem [%]	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28		Ostatní
Č. Lipa	9,54	4,8	2,4	19,0	0	0	0	0	0	2,4	2,4	0	0	0	2,4	14,3	0	0	0	2,4	2,4	0	0	0	2,4	4,9	5	0	26,2	100
Frýdlant	33,3	0	11,1	0	0	0	0	0	0	0	0	22,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	33,3	100
Jab. n. N.	12,0	4,0	2,0	0	0	2,0	2,0	0	2,0	0	14,0	4,0	2,0	2,0	0	12,0	2,0	10,0	0	2,0	0	0	0	0	4,0	0	0	24,0	100	
Jilemnice	28,6	0	0	0	0	0	0	0	0	14,3	0	0	0	0	14,3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	42,9	100
Liberec	1,7	8,7	2,6	4,3	10,4	8,7	1,7	6,1	0,3	5	2,6	0	0,9	5,2	2,6	0,9	0	0,9	0	0,9	0	1,7	1,7	0	0,9	0,9	0,9	0,3	30,4	100
N. Bor	6,3	0	50,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	25,0	0	0	18,8	100
Semily	6,3	0	0	0	0	0	6,3	25,0	0	6,3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6,3	0	0	0	0	0	0	0	50,0	100
Tanvald	5,0	0	0	0	0	0	0	20,0	5,0	5,0	0	0	10,0	5,0	0	0	0	0	0	0	0	20,0	0	0	0	0	0	0	30,0	100
Turnov	0	0	0	0	0	27,3	0	0	0	0	0	0	0	0	4,5	0	13,6	0	0	0	13,6	0	0	0	0	0	0	0	40,9	100
Ž. Brod	0	0	0	0	0	33,3	0	0	0	0	33,3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	33,3	100
Kraj	6,7	4,7	4,7	4,3	4,0	3,3	3,3	3,0	2,7	2,3	2,3	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	1,7	1,7	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	1,3	30,3	100

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c). Vybrané opakující se „mediální kauzy“ a častá témata musely splňovat podmínku výskytu alespoň ve 4 člancích nebo zmiňovat celkem alespoň 4 obce.

Z tabulek 84 a 85 je však zřejmé, že v rámci mikroregionu nepřekračuje podíl jedné kauzy na všech případech v kraji více než 3 %, s výjimkou dvojnásobku v případě handicapovaných žen na Českolipsku podle Deníku.cz nebo 4 % u otázek rekonstrukce centra Liberce na

Liberecku podle iDNES.cz. Celkově se pak podíl jednotlivých kauz s výskytem alespoň ve čtyřech zprávách či čtyřech obcích na všech případech v kraji pohybuje od 7-8 % do 1-2 %.

**Tab. 84 - Nejčastěji se opakující mediální kauzy týkající se občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2011-2014 – distribuce v kraji**

SO ORP	Podíl na všech případech v kraji [%] – případy v rámci kauzy č.:														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Ostatní
Česká Lípa	6,28	1,45	0	2,90	2,42	0	0	0,48	0	1,45	0,97	0	0	0	12,56
Frýdlant	0	0	0,48	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,45
Jabl. n. N.	0,48	1,45	0,48	0	0	0	0	0	1,45	0	0	0	0,48	0	7,25
Jilemnice	0	0,48	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,97
Liberec	0,48	1,45	2,90	1,45	0	2,90	2,90	0,97	0	0	0	1,93	1,45	1,93	15,94
Nový Bor	0,48	0,97	0	0	0,97	0	0	1,45	0	0,48	0,97	0	0	0	8,21
Semily	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,97
Tanvald	0	0,48	0,48	0	0	0,48	0	0	0,48	0	0	0	0	0	2,90
Turnov	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,93
Želez. Brod	0	0	0	0	0	0	0	0	0,48	0	0	0	0	0	0,48
<b>Kraj</b>	<b>7,73</b>	<b>6,28</b>	<b>4,35</b>	<b>4,35</b>	<b>3,38</b>	<b>3,38</b>	<b>2,90</b>	<b>2,90</b>	<b>2,42</b>	<b>1,93</b>	<b>1,93</b>	<b>1,93</b>	<b>1,93</b>	<b>1,93</b>	<b>52,66</b>

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

**Poznámka:** Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014. Vybrané opakující se „mediální kauzy“ a častá témata musely splňovat podmínku výskytu alespoň ve 4 člancích nebo zmiňovat celkem alespoň 4 obce.

**Tab. 85 - Nejčastěji se opakující mediální kauzy týkající se občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v SO ORP Libereckého kraje v letech 2010-2014 – distribuce v kraji**

SO ORP	Podíl na všech případech v kraji [%] – kauza č.:																													
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	Ostatní	
Č. Lípa	1,3	0,7	0,3	2,7	0,0	0,48	0,0	0,0	0,3	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	2,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	1,3	0,0	3,7
Frýdlant	1,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0
Jab. n. N.	2,0	0,7	0,3	0,0	0,0	0,3	0,3	0,0	0,3	0,0	2,3	0,7	0,0	0,3	0,3	0,0	2,0	0,3	1,7	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	4,0
Jilemnice	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0
Liberec	0,7	3,3	1,0	1,7	4,0	3,3	0,7	2,3	0,0	1,3	1,0	0,0	0,3	2,0	1,0	0,3	0,0	0,0	0,3	0,0	0,7	0,7	0,0	0,3	0,0	0,3	0,0	1,3	11,7	
N. Bor	0,3	0,0	2,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	1,0
Semily	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	1,3	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,7
Tanvald	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,3	0,3	0,0	0,0	0,0	0,7	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0
Turnov	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,0
Žel. Brod	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
<b>Kraj</b>	<b>6,7</b>	<b>4,7</b>	<b>4,7</b>	<b>4,3</b>	<b>4,0</b>	<b>3,3</b>	<b>3,3</b>	<b>3,0</b>	<b>2,7</b>	<b>2,3</b>	<b>2,3</b>	<b>2,0</b>	<b>2,0</b>	<b>2,0</b>	<b>2,0</b>	<b>2,0</b>	<b>2,0</b>	<b>1,7</b>	<b>1,7</b>	<b>1,3</b>	<b>1,3</b>	<b>1,3</b>	<b>1,3</b>	<b>1,3</b>	<b>1,3</b>	<b>1,3</b>	<b>1,3</b>	<b>1,3</b>	<b>30,3</b>	

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c). Vybrané opakující se „mediální kauzy“ a častá témata musely splňovat podmínku výskytu alespoň ve 4 člancích nebo zmiňovat celkem alespoň 4 obce.

Ostatní kauzy představují podle Deníku.cz polovinu a podle iDNES.cz jen 30 %, což bylo patrné již při pohledu na obr. 30 až 31.

**Tab. 86 - Nejčastěji se opakující mediální kauzy týkající se občanských aktivit podle zpráv Deníku.cz v Libereckém kraji v letech 2011-2014 – poměr výskytu v jádře/zázemí SO ORP**

SO ORP	Počet případů	Ze všech [%]	J/Z	Počet případů v poměru jádro/zázemí (SO ORP), týkajících se kauzy č.:																									
				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Ostatní											
Česká Lípa	59	28,50	0,64	0,18	2,00	X			0,20	1,50	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	1,17
Frýdlant	4	1,93	0,33	X	X			0	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0,50
Jablonec n. N.	24	11,59	7,00	X				2,00	0	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	14,00
Jilemnice	3	1,45	2,00	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	1,00
Liberec	71	34,30	4,92	X				2,00	1,00	0	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	5,60
Nový Bor	28	13,53	0,75	0	0	X	X	X	X	1,00	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0	0	X	X	X	X	X	0,89
Semily	2	0,97	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Tanvald	10	4,83	1,00	X				0	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	2,00
Turnov	4	1,93	3,00	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	3,00
Želez. Brod	2	0,97	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
<b>Kraj</b>	<b>207</b>	<b>100</b>	<b>1,69</b>	<b>0,33</b>	<b>1,17</b>	<b>0,80</b>	<b>0,13</b>	<b>1,33</b>	<b>6,00</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>2,30</b>

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

**Poznámka:** Hodnoty „X“ znamenají, že se obcí v zázemí, tedy mimo obci s rozšířenou působností, netýkaly žádné vybrané články, tudíž nebylo možné spočítat poměr jádra ku zázemí vzhledem k dělení nulou. Za rok 2011 byly vyhledány pouze dva články, viz tabulky č. 6 a 7, přesnější je tedy vymezení období 2012-2014. Vybrané opakující se „mediální kauzy“ a častá témata musely splňovat podmínku výskytu alespoň ve 4 člancích nebo zmiňovat celkem alespoň 4 obce.

**Tab. 87 - Nejčastěji se opakující mediální kauzy týkající se občanských aktivit podle zpráv iDNES.cz v Libereckém kraji v letech 2010-2014 – poměr výskytu v jádře/zázemí SO ORP**

SO ORP	Počet příp.	Ze všech [%]	J/Z	Počet případů v poměru jádro/zázemí (SO ORP), týkajících se kauzy č.																															
				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	Ostatní			
Č. Lípa	42	14,00	0,83	0,3	0,0	X																													0,2
Frýdlant	9	3,00	1,25	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0,5
Jab. n. N.	50	16,67	24,00	X	1,0	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Jilemnice	7	2,33	0,75	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0,0	
Liberec	115	38,33	4,00	X	0,3	X																												1,0	4,0
N. Bor	16	5,33	1,67	0,0	X	0,6	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Semily	16	5,33	3,00	X	X	X	X	X	X	X	X	X	3,0	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	1,7
Tanvald	20	6,67	0,82	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0,0	0,0	X	X	X	0,0	0,0	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0,0
Turnov	22	7,33	0,83	X	X	X	X	X	X	0,5	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	0,0	X	X	2,0	X	X	X	0,0	X	X	X	X	X	2,0	
Ž. Brod	3	1,00	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
Kraj	300	100	2,37	4,0	0,3	1,8	0,0	X	X	1,5	X	7,0	1,3	6,0	X	1,0	X	2,0	1,0	X	X	4,0	X	X	X	X	0,3	X	X	X	1,0	1,8			

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014; ČSÚ (2011b, 2014c)

**Poznámka:** Hodnoty „X“ znamenají, že se obcí v zázemí, tedy mimo obcí s rozšířenou působností, netýkaly žádné vybrané články, tudíž nebylo možné spočítat poměr jádra ku zázemí vzhledem k dělení nulou. Vybrané opakující se „mediální kauzy“ a častá témata musely splňovat podmínku výskytu alespoň ve 4 článcích nebo zmiňovat celkem alespoň 4 obce.

Pohled na polarizaci jádro-zázemí v tabulkách 86 až 87 opět ukazuje logický výskyt kauz v jádře i zázemí spíše v mikroregionech s většími centry i zázemím, což platí zejména z hlediska Deníku.cz a Českolipska. Konkrétní aktivity se ovšem přirozeně soustředí spíše do určité lokality, a tak je pravděpodobnost výskytu zároveň v jádře i zázemí, i přes aplikaci požadavku na opakování např. ve více obcích, menší. Rozmanitější data podle iDNES.cz již nevykazují téměř žádné pravidelnosti a celkově již srovnání jádra a zázemí nemá valnou informační hodnotu.

**Tab. 88 - Nejčastěji se opakující mediální kauzy týkající se občanských aktivit v Libereckém kraji podle zpráv serveru Deník.cz a případného výskytu i mezi nejčastějšími kauzami na iDNES.cz**

Číslo kauzy – Deník.cz	Kauza	Číslo kauzy - iDNES.cz
1	Odpor proti umístění ústavu pro mentálně postižené ženy do center obcí	X
2	Veřejná anketa kvůli vzhledu, stavu služeb	11
3	Oprava trati/silnice/změna zastávek	2
4	Těžba čediče na kopci Tlustec	4
5	Kamiony v údolí Ploučnice	
6	Pozitivní iniciativa	X
7	Liberecké referendum o letišti atd.	15
8	Mačetový útok v Novém Boru, reakce	6
9	Mačetový útok v Novém Boru, reakce	25
10	Klausova amnestie	X
11	Centralizace státní správy	X
12	Krematorium zvířat	X
13	Ochránci zvířat	X
14	Protivládní protesty	X
15	Rekonstrukce centra Liberce, stavební lobby	16
16		5

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014, Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014

**Poznámka:** Vybrané opakující se „mediální kauzy“ a častá témata musely splňovat podmínku výskytu alespoň ve 4 článcích nebo zmiňovat celkem alespoň 4 obce.

Z tabulek 88 a 89 je vidět srovnání kauz z obou použitých mediálních zdrojů, v pořadí podle četnosti případů a dále podle abecedy. Je patrné, že se i přes rozdílnou rozmanitost zpráv a geografické zaměření zdrojů některé kauzy kryjí. Částečně k tomu přispělo i zařazení „generických“ tematických kauz jako „Veřejná anketa kvůli vzhledu, stavu služeb“, „Oprava trati/silnice/změna zastávek“ či „Pozitivní iniciativa“. Na prvních příčkách se však přesto umístily i další „kauzy“. Odpor proti umístění zařízení pro mentálně postižené ženy v obcích

v okrese Česká Lípa byl podle Deníku vůbec nejčastější kauzou, k čemuž však přispělo i množství dotčených obcí. Na čtvrtém místě pak byla, částečně z podobných důvodů, otázka těžby čediče na kopci Tlustec, která se dokonce umístila na stejném místě i podle iDNES.cz. Také pořadí sporů ohledně referenda o majetku města Liberce je podobné.

**Tab. 89 - Nejčastěji se opakující mediální kauzy týkající se občanských aktivit v Libereckém kraji podle zpráv iDNES.cz a případného výskytu i mezi nejčastějšími kauzami na serveru Deník.cz**

Číslo kauzy – iDNES.cz	Kauza	Číslo kauzy - Deník.cz
1	Odpor proti rušení gymnázií	X
2	Oprava trati/silnice/změna zastávek	3
3	Sklářské školy v Kamenickém Šenově a Novém Boru versus kraj	X
4	Těžba čediče na kopci Tlustec	4
5	Rekonstrukce centra Liberce, stavební lobby	14
6	Liberecké referendum o letišti atd.	7
7	R35 přes Český ráj	X
8	Protesty proti ruské anexi Krymu a aktivitě na Ukrajině	X
9	Geotermální elektrárna	X
10	Ochrana přírody versus majitelé pozemků	X
11	Veřejná anketa kvůli vzhledu, stavu služeb	2
12	Zachování zeleně i domů versus nový územní plán Jablonce n. N. - přehrada, Smrčí důl	X
13	Česká pošta	X
14	Porsche Vratislavice nad Nisou - Liberec	X
15	Pozitivní iniciativa	6
16	Protivládní protesty	13
17	Spory o městskou policii v České Lípě - Šiktanc, Vondrouš	X
18	Zámeček spolku Schlaraffia v Jablonci nad Nisou	X
19	Dědictví rodu Walderode	X
20	Jablonce n. N. - snahy o odtržení části Kokonín kvůli čističce	X
21	Anonymní předvolební útoky	X
22	Děkujeme, odcházíme	X
23	Etnické napětí po střelbě v Tanvaldě	X
24	Festival Benátská (noc) v Malé Skále/Liberci	X
25	Mačetový útok v Novém Boru, reakce	8
26	Odbory, zaměstnanci	X
27	Spor o centrum České Lípy	X
28	Útok na prezidenta Klause v Chrástavě - Vondrouš	X

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014, Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014

**Poznámka:** Vybrané opakující se „mediální kauzy“ a častá témata musely splňovat podmínku výskytu alespoň ve 4 člancích nebo zmiňovat celkem alespoň 4 obce.

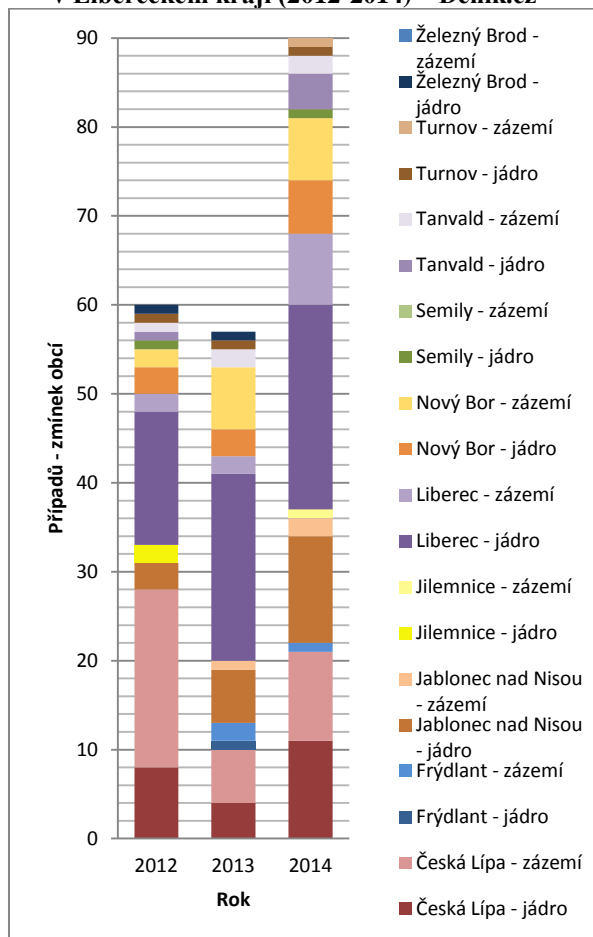
## 5.8. Vývoj četnosti a struktury předmětných mediálních zpráv v rámci období 2010(12)-2014

Ačkoli je spolehlivost použitých mediálních zdrojů velmi sporná a výsledný pohled může být ovlivněn i použitým vyhledávačem Google, tato práce se snaží postihnout i možné změny struktury a distribuce sledovaných událostí v čase, byť v relativně krátkém období tří až pěti let. Podle zjištění zmíněných již v metodice (kapitola 3) se předpokládalo, že vyhledávání může ovlivnit četnost výsledků za jednotlivé roky, avšak struktura by se z tohoto důvodu lišit neměla, takže její změny jistou vypovídací schopnost mít mohou.



Srovnání grafů 1 a 2 naznačuje nárůst událostí v posledním roce, snad daný snahou vyhledávače podávat především aktuální výsledky, avšak zajímavý je předchozí pokles, byť podle Deníku.cz pozdější.

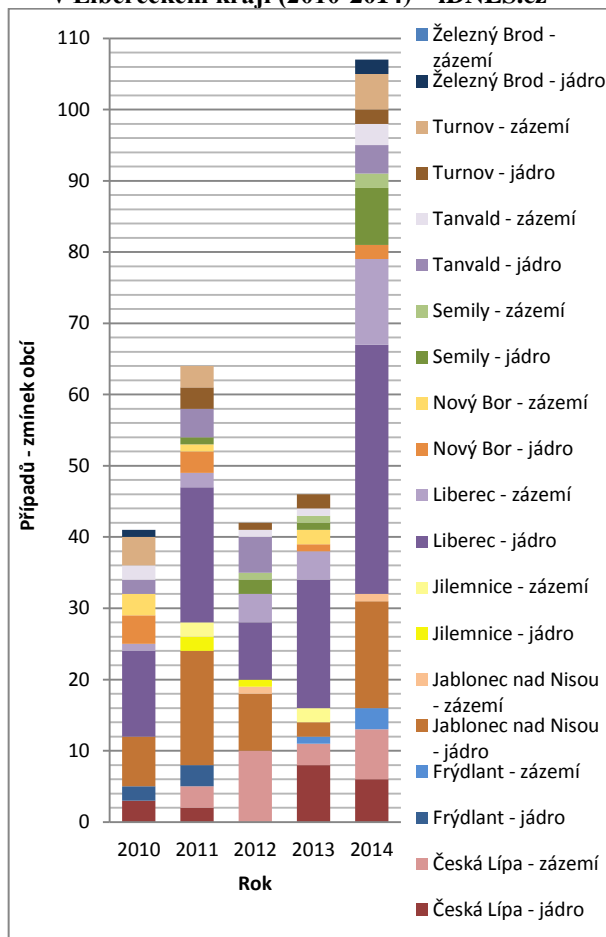
**Graf 1 - Vývoj počtu sledovaných událostí v Libereckém kraji (2012-2014) – Deník.cz**



**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014

**Poznámka:** Do údajů za rok 2012 byly zahrnuty i dva vyhledané články z roku 2011.

**Graf 2 - Vývoj počtu sledovaných událostí v Libereckém kraji (2010-2014) – iDNES.cz**



**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014

Otázkou je, zda nemohla výskyt zpráv přece jen ovlivnit i „realita“, například volební cyklus s komunálními volbami 2010 a 2014 s předvolební kampaní, následným vyjednáváním a oživením mnoha sporů zahrnujících občanskou společnost. Některé předvolební incidenty anonymních aktivistů, byť pravděpodobně napojených na politické strany, již byly mezi příklady uvedeny.

Významné problémy nebo události, na něž se soustředila mimořádná pozornost médií, se odehrávaly ze začátku sledovaného období, např. protesty proti zařízení pro mentálně postižené ženy na Českolipsku v letech 2012-2013 (Brožová 2012b, ČTK 2013a). Také omezování a rušení gymnázií a dalších středních škol bylo spíše záležitostí předchozího



vedení kraje (Brabencová 2010a, 2011b; Jašová, ČTK 2010; Trdla 2011a; Hoření 2011g; Pluhař 2012b; Kůs, Pluhař 2011; Brabencová, Kůs 2011; Šebelka, Horáček 2011; Mudrová 2011b). Spory týkající se sklářské školy v Kamenickém Šenově a jejího možného sloučení se školou v Novém Boru se objevovaly do roku 2013. Nejprve se jednalo o slučování, později o změny vedení (Horáček, Šebelka 2010, Trdla, Šebelka 2010; 2013l, q; Polák 2013f, l).

Na druhou stranu například otázka těžby čediče na kopci Tlustec trvala po celé sledované období (spory začaly již kolem roku 1995), když byla, mj. i po poškození okolních domů těžba pozastavena, ale objevovaly se nové snahy o její obnovení (Šebelka 2012a, b, d, 2011a, 2013a, j; Pokorná, Čcheidzeová, Deník.cz 2012; Polák 2013a, ČTK 2012c; Hámová, ČTK 2014). Zprávy o protestech proti silnici R35 v Českém ráji se však vyskytly na začátku a konci období (ČTK, Wirmitzer 2010; Hoření 2010a; Pluhař 2014b), zřejmě však mimo celkový trend.

Některé často zmiňované akce byly naopak jednorázové jako např. liberecké referendum roku 2013 (Daněk 2013b; Mikulička, ČTK 2013; Mikulička 2013a; Šebelka 2013i, p, r; Trdla, ČTK 2013; Prošková 2013d, f; Švecová 2013a).

Snahy o odtržení jablonecké části Kokonín v rámci odporu proti umístění čistíčky odpadních vod měly ve zpravodajství dva vrcholy – jeden v období referenda o odtržení v únoru 2012, druhý pak v době pořádání úspornější neoficiální ankety (spolu s evropskými volbami 2014) o vytvoření samostatné části města (ČTK 2011, 2012a; Brabencová 2011 h, 2012b, c; Březinová 2014b; Klimentová 2014a).

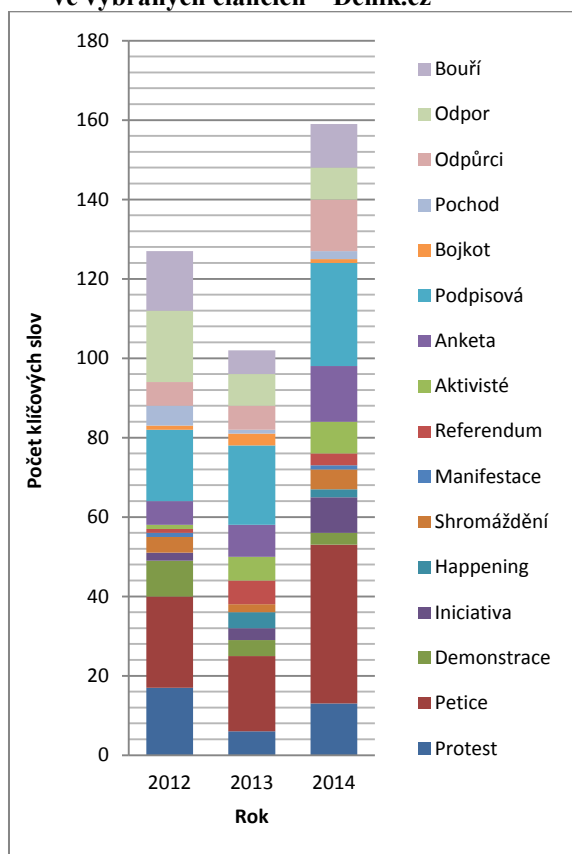
Snaha o záchranu zámečku někdejšího recesistického spolku Schlaraffia v Jablonci nad Nisou se odehrává až ke konci sledovaného období. Jedná se o typický příklad ponechání stavby majitelem v dezolátním stavu, aby mohla být zničena ve prospěch stavby nové, ačkoli zde majitel původně městu sliboval zakomponování stavby do svého průmyslového areálu a později projevil jistou vstřícnost, byť možná s prvky cynismu, když nabídl prodej objektu bez pozemku za 1 Kč s podmínkou, že si nový majitel zámeček přesune. I přes snahu města a veřejnosti pod vedením aktivní studentky se nepodařilo přimět Ministerstvo kultury k prohlášení stavby za kulturní památku (Sedlák 2014e; Trdla 2014a, c, i, k, l). Spor se však dále vyvíjí, zatímco stavba ještě stojí. Autor však již, kromě vizuálního pozorování stavby, nesledoval dění v roce 2015.

Základní geografická struktura se v čase příliš nemění. Je však například patrné, že zprávy Deníku.cz nebyly výrazně zaměřeny na Českolipsko po celé období. Sledované aktivity v něm převažovaly nad Libereckem pouze roku 2012, zatímco v dalších dvou letech se Liberecku pouze vyrovnalo až Českolipsko spolu s Novoborskem, jehož podíl se zejména

vlivem zázemí zvětšil. Také absence zpráv z okresu Semily se v čase mění. Roku 2012 byly, byť velice slabě, zastoupeny všechny jeho mikroregiony, přičemž Jilemnicko převyšovalo podle Deníku.cz počet zpráv z Turnovska a Semilska. Periferní Frýdlantsko bylo zastoupeno jen v posledních dvou letech, postupně rostl podíl Jablonecka vůči Českolipsku atd. To je samozřejmě dáno i dočasnými výkyvy vlivem výjimečných událostí a výše popsaných časově omezených kauz. Např. na Českolipsku s utlumením či koncem medializace sporu o zařízení pro mentálně postižené ženy logicky kleslo relativní zastoupení zázemí i celkový podíl událostí v SO ORP. Na Novoborsku se v zázemí mohou projevovat obnovené spory o sklářskou školu v Kamenickém Šenově roku 2013 nebo kritika dřevěných budek v Lužických horách roku 2014 (Polák 2014e). Liberec si přirozeně drží celkově i vůči zázemí (v tom podobně jako Jablonec nad Nisou) relativně silnou pozici. Na Semilsku šlo jen o výše zmiňované akce většího dosahu – vyvěšení praporu se svastikou na protest proti komunistické mozaice roku 2012 (ČTK 2012e) a roku 2014 podobný protest proti ruské anexi Krymu (Deník.cz (RC) 2014). Jilemnice se týkaly jediné dvě zprávy vyhledané z Deníku.cz za rok 2011, kdy mohlo dojít na straně serveru či vyhledávače ke změnám. Jednalo se o odpor proti návrhu zrušení gymnázia a také o anketu města zjišťující priority občanů, kde průběžně také figurovala na prvním místě záchrana gymnázia (Mudrová 2011a, b).

Podle iDNES.cz jsou poměry mikroregionů celkově vyrovnanější, avšak přesto je vidět, průběžně větší změny. Roku 2011 se podíl Jablonecka blížil Liberecku, zatímco roku 2012 jej předstihlo Českolipsko, ovšem zcela bez České Lípy. Semilsko je zastoupeno až od roku 2011, přičemž v letech 2012 a 2014 výrazně překonává i Novoborsko, zejména aktivitou týkající se samotných Semil, např. protestů proti rušení gymnázia (Pluhař 2012b), i v Deníku zmíněné otázky mozaiky se srpem a kladivem, kterou zastupitelstvo po protestech a „bouřlivých diskusích“ ponechalo, s doplněním textu ze Zákona o protiprávnosti komunistického režimu (Hoření 2012c, Hoření). Již o rok dříve v Semilech o zachování mozaiky rozhodla anketa (Kůs 2011). Roku 2014 pak šlo vedle protestu proti ruské anexi Krymu, zmíněného i v Deníku.cz, např. o petici proti obejití vítěze komunálních voleb 2014, „Volby pro Semily“ někdejšího starosty a poslance Farského, když se v povolebním vyjednávání krátce zdálo, že město povede až druhé ANO s polovičním počtem mandátů (iDNES.cz, ČTK 2014). Dále se jednalo např. o protesty proti vysokému nájmu (Mastník 2014c) nebo pozitivní příklad petice, která přispěla k záchraně historického mostu přes řeku Kamenici v části Spálov, jenž byl prohlášen za kulturní památku. Úsilí občanů však vyvolala demolice jiného blízkého mostu (Mastník 2014b). Jde tedy o jistý protiklad např. proti dosavadnímu vývoji v otázce jabloneckého „zámečku“.

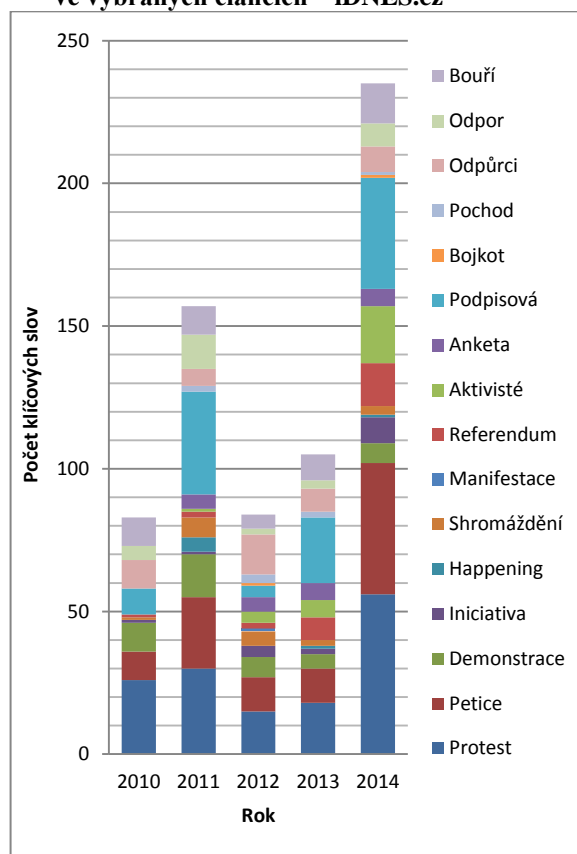
**Graf 3 - Vývoj výskytu sledovaných klíčových slov ve vybraných článcích – Deník.cz**



**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014

**Poznámka:** Do údajů za rok 2012 byly zahrnuty i dva vyhledané články z roku 2011. Články se týkají obcí Libereckého kraje.

**Graf 4 - Vývoj výskytu sledovaných klíčových slov ve vybraných článcích – iDNES.cz**



**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014

**Poznámka:** Články se týkají obcí Libereckého kraje.

Grafy 3 a 4 znázorňují vývoj sledovaných zpráv v čase podle klíčových slov. Celková struktura se příliš nemění a převažují obecně protesty či petice (a jejich „odraz“ v podobě slova „podpisová“ - myšleno akce). Na základě dat z obou zdrojů je patrný mírný relativní úbytek demonstrací, které však obecně pro nutnost vlastní osobní přítomnosti nebývají příliš časté (Císař 2008). Může to mít spojitost s jistým uklidněním politické situace po sněmovních volbách 2013, omezením protivládních protestů, utišením sporů o osud středních škol, stejně jako lokálním zmírněním masových projevů etnického napětí na Novoborsku a Tanvaldsku. Objevuje se také větší množství zmínek aktivistů a (i pozitivních) iniciativ, což však může být i vedlejším efektem většího počtu vyhledaných zpráv v posledním roce. I po referendu v jabloneckém Kokoníně roku 2012 a libereckém referendu z roku 2013 se v roce 2014 objevuje více zmínek referend. Často však probíhají spíše jen úvahy o možném konání referenda a, jak bylo řečeno, mnohdy jej nakonec zastoupí snazší a levnější ankety. Roku 2014 se uvažovalo např. v Jablonci nad Nisou o referendu o zákazu hazardu (Klimentová 2014d, Trdla 2014d). V Doksech mělo referendum rozhodnout o převzetí zámku poskytnutého krajem, avšak město se i přes nabídku zastávce referenda, bývalého starosty, že

náklady uhradí ve formě daru městu, rozhodlo využít anketu (Kraus, ČTK 2014; Trdla 2014g). Zprávy roku 2014 ještě reflektovaly semilské referendum o geotermální elektrárně (Mastník 2014d). Vedení Železného Brodu uvažovalo o koupi a rekonstrukci bývalého hotelu Cristal, avšak přislíbilo dát možnost rozhodnout lidem v referendu. Zde se však jednalo spíše o předvolební slib v rámci klasické politiky (Lubas 2014j). Podobně zmiňovali před komunálními volbami 2014 možnost dalšího referenda v Liberci Starostové pro Liberecký kraj (2014d). Aktivisté byli roku 2014 zmíněni jak v souvislosti s protesty proti ruskému prezidentovi v Semilech a Liberci či jabloneckým „zámečkem“, ale například i v případě naturalistické protipotravní kampaně sdružení Stop genocidě v Chrastavě (Mikulička 2014g) nebo iniciativy za zachování části historického parku v Novém Boru (Šebelka 2014c). Jako aktivista byl označen např. i známý liberecký knihkupec Fryč, který se angažoval v odporu proti bytové výstavbě v historické poklidné čtvrti Liberce kolem Papírového náměstí (Mikulička 2014e).

**Tab. 90 - Vývoj počtu sledovaných případů na 100000 obyvatel, v letech 2012-2014 – Deník**

SO ORP	Část území	Rok		
		2012	2013	2014
Česká Lípa	Jádro	21,59	10,79	29,68
	Zázemí	50,58	15,18	25,29
	Celkem	36,55	13,08	27,47
Frýdlant	Jádro	0	13,20	0
	Zázemí	0	11,60	5,80
	Celkem	0	12,14	4,06
Jablonec nad Nisou	Jádro	6,63	13,26	26,52
	Zázemí	0	10,47	20,93
	Celkem	5,47	12,72	25,33
Jilemnice	Jádro	35,65	0	0
	Zázemí	0	0	5,91
	Celkem	8,87	0	4,46
Liberec	Jádro	14,70	20,58	22,54
	Zázemí	5,14	5,14	20,57
	Celkem	12,06	16,27	21,87
Nový Bor	Jádro	24,93	24,93	49,86
	Zázemí	13,83	48,41	48,41
	Celkem	18,87	37,81	49,31
Semily	Jádro	11,55	0	11,55
	Zázemí	0	0	0
	Celkem	3,83	0	3,87
Tanvald	Jádro	14,92	0	59,68
	Zázemí	6,82	13,63	13,63
	Celkem	9,36	9,44	28,58
Turnov	Jádro	6,96	6,96	6,96
	Zázemí	0	0	5,49
	Celkem	3,07	3,06	6,10
Železný Brod	Jádro	15,69	15,69	0
	Zázemí	0	0	0
	Celkem	8,12	8,14	0
Kraj	Jádro	14,70	20,58	22,54
	Zázemí	13,37	10,70	19,92
	Celkem	13,68	13,00	20,52

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014, ČSÚ (2011b, 2012a, 2013a, 2014c)

**Poznámka:** Do údajů za rok 2012 byly zahrnuty i dva vyhledané články z roku 2011.

**Tab. 91 - Vývoj počtu sledovaných případů na 100000 obyvatel, v letech 2010-2014 – iDNES**

SO ORP	Část území	Rok				
		2010	2011	2012	2013	2014
Česká Lípa	Jádro	7,95	5,30	0	21,19	15,89
	Zázemí	0	7,63	25,42	7,63	17,80
	Celkem	3,89	6,52	13,05	14,38	17,00
Frýdlant	Jádro	26,25	39,37	0	0	0
	Zázemí	0	0	0	5,78	17,33
	Celkem	8,02	12,07	0	4,05	12,19
Jablonec nad Nisou	Jádro	15,49	35,41	17,71	4,43	33,20
	Zázemí	0	0	10,68	0	10,68
	Celkem	12,83	29,32	16,42	3,63	28,95
Jilemnice	Jádro	0	35,25	17,63	0	0
	Zázemí	0	11,83	0	11,83	0
	Celkem	0	17,71	4,44	8,89	0
Liberec	Jádro	11,81	18,70	7,87	17,71	34,44
	Zázemí	2,61	5,21	10,42	10,42	31,26
	Celkem	9,29	14,95	8,51	15,56	33,15
Nový Bor	Jádro	32,78	24,59	0	8,20	16,39
	Zázemí	20,84	6,95	0	13,89	0
	Celkem	26,32	15,06	0	11,34	7,59
Semily	Jádro	0	11,40	22,81	11,40	91,22
	Zázemí	0	0	5,69	5,69	11,37
	Celkem	0	3,81	11,48	7,70	38,67
Tanvald	Jádro	29,15	58,30	72,88	0	58,30
	Zázemí	13,41	0	6,70	6,70	20,11
	Celkem	18,37	18,58	28,07	4,72	33,35
Turnov	Jádro	0	20,83	6,94	13,89	13,89
	Zázemí	22,45	16,84	0	0	28,06
	Celkem	12,42	18,49	3,07	6,12	21,34
Železný Brod	Jádro	15,41	0	0	0	30,82
	Zázemí	0	0	0	0	0
	Celkem	8,08	0	0	0	16,38
Kraj	Jádro	11,81	18,70	7,87	17,71	34,44
	Zázemí	8,61	13,37	10,10	8,32	21,41
	Celkem	9,35	14,60	9,58	10,49	24,40

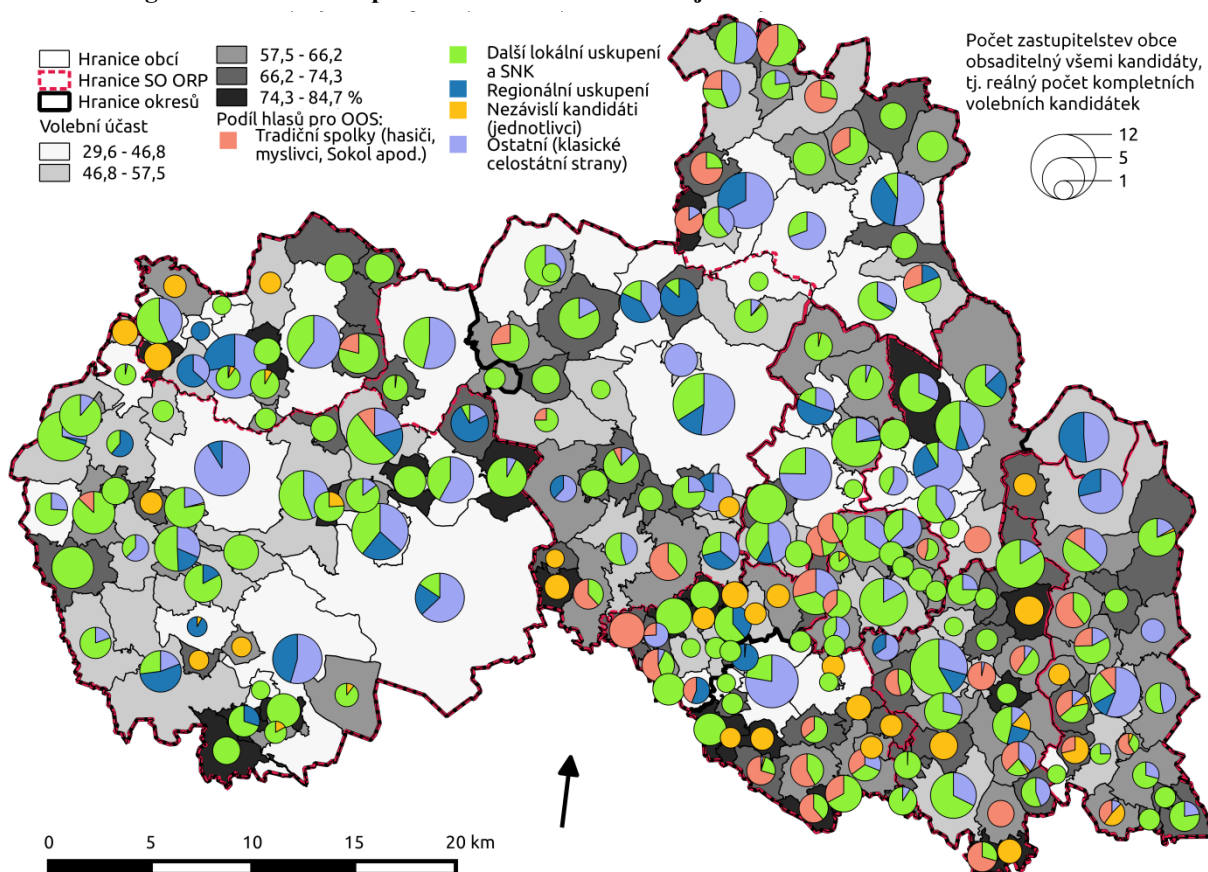
**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014, ČSÚ (2011b, 2012a, 2013a, 2014c)

Tabulky 90 a 91 ještě doplňují celkový obraz postižením vývoje relativního počtu sledovaných událostí přepočteného na 100000 obyvatel, v jádru a zázemí SO ORP. V mikroregionech se ukazuje značná proměnlivost vlivem jednotlivých událostí. Opět vyniká absence zpráv iDNES.cz z města České Lípy oproti jeho zázemí z roku 2012. Podle Deníku.cz se však České Lípy týkala i toho roku řada událostí, byť oproti zázemí na počet obyvatel jen polovina. Medializovaný spor českolipských městských strážníků se „stínovou městskou policií“ je zmiňován až roku 2014 (Lánský 2014e, f, h). Při srovnání zpráv za celý kraj se podle Deníku.cz mezi lety 2013 a 2014 příliš neliší relativní počet událostí v ORP. Nárůst je dán téměř výhradně zázemím, zatímco u iDNES.cz došlo k celkovému zdvojnásobení. Je otázkou, nakolik jde o efekt vyhledávače zaměřeného hlavně na žádanější zprávy z významnějších měst a nakolik o změnu přístupu redakce, či skutečný vývoj.

## 6. Organizace občanské společnosti jako hybatelé „klasické“ komunální politiky

Jak bylo řečeno v kapitole 1 i v metodické kapitole 3, při důrazu na politicko-geografické aspekty organizací občanské společnosti nelze opomíjet ani „klasickou“ politiku. Roli tradičních spolků i dalších místních či regionálních uskupení se proto stručně věnuje tato část.

Obr. 32 - Organizace občanské společnosti v Libereckém kraji v komunálních volbách 2010



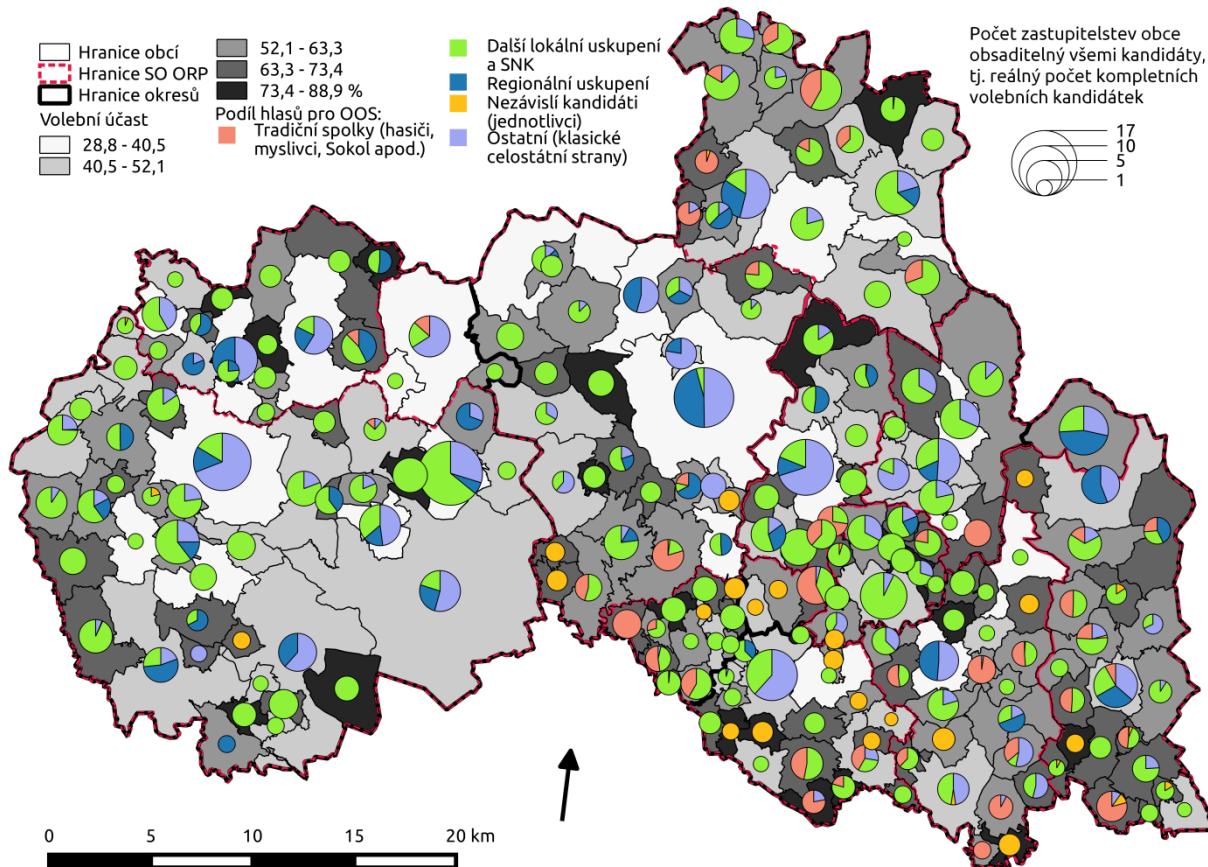
Zdroj: ČSÚ (2010c, 2011a, f)

**Poznámka:** V Bohaticích na Českolipsku se nepodařilo úspěšně uspořádat volby v řádném termínu, byl použit údaj z náhradního termínu voleb 5.2.2011. Hranice „starých“ okresů odpovídají členění v době ukončení činnosti okresních úřadů a nereflktují pozdější změny.

Data z výsledků komunálních voleb 2010 (ČSÚ 2010c, 2011f) a 2014 (ČSÚ 2014d), viz obrázky 32 a 33, ukazují, že obecně získala nejvíce hlasů ve většině obcí lokální uskupení a sdružení nezávislých kandidátů. „Klasické“ strany uspěly pouze ve městech, a to někdy i tam v paritě či menšině vůči regionálním a lokálním uskupením. Především v nejmenších obcích často uspěli jednak nezávislí kandidáti (většinou ovšem pouze v tom případě, že se volební lístek sestával pouze z takovýchto individuálních kandidátek), jednak tam uspěli zástupci tradičních spolků (hasiči, TJ Sokol, myslivci, včelaři apod.) Tento fenomén se však vyskytuje zejména na nedosídleném území – v okrese Semily (Turnovsko, Semilsko,

Jilemnicko), na Železnobrodsku a Jižním Jablonecku nebo v jižním Podještědí na Liberecku. Na Českolipsku a Novoborsku se i přes též jisté množství malých obcí vyskytuje méně. Výrazné jsou však zisky tradičních spolků na dosídleném Frýdlantsku. Tento jev tedy může souviset i se sídelní strukturou a převážně venkovským charakterem daných mikroregionů. Tento vzorec se příliš nezměnil ani mezi posledními komunálními volbami.

**Obr. 33 - Organizace občanské společnosti v Libereckém kraji v komunálních volbách 2014**



Zdroj: ČSÚ (2011a, 2014d)

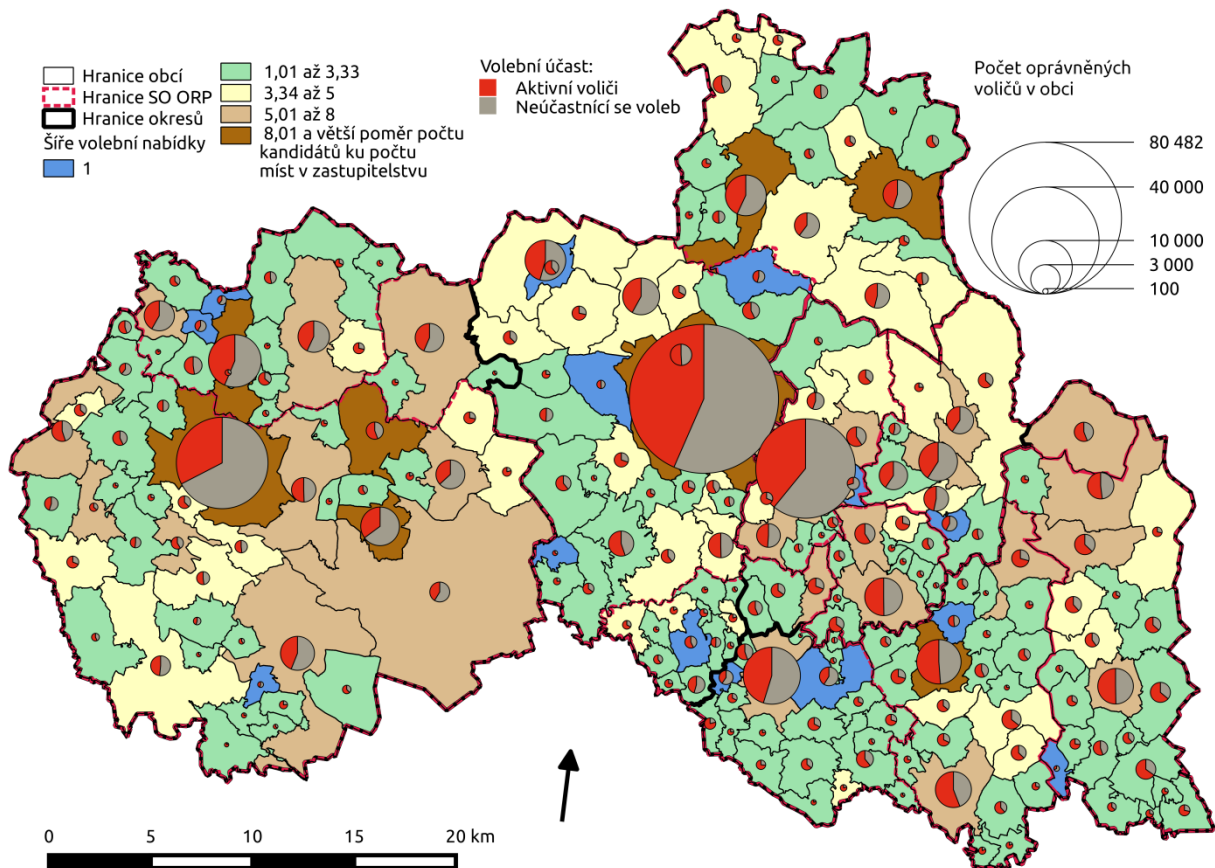
Poznámka: Hranice „starých“ okresů odpovídají členění v době ukončení činnosti okresních úřadů a nereflktují pozdější změny.

Obrázky poskytují i informaci o faktickém počtu kandidátek, tj. počtu kandidátů připadajících na jeden získatelný mandát, a volební účast. Situaci v malých obcích si nelze zcela idealizovat. Ačkoli je v nich často volební účast mnohem vyšší než ve velkých městech, někdy až dvojnásobně (80 oproti 40 %), populační velikost a demografické poměry často nedovolují sestavit více než jednu kandidátku, což znamená, že mají voliči, technicky vzato, stejně velkou možnost výběru jako v totalitním režimu. Ve velkých městech může být přítom na výběr i přes deset kompletních kandidátek. V některých malých obcích bez možnosti výběru však je možné pozorovat také nižší volební účast. Za všechny budiž uveden příklad Vysokého nad Jizerou v Podkrkonoší na severním Semilsku, kde mezi volbami výrazně poklesl počet kandidátů i volební účast. Nejde však o nejmenší obec, podle velikosti je s 1306 obyvateli (průměr roku 2012, středu sledovaného období) 49. z 215 obcí kraje, ačkoli je



složena z několika menších sídel (5 ZSJ), viz velikost populace a počet ZSJ v příloze 38 (ČSÚ 2012a; 2013a, b). Obrázky 34 a 35 se opět zaměřují na volební účast a počet kandidátek. Poskytují ale navíc přehlednější údaj o počtu oprávněných voličů, potažmo populační velikosti obce. Údaje o volebním zisku regionálně zaměřených a lokálních politických uskupení, tradičních spolků, počtu kandidátů na jeden mandát, volební účasti a také zde neposuzovaném zisku extremistických stran byly použity i v následujících vícenásobných regresních a prostorově autokorelačních statistických analýzách.

**Obr. 34 - Volební účast a šíře nabídky v komunálních volbách 2010 v Libereckém kraji**



**Zdroj:** ČSÚ (2010c, 2011a, f)

**Poznámka:** V Bohaticích na Českolipsku se nepodařilo úspěšně uspořádat volby v řádném termínu, byl použit údaj z náhradního termínu voleb 5.2.2011. Hranice „starých“ okresů odpovídají členění v době ukončení činnosti okresních úřadů a nereflktují pozdější změny.

Ukazatele občanské aktivity tradičních spolků by měly mít např. podle Putnama (1993, 1995a, b) spojitost s rozvojem sociálního kapitálu, vzájemné důvěry a celkově lepšího prostředí. To je v Česku tradičně spojováno s územím nedosídleným po odsunu Němců po druhé světové válce (Stachová 2008, Jančák a kol. 2010). Jistá podobnost Českého ráje a Frýdlantska by zdánlivě mohla ukazovat, že se již některé rozdíly smazávají a roli hrají i další lokální vlivy, celkové kulturní prostředí (Frýdlantsko známé např. frýdlantským zámekem, valdštejnskými slavnostmi, dřívějšími aktivitami starosty Pávka v Jindřichovicích pod Smrkem apod.) Z agregátních tabulek 92 a 93 je však zřejmé, že Frýdlantsko na rozdíl od



Turnovska, Semilska či Jilemnicka vykazuje i v průměru na obec nižší volební účast a celkově druhou (po Českolipsku) či roku 2014 dokonce nejvyšší podporu extremistických stran. Těmito ukazateli tedy stále výrazně patří do tzv. Sudet. Z nedosídleného území vykazuje naopak relativně malé Železnobrodsko podobně špatné výsledky extremistů a dobrou volební účast jako ostatní nedosídlené mikroregiony, avšak s horším postavením tradičním spolků.

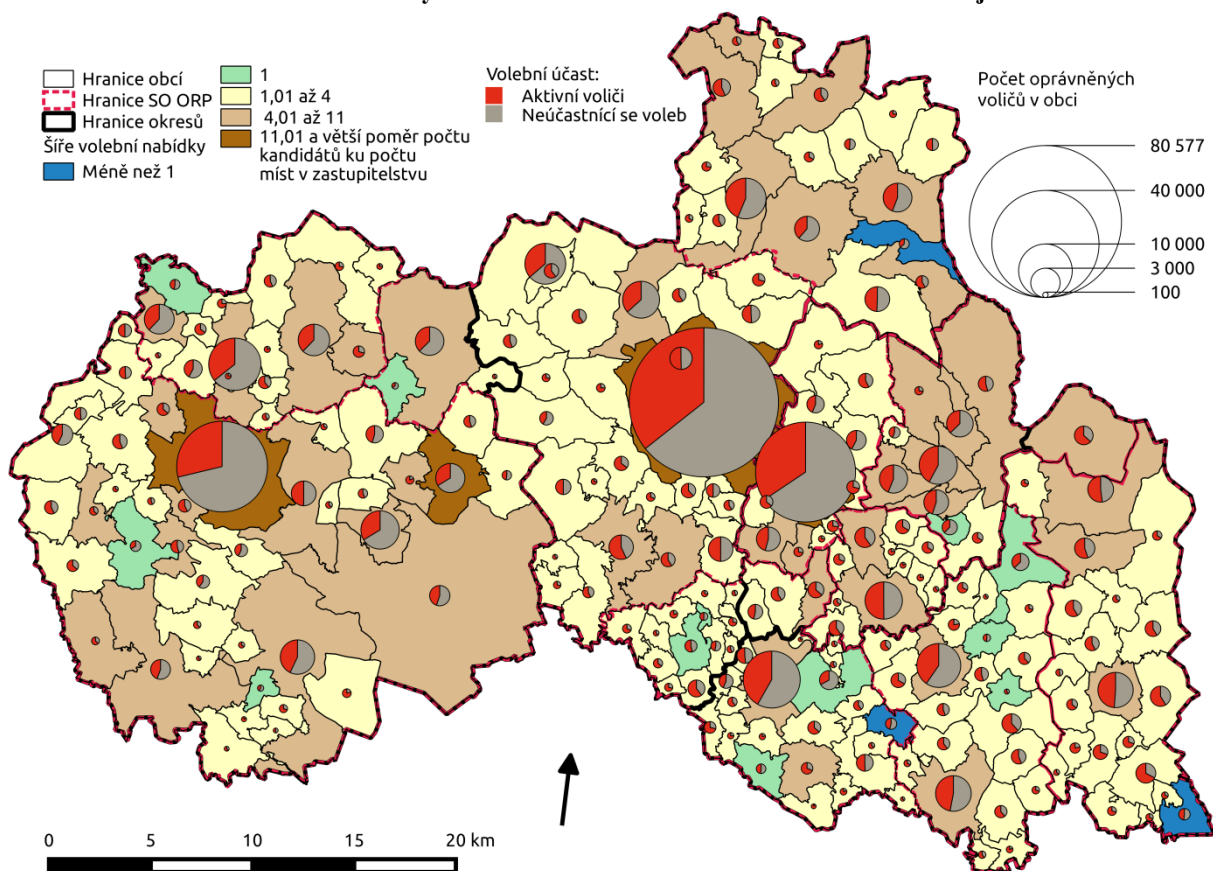
**Tab. 92 - Komunální volby 2010 v Libereckém kraji z pohledu spolků, netradičních stran a extremistů**

SO ORP	Počet oprávn. voličů	Volební účast [%]	Průměrná volební účast na obec [%]	Kandidátů /mandát	Tradiční spolky [%]	Další místní uskupení [%]	Regionální uskupení [%]	Jednotlivci [%]	Neklasické strany celkem [%]	Extremisté [%]
Česká Lípa	61230	40,65	59,11	4,50	0,34	29,50	14,26	2,60	46,70	13,01
Frýdlant	19761	48,66	59,17	4,36	10,26	33,13	15,26	0,03	58,68	11,14
Jabl. n.N.	43169	41,63	55,15	4,70	1,10	33,62	2,15	0,04	36,91	8,71
Jilemnice	18258	58,87	63,08	2,97	12,10	37,19	5,86	5,69	60,83	3,25
Liberec	111015	45,74	59,14	4,10	1,29	38,23	13,73	0,81	54,06	7,99
Nový Bor	21608	46,44	59,19	4,40	0,66	26,52	17,71	6,26	51,15	8,65
Semily	21350	58,57	66,34	3,43	11,44	53,50	5,99	6,93	77,86	3,31
Tanvald	17386	44,88	50,64	4,59	2,95	36,80	14,45	0	54,19	9,27
Turnov	26219	53,82	65,92	2,60	10,75	35,62	5,94	14,59	66,90	2,35
Želez. Brod	9913	56,83	64,95	3,11	3,24	71,73	0	0,66	75,63	2,41
Kraj celkem	349909	46,90	61,13	3,82	4,05	37,34	10,66	3,21	55,27	7,77

Zdroj: ČSÚ (2010c, 2011f)

Poznámka: Shrnutí výsledků voleb za celé mikroregiony je spočítáno zjednodušeně z počtu odevzdaných obálek a procenta hlasů za obce. Nereflektuje tedy přesně skutečný počet hlasů v komunálních volbách, ani případné znevýhodnění neúplných kandidátek.

**Obr. 35 - Volební účast a šíře nabídky v komunálních volbách 2010 v Libereckém kraji**



Zdroj: ČSÚ (2011a, 2014d)

Poznámka: Hranice „starých“ okresů odpovídají členění v době ukončení činnosti okresních úřadů a nereflektují pozdější změny.

**Tab. 93 - Komunální volby 2010 v Libereckém kraji z pohledu spolků, netradičních stran a extremistů**

SO ORP	Počet oprávn. voličů	Volební účast [%]	Průměrná volební účast na obec [%]	Kandidátů /mandát	Tradiční spolky [%]	Další místní uskupení [%]	Regionální uskupení [%]	Jednotlivci [%]	Neklasické strany celkem [%]	Extremisté [%]
Česká Lípa	61343	37,45	54,58	4,51	0,29	42,17	15,19	0,61	58,26	7,84
Frýdlant	19685	48,15	55,47	4,52	9,54	56,07	12,20	0,12	77,93	8,82
Jabl. n.N.	43859	37,83	60,04	5,90	1,71	32,07	12,64	0	46,42	5,96
Jilemnice	18204	57,60	62,94	3,03	11,60	47,62	13,83	5,28	78,32	1,31
Liberec	111790	38,98	56,22	4,35	1,85	18,77	36,71	1,01	58,34	6,93
Nový Bor	21552	41,64	59,95	3,54	0,46	32,19	33,06	0	65,71	5,94
Semily	21130	50,55	61,00	2,81	13,64	33,05	16,86	6,98	70,54	4,59
Tanvald	17003	45,12	50,71	5,50	3,60	47,22	9,68	0	60,49	5,67
Turnov	26419	49,98	61,62	2,65	10,56	49,23	1,33	14,40	75,52	1,26
Želez. Brod	9819	57,34	68,10	3,91	1,21	80,58	1,94	0,26	84,00	2,56
Kraj celkem	350804	42,55	58,75	3,91	4,36	36,56	20,09	2,55	63,56	5,73

**Zdroj:** ČSÚ (2014d)

**Poznámka:** Shrnutí výsledků voleb za celé mikroregiony je spočítáno zjednodušeně z počtu odevzdaných obálek a procenta hlasů za obce. Nereflektuje tedy přesně skutečný počet hlasů v komunálních volbách, ani případně znevýhodnění neúplných kandidátek.

## **7. Analýza faktorů prostorové diferenciaci aktivit občanské společnosti v Libereckém kraji**

Hodnocení geografických aspektů aktivit OOS na základě frekvence mediálních zpráv v předchozí rozsáhlé 6. kapitole představuje základní orientaci v problematice a naznačuje možné souvislosti prostorového/geografického obrazu výskytu OOS a sledovaných aktivit. Důležitější poznatky by však měla přinést statistická analýza, jejímž cílem je identifikovat determinanty zjištěné regionální/lokální diferenciaci. Je však nutno zdůraznit, že i vzhledem k ne zcela spolehlivým datům a ne zcela dokonalým použitým metodám se tato práce nesnaží formulovat přesné zákonitosti o občanské společnosti. Snahou je však odhalit či alespoň exaktněji naznačit možné významné příčinné souvislosti, resp. faktory, které jsou diferenciací aktivit popsáné v předchozích kapitolách. Výsledky analýz shrnuje též příloha 35, charakter proměnných a jejich očištění od případného vlivu populační velikosti obce pak zejména přílohy 1 – 3.

### **7.1. Faktory ovlivňující výskyt organizací občanské společnosti**

Tato subkapitola se věnuje vlivům na proměnnou R\_RES94VSE (počet všech subjektů kategorie CZ-NACE „94\*“, reziduály očištěné od vlivu populační velikosti obcí). Jako primární vysvětlující proměnná se ukázala populační velikost obcí vysvětlující 99,6 % rozptylu, viz příloha 3. Analýzy v této subkapitole tak zkoumají jen nepatrné zbytkové vlivy. Postup byl popsán v metodice.

#### **7.1.1. Vícenásobná lineární regrese**

Jak ukazují tabulky 94 a 95, viz i shrnutí v příloze 35 a doplnění v příloze 12, nejlepší vybraný model vícenásobné regrese vysvětluje, podle koeficientu determinace přizpůsobeného kvalitě dat („adjusted R<sup>2</sup>“), pouze 3,4 % rozptylu zkoumané reziduální proměnné. Objevuje se mírná kladná souvislost počtu organizací s dojezdovou dobou do ORP v minutách a naopak záporná s příslušností k SO ORP Česká Lípa. To může odpovídat předpokladům větší angažovanosti obyvatel v menších obcích, dále od center (Gregor, Smith 2012) a vůbec vlivu spolkového života (Putnam 1993, Jančák a kol. 2010, Bernard 2012). Zároveň to potvrzuje předpoklad horších výsledků pro Českolipsko, součást prakticky zcela dosídleného okresu, s některými charakteristikami zřejmě bližší problémovému, strukturálně postiženému Ústeckému kraji.

**Tab. 94 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_RES94VSE**

Model Summary <sup>a</sup>									
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df 1	df 2	Sig. F Change
1	,140 <sup>a</sup>	,020	,015	*****	,020	4,258	1	213	,040
2	,207 <sup>b</sup>	,043	,034	*****	,023	5,128	1	212	,025

- a. Predictors: (Constant), ORP\_MIN  
 b. Predictors: (Constant), ORP\_MIN, CESHALIP  
 c. Dependent Variable: R\_RES94VSE

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS  
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Tab. 95 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_RES94VSE**

Coefficients <sup>a</sup>														
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for B		Correlations			Collinearity Statistics		
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF	
1	(Constant)	-1,207	,661		-1,825	,069	-2,510	,096						
	ORP_MIN	,079	,038	,140	2,064	,040	,004	,154	,140	,140	,140	1,000	1,000	
2	(Constant)	-1,281	,656		-1,954	,052	-2,573	,011						
	ORP_MIN	,107	,040	,190	2,683	,008	,028	,185	,140	,181	,180	,904	1,106	
	CESHALIP	-1,851	,817	-,160	-2,264	,025	-3,462	-,240	-,101	-,154	-,152	,904	1,106	

- a. Dependent Variable: R\_RES94VSE

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS  
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

Pokusná regresní analýza (se zapojením závislých proměnných z analýzy výše v roli proměnných nezávislých) dosáhla, logicky vzhledem k podobnějším proměnným (byť je hodnota tolerance podle tab. 97 velmi blízká 1), vyššího upraveného koeficientu determinace, odpovídajícího vysvětlení 22,3 % rozptylu, viz tabulky 96, 97 a přílohy 35 a 23. Ukázala se možná kladná souvislost výskytu OOS s výskytem zpráv iDNES.cz a průměrným volebním ziskem pro všechny neparlamentní či parlamentní regionálně zaměřené subjekty v posledních dvou komunálních volbách, zároveň však negativní souvislost se zprávami Deníku.cz.

**Tab. 96 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_RES94VSE (pokusné)**

Model Summary <sup>a</sup>									
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df 1	df 2	Sig. F Change
1	,346 <sup>a</sup>	,120	,115	*****	,120	28,911	1	213	,000
2	,465 <sup>b</sup>	,216	,209	*****	,097	26,128	1	212	,000
3	,483 <sup>c</sup>	,234	,223	*****	,018	4,850	1	211	,029

- a. Predictors: (Constant), R\_IDNVSE  
 b. Predictors: (Constant), R\_IDNVSE, R\_DENVSE  
 c. Predictors: (Constant), R\_IDNVSE, R\_DENVSE, R\_VOLVSEPR  
 d. Dependent Variable: R\_RES94VSE

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS  
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Tab. 97 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_RES94VSE (pokusné)**

Coefficients <sup>a</sup>													
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for B		Correlations			Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF
1	(Constant)	-5,0E-016	,292		,000	1,000	-,576	,576					
	R_IDNVSE	1,072	,199	,346	5,377	,000	,679	1,465	,346	,346	,346	1,000	1,000
2	(Constant)	-5,7E-016	,276		,000	1,000	-,545	,545					
	R_IDNVSE	1,041	,189	,336	5,515	,000	,669	1,412	,346	,354	,335	,999	1,001
	R_DENVSE	-1,307	,256	-,311	-5,112	,000	-1,812	-,803	-,322	-,331	-,311	,999	1,001
3	(Constant)	-9,1E-017	,274		,000	1,000	-,540	,540					
	R_IDNVSE	1,048	,187	,338	5,606	,000	,680	1,417	,346	,360	,338	,999	1,001
	R_DENVSE	-1,294	,254	-,308	-5,102	,000	-1,794	-,794	-,322	-,331	-,307	,998	1,002
	R_VOLVSEPR	,035	,016	,133	2,202	,029	,004	,066	,134	,150	,133	,999	1,001

- a. Dependent Variable: R\_RES94VSE

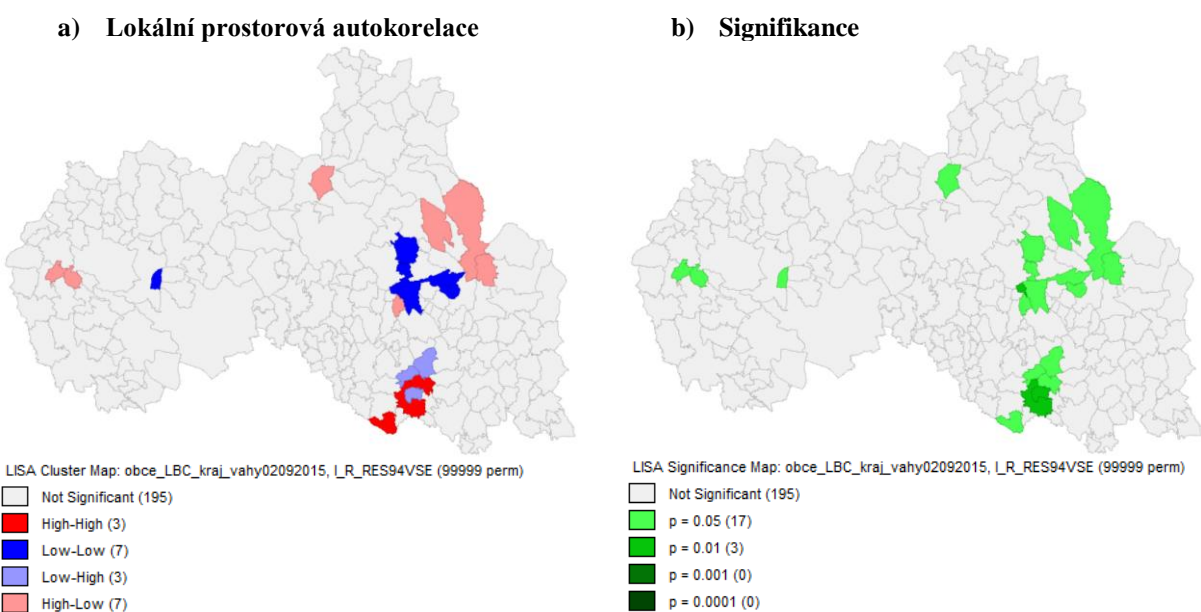
**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS  
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

Zjištěné souvislosti by odpovídaly předpokladu, že se projevuje větší aktivita tam, kde je více organizací, které se pak mohou prosazovat i v komunálních volbách. Opačný vliv u zpráv Deníku.cz zřejmě odpovídá už v kapitole 5 patrnému upřednostňování Českolipska a Novoborska na tomto zpravodajském serveru. Logický směr příčinnosti by ale vedl spíše od „reality“ k mediálnímu obrazu.

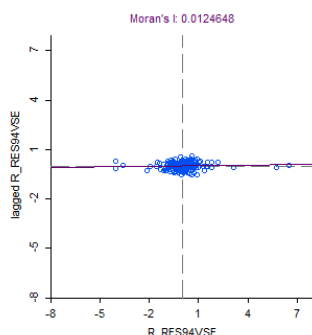
### 7.1.2. Prostorová autokorelace

Následuje ověření prostorové autokorelace výskytu environmentálně zaměřených organizací analýzou LISA (viz také příloha 35). Tzv. korelogram s hodnotou Moranova I v grafu 5 naznačuje celkově minimální prostorovou autokorelaci.

**Obr. 36 - Prostorová autokorelace – analýza LISA – proměnná R\_RES94VSE**



**Graf 5 - Moranovo I k obr. 36**



**Zdroj:** ČSÚ (2011a; 2012a, b; 2013a); vlastní zpracování v programech SPSS a GeoDa

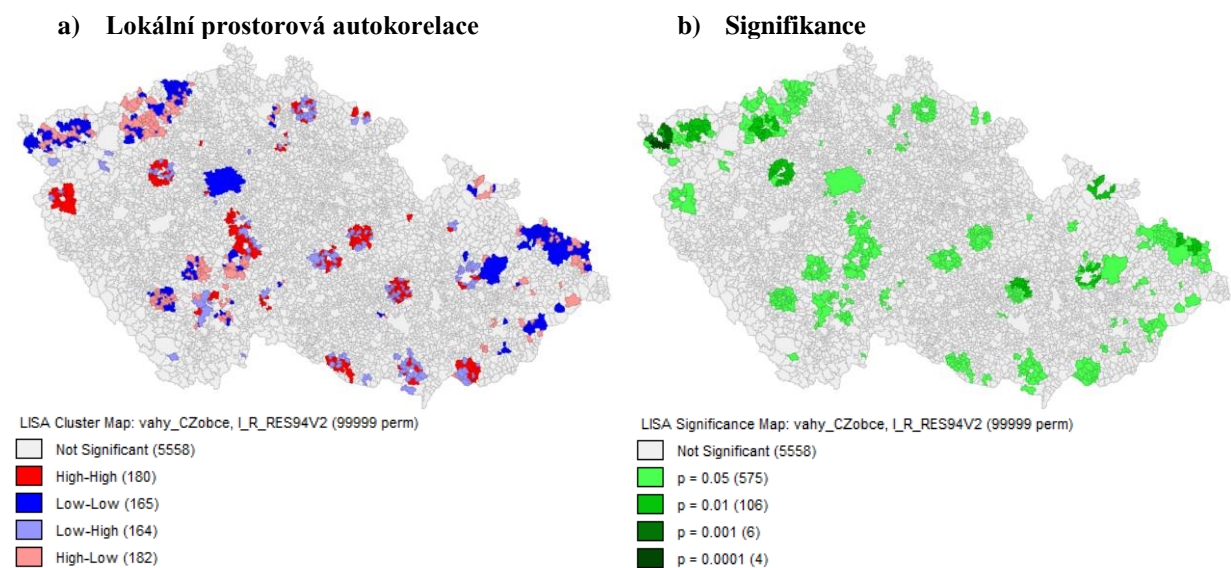
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu GeoDa. Hodnota „p“ znamená signifikanci, po vynásobení stem odpovídající hladině významnosti v procentech. „High-high“ v korelogramu znamená pozitivní prostorovou autokorelaci „vysoká-vysoká“, tzv. „hot spot“, tedy vysokou hodnotu proměnné v prostorové jednotce a zároveň i prostorově vážené proměnné v okolních jednotkách. Opakem je (rovněž pozitivní) prostorová autokorelace „low-low“, tedy „nízká-nízká“, „cold spot“. Další možnosti - „vysoká-nízká a „nízká- vysoká“ - pak značí negativní prostorovou autokorelaci a možné prostorové odchylky (Spurná 2008).

Lokálně však LISA ukazuje jistý pozitivní shluk na jižním Turnovsku, což odpovídá předpokladu většího počtu organizací na nedosíleném území, navíc zde v kvalitním přírodním prostředí Českého ráje a možná i cestovním ruchem (Rovensko pod Troskami, Tatobity, Troskovice). V okolí se logicky vyskytuje až kontrastní záporná autokorelace. Naopak tzv.

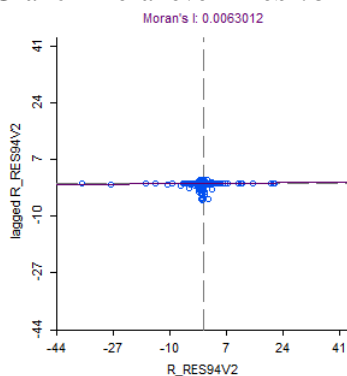
cold spot se objevuje na pomezí Jablonecka, Tanvaldska a Železnobrodská (Lučany nad Nisou, Nová Ves nad Nisou, Velké Hamry, Plavy). Může se zde projevovat negativní vliv blízkého populačně silného Jablonce nad Nisou, který koncentruje mnoho služeb a aktivit a zároveň i vliv dosídleného území a jistých sociálních problémů na Tanvaldsku. Jako osamocený „cold spot“ se jeví také Bohatice na Českolipsku, známé z analýzy mediálních zpráv např. problémy s těžbou šterkopísku a čediče. Podporuje to výsledek regresní analýzy, podle které by ale mohlo být Českolipsko i výrazněji negativně korelované. Zejména v podhůří Jizerských hor se však objevuje i negativní prostorová autokorelace, daná možná lokální aktivitou pouze v turisticky zajímavých centrech (Kořenov s Jizerkou).

Obrázek 37 pak ukazuje ještě výsledky analýzy lokální prostorové autokorelace, opět očištěné od vlivu populační velikosti obcí, s upravenou proměnnou za celé Česko. V Libereckém kraji se opět objevují pozitivní „hot spot“ shluky včetně oblasti Českého ráje, ovšem zahrnující i Velké Hamry na Tanvaldsku, což může naznačovat odlišný kontext Česka, ale i případné chyby v procesu očištění od vlivu populační velikosti.

**Obr. 37 - Prostorová autokorelace – analýza LISA – proměnná R\_RES94V2**



**Graf 6 - Moranovo I k obr. 37**



**Zdroj:** ČSÚ (2011a; 2012a, b; 2013a); vlastní zpracování v programech SPSS a GeoDa

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu GeoDa. Hodnota „p“ znamená signifikanci, po vynásobení stem odpovídající hladině významnosti v procentech. „High-high“ v korelogramu znamená pozitivní prostorovou autokorelaci „vysoká-vysoká“, tzv. „hot spot“, tedy vysokou hodnotu proměnné v prostorové jednotce a zároveň i prostorově vážené proměnné v okolních jednotkách. Opakem je (rovněž pozitivní) prostorová autokorelace „low-low“, tedy „nízká-nízká“, „cold spot“. Další možnosti - „vysoká-nízká a „nízká- vysoká“ - pak značí negativní prostorovou autokorelaci a možné prostorové odchylky (Spurná 2008).

Celkový pohled na Česko také ukazuje mnohem výraznější shluky v jiných krajích. Přesnost metody snad částečně potvrzují místa autokorelace „nízká-nízká“ na Ústecku, Karlovarsku a v Moravskoslezském kraji, ve strukturálně postižených příhraničních oblastech, nebo naopak některé „hot spoty“ na Jižní Moravě či v Jižních Čechách. Otázkou je příčina výrazného „hot spotu“ např. na Tachovsku v okolí Plané. Praha se jeví jako cold spot zřejmě vlivem očištění od populační velikosti. Korelogram v grafu 6 opět ukazuje celkově minimální Moranovo I, malou „globální“ prostorovou autokorelaci, byť s lokální negativní odchylkou podél svislé osy.

## 7.2. Faktory ovlivňující výskyt environmentálních organizací

Tato subkapitola se věnuje vlivům na proměnnou R\_RES94ZP (počet environmentálně či ekologicky zaměřených subjektů - reziduály očištěné od vlivu populační velikosti obcí). Populační velikost obcí se ukázala jako primární vysvětlující proměnná, jelikož vysvětlila asi 99,7 % rozptylu výskytu environmentálních OOS (viz přílohu 3). Zde zjištěné souvislosti jsou tak pouze zbytkové, případné prostorové odchylky.

### 7.2.1. Vícenásobná lineární regrese

Na základě vícenásobné lineární regresní analýzy, viz tabulky 98 a 99 a přílohy 12 a 35, se ukazuje souvislost přítomnosti environmentálně zaměřených subjektů s výskytem chráněných území v obci, ovšem negativní, a pozitivní s dojížděčným časem do Prahy. Nejlepší vybraný model však vysvětluje pouze 3,5 % rozptylu proměnné, což ale odpovídá primárnímu vlivu populační velikosti. Výsledek může odpovídat předpokladu, že se bude více environmentálních problémů, vyžadujících pozornost příslušných OOS, soustředit mimo chráněná území. Profesionální OOS též logicky sídlí spíše ve městech. Vliv větší vzdálenosti od Prahy pak naznačuje přítomnost organizací spíše v periferních oblastech a dále od Českého ráje s Turnovem jako vůbec nejlépe dopravně spojeným městem Libereckého kraje s Prahou.

**Tab. 98 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_RES94ZP**

Model Summary <sup>c</sup>									
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df 1	df 2	Sig. F Change
1	,151 <sup>a</sup>	,023	,018	*****	,023	4,943	1	213	,027
2	,209 <sup>b</sup>	,044	,035	*****	,021	4,631	1	212	,033

a. Predictors: (Constant), CHKONP

b. Predictors: (Constant), CHKONP, PRAH\_MIN

c. Dependent Variable: R\_RES94ZP

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Tab. 99 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_RES94ZP**

Coefficients <sup>a</sup>													
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for B		Correlations			Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF
1	(Constant)	,049	,037		1,339	,182							
	CHKONP	-,136	,061	-,151	-2,223	,027	-,257	-,015	-,151	-,151	-,151	1,000	1,000
2	(Constant)	-,302	,167		-1,804	,073							
	CHKONP	-,155	,061	-,171	-2,524	,012	-,276	-,034	-,151	-,171	-,170	,980	1,020
	PRAH_MIN	,004	,002	,146	2,152	,033	,000	,008	,122	,146	,145	,980	1,020

a. Dependent Variable: R\_RES94ZP

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Tab. 100 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_RES94ZP (pokusné)**

Model Summary <sup>a</sup>									
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df 1	df 2	Sig. F Change
1	,221 <sup>a</sup>	,049	,044	*****	,049	10,949	1	213	,001
2	,260 <sup>b</sup>	,068	,059	*****	,019	4,262	1	212	,040

a. Predictors: (Constant), R\_IPETPR2

b. Predictors: (Constant), R\_IPETPR2, R\_RES94VSE

c. Dependent Variable: R\_RES94ZP

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Tab. 101 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_RES94ZP (pokusné)**

Coefficients <sup>a</sup>													
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for B		Correlations			Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF
1	(Constant)	-2,0E-017	,029		,000	1,000							
	R_IPETPR2	,428	,129	,221	3,309	,001	-,173	,682	,221	,221	,221	1,000	1,000
2	(Constant)	-1,1E-017	,029		,000	1,000							
	R_IPETPR2	,398	,129	,206	3,087	,002	,144	,653	,221	,207	,205	,988	1,012
	R_RES94VSE	,013	,006	,138	2,064	,040	,001	,026	,160	,140	,137	,988	1,012

a. Dependent Variable: R\_RES94ZP

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

Model vzešlý z pokusné vícenásobné lineární regrese, viz i tab. 100 a 101 a přílohu 24, s použitím původně závislých proměnných tentokrát nevysvětluje z rozptylu výrazně více než model s původními nezávislými proměnnými (asi 5,9 %). Ukazuje se pozitivní souvislost s místy relativně většího podílu petic a protestů ve zprávách podle iDNES.cz, což by odpovídalo předpokladu periferních konfliktnějších oblastí mimo chráněná území, např. na Českolipsku, ale i jinde. Dále se objevuje velmi slabá, byť signifikantní, souvislost s celkovým počtem subjektů kategorie CZ-NACE „94\*“ (prosazujících společné zájmy) v obci, což se jeví jako logické vzhledem k celkově podobnému charakteru proměnných.

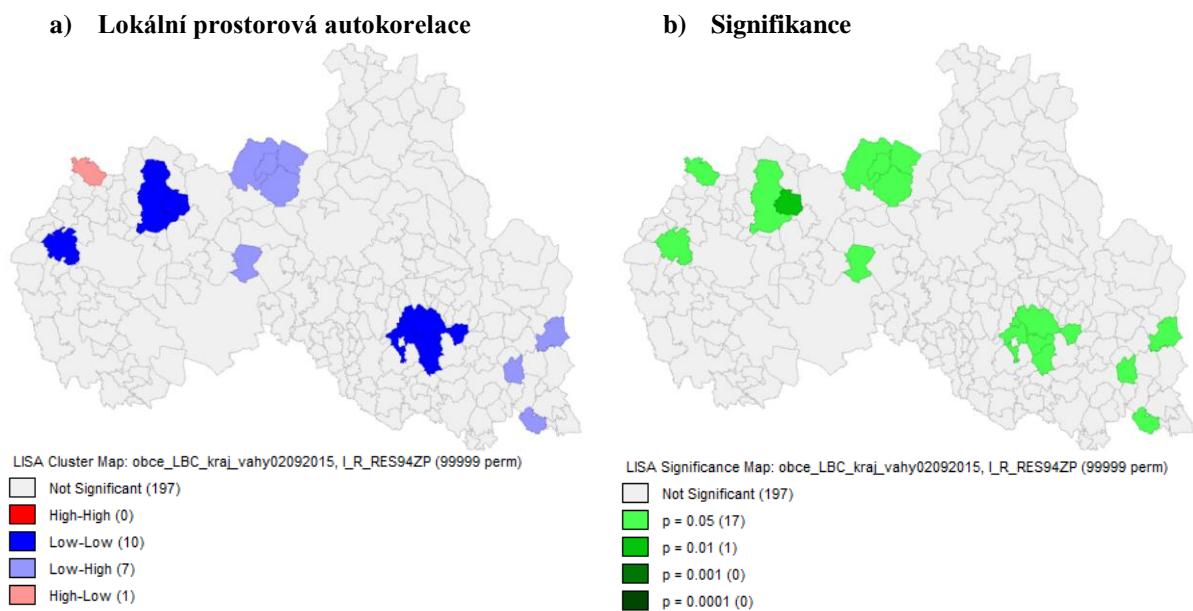
### 7.2.2. Prostorová autokorelace

Celková prostorová autokorelace podle korelogramu (grafu 7) s Moranovým I je opět relativně nevýrazná a zřetelné odstupňování po jednotlivých číslech ukazuje zřejmě na celkově malé počty environmentálních organizací. Lokálně však v obrázku 38 vystupují „cold spoty“. Částečně v rozporu s výsledky vícenásobné lineární regrese je patrná pozitivní

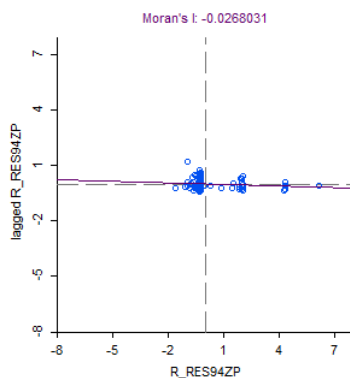


prostorová autokorelace nízkých hodnot na konfliktnějším Novoborsku a Českolipsku s horším dopravním spojením s Prahou, byť mimo častěji medializované obce a poblíž CHKO České Středohoří a Lužické hory. Jedná se o Kunratice u Cvikova a Cvikov na Novoborsku a Stružnici na Českolipsku. Další „cold spot“ se nachází na Železnobrodsku - v samotné ORP, Koberovech a Líšném - a na Turnovsku v Klokočí, a dále ještě v Záhoří, Horce u Staré Paky a Chuchelně na Semilsku. Opět se jedná o většinou nemedializované obce, navíc blíže Praze a částečně v Českém ráji, což odpovídá i regresní analýze a tomu, že se budou organizace na ochranu přírody koncentrovat spíše ve větších centrech. Prostorové odchylky s negativní lokální autokorelací se vyskytují např. v okolí již medializovanějších měst a obcí Hrádek nad Nisou, Chotyně, Bílý Kostel nad Nisou či Hamr na Jezeře, známý spory o těžbu uranu (negativní s pozitivním okolím) a např. v Pysku v Lužických horách (pozitivní s negativním okolím).

**Obr. 38 - Prostorová autokorelace – analýza LISA – proměnná R\_RES94ZP**



**Graf 7 - Moranovo I k obr. 38**

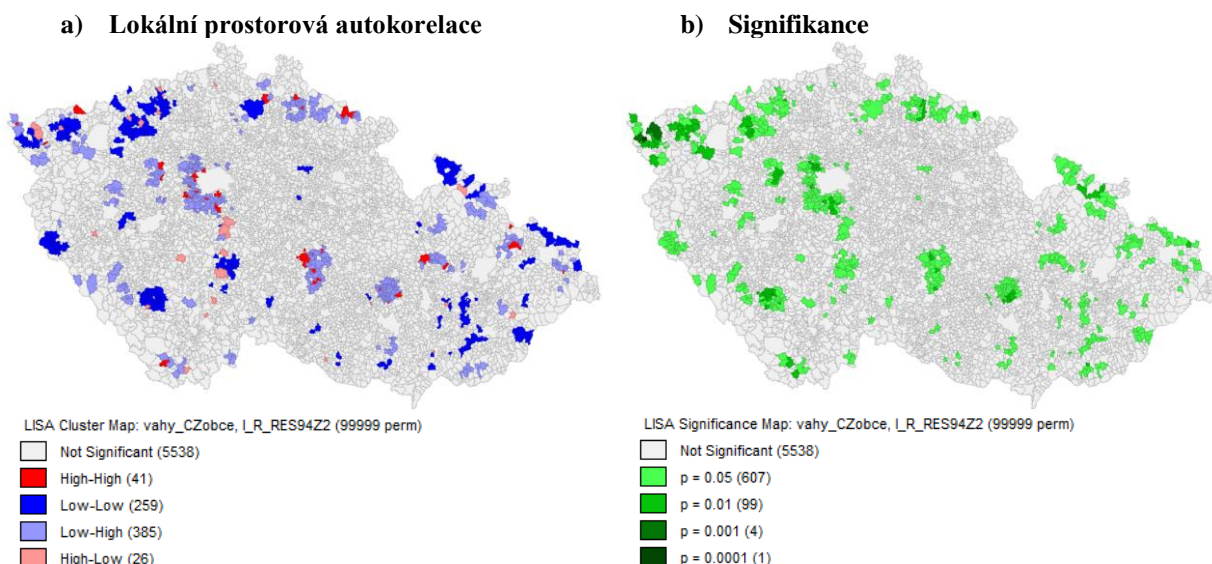


**Zdroj:** ČSÚ (2011a; 2012a, b; 2013a); vlastní zpracování v programech SPSS a GeoDa

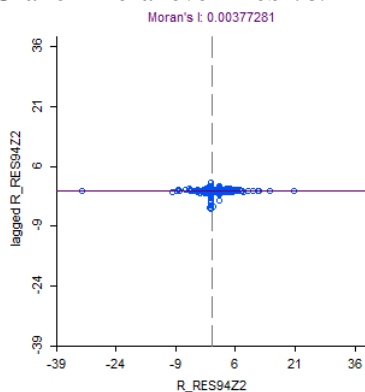
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu GeoDa. Hodnota „p“ znamená signifikanci, po vynásobení stem odpovídající hladině významnosti v procentech. „High-high“ v korelogramu znamená pozitivní prostorovou autokorelací „vysoká-vysoká“, tzv. „hot spot“, tedy vysokou hodnotu proměnné v prostorové jednotce a zároveň i prostorově vážené proměnné v okolních jednotkách. Opakem je (rovněž pozitivní) prostorová autokorelace „low-low“, tedy „nízká-nízká“, „cold spot“. Další možnosti - „vysoká-nízká“ a „nízká- vysoká“ - pak značí negativní prostorovou autokorelací a možné prostorové odchylky (Spurná 2008).

Prostorová autokorelace v rámci celého Česka vykazuje výrazně menší hodnotu celkového Moranova I (graf 8). Lokální pohled v obr. 36 naznačuje podobně jako u samotného Libereckého kraje převahu pozitivní autokorelace typu „nízká-nízká“, tedy „cold spotů“. Celkově je struktura dosti roztržštěná, i když jistou pravidelnost mohou vykazovat periferní příhraniční oblasti jako Jesenicko.

**Obr. 39 - Prostorová autokorelace – analýza LISA – proměnná R\_RES94Z2**



**Graf 8 - Moranovo I k obr. 39**



**Zdroj:** ČSÚ (2011a; 2012a, b; 2013a); vlastní zpracování v programech SPSS a GeoDa

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu GeoDa. Hodnota „p“ znamená signifikanci, po vynásobení stem odpovídající hladině významnosti v procentech. „High-high“ v korelogramu znamená pozitivní prostorovou autokorelaci „vysoká-vysoká“, tzv. „hot spot“, tedy vysokou hodnotu proměnné v prostorové jednotce a zároveň i prostorově vážené proměnné v okolních jednotkách. Opakem je (rovněž pozitivní) prostorová autokorelace „low-low“, tedy „nízká-nízká“, „cold spot“. Další možnosti - „vysoká-nízká a „nízká- vysoká“ - pak značí negativní prostorovou autokorelaci a možné prostorové odchylky (Spurná 2008).

V Libereckém kraji vystupuje jako „cold spot“ pouze Ralsko, město dosidlované po zrušení vojenského prostoru v posledních desetiletích. Hned v sousedství se však objevuje „hot spot“ v Osečné, obci spolu s Ralskem ohrožené případným obnovením těžby uranu, mimo CHKO, avšak s menšími chráněnými lokalitami, viz přílohu 40. Dále vystupuje okruh negativní prostorové autokorelace kolem Železného Brodu, na východním Semilsku více signifikantní. Objevují se v něm i drobné „hot spoty“ – město Smržovka na Tanvaldsku a Jesenný na Semilsku, který byl zmíněn ve zprávě Mastník (2014b) jako místo, kde byl zničen historický most. V tomto případě však půjde o zkreslení způsobené nulovou hodnotou

a následným očištěním od vlivu populace, jelikož podle RES (ČSÚ 2012b) v této obci nebyly registrovány žádné organizace.

### 7.3. Faktory ovlivňující podporu OOS v komunálních volbách 2010 a 2014

Tato subkapitola se věnuje analýze možných vlivů na proměnnou R\_VOLVSEPR (procentuální zisk hlasů pro místní a regionální či regionálně zaměřená politická uskupení, nezávislé kandidátky a jednotlivé nezávislé kandidáty – průměr za komunální volby 2010 a 2014 – reziduály očištěné od vlivu populační velikosti obcí). Populační velikost u této relativizované proměnné vysvětlovala asi 40,4 % (viz přílohu 3). Očištěné reziduály tedy mají potenciál vykazovat významnou souvislost i s dalšími proměnnými.

#### 7.3.1. Vícenásobná lineární regrese

Podle nejvhodnějšího vybraného modelu vícenásobné lineární regrese, viz tabulky 102 a 103 a přílohy 13 a 35, se objevuje negativní souvislost podpory regionálních politických stran a místních uskupení jednak s volebním ziskem extremistických stran, jednak s počtem změn územního plánu a dobou dojížděky do ORP.

**Tab. 102 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_VOLVSEPR**

Model Summary <sup>d</sup>									
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df 1	df 2	Sig. F Change
1	,335 <sup>a</sup>	,112	,108	*****	,112	26,911	1	213	,000
2	,370 <sup>b</sup>	,137	,129	*****	,025	6,047	1	212	,015
3	,392 <sup>c</sup>	,154	,142	*****	,017	4,203	1	211	,042

- a. Predictors: (Constant), R\_KVOLEXP  
b. Predictors: (Constant), R\_KVOLEXP, R\_UP\_ZMENA  
c. Predictors: (Constant), R\_KVOLEXP, R\_UP\_ZMENA, ORP\_MIN  
d. Dependent Variable: R\_VOLVSEPR

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Tab. 103 - Koefficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_VOLVSEPR**

Coefficients <sup>a</sup>													
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for B		Correlations			Collinearity Statistics	
		B	Std. Error				Beta	Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Part	Tolerance
1	(Constant)	-1,0E-014	1,122		,000	1,000	-2,213	2,213					
	R_KVOLEXP	-1,114	,215	-,335	-5,188	,000	-1,537	-,690	-,335	-,335	-,335	1,000	1,000
2	(Constant)	-1,0E-014	1,109		,000	1,000	-2,187	2,187					
	R_KVOLEXP	-1,082	,213	-,325	-5,089	,000	-1,501	-,663	-,335	-,330	-,325	,996	1,004
	R_UP_ZMENA	-1,460	,594	-,157	-2,459	,015	-2,631	-,290	-,177	-,167	-,157	,996	1,004
3	(Constant)	4,317	2,376		1,817	,071	-,367	9,001					
	R_KVOLEXP	-1,028	,213	-,309	-4,833	,000	-1,447	-,608	-,335	-,316	-,306	,981	1,019
	R_UP_ZMENA	-1,496	,590	-,161	-2,537	,012	-2,659	-,334	-,177	-,172	-,161	,995	1,005
	ORP_MIN	-,282	,138	-,131	-2,050	,042	-,554	-,011	-,165	-,140	-,130	,984	1,016

- a. Dependent Variable: R\_VOLVSEPR

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

To, že lidé volí více lokální uskupení tam, kde zároveň nepodporují extremisty, odpovídá logickému předpokladu, nekonfliktnosti a vzájemné důvěře podle Putnama (1993) i poznatkům z kapitoly 6 (kromě Frýdlantska). Vysoký počet změn územního plánu, byť očištěný od vlivu populace, a doba dojezdů do ORP značí negativní souvislost s většími městy, což také odpovídá pohledu na volební výsledky v kapitole 6. Model vysvětluje asi 14,2 % rozptylu.

Pokusná regrese s původně závislými proměnnými, viz tabulky 104 a 105 a přílohu 25 tentokrát vykazuje horší výsledky. Model vysvětluje pouze 1,3 % rozptylu a zahrnuje jen slabou pozitivní souvislost s výskytem všech organizací prosazujících společné zájmy, jen těsně na 5% hladině významnosti. Souvislost s přítomností OOS bylo možné očekávat, avšak je relativně malá.

**Tab. 104 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_VOLVSEPR (pokusné)**

Model Summary <sup>a</sup>									
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df 1	df 2	Sig. F Change
1	,134 <sup>a</sup>	,018	,013	*****	,018	3,892	1	213	,050

a. Predictors: (Constant), R\_RES94VSE

b. Dependent Variable: R\_VOLVSEPR

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Tab. 105 - Koefficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_VOLVSEPR (pokusné)**

Coefficients <sup>a</sup>														
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for B		Correlations			Collinearity Statistics		
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF	
1	(Constant)	-1,3E-014	1,181		,000	1,000	-2,327	2,327						
	R_RES94VSE	,513	,260	,134	1,973	,050	,000	1,025	,134	,134	,134	1,000	1,000	

a. Dependent Variable: R\_VOLVSEPR

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

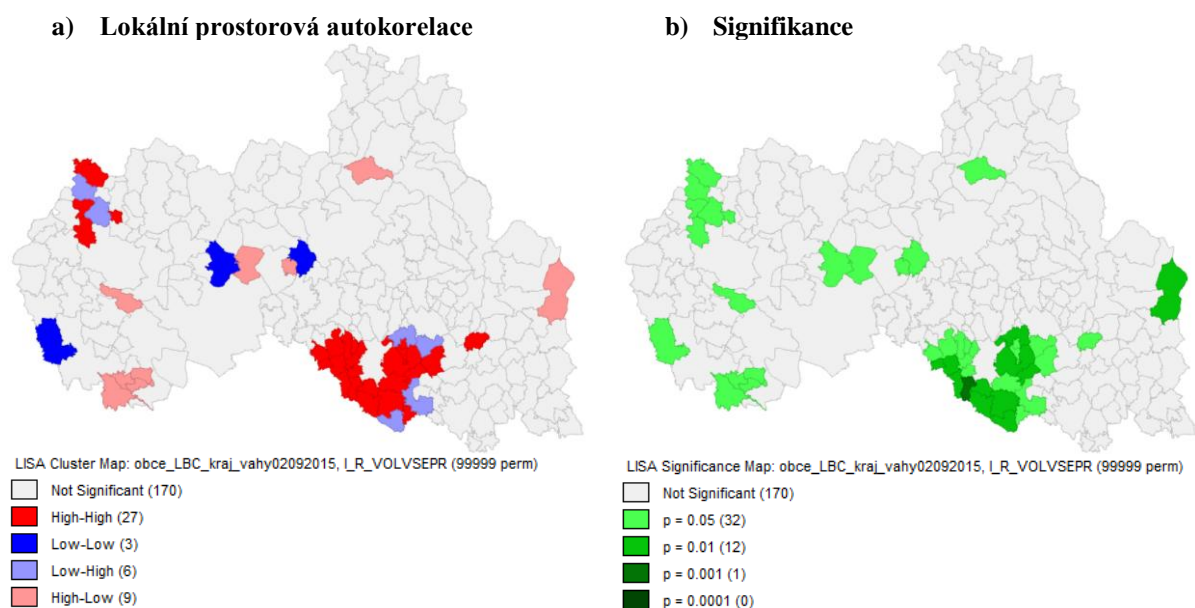
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

### 7.3.2. Prostorová autokorelace

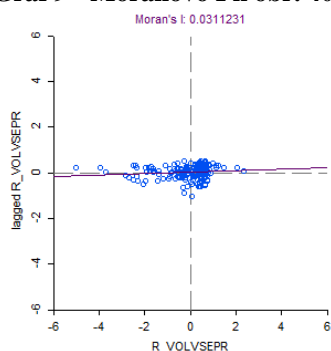
Celková prostorová autokorelace je podle Moranova I a korelogramu (grafu 9) nevýrazná, avšak jsou znatelné větší lokální odchylky. Vystupují větší shluky, největší „hot-spot“ je patrný na Turnovsku v okolí Turnova, což odpovídá volebním výsledkům v kapitole 6 a též předpokladu pozitivního vlivu nedosídleného a venkovského prostředí s relativně kvalitní přírodou (Český ráj). Dále vykazuje pozitivní lokální prostorovou autokorelaci vysokých hodnot ještě obec Příkrý na Semilsku v podobném prostředí. Několik blízkých „hot spotů“ lze pozorovat i na západním Novoborsku a Českolipsku (obce Prys, Chotovice, Slunečná a Horní Libchava), kde se může příznivě projevovat oblast Lužických hor. „Hot spoty“ přibližně odpovídají „rozvojovému venkovu“ podle Perlína a kol. (2010). Na východě (Stráž

pod Ralskem) a jihozápadě (Tuhaň) Českolipska se vyskytují i dva „cold spoty“, podobně jako na Liberecku Světlá pod Ještědem, přitom částečně nedosídlená. Může se zde projevat i prostá variabilita výsledků u malých obcí, ačkoli „cold spoty“ kolem konfliktnějšího Podještědí a obecně na Českolipsku mohou odpovídat vlivu dosídleného území typově bližšího problémovému Ústecku.

**Obr. 40 - Prostorová autokorelace – analýza LISA – proměnná R\_VOLVSEPR**



**Graf 9 - Moranovo I k obr. 40**



**Zdroj:** ČSÚ (2010c; 2011a, f; 2012a; 2013a; 2014d); vlastní zpracování v programech SPSS a GeoDa

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu GeoDa. Hodnota „p“ znamená signifikanci, po vynásobení stem odpovídající hladině významnosti v procentech. „High-high“ v korelogramu znamená pozitivní prostorovou autokorelaci „vysoká-vysoká“, tzv. „hot spot“, tedy vysokou hodnotu proměnné v prostorové jednotce a zároveň i prostorově vážené proměnné v okolních jednotkách. Opakem je (rovněž pozitivní) prostorová autokorelace „low-low“, tedy „nízká-nízká“, „cold spot“. Další možnosti - „vysoká-nízká a „nízká- vysoká“ - pak značí negativní prostorovou autokorelaci a možné prostorové odchylky (Spurná 2008).

#### 7.4. Faktory ovlivňující úspěch tradičních spolků v komunálních volbách 2010 a 2014

Tato subkapitola se věnuje hledání možných faktorů ovlivňujících veličinu VOLSPRR (procentuální zisk hlasů pro tradiční spolky (hasiči, myslivci, Sokol, zahrádkáři, včelaři apod.) – průměr za komunální volby 2010 a 2014). Na rozdíl od ostatních proměnných je tato proměnná vzhledem k neprokázané závislosti na populační velikosti obcí použita v původní podobě. Nezbytnou podmínkou je samozřejmě vůbec kandidatura spolků ve volbách. Nezávislost na populační velikosti (podle upraveného koeficientu determinace vysvětluje jen 0,7 % rozptylu, navíc nesignifikantně, viz přílohu 3) je zvláštní vzhledem k tomu, že se

očividně, viz kapitolu 6, jedná spíše o fenomén menších obcí. V jejich rámci jsou však hodnoty velice proměnlivé bez ohledu na populační velikost.

#### 7.4.1. Vícenásobná lineární regrese

Nejvhodnější regresní model, viz tabulky 106 a 107 a přílohy 14 a 35, vysvětluje jen asi 15,9 % rozptylu a zahrnuje tentokrát pět proměnných (všechny při stále dobré hodnotě koeficientu tolerance nad 0,8 či 0,9).

**Tab. 106 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou VOLSPRR**

Model Summary <sup>a</sup>									
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df 1	df 2	Sig. F Change
1	,237 <sup>a</sup>	,056	,052	21,288	,056	12,673	1	213	,000
2	,321 <sup>b</sup>	,103	,095	20,801	,047	11,081	1	212	,001
3	,372 <sup>c</sup>	,138	,126	20,440	,035	8,565	1	211	,004
4	,403 <sup>d</sup>	,163	,147	20,193	,025	6,180	1	210	,014
5	,423 <sup>e</sup>	,179	,159	20,047	,016	4,083	1	209	,045

- a. Predictors: (Constant), SUDETY  
b. Predictors: (Constant), SUDETY, FRYDLANT  
c. Predictors: (Constant), SUDETY, FRYDLANT, R\_KANMANPR  
d. Predictors: (Constant), SUDETY, FRYDLANT, R\_KANMANPR, R\_KVOLEXP  
e. Predictors: (Constant), SUDETY, FRYDLANT, R\_KANMANPR, R\_KVOLEXP, HIERARCH  
f. Dependent Variable: VOLSPRR

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Tab. 107 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou VOLSPRR**

Coefficients <sup>a</sup>														
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for B			Correlations			Collinearity Statistics	
		B	Std. Error				Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF	
1	(Constant)	15,267	2,150		7,100	,000	11,028	19,506						
	SUDETY	-10,377	2,915	-,237	-3,560	,000	-16,123	-4,631	-,237	-,237	-,237	1,000	1,000	
2	(Constant)	15,267	2,101		7,266	,000	11,125	19,409						
	SUDETY	-13,107	2,964	-,299	-4,422	,000	-18,950	-7,264	-,237	-,291	-,288	,923	1,083	
	FRYDLANT	17,743	5,330	,225	3,329	,001	7,236	28,250	,143	,223	,217	,923	1,083	
3	(Constant)	16,576	2,113		7,846	,000	12,411	20,741						
	SUDETY	-15,277	3,006	-,349	-5,083	,000	-21,202	-9,353	-,237	-,330	-,325	,867	1,153	
	FRYDLANT	16,217	5,263	,206	3,081	,002	5,841	26,592	,143	,207	,197	,914	1,094	
R_KANMANPR	3,394	1,160	,196	2,927	,004	1,108	5,679	,133	,198	,187	,912	1,096		
4	(Constant)	15,654	2,120		7,384	,000	11,475	19,833						
	SUDETY	-13,985	3,014	-,319	-4,639	,000	-19,928	-8,042	-,237	-,305	-,293	,841	1,188	
	FRYDLANT	18,833	5,305	,239	3,550	,000	8,374	29,291	,143	,238	,224	,878	1,138	
	R_KANMANPR	4,035	1,174	,233	3,436	,001	1,720	6,350	,133	,231	,217	,868	1,152	
R_KVOLEXP	-,717	,288	-,172	-2,486	,014	-1,286	-,148	-,128	-,169	-,157	,834	1,199		
5	(Constant)	18,645	2,573		7,246	,000	13,573	23,717						
	SUDETY	-13,077	3,026	-,299	-4,321	,000	-19,043	-7,111	-,237	-,286	-,271	,823	1,215	
	FRYDLANT	18,486	5,270	,235	3,508	,001	8,098	28,874	,143	,236	,220	,877	1,140	
	R_KANMANPR	4,131	1,167	,238	3,541	,000	1,831	6,431	,133	,238	,222	,867	1,154	
	R_KVOLEXP	-,718	,286	-,172	-2,506	,013	-1,282	-,153	-,128	-,171	-,157	,834	1,199	
HIERARCH	-2,245	1,111	-,129	-2,021	,045	-4,435	-,055	-,162	-,138	-,127	,971	1,030		

a. Dependent Variable: VOLSPRR

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

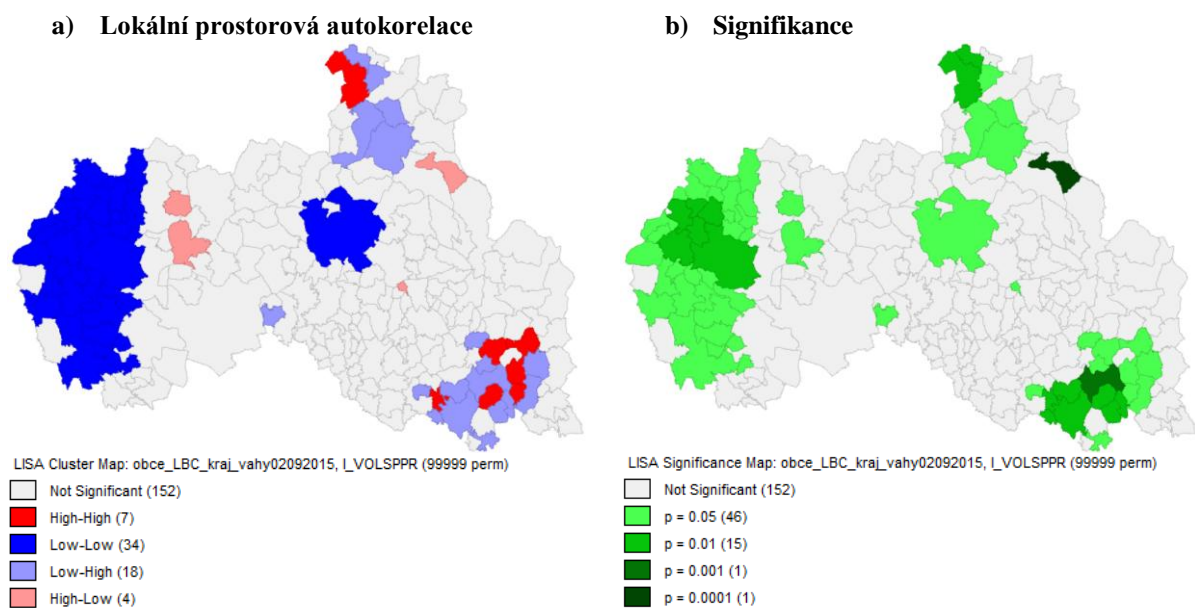
Ukazuje se negativní souvislost volby spolků s příslušností k tzv. Sudetům, volbou extremistů a hierarchickým postavením obce. To odpovídá předpokladu negativního vlivu dosídleného území, ale i měst obecně. I menší obce v dosídleném pohraničí Libereckého kraje totiž často vykazují městský, průmyslový charakter, což souvisí i s přírodními podmínkami nevhodnými tolik např. pro rostlinné zemědělství. Jako pozitivní se ovšem ukázala souvislost s Frýdlantskem, kde byla, pro dosídlené pohraničí netypická, volební podpora tradičních spolků patrná už v kapitole 6. Dále byl do modelu zapojen i pozitivní vliv průměrného podílu

kandidátů na jeden mandát za komunální volby 2010 a 2014. Tato proměnná podle kapitoly 6, kde nebyla očištěna od populační velikosti obcí, vyniká hlavně ve velkých městech, ačkoli byla pozorována i možná lokální souvislost s volební účastí v malých obcích. V regresní analýze, po očištění od vlivu populace, se potvrzuje pozitivní dopad větší nabídky. Zároveň to částečně popírá předpoklad, že spolky možná kandidují a vyhrávají hlavně v obcích, kde nefungují žádné jiné (politické) organizace. Ve výsledcích komunálních voleb 2010 (ČSÚ 2010c, 2011f) a 2014 (ČSÚ 2014d) však byly zaznamenány i případy, kdy kandidovalo proti sobě dokonce několik tradičních spolků, jak bylo zmíněno už v kapitole 1.

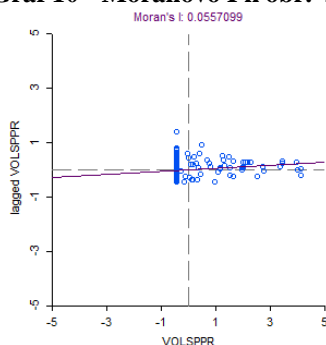
Při pokusné vícenásobné lineární regresi s původně závislými proměnnými se u volební podpory spolků, mj. téměř vůbec nekorelované s ostatními, viz přílohu 7, vůbec nepodařilo nalézt signifikantní lineární regresní vztah (příloha 26).

#### 7.4.2. Prostorová autokorelace

**Obr. 41 - Prostorová autokorelace – analýza LISA – proměnná VOLSPRR**



**Graf 10 - Moranovo I k obr. 41**



**Zdroj:** ČSÚ (2010c; 2011a, f; 2014d); vlastní zpracování v programech SPSS a GeoDa

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu GeoDa. Hodnota „p“ znamená signifikanci, po vynásobení stem odpovídající hladině významnosti v procentech. „High-high“ v korelogramu znamená pozitivní prostorovou autokorelaci „vysoká-vysoká“, tzv. „hot spot“, tedy vysokou hodnotu proměnné v prostorové jednotce a zároveň i prostorově vážené proměnné v okolních jednotkách. Opakem je (rovněž pozitivní) prostorová autokorelace „low-low“, tedy „nízká-nízká“, „cold spot“. Další možnosti - „vysoká-nízká a „nízká- vysoká“ - pak značí negativní prostorovou autokorelaci a možné prostorové odchylky (Spurná 2008).



Analýza lokální prostorové autokorelace ukazuje podle korelogramu (grafu 10) s nízkým Moranovým I celkově jen malou prostorovou autokorelaci, ovšem s významnými lokálními odchylkami. Z obrázku 41 je patrný především rozsáhlý shluk pozitivní prostorové autokorelace typu „nízká – nízká“ na západním Českolipsku a Novoborsku, nejsignifikantnější v České Lípě a na severozápad od ní. To dobře odpovídá předpokladu negativní souvislosti s dosídleným pohraničím a problémovějšími regiony. Dalším „cold spotem“ je krajské město Liberec, což odpovídá negativnímu vlivu hierarchicky výše postavených obcí. Naopak vystupuje shluk lokální prostorové autokorelace typu „vysoká – vysoká“ na severozápadě již zmíněného Frýdlantska, a to v obci Višňová. Jedná se ve skutečnosti o shluk velmi malých sídel, jelikož Višňová s 1349 obyvateli se skládá z 9 ZSJ (2012a; 2013a, b), viz přílohu 38. Další „hot spoty“ se pak vyskytují spolu se shlukem negativní prostorové autokorelace, což naznačuje nevyrovnanost tohoto ukazatele v malých obcích, v nedosídlené oblasti na Semilsku a jihozápadním Jilemnicku (obce Veselá, Libštát, Mříčná, Kruh, Háje nad Jizerou, Víchová nad Jizerou). Vůbec nejsignifikantnější je negativní prostorová autokorelace typu „vysoká-nízká“ v Bílém Potoce na jihovýchodním Frýdlantsku, což odpovídá roztržité struktuře, přílišné vzdálenosti obcí s podobnými charakteristikami.

## **7.5. Faktory ovlivňující výskyt vybraných občanských aktivit v Libereckém kraji**

Tato subkapitola se věnuje hledání či naznačení faktorů ovlivňujících výskyt a velikost veličin R\_IDNVSE a R\_DENVSE (počet všech vyhledaných – vyfiltrovaných - zpráv ze serveru iDNES.cz resp. Deník.cz – reziduály očištěné regresní analýzou od vlivu počtu obyvatel obce). Obě veličiny ovlivňovala populační velikost obce do značné míry (vysvětlení 95,9 resp. 94,6 % rozptylu, viz přílohu 3), v souladu s předpokladem koncentrace mediální pozornosti i podnětů do větších měst a obcí.

### **7.5.1. Vícenásobná lineární regrese**

Regresní model pro reziduální hodnoty výskytu všech zpráv podle iDNES.cz, viz tabulky 108 a 109 a přílohy 15 a 35, by měl podle upraveného koeficientu determinace vysvětlovat přibližně 23,4 % rozptylu reziduálních hodnot.

Ukazuje se záporná souvislost s absolutním počtem změn územních plánů a kladná s relativním počtem změn k počtu obyvatel, ačkoli byly obě veličiny očištěny od vlivu populace, což mělo zřejmě větší efekt na první z nich. Dále jde o kladnou souvislost s průměrným počtem kandidátů na mandát v komunálních volbách 2010 a 2014 a příslušností



obce k Tanvaldsku. Jako záporná se jeví souvislost s dobou dojížděky do Liberce, tedy více zpráv je blíže Liberci. Z toho všeho je patrné, že i přes očištění od vlivu populace zřejmě zůstává jistý vliv Liberce jako krajského města koncentrujícího podstatnou část zpráv, viz kapitolu 5. V blízkosti Liberce se též nachází populačně silný Jablonec nad Nisou, ale časem dojížděky relativně blízko též Tanvald, z analýzy vyhledaných protestních událostí známých etnickými spory nebo odporem proti geotermální elektrárně. Proto zřejmě vystupuje pozitivní souvislost právě s Tanvaldskem. Také větší pluralita při komunálních volbách naznačuje spojitost s většími městy, ale může též odpovídat obecně aktivnějšímu prostředí.

**Tab. 108 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_IDNVSE**

Model Summary <sup>a</sup>									
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df 1	df 2	Sig. F Change
1	,353 <sup>a</sup>	,125	,121	*****	,125	30,341	1	213	,000
2	,427 <sup>b</sup>	,182	,175	*****	,058	14,936	1	212	,000
3	,467 <sup>c</sup>	,218	,207	*****	,036	9,587	1	211	,002
4	,485 <sup>d</sup>	,236	,221	*****	,018	4,855	1	210	,029
5	,502 <sup>e</sup>	,252	,234	*****	,016	4,484	1	209	,035

- a. Predictors: (Constant), R\_UP\_ZMENA  
b. Predictors: (Constant), R\_UP\_ZMENA, R\_UP\_ZMENO  
c. Predictors: (Constant), R\_UP\_ZMENA, R\_UP\_ZMENO, R\_KANMANPR  
d. Predictors: (Constant), R\_UP\_ZMENA, R\_UP\_ZMENO, R\_KANMANPR, TANVALD  
e. Predictors: (Constant), R\_UP\_ZMENA, R\_UP\_ZMENO, R\_KANMANPR, TANVALD, LBC\_MIN  
f. Dependent Variable: R\_IDNVSE

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Tab. 109 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_IDNVSE**

Coefficients <sup>a</sup>													
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for B		Correlations			Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF
1	(Constant)	-5,5E-017	,094		,000	1,000	-,185	,185					
	R_UP_ZMENA	-,276	,050	-,353	-5,508	,000	-,375	-,178	-,353	-,353	-,353	1,000	1,000
2	(Constant)	5,47E-017	,091		,000	1,000	-,179	,179					
	R_UP_ZMENA	-,387	,056	-,494	-6,860	,000	-,498	-,276	-,353	-,426	-,426	,744	1,344
	R_UP_ZMENO	,012	,003	,278	3,865	,000	,006	,017	,028	,257	,240	,744	1,344
3	(Constant)	-1,5E-016	,089		,000	1,000	-,176	,176					
	R_UP_ZMENA	-,395	,055	-,505	-7,143	,000	-,504	-,286	-,353	-,441	-,435	,742	1,348
	R_UP_ZMENO	,012	,003	,289	4,094	,000	,006	,018	,028	,249	,240	,742	1,348
	R_KANMANPR	,220	,071	,189	3,096	,002	,080	,360	,166	,208	,189	,997	1,003
4	(Constant)	-,043	,091		-,480	,632	-,222	,135					
	R_UP_ZMENA	-,403	,055	-,515	-7,338	,000	-,512	-,295	-,353	-,452	-,443	,739	1,354
	R_UP_ZMENO	,012	,003	,291	4,156	,000	,006	,018	,028	,276	,251	,742	1,348
	R_KANMANPR	,201	,071	,173	2,840	,005	,062	,341	,166	,192	,171	,983	1,018
	TANVALD	,934	,424	,134	2,203	,029	,098	1,770	,124	,150	,133	,980	1,020
5	(Constant)	,407	,231		1,763	,079	-,048	,863					
	R_UP_ZMENA	-,409	,055	-,523	-7,495	,000	-,517	-,301	-,353	-,460	-,449	,737	1,357
	R_UP_ZMENO	,013	,003	,302	4,340	,000	,007	,018	,028	,288	,260	,738	1,356
	R_KANMANPR	,208	,070	,179	2,960	,003	,070	,347	,166	,201	,177	,980	1,020
	TANVALD	,931	,421	,134	2,213	,028	,102	1,760	,124	,151	,132	,980	1,020
	LBC_MIN	-,011	,005	-,127	-2,117	,035	-,022	-,001	-,096	-,145	-,127	,992	1,008

a. Dependent Variable: R\_IDNVSE

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

Pokusná vícenásobná lineární regresní analýza s původně závislými proměnnými jako nezávislými, viz tabulky 110 a 111 a přílohu 27, vysvětluje podle nejlepšího modelu mírně více, asi 25,4 % rozptylu závislé proměnné. Ukazuje se pozitivní souvislost výskytu zpráv s relativním podílem petic a protestů a NIMBY efektu na zprávách iDNES.cz a výskytem všech organizací prosazujících společné zájmy. Petice, protesty a NIMBY efekt byly

v mediálních zprávách častými jevy, viz kapitolu 5 (5.2 a 5.3), takže, navíc v případě téhož mediálního zdroje, jejich výskyt, byť relativní a očištěný od vlivu velikosti populace, logicky souvisí i s výskytem všech zpráv. Spojitost se všemi registrovanými organizacemi pak zřejmě opět potvrzuje i přes očištění hierarchický vliv Liberce (a nikoli tolik dalších měst v kraji).

**Tab. 110 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_IDNVSE (pokusné)**

Model Summary <sup>a</sup>									
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df 1	df 2	Sig. F Change
1	,364 <sup>a</sup>	,132	,128	*****	,132	32,497	1	213	,000
2	,476 <sup>b</sup>	,227	,220	*****	,095	25,948	1	212	,000
3	,514 <sup>c</sup>	,265	,254	*****	,038	10,819	1	211	,001

- a. Predictors: (Constant), R\_IPETPR2  
 b. Predictors: (Constant), R\_IPETPR2, R\_RES94VSE  
 c. Predictors: (Constant), R\_IPETPR2, R\_RES94VSE, R\_IDNNIM2  
 d. Dependent Variable: R\_IDNVSE

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Tab. 111 - Koefficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_IDNVSE (pokusné)**

Coefficients <sup>a</sup>													
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for B		Correlations			Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF
1	(Constant)	-1,8E-016	,094		,000	1,000	-,184	,184					
	R_IPETPR2	2,367	,415	,364	5,701	,000	1,548	3,185	,364	,364	,364	1,000	1,000
2	(Constant)	-1,1E-016	,088		,000	1,000	-,174	,174					
	R_IPETPR2	2,146	,395	,330	5,429	,000	1,367	2,925	,364	,349	,328	,988	1,012
	R_RES94VSE	,100	,020	,309	5,094	,000	,061	,138	,346	,330	,308	,988	1,012
3	(Constant)	-1,8E-016	,086		,000	1,000	-,171	,171					
	R_IPETPR2	1,728	,407	,266	4,247	,000	,926	2,529	,364	,281	,251	,891	1,122
	R_RES94VSE	,096	,019	,299	5,025	,000	,059	,134	,346	,327	,297	,985	1,015
	R_IDNNIM2	1,197	,364	,205	3,289	,001	,480	1,915	,316	,221	,194	,896	1,116

- a. Dependent Variable: R\_IDNVSE

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

Nejlepší regresní model pro výskyt (reziduálů) všech sledovaných zpráv z Deníku.cz, viz tabulky 112 a 113 a přílohy 16 a 35, vysvětluje jen asi 18,8 % rozptylu. Ukazují se velké rozdíly oproti iDNES.cz. Je zde zřetelná pozitivní souvislost s Novoborskem a Českolipskem, což bylo patrné již v kapitole 5. Jedná se spíše o zjevné zaměření Deníku.cz na okres Česká Lípa, částečně ovšem možná dané i mnoha tamními mediálně přitažlivými kauzami. Dále se projevuje pozitivní souvislost s reziduální hodnotou počtu ZSJ, což může poukazovat, v nepřímé shodě s analýzou zpráv z iDNES.cz, na zbytkový vliv soustředění zpráv do větších měst, ale může se zde projevovat i větší množství kauz v menších členitějších obcích. Vliv absolutního počtu změn územního plánu mezi lety 2010 a 2015 je zde oproti iDNES.cz pozitivní, což může odpovídat právě odlišnému geografickému zaměření a upřednostnění Českolipska oproti Liberecku.

**Tab. 112 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_DENVSE**

Model Summary <sup>a</sup>									
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df 1	df 2	Sig. F Change
1	,270 <sup>a</sup>	,073	,069	*****	,073	16,738	1	213	,000
2	,408 <sup>b</sup>	,166	,158	*****	,093	23,777	1	212	,000
3	,434 <sup>c</sup>	,188	,177	*****	,022	5,713	1	211	,018
4	,451 <sup>d</sup>	,204	,188	*****	,015	4,011	1	210	,047

- a. Predictors: (Constant), NOVYBOR
- b. Predictors: (Constant), NOVYBOR, CESKALIP
- c. Predictors: (Constant), NOVYBOR, CESKALIP, R\_ZSJ
- d. Predictors: (Constant), NOVYBOR, CESKALIP, R\_ZSJ, R\_UP\_ZMENA
- e. Dependent Variable: R\_DENVSE

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS  
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Tab. 113 - Koefficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_DENVSE**

Coefficients <sup>a</sup>														
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for B		Correlations			Collinearity Statistics		
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF	
1	(Constant)	-.083	,074		-1,116	,266	-.229	,063						
	NOVYBOR	1,112	,272	,270	4,091	,000	,576	1,647	,270	,270	,270	1,000	1,000	
2	(Constant)	-.258	,079		-3,260	,001	-.414	-.102						
	NOVYBOR	1,287	,261	,312	4,935	,000	,773	1,800	,270	,321	,309	,981	1,019	
	CESKALIP	,849	,174	,309	4,876	,000	,506	1,193	,266	,318	,306	,981	1,019	
3	(Constant)	-.261	,078		-3,338	,001	-.415	-.107						
	NOVYBOR	1,374	,260	,334	5,275	,000	,860	1,887	,270	,341	,327	,962	1,040	
	CESKALIP	,833	,172	,303	4,831	,000	,493	1,173	,266	,316	,300	,980	1,021	
	R_ZSJ	,055	,023	,150	2,390	,018	,010	,100	,119	,162	,148	,977	1,024	
4	(Constant)	-.261	,078		-3,365	,001	-.414	-.108						
	NOVYBOR	1,433	,260	,348	5,505	,000	,920	1,946	,270	,355	,339	,949	1,053	
	CESKALIP	,811	,172	,295	4,730	,000	,473	1,150	,266	,310	,291	,976	1,025	
	R_ZSJ	,059	,023	,161	2,573	,011	,014	,104	,119	,175	,158	,969	1,032	
	R_UP_ZMENA	,072	,036	,125	2,003	,047	,001	,143	,097	,137	,123	,977	1,024	

a. Dependent Variable: R\_DENVSE

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS  
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

Pokusná vícenásobná lineární regrese (s původně závislými proměnnými jako nezávislými) pro všechny sledované zprávy z Deníku.cz vysvětluje v nejlepším modelu více než původní analýza, asi 39,9 % rozptylu, viz tabulky 114 a 115 a přílohy 28 a 35. Podobně jako v případě zpráv iDNES.cz se ukazuje kladná souvislost s podílem různých dílčích typů těchto zpráv. V tomto případě jde opět o reziduály relativního podílu petic a protestů, ale také relativního podílu vstřícnosti úřadů (vše podle Deníku.cz). Na rozdíl od iDNES.cz se zde ukazuje záporná souvislost s celkovým výskytem organizací prosazujících zájmy, což může opět odpovídat relativně nižšímu důrazu Deníku.cz na krajské město, ale také problémovějším charakteristikám upřednostňovaného Českolipska a Novoborska.

**Tab. 114 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_DENVSE (pokusné)**

Model Summary <sup>a</sup>									
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df 1	df 2	Sig. F Change
1	,486 <sup>a</sup>	,236	,233	*****	,236	65,949	1	213	,000
2	,576 <sup>b</sup>	,332	,326	*****	,095	30,268	1	212	,000
3	,638 <sup>c</sup>	,407	,399	*****	,076	26,945	1	211	,000

- a. Predictors: (Constant), R\_DPETP2
- b. Predictors: (Constant), R\_DPETP2, R\_DENVST2
- c. Predictors: (Constant), R\_DPETP2, R\_DENVST2, R\_RES94VSE
- d. Dependent Variable: R\_DENVSE

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS  
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Tab. 115 - Koefficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_DENVSE (pokusné)**

Coefficients <sup>a</sup>													
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for B		Correlations			Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF
1	(Constant)	-2,3E-016	,065		,000	1,000	-,128	,128					
	R_DPETP2	2,979	,367	,486	8,121	,000	2,256	3,702	,486	,486	,486	1,000	1,000
2	(Constant)	-1,5E-016	,061		,000	1,000	-,120	,120					
	R_DPETP2	2,204	,372	,360	5,930	,000	1,471	2,937	,486	,377	,333	,856	1,168
	R_DENVST2	1,450	,264	,334	5,502	,000	,930	1,969	,470	,353	,309	,856	1,168
3	(Constant)	-1,8E-016	,057		,000	1,000	-,113	,113					
	R_DPETP2	2,105	,351	,344	5,992	,000	1,413	2,798	,486	,381	,318	,854	1,171
	R_DENVST2	1,400	,249	,322	5,625	,000	,909	1,891	,470	,361	,298	,855	1,169
	R_RES94VSE	-,066	,013	-,276	-5,191	,000	-,091	-,041	-,322	-,337	-,275	,993	1,007

a. Dependent Variable: R\_DENVSE

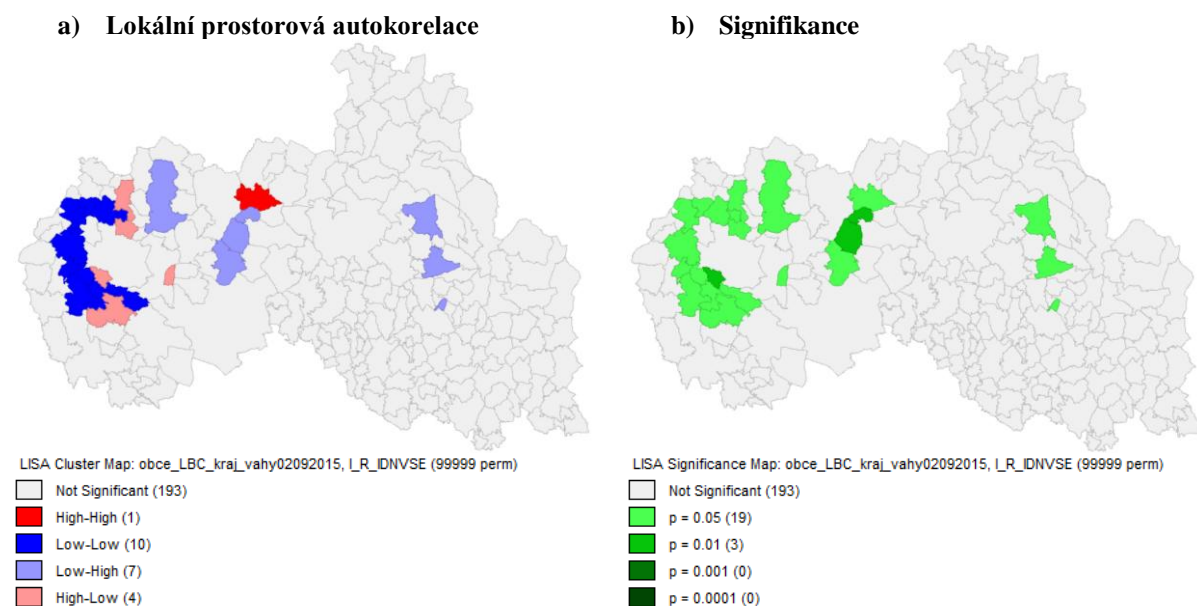
**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

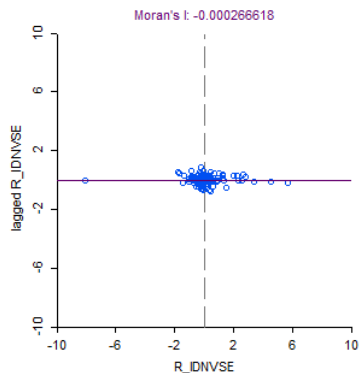
## 7.5.2. Prostorová autokorelace

Analýza prostorové autokorelace výskytu vybraných zpráv iDNES.cz ukazuje podle korelogramu (graf 11) a Moranova I, viz i přílohu 35, extrémně nízkou celkovou prostorovou autokorelací, byť s mírnými lokálními odchylkami, viz obrázek 42.

**Obr. 42 - Prostorová autokorelace – analýza LISA – proměnná R\_IDNVSE**



**Graf 11 - Moranovo I k obr. 42**



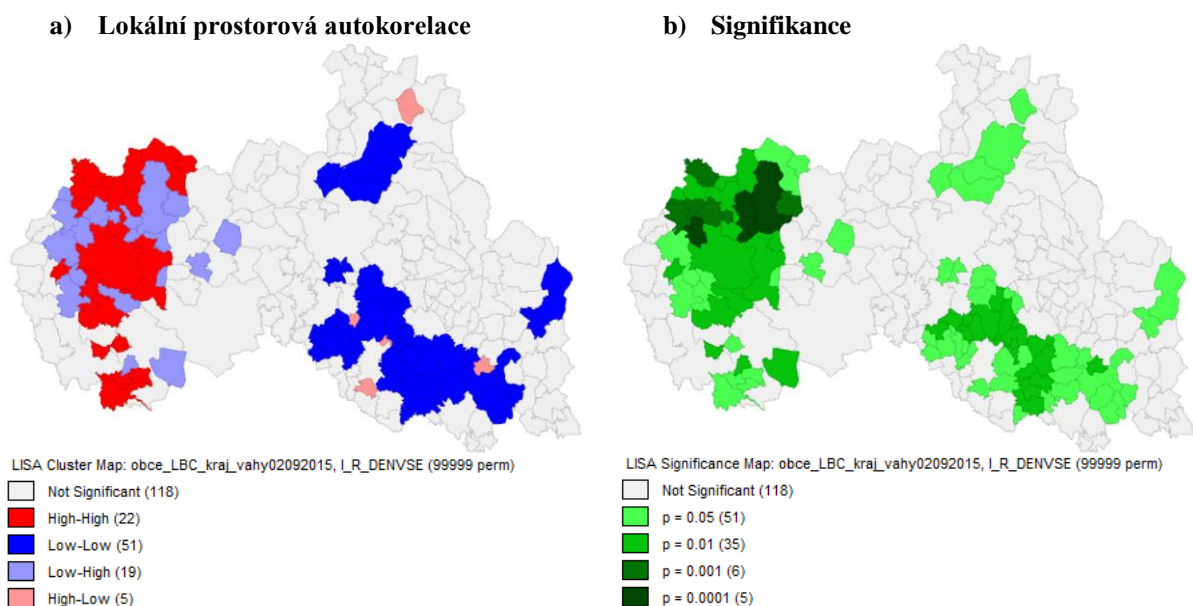
**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014, blíže viz metodika a příloha 1, ČSÚ (2011a, 2012a; 2013a); vlastní zpracování v programech SPSS a GeoDa

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu GeoDa. Hodnota „p“ znamená signifikanci, po vynásobení stem odpovídající hladině významnosti v procentech. „High-high“ v korelogramu znamená pozitivní prostorovou autokorelací „vysoká-vysoká“, tzv. „hot spot“, tedy vysokou hodnotu proměnné v prostorové jednotce a zároveň i prostorově vážené proměnné v okolních jednotkách. Opakem je (rovněž pozitivní) prostorová autokorelace „low-low“, tedy „nízká-nízká“, „cold spot“. Další možnosti - „vysoká-nízká a „nízká- vysoká“ - pak značí negativní prostorovou autokorelací a možné prostorové odchylky (Spurná 2008).

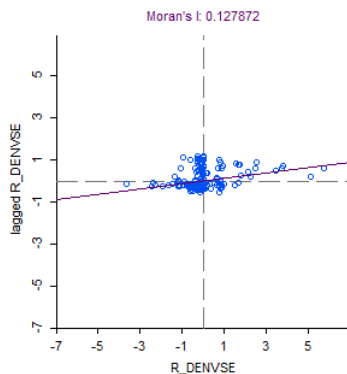
Ukazuje se zejména shluk pozitivní prostorové autokorelace „nízká – nízká“ na západním Českolipsku a Novoborsku, v problémové části území, které se vyznačovalo i absencí volebních zisků tradičních spolků, byť s jistými lokálními odchylkami. Jedná se zjevně o obce mimo hlavní konflikty zmiňované v iDNES.cz na východním Českolipsku či v Novém Boru. Jako „hot spot“ vystupují Rynoltice na západě Liberecka, po očištění od populační velikosti zřejmě výrazné, avšak jinak zmíněné pouze v jedné zprávě iDNES.cz ohledně úspěšných protestů proti rušení osobní vlakové dopravy (Prokopová 2014c). Část konfliktního Podještědí zde jinak vykazuje spíše prostorové poruchy, negativní autokorelaci „nízká-vysoká“, tedy sousedství více a méně medializovaných obcí.

Prostorová autokorelace zpráv Deníku.cz je vzhledem k jejich již výše ukázané geografické nevyváženosti mnohem výraznější, viz korelogram (graf 12), byť celkově stále malá. Podle očekávání vystupuje v obrázku 43 pozitivní prostorová autokorelace „vysoká-vysoká“ na Českolipsku a Novoborsku včetně ORP, byť ne v Podještědí.

**Obr. 43 - Prostorová autokorelace – analýza LISA – proměnná R\_DENVSE**



**Graf 12 - Moranovo I k obr. 43**

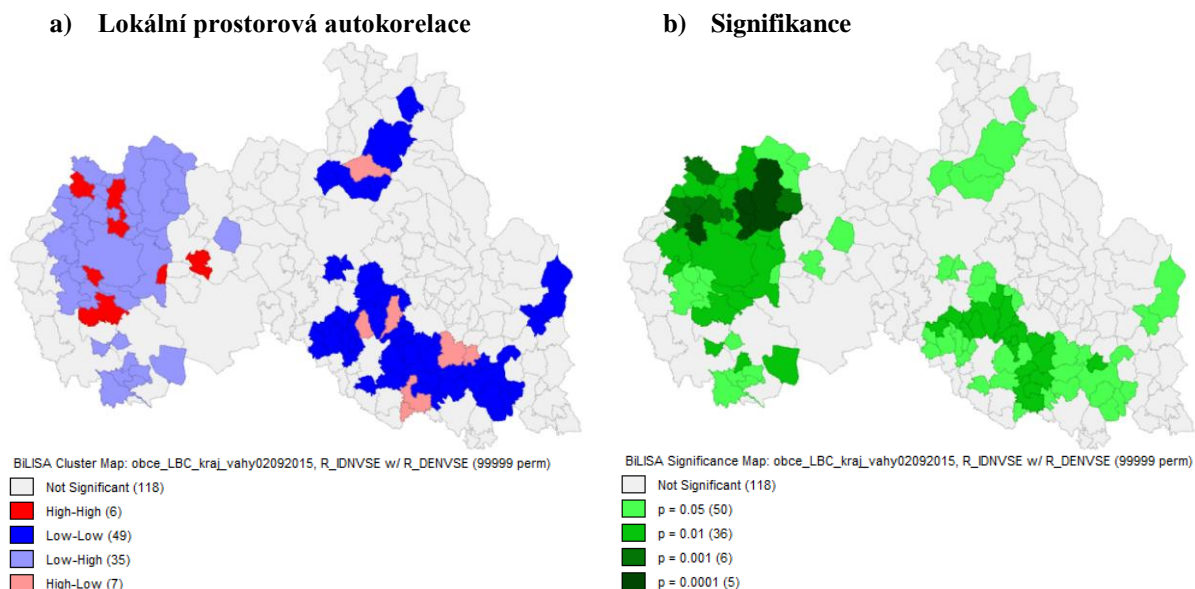


**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014, blíže viz metodika a příloha 1, ČSÚ (2011a, 2012a; 2013a); vlastní zpracování v programech SPSS a GeoDa

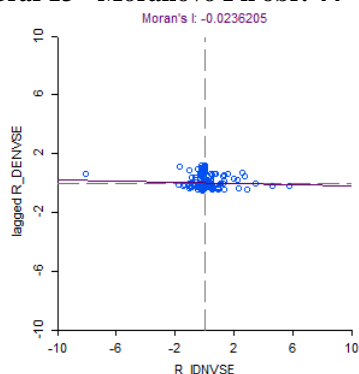
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu GeoDa. Hodnota „p“ znamená signifikanci, po vynásobení stem odpovídající hladině významnosti v procentech. „High-high“ v korelogramu znamená pozitivní prostorovou autokorelaci „vysoká-vysoká“, tzv. „hot spot“, tedy vysokou hodnotu proměnné v prostorové jednotce a zároveň i prostorově vážené proměnné v okolních jednotkách. Opakem je (rovněž pozitivní) prostorová autokorelace „low-low“, tedy „nízká-nízká“, „cold spot“. Další možnosti - „vysoká-nízká a „nízká- vysoká“ - pak značí negativní prostorovou autokorelaci a možné prostorové odchylky (Spurná 2008).

Naopak na opomíjeném Turnovsku, Semilsku a Jilemnicku, ale též v perifernějších částech Železnobrodská, Jablonecka, Liberecka a Frýdlantska, se ukazuje výrazná prostorová autokorelace typu „nízká-nízká“.

Obr. 44 - Prostorová autokorelace – analýza LISA (dvě proměnné) – R\_IDNVSE, R\_DENVSE



Graf 13 - Moranovo I k obr. 44



**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz a iDNES.cz z let 2010-2014, blíže viz metodika a příloha 1, ČSÚ (2011a, 2012a; 2013a); vlastní zpracování v programech SPSS a GeoDa

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu GeoDa. Hodnota „p“ znamená signifikanci, po vynásobení stem odpovídající hladině významnosti v procentech. „High-high“ v korelogramu znamená pozitivní prostorovou autokorelaci „vysoká-vysoká“, tzv. „hot spot“, tedy vysokou hodnotu proměnné v prostorové jednotce a zároveň i prostorově vážené proměnné v okolních jednotkách. Opakem je (rovněž pozitivní) prostorová autokorelace „low-low“, tedy „nízká-nízká“, „cold spot“. Další možnosti - „vysoká-nízká a „nízká-vysoká“ - pak značí negativní prostorovou autokorelaci a možné prostorové odchylky (Spurná 2008).

Z předchozích analýz je jasná značná neshoda v geografickém zaměření obou zdrojů. Celková prostorová autokorelace zpráv z iDNES.cz s prostorově váženými zprávami Deníku.cz, viz graf 13, se ukazuje jen jako mírně negativní. Lokálně se však vyskytují odchylky, viz i obrázek 44. I zde vystupují „cold spoty“, přerušované místy negativní autokorelací „vysoká-nízká“, na Frýdlantsku, Turnovsku, Semilsku, Jilemnicku, a v části Jablonecka a Liberecka. To by mohlo naznačovat, že toto venkovštější území, z části, zejména v okrese Semily nedosídlené, ale také s menšími ORP, obecně není medializováno tolik jako další části kraje a možná je obecně méně konfliktní. Na Českolipsku a Novoborsku naopak vystupují jen osamocené „hot spoty“ v částečně vysoce signifikantním shluku negativní prostorové autokorelace „nízká-vysoká“. To naznačuje, že místy tyto mikroregiony poutají mediální pozornost, resp. vykazují sledovanou aktivitu obecně, bez ohledu na zkruslení

Deníku.cz. Jde např. o obce Noviny pod Ralskem a Loužnice, v oblasti ohrožené případnou těžbou uranu, či Bohatice, ovlivněné kauzou těžby čediče na kopci Tlustec a též spory o těžbu štěrkopísku, obce Jestřebí, kde došlo k protestům proti vyhlášení chráněného území a možnému podmáčení domů, Sosnová s protesty proti zvířecímu krematoriu nebo Nový Bor s etnickým napětím a Kamenický Šenov se spory o sklářskou školu.

## 7.6. Faktory ovlivňující výskyt vstřícných kroků úřadů ve sledovaných aktivitách OS

Tato subkapitola bude zkoumat možné geografické faktory ovlivňující velikost a distribuci proměnných R\_IDNVST2 a R\_DENVST2 (zprávy obsahující prvek vstřícnosti úřadů, ústupek, včetně pořádání ankety, referenda apod. – podíl z vyhledaných – vyfiltrovaných - zpráv ze serveru iDNES.cz a Deník.cz – reziduály očištěné regresní analýzou od vlivu počtu obyvatel obce). Regresní analýza, viz přílohu 3, ukázala, že populační velikost vysvětluje nanejvýš 4,2 resp. 10,4 % rozptylu proměnných, takže by i očištěné hodnoty měly ukázat další relativně silné vlivy.

### 7.6.1. Vícenásobná lineární regrese

Nejvhodnější model vícenásobné lineární regrese pro podíl zpráv iDNES.cz zmiňujících vstřícnost, viz tabulky 116 a 117 a přílohy 17 a 35, „vysvětluje“ pouze 6,4 % rozptylu této proměnné. Může to být dáno i větším podílem nulových hodnot, když se pouze části obcí věnují mediální zprávy, z nichž ty zmiňující vstřícnost tvoří jen menší část, viz kapitolu 5.3.

**Tab. 116 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_IDNVST2**

Model Summary <sup>d</sup>									
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df 1	df 2	Sig. F Change
1	,165 <sup>a</sup>	,027	,023	*****	,027	5,947	1	213	,016
2	,245 <sup>b</sup>	,060	,051	*****	,033	7,368	1	212	,007
3	,279 <sup>c</sup>	,078	,064	*****	,018	4,060	1	211	,045

a. Predictors: (Constant), R\_KANMANPR

b. Predictors: (Constant), R\_KANMANPR, LIBEREC

c. Predictors: (Constant), R\_KANMANPR, LIBEREC, R\_ZSJ

d. Dependent Variable: R\_IDNVST2

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

Ukazuje se pozitivní souvislost s počtem kandidátů připadajícím na jeden mandát, počtem ZSJ obce a též s příslušností obce k Liberecku. Pluralitnější politické prostředí odpovídá větším městům, ale také by mělo podle předpokladu pozitivně ovlivňovat vstřícné kroky úřadů, i vlivem lepší veřejné kontroly. Vliv Liberecka a počtu ZSJ však naznačuje, i přes očištění od vlivu populační velikosti, přetrvávající význam krajského města, kde se také odehrála řada anket i referendum a další vstřícné kroky.

**Tab. 117 - Koefficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_IDNVST2**

Coefficients <sup>a</sup>													
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for B		Correlations			Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF
1	(Constant)	3,24E-017	,016		,000	1,000							
	R_KANMANPR	,032	,013	,165	2,439	,016	-,032	,032	,165	,165	,165	1,000	1,000
2	(Constant)	-,017	,017		-,988	,324	-,051	,017					
	R_KANMANPR	,036	,013	,190	2,824	,005	,011	,062	,165	,190	,188	,981	1,019
	LIBEREC	,131	,048	,182	2,714	,007	,036	,226	,156	,183	,181	,981	1,019
3	(Constant)	-,016	,017		-,910	,364	-,049	,018					
	R_KANMANPR	,036	,013	,188	2,815	,005	,011	,061	,165	,190	,186	,981	1,019
	LIBEREC	,120	,048	,167	2,487	,014	,025	,215	,156	,169	,164	,968	1,033
	R_ZSJ	,011	,005	,134	2,015	,045	,000	,022	,153	,137	,133	,987	1,013

a. Dependent Variable: R\_IDNVST2

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

Pokusná vícenásobná lineární regrese s původně závislými proměnnými jako nezávislými, pokud jde o akty vstřícnosti podle iDNES.cz, viz tabulky 118 a 119 a přílohy 29 a 35, „vysvětluje“ v nejlepším modelu z rozptylu výrazně více (49,5 % při stále vysoké toleranci nad 0,75).

**Tab. 118 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_IDNVST2 (pokusné)**

Model Summary <sup>f</sup>									
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df 1	df 2	Sig. F Change
1	,578 <sup>a</sup>	,334	,331	*****	,334	106,911	1	213	,000
2	,668 <sup>b</sup>	,446	,441	*****	,112	42,901	1	212	,000
3	,688 <sup>c</sup>	,473	,466	*****	,027	10,841	1	211	,001
4	,704 <sup>d</sup>	,496	,486	*****	,022	9,320	1	210	,003
5	,712 <sup>e</sup>	,506	,495	*****	,011	4,550	1	209	,034

a. Predictors: (Constant), R\_IPETPR2

b. Predictors: (Constant), R\_IPETPR2, R\_IDNNIM2

c. Predictors: (Constant), R\_IPETPR2, R\_IDNNIM2, R\_DPETP2

d. Predictors: (Constant), R\_IPETPR2, R\_IDNNIM2, R\_DPETP2, R\_DENNIM2

e. Predictors: (Constant), R\_IPETPR2, R\_IDNNIM2, R\_DPETP2, R\_DENNIM2, R\_IDNVSE

f. Dependent Variable: R\_IDNVST2

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

Vzhledem k některým blízkým proměnným však bylo možné zdánlivě větší míru „vysvětlení“ očekávat. Ukazuje se pozitivní souvislost s podíly (očištěnými reziduály) všech sledovaných zpráv podle iDNES.cz, zpráv o peticích a protestech jak z iDNES.cz, tak i Deníku.cz a dále též vliv zpráv s NIMBY efektem, avšak už pozitivní jen u iDNES.cz a u Deníku.cz negativní. Souvislost se zprávami daného periodika je logická a odpovídá i poznatkům z předchozí subkapitoly. U petic a protestů se zřejmě ukazuje přece jen i jistý překryv napříč mediálními zdroji. V případě tzv. NIMBY efektu se ale zjevně ukazuje rozdíl, možná i vlivem konfliktního Českolipska a Novoborska. Je otázkou, zda může tato odlišnost odpovídat i reálnému rozporu negativního vymezování se vůči některým projektům a vstřícných kroků, když v řadě událostí lze vidět obojí.



**Tab. 119 - Koefficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_IDNVST2 (pokusné)**

Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for B		Correlations			Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF
1	(Constant)	4,42E-017	,014		,000	1,000							
	R_IPETPR2	,620	,060	,578	10,340	,000	-,027	,027	,578	,578	,578	1,000	1,000
2	(Constant)	2,52E-017	,012		,000	1,000							
	R_IPETPR2	,499	,058	,465	8,631	,000	-,024	,024	,578	,510	,441	,898	1,113
	R_IDNNIM2	,340	,052	,353	6,550	,000	-,238	,238	,502	,410	,335	,898	1,113
3	(Constant)	1,41E-017	,012		,000	1,000							
	R_IPETPR2	,450	,059	,419	7,682	,000	-,334	,334	,578	,467	,384	,839	1,193
	R_IDNNIM2	,318	,051	,330	6,215	,000	-,217	,217	,502	,393	,311	,883	1,132
4	(Constant)	2,07E-018	,012		,000	1,000							
	R_IPETPR2	,440	,058	,410	7,648	,000	-,326	,326	,578	,467	,375	,836	1,196
	R_IDNNIM2	,351	,051	,365	6,839	,000	-,250	,250	,502	,427	,335	,844	1,185
	R_DPETP2	,299	,074	,219	4,054	,000	-,154	,154	,374	,269	,199	,826	1,211
5	(Constant)	5,56E-018	,012		,000	1,000							
	R_IPETPR2	,400	,060	,373	6,659	,000	-,281	,281	,578	,418	,324	,754	1,326
	R_IDNNIM2	,326	,052	,339	6,249	,000	-,223	,223	,502	,397	,304	,802	1,247
	R_DPETP2	,318	,074	,233	4,316	,000	-,173	,173	,374	,286	,210	,814	1,229
	R_DENNIM2	-,150	,047	-,167	-3,198	,002	-,242	-,057	,038	-,216	-,155	,864	1,157
	R_IDNVSE	,019	,009	,115	2,133	,034	-,001	,037	,350	,146	,104	,811	1,233

a. Dependent Variable: R\_IDNVST2

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

Vícenásobná lineární regrese pro podíl zpráv o vstřícných krocích podle Deníku.cz v nejlepším modelu „vysvětluje“ 16,1 % rozptylu, viz tabulky 120 a 121 a přílohy 20 a 35. Ukazuje se pozitivní souvislost s Českolipskem, Novoborskem a Jabloneckem. Zatímco u Českolipska a Novoborska lze usuzovat na vliv geograficky nevyvážených zpráv, byť se zde jedná o relativní strukturní údaj, v případě Jablonecka se může ukazovat vliv relativně velkého města soustředícího řadu kauz celé škály typů včetně anket, referenda v jablonecké části Kokonín atd., navíc s malým zázemím s relativně menším či nulovým počtem aktivit, které tak celkový vliv proměnné za mikroregion nemůže výrazněji ovlivnit.

**Tab. 120 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_DENVST2**

Model Summary<sup>d</sup>

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df 1	df 2	Sig. F Change
1	,283 <sup>a</sup>	,080	,076	*****	,080	18,601	1	213	,000
2	,386 <sup>b</sup>	,149	,141	*****	,069	17,087	1	212	,000
3	,416 <sup>c</sup>	,173	,161	*****	,024	6,096	1	211	,014

a. Predictors: (Constant), CESHALIP

b. Predictors: (Constant), CESHALIP, NOVYBOR

c. Predictors: (Constant), CESHALIP, NOVYBOR, JABLONEC

d. Dependent Variable: R\_DENVST2

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Tab. 121 - Koefficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_DENVST2**

Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for B		Correlations			Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF
1	(Constant)	-,034	,018		-1,883	,061	-,070	,002					
	CESKALIP	,179	,042	,283	4,313	,000	-,097	,262	,283	,283	,283	1,000	1,000
2	(Constant)	-,057	,018		-3,115	,002	-,094	-,021					
	CESKALIP	,203	,041	,320	4,999	,000	,123	,282	,283	,325	,317	,981	1,019
	NOVYBOR	,251	,061	,264	4,134	,000	,131	,370	,220	,273	,262	,981	1,019
3	(Constant)	-,070	,019		-3,692	,000	-,107	-,032					
	CESKALIP	,215	,040	,339	5,325	,000	,135	,294	,283	,344	,333	,966	1,035
	NOVYBOR	,263	,060	,277	4,373	,000	,144	,381	,220	,288	,274	,974	1,026
	JABLONEC	,176	,071	,156	2,469	,014	-,036	,317	,100	,168	,155	,981	1,020

a. Dependent Variable: R\_DENVST2

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

Pokusná vícenásobná lineární regresní analýza s původně závislými proměnnými v roli nezávislých pro (reziduální) podíl projevů vstřícnosti podle Deníku.cz dospěla k modelu, který opět „vysvětluje“ více (asi 45,6 %) rozptylu, při stále vysoké hodnotě koeficientu tolerance (u všech proměnných nad 0,7), viz tabulky 122 a 123 a přílohy 29 a 35.

**Tab. 122 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_DENVST2 (pokusné)**

Model Summary <sup>a</sup>									
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df 1	df 2	Sig. F Change
1	,608 <sup>a</sup>	,370	,367	*****	,370	125,077	1	213	,000
2	,665 <sup>b</sup>	,442	,437	*****	,072	27,402	1	212	,000
3	,673 <sup>c</sup>	,452	,445	*****	,010	3,954	1	211	,048
4	,683 <sup>d</sup>	,466	,456	*****	,014	5,561	1	210	,019

- a. Predictors: (Constant), R\_DENNIM2  
b. Predictors: (Constant), R\_DENNIM2, R\_DENVSE  
c. Predictors: (Constant), R\_DENNIM2, R\_DENVSE, R\_IDNNIM2  
d. Predictors: (Constant), R\_DENNIM2, R\_DENVSE, R\_IDNNIM2, R\_DPETP2  
e. Dependent Variable: R\_DENVST2

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Tab. 123 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_DENVST2 (pokusné)**

Coefficients <sup>a</sup>														
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for B		Correlations			Collinearity Statistics		
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF	
1	(Constant)	4,50E-018	,014		,000	1,000	-,027	,027						
	R_DENNIM2	,560	,050	,608	11,184	,000	,461	,659	,608	,608	,608	1,000	1,000	
2	(Constant)	3,49E-018	,013		,000	1,000	-,025	,025						
	R_DENNIM2	,464	,051	,504	9,166	,000	,365	,564	,608	,533	,470	,870	1,150	
	R_DENVSE	,066	,013	,288	5,235	,000	,041	,091	,470	,338	,269	,870	1,150	
3	(Constant)	1,15E-017	,013		,000	1,000	-,025	,025						
	R_DENNIM2	,490	,052	,532	9,434	,000	,388	,592	,608	,545	,481	,816	1,225	
	R_DENVSE	,066	,013	,285	5,223	,000	,041	,091	,470	,338	,266	,869	1,151	
	R_IDNNIM2	-,104	,052	-,105	-1,988	,048	-,207	-,001	,051	-,136	-,101	,934	1,070	
4	(Constant)	6,92E-020	,013		,000	1,000	-,025	,025						
	R_DENNIM2	,476	,052	,517	9,210	,000	,374	,578	,608	,536	,464	,806	1,240	
	R_DENVSE	,052	,014	,224	3,741	,000	,024	,079	,470	,250	,189	,707	1,415	
	R_IDNNIM2	-,126	,052	-,127	-2,394	,018	-,229	-,022	,051	-,163	-,121	,905	1,105	
	R_DPETP2	,197	,084	,140	2,358	,019	,032	,362	,379	,161	,119	,722	1,386	

a. Dependent Variable: R\_DENVST2

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

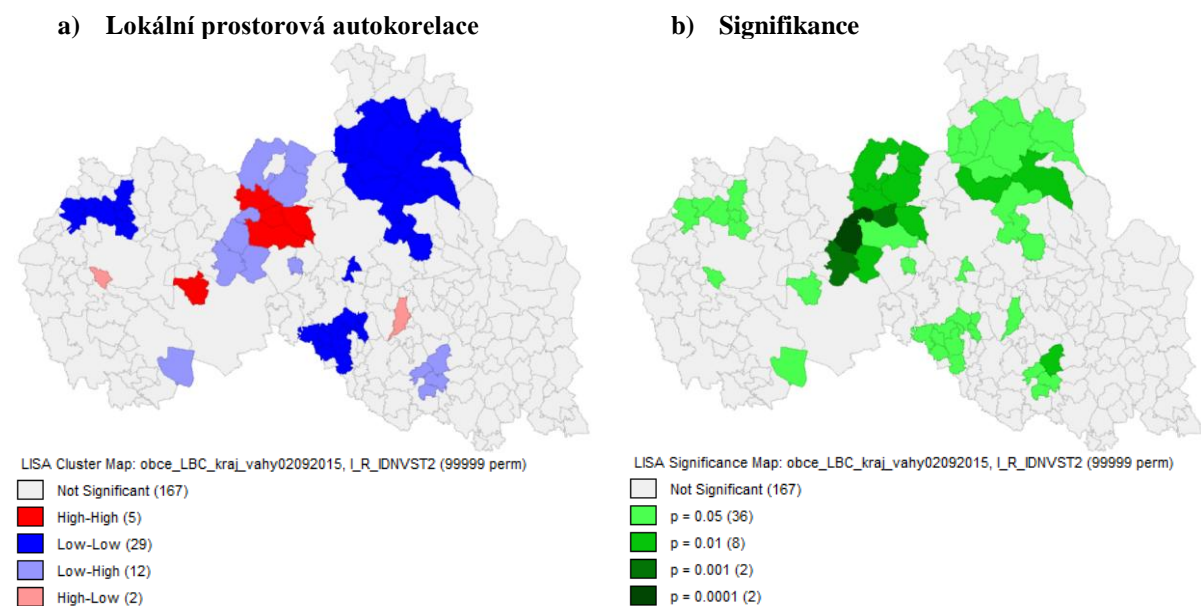
Ukazuje se pozitivní souvislost s počtem zpráv z Deníku.cz a podíly zpráv Deníku.cz popisujících NIMBY efekt a zmiňujících protesty a petice. Opět jde o reziduální hodnoty očištěné od vlivu populační velikosti. Vedle toho se však ukazuje negativní „vliv“ případů s NIMBY efektem podle iDNES.cz, což odpovídá podobně negativní souvislosti s NIMBY efektem podle Deníku.cz u zpráv iDNES.cz. Opakuje se tak vzájemná blízkost zpráv daného periodika a v případě NIMBY efektu, u jednoho zdroje možná koncentrovanějšího na Českolipsku a Novoborsku, u druhého nikoli, rozdíly, které ještě ukáže analýza LISA.

## 7.6.2. Prostorová autokorelace

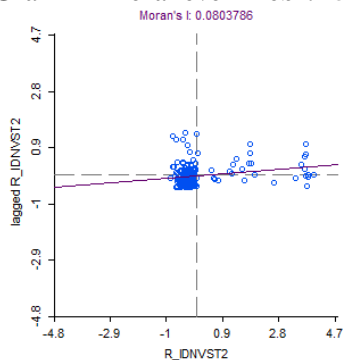
Pokud jde o podíl zpráv zmiňujících vstřícné kroky úřadů podle iDNES.cz, korelogram (graf 14) sice ukazuje jen mírně pozitivní celkovou prostorovou autokorelaci, avšak s výraznějšími lokálními odchylkami. Z obrázku 45 jsou tak patrné výrazné shluky pozitivní

prostorové autokorelace, byť zejména typu „nízká-nízká“, na jižním Frýdlantsku a severním Liberecku a Jablonecku, v západní části Turnovska převážně v okrese Liberec v obci Dlouhý Most u Liberce a na pomezí západního Novoborska a severozápadního Českolipska, včetně Nového Boru. Zřejmě jde jednak o oblasti ve zprávách obecně nezmiňované, periferní, jednak v případě Novoborska i o oblast konfliktní s menšími projevy vstřícnosti. Oproti tomu vystupují dva „hot spoty“ – jeden na západním Liberecku v severovýchodním Podještědí s obcemi Rynoltice, Zdislava, Kryštofovo Údolí a Křižany. Obce jsou uvedeny v již zmiňované zprávě o úspěšném prosazení obnovy osobní vlakové dopravy (Prokopová 2014c), proto vytvářejí tento „shluk vstřícnosti“, ovšem jen na základě jediné události. Druhý „hot spot“ pak tvoří na Českolipsku město Mimoň, zmiňované např. v souvislosti s úspěšnými protesty proti těžbě uranu Šebelka (2012c). V Podještědí se také táhne signifikantnější pás negativní prostorové autokorelace „nízká-vysoká“, který může ukazovat na rozmanitost tamních obcí, z nichž se v některých odehrávaly protesty proti těžbě čediče i s podporou obcí (tj. také projevem vstřícnosti).

**Obr. 45 - Prostorová autokorelace – analýza LISA – proměnná R\_IDNVST2**



**Graf 14 - Moranovo I k obr. 45**

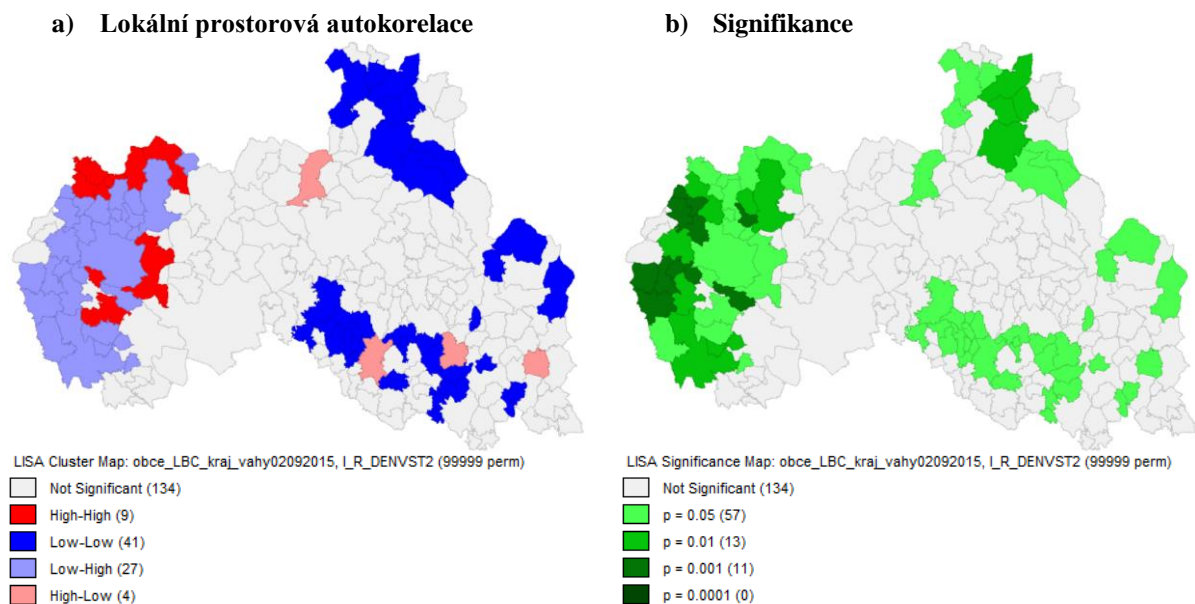


**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014, blíže viz metodika a příloha 1, ČSÚ (2011a, 2012a; 2013a); vlastní zpracování v programech SPSS a GeoDa

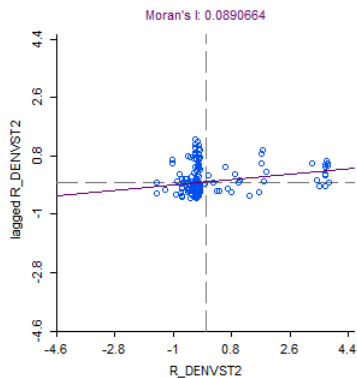
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu GeoDa. Hodnota „p“ znamená signifikanci, po vynásobení stem odpovídající hladině významnosti v procentech. „High-high“ v korelogramu znamená pozitivní prostorovou autokorelaci „vysoká-vysoká“, tzv. „hot spot“, tedy vysokou hodnotu proměnné v prostorové jednotce a zároveň i prostorově vážené proměnné v okolních jednotkách. Opakem je (rovněž pozitivní) prostorová autokorelace „low-low“, tedy „nízká-nízká“, „cold spot“. Další možnosti - „vysoká-nízká a „nízká- vysoká“ - pak značí negativní prostorovou autokorelaci a možné prostorové odchylky (Spurná 2008).

Z analýzy prostorové autokorelace podílu projevů vstřícnosti či ustoupení veřejnosti ze strany úřadů ve zprávách Deníku.cz vychází podle grafu 15 celkově mírně pozitivní prostorová autokorelace, podobně jako v případě iDNES.cz. Pohled na mapové zobrazení výstupu analýzy LISA však ukazuje výrazné rozdíly. Jistou podobnost lze přesto nalézt v „cold-spotech“ na Frýdlantsku či západním Turnovsku. Autokorelace „nizká-nizká“ se však táhne od Turnovska přes jižní Semilsko až k jižnímu Jilemnicku, s výjimkou negativní autokorelace „vysoká-nizká“ v ORP. Další „cold spoty“ lze vidět v Krkonoších na severním Jilemnicku a východním Tanvaldsku (Paseky nad Jizerou, Vítkovice, Harrachov). Jedná se zřejmě jednak částečně o obecně nevýrazné a mediálně opomíjené periferie v kombinaci s vlivem geografické nevyváženosti zpráv Deníku.cz. Část obcí v těchto shlucích ovšem ve vybraných zprávách zmíněna byla, avšak ne v souvislosti se vstřícností, jako např. Paseky nad Jizerou ohledně protestů pracovníků pošt a dalších občanů proti rušení poštovních poboček (Švecová 2014c).

**Obr. 46 - Prostorová autokorelace – analýza LISA – proměnná R\_DENVST2**



**Graf 15 - Moranovo I k obr. 46**

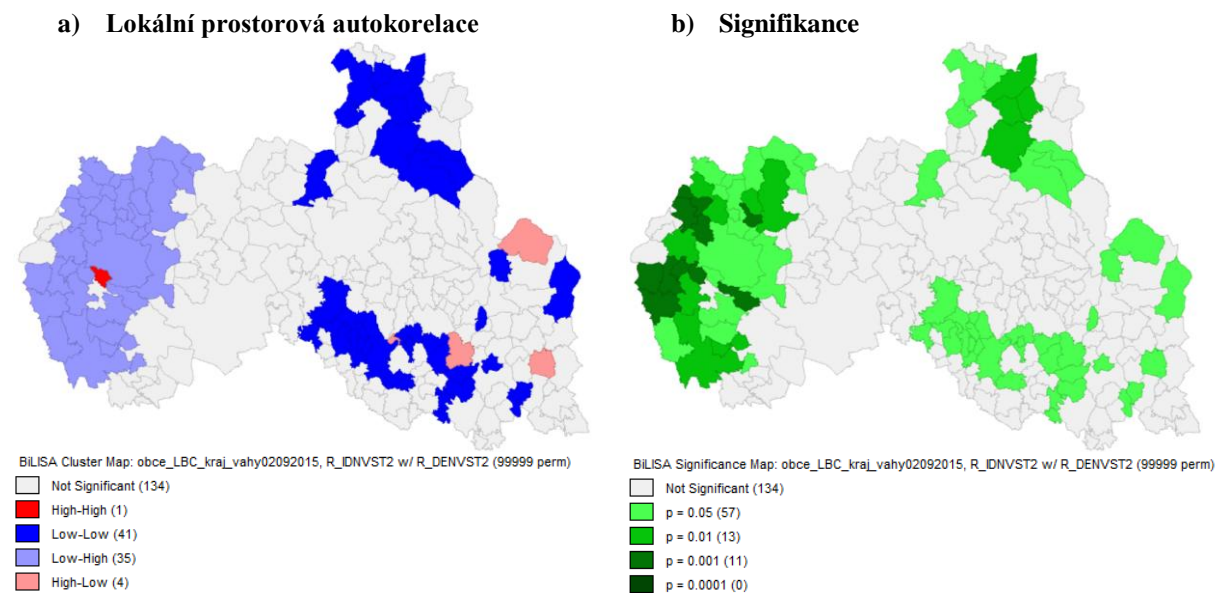


**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014, blíže viz metodika a příloha 1, ČSÚ (2011a, 2012a; 2013a); vlastní zpracování v programech SPSS a GeoDa

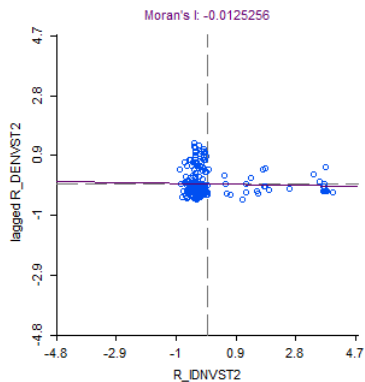
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu GeoDa. Hodnota „p“ znamená signifikanci, po vynásobení stem odpovídající hladině významnosti v procentech. „High-high“ v korelogramu znamená pozitivní prostorovou autokorelaci „vysoká-vysoká“, tzv. „hot spot“, tedy vysokou hodnotu proměnné v prostorové jednotce a zároveň i prostorově vážené proměnné v okolních jednotkách. Opakem je (rovněž pozitivní) prostorová autokorelace „low-low“, tedy „nizká-nizká“, „cold spot“. Další možnosti - „vysoká-nizká a „nizká- vysoká“ - pak značí negativní prostorovou autokorelaci a možné prostorové odchylky (Spurná 2008).

Pozitivní prostorová autokorelace typu „vysoká-vysoká“ se vyskytuje v příhraničním pásu na Novoborsku (Kamenický Šenov, Mařenice, Svor, Polevsko, Prysk, Okrouhlá) a též v okolí České Lípy (Zákupy, Sosnová, Jestřebí). Jedná se zřejmě o projev v kapitole 5 zmíněných případů odporu proti zařízení pro mentálně postižené ženy nebo proti krematoriu zvířat, kdy obce ustoupily někdy nepříliš pozitivně hodnotitelnému tlaku veřejnosti. To „vstřícnost“ v tomto ohledu poněkud zpochybňuje. Jiným příkladem je úspěšný „boj“ za sklářskou školu v Kamenickém Šenově. Zejména na Novoborsku se projevuje přítomnost mnoha kauz na malém území i vlivem zaměření Deníku.cz. Západní Českolipsko a Novoborsko pak vykazuje negativní autokorelaci „nízká-vysoká“, což zřejmě značí sousedství s aktivní oblastí s výraznějšími hodnotami. Opačná negativní autokorelace se týká, vedle zmíněných ORP v okrese Semily, i Chrastavy, známé např. útokem na prezidenta Klause či sporem s antiprotatovými aktivisty.

**Obr. 47 - Prostorová autokorelace – analýza LISA (dvě proměnné) – R\_IDNVST2, R\_DENVST2**



**Graf 16 - Moranovo I k obr. 47**



**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz a iDNES.cz z let 2010-2014, blíže viz metodika a příloha 1, ČSÚ (2011a, 2012a; 2013a); vlastní zpracování v programech SPSS a GeoDa

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu GeoDa. Hodnota „p“ znamená signifikanci, po vynásobení stem odpovídající hladině významnosti v procentech. „High-high“ v korelogramu znamená pozitivní prostorovou autokorelaci „vysoká-vysoká“, tzv. „hot spot“, tedy vysokou hodnotu proměnné v prostorové jednotce a zároveň i prostorově vážené proměnné v okolních jednotkách. Opakem je (rovněž pozitivní) prostorová autokorelace „low-low“, tedy „nízká-nízká“, „cold spot“. Další možnosti - „vysoká-nízká“ a „nízká- vysoká“ - pak značí negativní prostorovou autokorelaci a možné prostorové odchylky (Spurná 2008).

Analýza LISA pro podíl případů s vstřícností či ústupkem úřadů podle iDNES.cz s prostorově váženými podíly vstřícnosti podle Deníku.cz ukazuje celkově lehce zápornou prostorovou autokorelaci, viz graf 16, ovšem s výraznými odchylkami. Z obrázku 47 jsou opět zřetelné „cold spoty“ i negativní autokorelace přibližně v místech odpovídajících výstupu analýzy LISA pro Deník.cz. Navíc se přidává i Turnov a Chrastava, zřejmě podle iDNES.cz nevykazující vstřícné kroky. Na Českolipsku zůstává jako jediný „hot spot“ v poli negativní autokorelace „nízká-vysoká“ obec Sosnová, zmiňovaná v souvislosti s ústupky veřejnosti v obou mediálních zdrojích (např. vyslyšení petic v případě krematoria zvířat, či recyklačního areálu, viz Kraus 2014e, Pluhař 2013c, Polák 2013j).

## **7.7. Faktory ovlivňující výskyt případů NIMBY efektu ve sledovaných aktivitách OS**

Tato subkapitola se snaží identifikovat možné faktory, které ovlivňují distribuci a velikost proměnných R\_IDNNIM2 a R\_DENNIM2 (zprávy obsahující prvek tzv. NIMBY efektu – podíl z vyhledaných – vyfiltrovaných – zpráv ze serveru iDNES.cz a Deník.cz – reziduály očištěné regresní analýzou od vlivu počtu obyvatel obce). Populační velikost obce podle regresní analýzy, viz přílohu 3, vysvětlovala rozptyl proměnných z pouhých 5,6 resp. 10,3 %, což dávalo i po očištění dat od tohoto vlivu velkou příležitost k odhalení dalších souvislostí.

### **7.7.1. Vícenásobná lineární regrese**

Nejlepší regresní model pro (reziduální) podíl zpráv s NIMBY efektem z iDNES.cz vysvětluje rozptyl pouze z 9,3 %, viz tabulky 124 a 125 a přílohy 18 a 35. Ukazuje se pozitivní souvislost s dojížděkovou dobou do ORP a příslušností obce k Českolipsku a negativní s podílem obyvatel hlásících se k české národnosti v SLDB 2011 a dobou dojížděky do Liberce. Podle toho by měl být podíl NIMBY efektu na všech případech signifikantně větší na Českolipsku, spíše dále od ORP, na periferii, v místech s etnickými menšinami nebo s obyvatelstvem méně ochotným deklarovat českou národnost, blíže Liberci. To by odpovídalo předpokladu, že je NIMBY efekt zastoupen více v oblastech dosídleného území, např. i s etnickým napětím. Okraj Českolipska a blízkost Liberecku může odpovídat např. Podještědí s řadou environmentálních otázek, které se také projevují NIMBY efektem, byť i takovým, který lze vnímat pozitivně jako z hlediska životního prostředí oprávněné obavy.

**Tab. 124 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_IDNNIM2**

Model Summary <sup>a</sup>									
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df 1	df 2	Sig. F Change
1	,204 <sup>a</sup>	,042	,037	*****	,042	9,246	1	213	,003
2	,259 <sup>b</sup>	,067	,058	*****	,026	5,820	1	212	,017
3	,294 <sup>c</sup>	,086	,073	*****	,019	4,450	1	211	,036
4	,331 <sup>d</sup>	,110	,093	*****	,023	5,519	1	210	,020

- a. Predictors: (Constant), ORP\_MIN
- b. Predictors: (Constant), ORP\_MIN, CECHU
- c. Predictors: (Constant), ORP\_MIN, CECHU, LBC\_MIN
- d. Predictors: (Constant), ORP\_MIN, CECHU, LBC\_MIN, CESKALIP
- e. Dependent Variable: R\_IDNNIM2

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Tab. 125 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_IDNNIM2**

Coefficients <sup>a</sup>														
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for B		Correlations			Collinearity Statistics		
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF	
1	(Constant)	-.097	,036		-2,690	,008	-.168	-.026						
	ORP_MIN	,006	,002	,204	3,041	,003	,002	,010	,204	,204	,204	1,000	1,000	
2	(Constant)	,371	,197		1,880	,062	-.018	,759						
	ORP_MIN	,006	,002	,201	3,029	,003	,002	,010	,204	,204	,201	1,000	1,000	
	CECHU	-.007	,003	-.160	-2,412	,017	-.012	-.001	-.164	-.163	-.160	1,000	1,000	
3	(Constant)	,459	,200		2,295	,023	,065	,853						
	ORP_MIN	,007	,002	,233	3,453	,001	,003	,011	,204	,231	,227	,948	1,055	
	CECHU	-.007	,003	-.166	-2,520	,012	-.012	-.002	-.164	-.171	-.166	,998	1,002	
	LBC_MIN	-.002	,001	-.143	-2,109	,036	-.004	,000	-.082	-.144	-.139	,946	1,057	
4	(Constant)	,413	,199		2,078	,039	,021	,805						
	ORP_MIN	,006	,002	,193	2,795	,006	,002	,010	,204	,189	,182	,889	1,125	
	CECHU	-.006	,003	-.139	-2,102	,037	-.011	,000	-.164	-.144	-.137	,968	1,033	
	LBC_MIN	-.003	,001	-.199	-2,802	,006	-.005	-.001	-.082	-.190	-.182	,837	1,194	
	CESKALIP	,111	,047	,174	2,349	,020	,018	,204	,181	,160	,153	,775	1,290	

a. Dependent Variable: R\_IDNNIM2

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

Pokusná vícenásobná lineární regresní analýza s původně závislými proměnnými v roli nezávislých dospěla, opět, vzhledem k podobnosti rozložení některých mediálních proměnných, k „vysvětlení“ většího podílu z rozptylu (33,5 %), viz tabulky 126 a 127 a přílohy 30 a 35. Ukazuje se pozitivní souvislost (reziduálů) podílu výskytu NIMBY efektu ve zprávách iDNES.cz s podíly výskytu vstřícných kroků úřadů podle iDNES.cz a všemi sledovanými zprávami z téhož zdroje. Naopak se projevila negativní souvislost s podílem aktů vstřícnosti podle Deníku.cz, avšak pozitivní s podílem NIMBY efektu tamtéž. Záporná souvislost NIMBY efektu podle jednoho zdroje s projevem vstřícnosti podle zdroje druhého odpovídá i analýze v předchozí subkapitole a vychází ze vzájemných korelací, viz přílohu 7. Rozpor bude ale zřejmě dán spíše rozdílným zaměřením obou periodik a menším výskytem, a tudíž větší variabilitou vstřícných kroků, omezujícím shodu. V případě NIMBY efektu se ovšem, i přes rozdíly v přístupu obou redakcí, již projevuje podobnost výskytu daná shodnými ohnisky sporů, zřejmě např. Podještědím, což ukáže analýza prostorové autokorelace. Souvislost s jinými charakteristikami zpráv z téhož zdroje byla očekávatelná.

**Tab. 126 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_IDNNIM2 (pokusné)**

Model Summary <sup>a</sup>									
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df 1	df 2	Sig. F Change
1	,502 <sup>a</sup>	,252	,248	*****	,252	71,625	1	213	,000
2	,555 <sup>b</sup>	,308	,301	*****	,056	17,107	1	212	,000
3	,575 <sup>c</sup>	,330	,321	*****	,023	7,196	1	211	,008
4	,589 <sup>d</sup>	,347	,335	*****	,017	5,451	1	210	,020

- a. Predictors: (Constant), R\_IDNVST2  
 b. Predictors: (Constant), R\_IDNVST2, R\_DENNIM2  
 c. Predictors: (Constant), R\_IDNVST2, R\_DENNIM2, R\_DENVST2  
 d. Predictors: (Constant), R\_IDNVST2, R\_DENNIM2, R\_DENVST2, R\_IDNVSE  
 e. Dependent Variable: R\_IDNNIM2

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Tab. 127 - Koefficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_IDNNIM2 (pokusné)**

Coefficients <sup>a</sup>														
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for B		Correlations			Collinearity Statistics		
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF	
1	(Constant)	3,38E-017	,015		,000	1,000	-,029	,029						
	R_IDNVST2	,521	,062	,502	8,463	,000	-,400	,643	,502	,502	,502	1,000	1,000	
2	(Constant)	4,45E-017	,014		,000	1,000	-,028	,028						
	R_IDNVST2	,512	,059	,493	8,612	,000	-,395	,629	,502	,509	,492	,999	1,001	
	R_DENNIM2	,220	,053	,237	4,136	,000	-,115	,325	,255	,273	,236	,999	1,001	
	R_DENVST2	-,192	,072	-,191	-2,683	,008	-,334	-,051	,051	-,182	-,151	,629	1,590	
3	(Constant)	5,01E-017	,014		,000	1,000	-,028	,028						
	R_IDNVST2	,468	,062	,450	7,566	,000	-,346	,590	,502	,463	,422	,877	1,141	
	R_DENNIM2	,317	,065	,342	4,853	,000	-,189	,446	,255	,318	,271	,627	1,594	
	R_DENVST2	-,197	,071	-,195	-2,771	,006	-,336	-,057	,051	-,188	-,154	,629	1,591	
	R_IDNVSE	,024	,010	,140	2,335	,020	-,004	,044	,316	,159	,130	,868	1,152	

a. Dependent Variable: R\_IDNNIM2

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

Nejlepší model vícenásobné lineární regrese pro (reziduální) podíly případů s NIMBY efektem podle Deníku.cz „vysvětluje“ 20,3 % rozptylu, tedy více než u iDNES.cz zřejmě vlivem pravidelností způsobených geografickou nevyvážeností zdroje. Výsledky shrnují tabulky 128 a 129 a přílohy 21 a 35. Ukazuje se pozitivní souvislost s příslušností k Českolipsku a Novoborsku a počtem kandidátů připadajících na jeden mandát. Českolipsko představuje shodný prvek i s analýzou výskytu NIMBY efektu podle iDNES.cz, což potvrzuje jistou konfliktnost tohoto prostředí. Novoborsko v tomto, zejména ve zprávách Deníku.cz, které se mu nadstandardně věnují, vykazuje podobné charakteristiky. Souvislost s větší politickou pluralitou je méně jasná. Může naznačovat, že v obcích, kde se občané dokážou mobilizovat k odporu proti nějaké pro ně nežádoucí stavbě apod., funguje i komunální politická scéna, aktivnější opozice. Spíše však může jít o projev efektu větších městských obcí (Perlín a kol. 2010), částečně přetrvávající i přes očištění od vlivu populační velikosti. Též se může projevat zaměření Deníku.cz na větší města jako Českou Lípou a Nový Bor. Výsledky je nutno brát s jistou rezervou.



**Tab. 128 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_DENNIM2**

**Model Summary<sup>d</sup>**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df 1	df 2	Sig. F Change
1	,404 <sup>a</sup>	,163	,159	*****	,163	41,573	1	213	,000
2	,444 <sup>b</sup>	,198	,190	*****	,034	9,046	1	212	,003
3	,463 <sup>c</sup>	,214	,203	*****	,017	4,538	1	211	,034

- a. Predictors: (Constant), CESHALIP
- b. Predictors: (Constant), CESHALIP, R\_KANMANPR
- c. Predictors: (Constant), CESHALIP, R\_KANMANPR, NOVYBOR
- d. Dependent Variable: R\_DENNIM2

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS  
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Tab. 129 - Koefficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_DENNIM2**

**Coefficients<sup>e</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for B		Correlations			Collinearity Statistics		
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF	
1	(Constant)	-.053	,019		-2,816	,005	-.090	-.016						
	CESHALIP	,278	,043	,404	6,448	,000	,193	,363	,404	,404	,404	1,000	1,000	
2	(Constant)	-.047	,019		-2,543	,012	-.084	-.011						
	CESHALIP	,248	,043	,360	5,695	,000	,162	,333	,404	,364	,350	,947	1,056	
	R_KANMANPR	,041	,014	,190	3,008	,003	,014	,068	,273	,202	,185	,947	1,056	
3	(Constant)	-.059	,019		-3,083	,002	-.098	-.021						
	CESHALIP	,259	,043	,377	5,965	,000	,174	,345	,404	,380	,364	,932	1,073	
	R_KANMANPR	,042	,013	,195	3,113	,002	,015	,068	,273	,210	,190	,945	1,058	
	NOVYBOR	,135	,063	,131	2,130	,034	,010	,260	,066	,145	,130	,980	1,021	

a. Dependent Variable: R\_DENNIM2

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS  
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

Vícenásobná lineární regresní analýza (reziduálního) podílu případů s NIMBY efektem podle Deníku.cz s využitím původně závislých proměnných jako nezávislých vysvětluje v nejlepším modelu 42,8 % rozptylu, viz tabulky 130 a 131 a přílohu 30 a 35.

**Tab. 130 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_DENNIM2 (pokusné)**

**Model Summary<sup>d</sup>**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df 1	df 2	Sig. F Change
1	,608 <sup>a</sup>	,370	,367	*****	,370	125,077	1	213	,000
2	,648 <sup>b</sup>	,420	,415	*****	,050	18,435	1	212	,000
3	,660 <sup>c</sup>	,436	,428	*****	,015	5,785	1	211	,017

- a. Predictors: (Constant), R\_DENVST2
- b. Predictors: (Constant), R\_DENVST2, R\_IDNNIM2
- c. Predictors: (Constant), R\_DENVST2, R\_IDNNIM2, R\_IDNVST2
- d. Dependent Variable: R\_DENNIM2

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS  
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Tab. 131 - Koefficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_DENNIM2 (pokusné)**

**Coefficients<sup>e</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for B		Correlations			Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF
1	(Constant)	-3,2E-017	,015		,000	1,000	-.029	,029					
	R_DENVST2	,660	,059	,608	11,184	,000	,544	,777	,608	,608	,608	1,000	1,000
2	(Constant)	-4,8E-017	,014		,000	1,000	-.028	,028					
	R_DENVST2	,648	,057	,597	11,397	,000	,536	,760	,608	,616	,596	,997	1,003
	R_IDNNIM2	,242	,056	,225	4,294	,000	,131	,353	,255	,283	,225	,997	1,003
3	(Constant)	-4,3E-017	,014		,000	1,000	-.028	,028					
	R_DENVST2	,652	,056	,601	11,600	,000	,542	,763	,608	,624	,600	,996	1,004
	R_IDNNIM2	,319	,064	,297	4,963	,000	,192	,446	,255	,323	,257	,748	1,337
	R_IDNVST2	-.161	,067	-.144	-2,405	,017	-.293	-.029	,038	-.163	-.124	,747	1,338

a. Dependent Variable: R\_DENNIM2

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS  
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

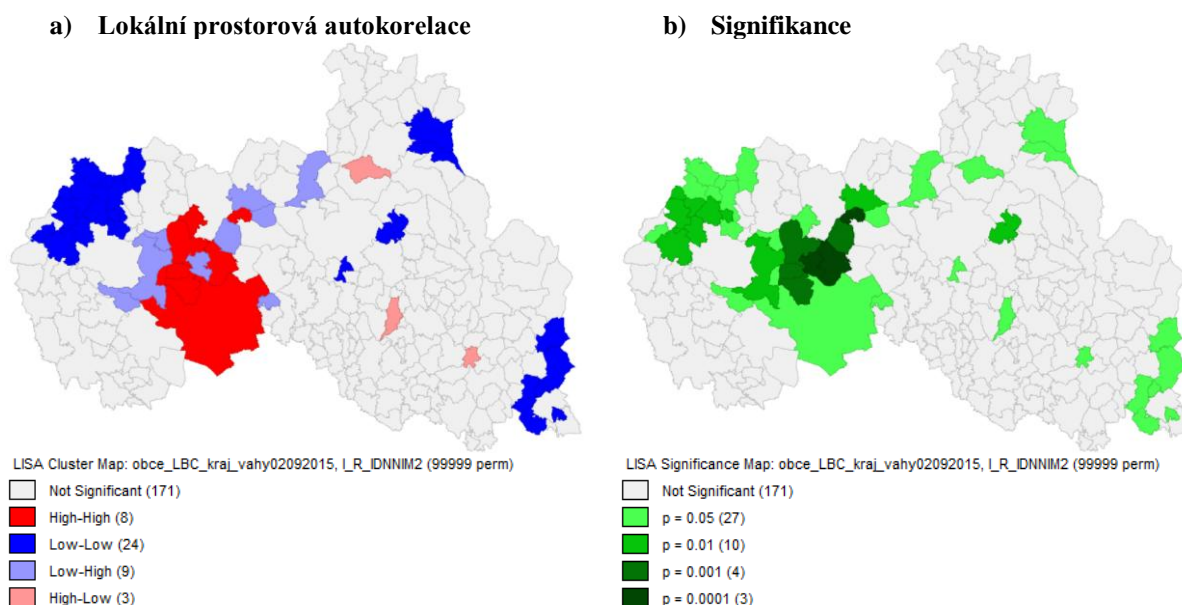
Ukazuje se pozitivní souvislost s (reziduálním) podílem případů vstřícnosti ve zprávách Deníku.cz, s případy NIMBY efektu podle iDNES.cz a negativní souvislost s projevy

vstřícnosti tamtéž. To více méně odpovídá již výsledkům analogické analýzy pro zprávy z iDNES.cz. Případy vstřícnosti z obou periodik na sebe „působí“ protichůdně.

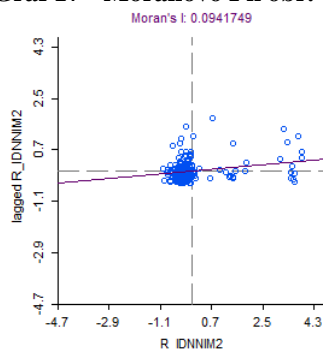
### 7.7.2. Prostorová autokorelace

Analýza lokální prostorové autokorelace LISA pro (reziduální) podíly případů podle iDNES.cz s NIMBY efektem ukazuje celkově mírnou pozitivní prostorovou autokorelaci s výraznějšími lokálními výkyvy (viz graf 17).

**Obr. 48 - Prostorová autokorelace – analýza LISA – proměnná R\_IDNNIM2**



**Graf 17 - Moranovo I k obr. 48**



**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014, blíže viz metodika a příloha 1, ČSÚ (2011a, 2012a; 2013a); vlastní zpracování v programech SPSS a GeoDa

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu GeoDa. Hodnota „p“ znamená signifikanci, po vynásobení stem odpovídající hladině významnosti v procentech. „High-high“ v korelogramu znamená pozitivní prostorovou autokorelaci „vysoká-vysoká“, tzv. „hot spot“, tedy vysokou hodnotu proměnné v prostorové jednotce a zároveň i prostorově vážené proměnné v okolních jednotkách. Opakem je (rovněž pozitivní) prostorová autokorelace „low-low“, tedy „nízká-nízká“, „cold spot“. Další možnosti - „vysoká-nízká a „nízká- vysoká“ - pak značí negativní prostorovou autokorelaci a možné prostorové odchylky (Spurná 2008).

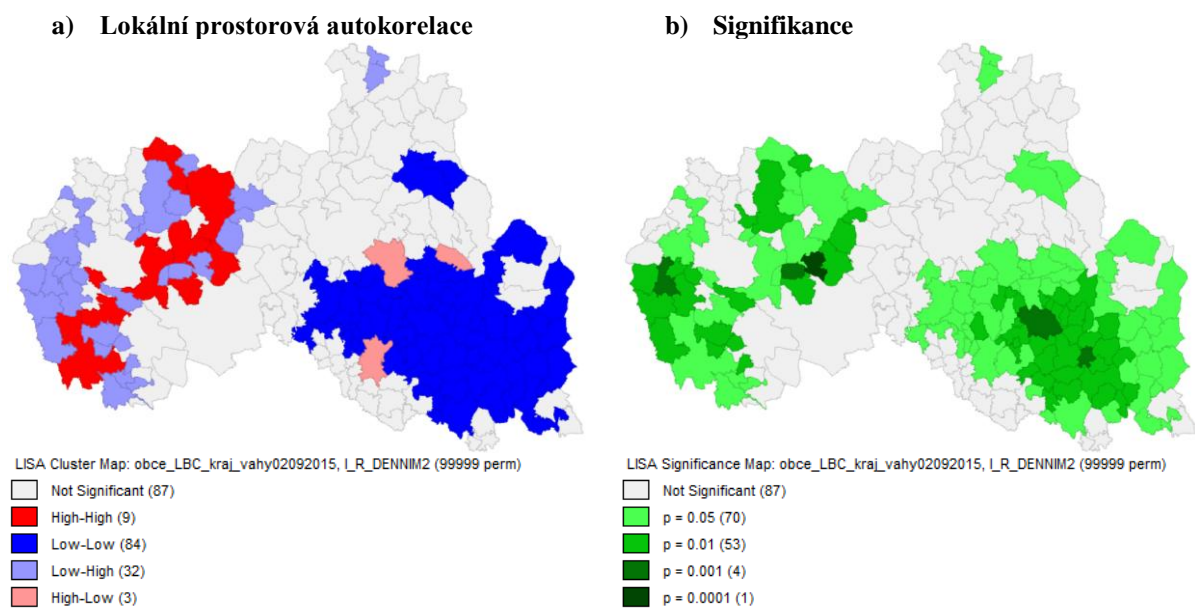
Vystupuje jasný „hot spot“ v oblasti východního Českolipska v okolí Ralska a v Podještědí, spojeném s mnoha environmentálními problémy (těžba uranu, čediče, šterkopísků – Ralsko, Mimoň, Pertoltice pod Ralskem, Stráž pod Ralskem, Bohatice, Brniště, Velký Valtinov).<sup>95</sup> Pozitivní prostorová autokorelace typu „nízká-nízká“ tvoří shluky na západním Novoborsku včetně Nového Boru a severozápadním Českolipsku (tam i na 1%

<sup>95</sup> Odděleně vystupují jako „hot spot“ též blízké Janovice v Podještědí, ačkoli ty samy ve vyhledaných zprávách iDNES zmíněny vůbec nejsou a může jít spíše o zkraslení očistěním dat od populační velikosti u populačně druhé nejmenší obce v kraji.

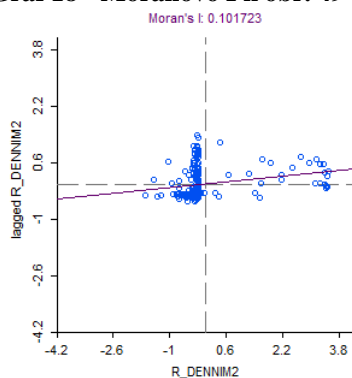
hladině významnosti), dále v méně sledovaných periferiích na východním Frýdlantsku (Nové Město pod Smrkem, Lázně Libverda), na východním a jižním Jilemnicku a v okolí Liberce a Jablonce nad Nisou (Dlouhý Most, Janov nad Nisou). Celkově se tak ukazuje, v souladu s pozorováním v kapitole 5, a výsledky regresní analýzy potvrzuje i podle iDNES.cz charakteristická spojitost NIMBY efektu s konfliktním Českolipskem a Podještědím.

Pokud jde o (reziduální) podíl případů s NIMBY efektem podle Deníku.cz, celkově se ukazuje oproti iDNES.cz výraznější, byť stále mírná, pozitivní prostorová autokorelace (viz graf 18). Při pohledu na výsledky analýzy LISA v obrázku 49 je opět patrná geografická nevyváženost zdroje.

**Obr. 49 - Prostorová autokorelace – analýza LISA – proměnná R\_DENNIM2**



**Graf 18 - Moranovo I k obr. 49**



**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014, blíže viz metodika a příloha 1, ČSÚ (2011a, 2012a; 2013a); vlastní zpracování v programech SPSS a GeoDa

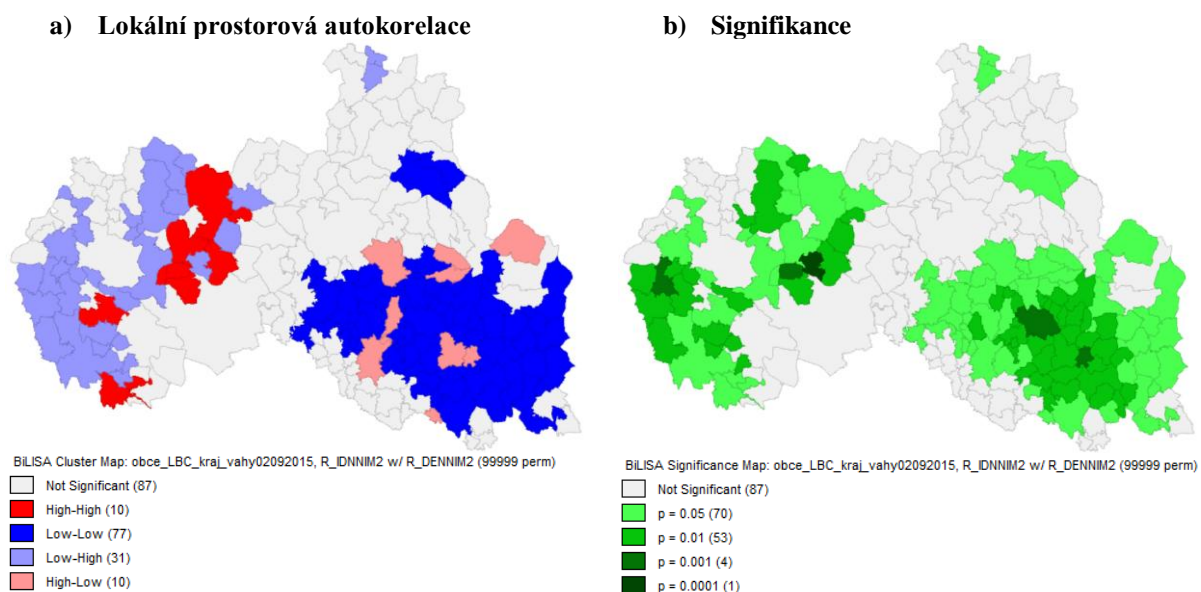
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu GeoDa. Hodnota „p“ znamená signifikanci, po vynásobení stem odpovídající hladině významnosti v procentech. „High-high“ v korelogramu znamená pozitivní prostorovou autokorelaci „vysoká-vysoká“, tzv. „hot spot“, tedy vysokou hodnotu proměnné v prostorové jednotce a zároveň i prostorově vážené proměnné v okolních jednotkách. Opakem je (rovněž pozitivní) prostorová autokorelace „low-low“, tedy „nízká-nízká“, „cold spot“. Další možnosti - „vysoká-nízká a „nízká- vysoká“ - pak značí negativní prostorovou autokorelaci a možné prostorové odchylky (Spurná 2008).

Opomíjený okres Semily, ale i jižní Jablonecko a Liberecko a část Tanvaldska, představuje velký „cold spot“, pouze na jeho hranicích vystupují s negativní autokorelací „vysoká-nízká“ méně opomíjená větší města (Jablonec nad Nisou, Turnov, Tanvald). Další shluk autokorelace typu „nízká-nízká“ lze pozorovat na periferním jihovýchodním Frýdlantsku (Hejnice, Bílý Potok). Na východním Českolipsku v Podještědí lze v souladu

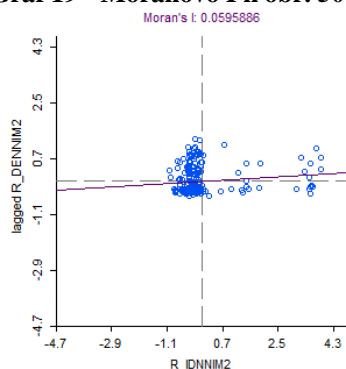
s předchozími analýzami a předpoklady opět pozorovat „hot spot“, tentokrát bez Ralska, avšak táhnoucí se severněji až do Novoborska k obci Mařenice. Další menší shluk pak navazuje na jihozápadě Českolipska. Zřejmě se projevuje lepší pokrytí tohoto mikroregionu Deníkem.cz, v jehož zprávách bylo nalezeno ještě více případů NIMBY efektu (např. odmítání zařízení pro handicapované ženy). „Hot spoty“ pak logicky obklopují nezmiňované periferní obce s negativní autokorelací typu „nizká-vysoká“.

Předchozím výsledkům více-méně odpovídá i analýza LISA pro (reziduální) podíly případů s NIMBY efektem podle iDNES.cz a prostorově váženou obdobnou proměnnou podle Deníku.cz. „Cold spoty“ opět zůstávají téměř beze změny, což ukazuje na částečně podobné opomíjení Turnovska, Semilska a Jilemnicka, resp. možná absenci případů NIMBY efektu. Oproti tomu stále vystupuje jako „hot spot“ konfliktní Podještědí, navíc samostatně Jestřebí a nově Blatce a Luka na jihu Českolipska. V případě dvou posledně zmíněných obcí, patřících k nejmenším, půjde zřejmě opět o zkreslení dat vlivem odchylky při procesu „očistění“.

**Obr. 50 - Prostorová autokorelace – analýza LISA (dvě proměnné) – R\_IDNNIM2, R\_DENNIM2**



**Graf 19 - Moranovo I k obr. 50**



**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz a iDNES.cz z let 2010-2014, blíže viz metodika a příloha 1, ČSÚ (2011a, 2012a; 2013a); vlastní zpracování v programech SPSS a GeoDa

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu GeoDa. Hodnota „p“ znamená signifikanci, po vynásobení stem odpovídající hladině významnosti v procentech. „High-high“ v korelogramu znamená pozitivní prostorovou autokorelací „vysoká-vysoká“, tzv. „hot spot“, tedy vysokou hodnotu proměnné v prostorové jednotce a zároveň i prostorově vážené proměnné v okolních jednotkách. Opakem je (rovněž pozitivní) prostorová autokorelace „low-low“, tedy „nizká-nizká“, „cold spot“. Další možnosti - „vysoká-nizká a „nizká-vysoká“ - pak značí negativní prostorovou autokorelací a možné prostorové odchylky (Spurná 2008).

## 7.8. Faktory ovlivňující výskyt protestů či petic ve sledovaných aktivitách OS

Tato subkapitola analyzuje možné faktory ovlivňující distribuci a velikost proměnných R\_IPETPR2 a R\_DPETP2 (zprávy obsahující klíčové slovo petice nebo protest – podíl součtu četností petic a protestů na počtu všech klíčových slov z vyhledaných – vyfiltrovaných – zpráv ze serveru iDNES.cz resp. Deník.cz – reziduály očištěné regresní analýzou od vlivu počtu obyvatel obce). Jak ukazuje příloha 3, populační velikost obce vysvětlovala rozptyl proměnných jen z 9,6 resp. 5,3 %, takže byla opět velká příležitost najít i další důležité ovlivňující faktory.

### 7.8.1. Vícenásobná lineární regrese

Nejlepší model vícenásobné lineární regrese pro podíl klíčových slov „petice“ a „protest“ na všech vybraných zprávách z iDNES.cz (očištěné reziduální hodnoty) „vysvětluje“ asi 5,4 % rozptylu, viz tabulky 132 a 133 a přílohy 19 a 35. Ukazuje se pozitivní souvislost s příslušností obce k dosídlenému pohraničí a libereckému SO ORP. To odpovídá předpokladu větší konfliktnosti (v souvislosti s menší mírou vzájemné důvěry v pojetí Putnama 1993) v pohraničí s přetřhanými tradicemi. I přes očištění od vlivu populační velikosti se zřejmě také projevuje hierarchické postavení krajského města Liberce, resp. možná i jeho městského zázemí.

**Tab. 132 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_IPETPR2**

Model Summary <sup>a</sup>									
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df 1	df 2	Sig. F Change
1	,197 <sup>a</sup>	,039	,034	*****	,039	8,617	1	213	,004
2	,251 <sup>b</sup>	,063	,054	*****	,024	5,428	1	212	,021

a. Predictors: (Constant), SUDETY

b. Predictors: (Constant), SUDETY, LIBEREC

c. Dependent Variable: R\_IPETPR2

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Tab. 133 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_IPETPR2**

Coefficients <sup>a</sup>														
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for B		Correlations			Collinearity Statistics		
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF	
1	(Constant)	-,049	,022		-2,165	,031	-,093	-,004						
	SUDETY	,089	,030	,197	2,936	,004	,029	,149	,197	,197	,197	1,000	1,000	
2	(Constant)	-,055	,022		-2,460	,015	-,099	-,011						
	SUDETY	,076	,031	,168	2,476	,014	,015	,136	,197	,168	,165	,965	1,036	
	LIBEREC	,106	,045	,158	2,330	,021	,016	,195	,189	,158	,155	,965	1,036	

a. Dependent Variable: R\_IPETPR2

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

Pokusná vícenásobná lineární regresní analýza s původními závislými proměnnými v roli nezávislých logicky „vysvětluje“ z rozptylu více, asi 39,5 %, což je však dáno podobností

proměnných, byť je koeficient tolerance stále vysoký, viz tabulky 134 a 135 a přílohy 31 a 35. Ukazuje se pozitivní souvislost (reziduálního) zastoupení protestů a petic s případy vstřícnosti a všemi zprávami podle iDNES.cz, tedy opět v souladu s předpokládanou blízkostí různých charakteristik zpráv z téhož zdroje. Podobně jako u NIMBY efektu se zde ale projevuje i pozitivní souvislost s protějškem z druhého zdroje – podílem zpráv o peticích a protestech z Deníku.cz, což ukazuje jistou shodu v zaměření obou jinak rozdílných médií, s možným vztahem ke „skutečné realitě“, opakujícím se kauzám atd., ale samozřejmě i např. hierarchicky výše postaveným ohniskům sporů jako krajskému městu.

**Tab. 134 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_IPETPR2 (pokusné)**

Model Summary <sup>a</sup>									
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df 1	df 2	Sig. F Change
1	,578 <sup>a</sup>	,334	,331	*****	,334	106,911	1	213	,000
2	,607 <sup>b</sup>	,369	,363	*****	,034	11,550	1	212	,001
3	,628 <sup>c</sup>	,395	,386	*****	,026	9,122	1	211	,003
4	,637 <sup>d</sup>	,406	,395	*****	,012	4,121	1	210	,044

- a. Predictors: (Constant), R\_IDNVST2  
b. Predictors: (Constant), R\_IDNVST2, R\_RES94ZP  
c. Predictors: (Constant), R\_IDNVST2, R\_RES94ZP, R\_IDNVSE  
d. Predictors: (Constant), R\_IDNVST2, R\_RES94ZP, R\_IDNVSE, R\_DPETP2  
e. Dependent Variable: R\_IPETPR2

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Tab. 135 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_IPETPR2 (pokusné)**

Coefficients <sup>a</sup>														
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for B		Correlations			Collinearity Statistics		
		B	Std. Error				Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF	
1	(Constant)	-4,4E-018	,013		,000	1,000								
	R_IDNVST2	,539	,052	,578	10,340	,000	-,025	,642	,578	,578	,578	1,000	1,000	
2	(Constant)	-3,0E-018	,012		,000	1,000	-,024	,024						
	R_IDNVST2	,528	,051	,567	10,361	,000	,428	,629	,578	,580	,565	,996	1,004	
	R_RES94ZP	,096	,028	,186	3,399	,001	,040	,152	,221	,227	,185	,996	1,004	
3	(Constant)	3,35E-018	,012		,000	1,000	-,024	,024						
	R_IDNVST2	,472	,053	,507	8,854	,000	,367	,577	,578	,520	,474	,876	1,141	
	R_RES94ZP	,091	,028	,176	3,279	,001	,036	,146	,221	,220	,176	,993	1,007	
	R_IDNVSE	,027	,009	,173	3,020	,003	,009	,044	,364	,204	,162	,874	1,144	
4	(Constant)	-2,4E-018	,012		,000	1,000	-,024	,024						
	R_IDNVST2	,428	,057	,459	7,467	,000	,315	,541	,578	,458	,397	,748	1,336	
	R_RES94ZP	,089	,028	,171	3,207	,002	,034	,143	,221	,216	,170	,991	1,010	
	R_IDNVSE	,028	,009	,185	3,234	,001	,011	,046	,364	,218	,172	,865	1,156	
	R_DPETP2	,150	,074	,117	2,030	,044	,004	,295	,307	,139	,108	,850	1,177	

a. Dependent Variable: R\_IPETPR2

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

Vedle proměnných z mediálních dat se však ukázala i souvislost s proměnnou ze statistické evidence, (reziduálním) počtem organizací zaměřených na ochranu životního prostředí (v rámci organizací prosazujících společné zájmy). Výsledky odpovídají i regresnímu modelu pro tuto proměnnou v subkapitole 7.2, kde se ukázala právě souvislost s peticemi a protesty podle iDNES.cz. Zřejmě se zde tedy, lze-li spoléhat na pouhá mediální data a nepříliš sofistikovanou metodu jejich zpracování, potvrzuje souvislost protestů s environmentálními otázkami, které se i promítají do skutečného výskytu environmentálních organizací. Směr příčinnosti je však sporný a je možné, že právě přítomnost profesionálních advokačních organizací (Čisář 2008; Tarrow, Petrova 2007) podporuje existenci a medializaci

protestů. Ty však stejně budou mít více či méně objektivní příčiny ve skutečných, zejména lokálních, problémech. Nelze však vyloučit, ve shodě s předchozí analýzou, ani prostý vliv krajského města jako logického, hierarchicky daného, sídla mnoha OOS.

Vícenásobná lineární regresní analýza pro reziduální podíly klíčových slov protest a petice ve zprávách podle Deníku.cz dospěla k nejlepšímu modelu, který vysvětluje 9,6 % rozptylu, viz tabulky 136 a 137 a přílohy 22 a 35. Ukazuje se pozitivní souvislost s příslušností obce k Českolipsku a (reziduálním) průměrným podílem kandidátů na jeden mandát v komunálních volbách 2010 a 2014. Tato proměnná souvisela i s NIMBY efektem podle Deníku.cz. Buď jde o souvislost s velkými městy s výrazně větším výběrem při volbách, koncentrací i nad svůj populační vliv také více protestních událostí, nebo přímo o spojitost výskytu petic a protestů s politickou pluralitou, přítomností aktivní opozice, která může napětí využívat jako volební téma apod., viz např. spor o zinkovnu v Příšovicích na Turnovsku (Lubas 2014h). Spojitost s Českolipskem je i vzhledem k zaměření Deníku.cz, ale možná i obecně protestnějšímu nedosídlenému prostředí, bližšímu Ústeckému kraji, také zřejmá.

**Tab. 136 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_DPETP2**

Model Summary <sup>a</sup>									
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df 1	df 2	Sig. F Change
1	,291 <sup>a</sup>	,085	,080	*****	,085	19,709	1	213	,000
2	,323 <sup>b</sup>	,104	,096	*****	,020	4,629	1	212	,033

a. Predictors: (Constant), CESKALIP

b. Predictors: (Constant), CESKALIP, R\_KANMANPR

c. Dependent Variable: R\_DPETP2

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Tab. 137 - Koefficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_DPETP2**

Coefficients <sup>a</sup>														
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for B		Correlations			Collinearity Statistics		
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF	
1	(Constant)	-,025	,013		-1,939	,054	-,050	,000						
	CESKALIP	,131	,029	,291	4,439	,000	,073	,189	,291	,291	,291	1,000	1,000	
2	(Constant)	-,022	,013		-1,723	,086	-,047	,003						
	CESKALIP	,116	,030	,258	3,859	,000	,057	,175	,291	,256	,251	,947	1,056	
	R_KANMANPR	,020	,009	,144	2,152	,033	,002	,039	,203	,146	,140	,947	1,056	

a. Dependent Variable: R\_DPETP2

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

Pokusná vícenásobná lineární regresní analýza pro (reziduální) podíly klíčových slov „petice“ a „protest“ ve vybraných zprávách Deníku.cz s původně závislými proměnnými v roli nezávislých došla k nejlepšímu modelu, který „vysvětluje“ opět více, asi 34,9 % rozptylu, viz tabulky 138 a 139 a přílohy 34 a 35. Ukazuje se pozitivní souvislost s (reziduálními) podíly zmínek vstřícnosti úřadů jak podle Deníku.cz, tak i podle iDNES.cz a s reziduály počtu všech zpráv podle Deníku.cz. Souvislost s dalšími charakteristikami zpráv téhož periodika odpovídá již předchozím zjištěním. Zajímavé je, že zde do modelu více

pasovaly projevy vstřícnosti z druhého periodika, ačkoli u analýzy NIMBY efektu byl vliv projevů vstřícnosti z druhého mediálního zdroje vždy negativní. Může to naznačovat, že protesty podle Deníku.cz, upřednostňujícího Novoborsko a Českolipsko, jsou spojeny s projevy vstřícnosti, kdy se např. v otázce těžby čediče na Tlustci nebo uranu v okolí Ralska za veřejnost postavily i místní obce, občas vyšlo vstříc Ministerstvo životního prostředí apod. (Šebelka 2012c, d).

**Tab. 138 - Modely vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_DPETP2 (pokusné)**

Model Summary <sup>d</sup>									
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Change Statistics				
					R Square Change	F Change	df 1	df 2	Sig. F Change
1	,486 <sup>a</sup>	,236	,233	*****	,236	65,949	1	213	,000
2	,571 <sup>b</sup>	,327	,320	*****	,090	28,386	1	212	,000
3	,598 <sup>c</sup>	,358	,349	*****	,031	10,333	1	211	,002

- a. Predictors: (Constant), R\_DENVSE
- b. Predictors: (Constant), R\_DENVSE, R\_IDNVST2
- c. Predictors: (Constant), R\_DENVSE, R\_IDNVST2, R\_DENVST2
- d. Dependent Variable: R\_DPETP2

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Tab. 139 - Koeficienty vícenásobné lineární regrese se závislou proměnnou R\_DPETP2 (pokusné)**

Coefficients <sup>a</sup>													
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	95% Confidence Interval for B		Correlations			Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound	Zero-order	Partial	Part	Tolerance	VIF
1	(Constant)	6,25E-017	,011		,000	1,000	-,021	,021					
	R_DENVSE	,079	,010	,486	8,121	,000	,060	,099	,486	,486	,486	1,000	1,000
2	(Constant)	4,83E-017	,010		,000	1,000	-,020	,020					
	R_DENVSE	,071	,009	,437	7,662	,000	,053	,090	,486	,466	,432	,974	1,026
	R_IDNVST2	,222	,042	,304	5,328	,000	,140	,304	,374	,344	,300	,974	1,026
3	(Constant)	5,03E-017	,010		,000	1,000	-,019	,019					
	R_DENVSE	,056	,010	,342	5,414	,000	,036	,076	,486	,349	,299	,761	1,314
	R_IDNVST2	,225	,041	,308	5,516	,000	,145	,306	,374	,355	,304	,974	1,027
	R_DENVST2	,142	,044	,201	3,215	,002	,055	,230	,379	,216	,177	,779	1,284

a. Dependent Variable: R\_DPETP2

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

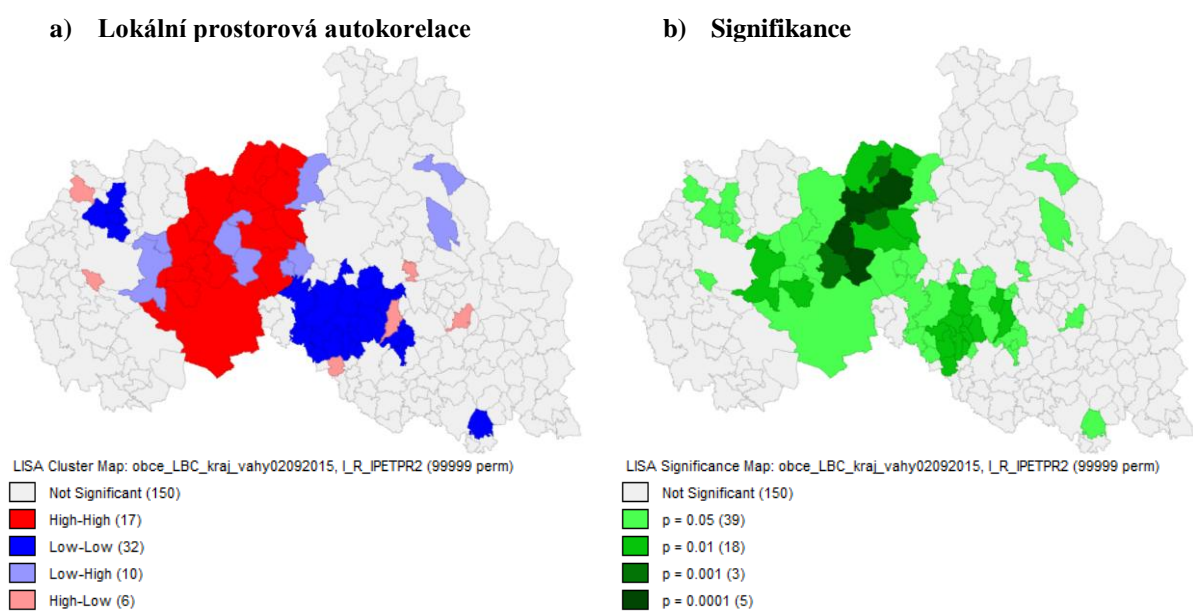
## 7.8.2. Prostorová autokorelace

Analýza prostorové autokorelace ukazuje sice mírnou, ale ve srovnání s předchozími analýzami již mnohem výraznější celkovou pozitivní prostorovou autokorelací, viz graf 20. Pohled na výsledky analýzy LISA v obrázku 51 pak také ukazuje výraznější a částečně vysoce signifikantní shluky, zejména „hot spot“ na západním Liberecku a východním Českolipsku v Podještědí, tedy v oblasti protestů proti těžbě uranu, šterkopísku, čediče či rušení osobní vlakové dopravy atd. Vyšší relativní míra petic a protestů v této oblasti tedy vystupuje výrazně i při použití zdroje iDNES.cz, který Českolipsko (alespoň ve srovnání s Deníkem.cz) neupřednostňuje. Oblast je logicky obklopena i několika obcemi s negativní prostorovou autokorelací se signifikantně nižšími hodnotami. Pozitivní prostorová autokorelace typu „nizká-nizká“ se pak projevila zejména v rozsáhlém shluku na jižním

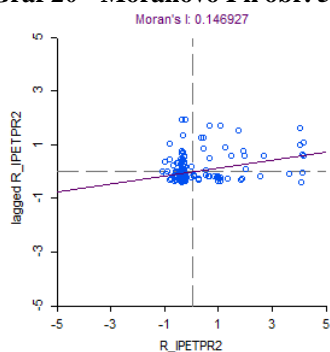


Liberecku, severním Turnovsku a západě Železnobrodsku. Jedná se o oblast s převážně malými obcemi, zřejmě nemedializovanou periferii. Je otázkou, zda zde může hrát roli i předpokládaný relativně větší klid v nedosídleném venkovském prostředí, který by se však nejspíše musel projevit ve většině okresu Semily. Na Semilsku se však nachází jen malý „cold spot“ v Nové vsi nad Popelkou, zjevně též klidné či nemedializované periferii. Větší cold spot se pak objevuje i na Novoborsku v Novém Boru a okolí (Chotovice, Skalice u České Lípy). Nový Bor po očištění od vlivu populace zřejmě i přes řadu zpráv o protestech (i podle iDNES.cz) vykazuje spíše podprůměrné hodnoty, přičemž je obklopen zcela nezmiňovanými obcemi.

**Obr. 51 - Prostorová autokorelace – analýza LISA – proměnná R\_IPETPR2**



**Graf 20 - Moranovo I k obr. 51**

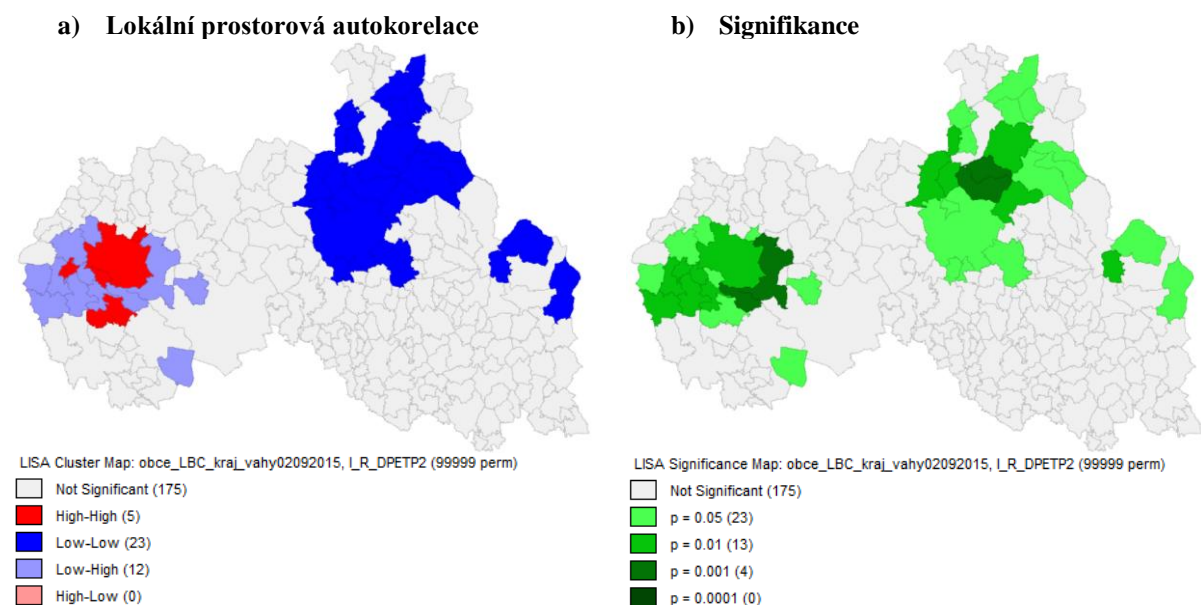


**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz z let 2010-2014, blíže viz metodika a příloha 1, ČSÚ (2011a, 2012a; 2013a); vlastní zpracování v programech SPSS a GeoDa

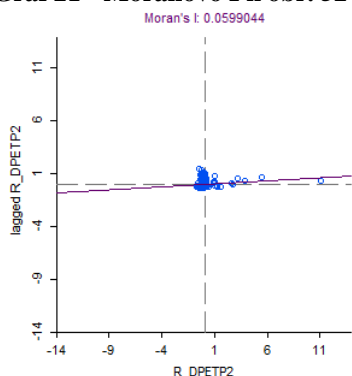
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu GeoDa. Hodnota „p“ znamená signifikanci, po vynásobení stem odpovídající hladině významnosti v procentech. „High-high“ v korelogramu znamená pozitivní prostorovou autokorelaci „vysoká-vysoká“, tzv. „hot spot“, tedy vysokou hodnotu proměnné v prostorové jednotce a zároveň i prostorově vážené proměnné v okolních jednotkách. Opakem je (rovněž pozitivní) prostorová autokorelace „low-low“, tedy „nízká-nízká“, „cold spot“. Další možnosti - „vysoká-nízká a „nízká- vysoká“ - pak značí negativní prostorovou autokorelaci a možné prostorové odchylky (Spurná 2008).

Analýza prostorové autokorelace pro (reziduální) podíl petic a protestů v rámci klíčových slov v sledovaných (vybraných) člancích podle Deníku.cz vykazuje podle Moranova I a obrázku 21 menší pozitivní hodnotu, viz též přílohu 35.

Obr. 52 - Prostorová autokorelace – analýza LISA – proměnná R\_DPETP2



Graf 21 - Moranovo I k obr. 52



**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014, blíže viz metodika a příloha 1, ČSÚ (2011a, 2012a; 2013a); vlastní zpracování v programech SPSS a GeoDa

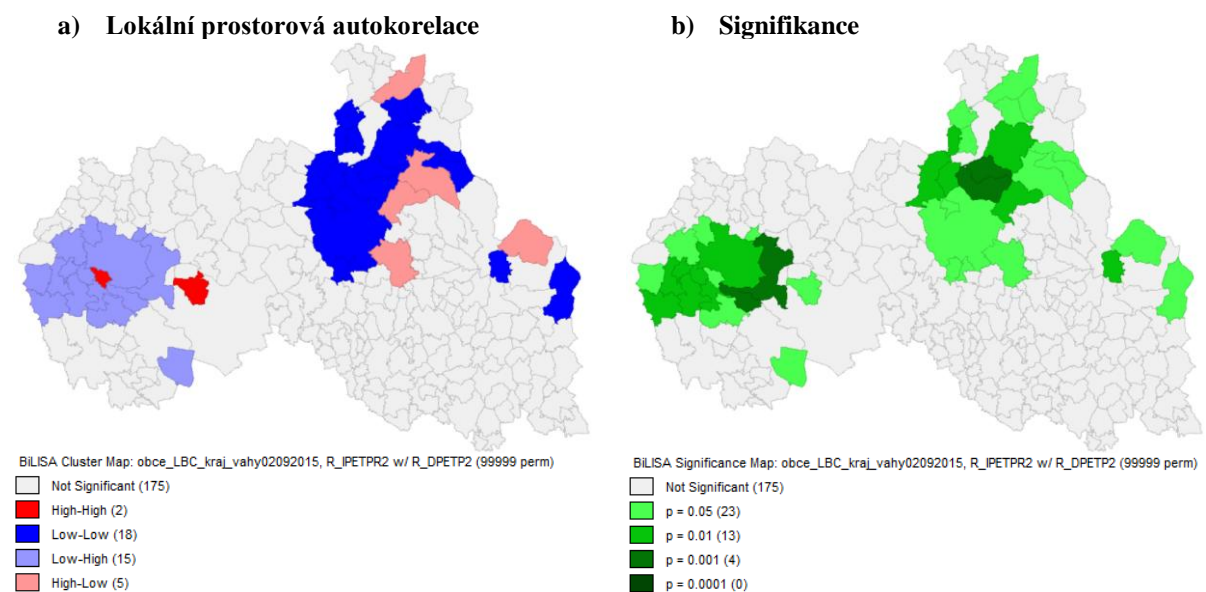
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu GeoDa. Hodnota „p“ znamená signifikanci, po vynásobení stem odpovídající hladině významnosti v procentech. „High-high“ v korelogramu znamená pozitivní prostorovou autokorelaci „vysoká-vysoká“, tzv. „hot spot“, tedy vysokou hodnotu proměnné v prostorové jednotce a zároveň i prostorově vážené proměnné v okolních jednotkách. Opakem je (rovněž pozitivní) prostorová autokorelace „low-low“, tedy „nízká-nízká“, „cold spot“. Další možnosti - „vysoká-nízká a „nízká- vysoká“ - pak značí negativní prostorovou autokorelaci a možné prostorové odchylky (Spurná 2008).

Z obrázku 52 je v porovnání s předchozími analýzami zpráv z Deníku.cz patrná překvapivá absence „cold spotu“ v oblasti okresu Semily, kromě severního Jilemnicka. Vystupuje však, i na 1% hladině významnosti, „hot spot“ v České Lípě a poblíž v obcích Kozly a Jestřebí. Jestřebí je známo kauzou umístění handicapovaných žen, avšak Kozly ve vyhledaných člancích zmíněny nejsou. Zřejmě jde o vliv zkrácení u extrémně malé obce (201. obec z 215 podle počtu obyvatel viz přílohu 38). Zaměření na Českou Lípou však odpovídá celkovému pohledu na zprávy Deníku.cz v kapitole 5 a zjevně na rozdíl od Novoborska podle ukazatele relativního podílu protestů a petic vyniká i po očištění od vlivu populační velikosti. Na druhou stranu vystupuje zřetelný „cold spot“ na Liberecku (nejsignifikantněji v Mníšku a Oldřichově v Hájích) a severním Jablonecku, včetně Liberce a Jablonce nad Nisou, a na Frýdlantsku (bez Frýdlantu), dále pak, vedle již zmíněného severního Jilemnicka, i na východním Tanvaldsku (Harrachov). Kromě Liberce a Jablonce nad Nisou se jedná spíše o periferní oblasti, zřejmě obecně méně medializované. Na dvě nejlidnatější města kraje se samozřejmě soustředí množství zpráv včetně těch o protestech a

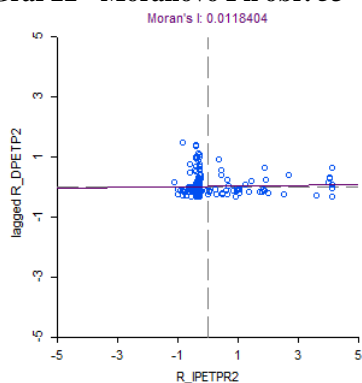
peticích, jak ukázala i kapitola 5.1, avšak vzhledem k populační velikosti, zejména v porovnání s třetí nejlidnatější Českou Lípou, zjevně podílem protestů a petic nevykukají. Celkově se ukazuje koncentrace protestních událostí na Českolipsko.

Analýza lokální prostorové autokorelace (reziduálního) podílu petic a protestů podle iDNES.cz s prostorově váženými hodnotami téhož podle Deníku.cz vykazuje celkově jen nepatrnou pozitivní prostorovou autokorelaci, s lokálními odchylkami. Potvrzují se „cold spoty“ na Liberecku, již bez Jablonecka, Frýdlantsku a severním Jilemnicku, vlivem relativně nižších hodnot po očištění od vlivu populace anebo opomíjených periferií. Potvrzuje se přítomnost pozitivní prostorové autokorelace typu „vysoká-vysoká“ pouze na Českolipsku, což odpovídá dalším poznatkům. „Hot spoty“ jsou však osamocené, pouze v Mímoní a Sosnové, kterých se týkají některé již zmiňované mikroregionální kauzy.

**Obr. 53 - Prostorová autokorelace – analýza LISA (dvě proměnné) – R\_IPETPR2, R\_DPETP2**



**Graf 22 - Moranovo I k obr. 53**



**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz a iDNES.cz z let 2010-2014, blíže viz metodika a příloha 1, ČSÚ (2011a, 2012a; 2013a); vlastní zpracování v programech SPSS a GeoDa

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu GeoDa. Hodnota „p“ znamená signifikanci, po vynásobení stem odpovídající hladině významnosti v procentech. „High-high“ v korelogramu znamená pozitivní prostorovou autokorelaci „vysoká-vysoká“, tzv. „hot spot“, tedy vysokou hodnotu proměnné v prostorové jednotce a zároveň i prostorově vážené proměnné v okolních jednotkách. Opakem je (rovněž pozitivní) prostorová autokorelace „low-low“, tedy „nízká-nízká“, „cold spot“. Další možnosti - „vysoká-nízká“ a „nízká- vysoká“ - pak značí negativní prostorovou autokorelaci a možné prostorové odchylky (Spurná 2008).

## **8. Shrnutí a diskuse výsledků: pokus o politicko-geografickou regionalizaci území Libereckého kraje na základě aktivit občanské společnosti**

Vzhledem k velkému rozsahu předchozí analytické části práce, představuje tato kapitola shrnutí jejích poznatků o geografických aspektech problematiky a faktorech ji ovlivňujících. Jedná se o pokus o „geografickou syntézu“ na bázi identifikace územních typů, resp. regionalizaci sledovaného kraje na základě regionální/lokální diferenciací občanských aktivit a konfrontaci jejích výsledků s cíli, předpoklady – hypotézami práce formulovanými v kapitole 2.

### **8.1. Ad výzkumný cíl 1 – teoretické přístupy**

První cíl této práce, zhodnocení teoretických přístupů k problematice z geografického hlediska, se snažila naplnit kapitola 1 využívající texty Vogt (2012 a 2015), v návaznosti na Vogta (2010). Snahou bylo poukázat na některé, teorie a koncepty vhodné pro politicko-geografický výzkum občanské společnosti a navrhnout vlastní postup. Na obecné úrovni je klíčové uznat možnost aktéra alespoň do jisté míry ovlivňovat společenské procesy a struktury společnosti (Giddens 1984), což lze považovat za atribut rozvinuté či vyspělé liberálně demokratické společnosti. Ta je již natolik komplexní a integrovaná, že je v jejím rámci převládají kooperační, nikoli konkurenční principy, a tudíž umožňuje i uplatňování vlivu jednotlivců ve směru/smyslu „zdola nahoru“ (Hampl 1998). Pohledy na vztah demokracie a občanské společnosti se však (podle subjektů a autorů) různí, přičemž je z politicko-geografického hlediska důležité vnímat zejména jejich konfliktnost, resp. kontroverznost (Siisiäinen 2000). Funkční občanská společnost může (spíše by měla) i v rámci (zavedených) demokracií plnit roli kontrolní, a v případě potřeby také protestní (Fung 2003, Císař 2008), a nejen v pochopitelném smyslu jako organizování boje za nastolení demokracie v rámci původně nedemokratického režimu, který svobodné občanské společnosti legální aktivity ani neumožňoval (např. v Československu či Polsku, viz Glenn 2001). Nezastupitelnou roli hraje, i přes kritiku např. Kwona (2004), i tradiční spolková aktivita podporující rozvoj vzájemné důvěry a sociálního kapitálu, do značné míry daná kulturně-historickým vývojem – kořeny území (v pojetí Putnama 1993, 1995a, b, 2000), jež se sekundárně promítá i do lepších vztahů občanů a politické reprezentace. V praxi přitom může být politická role spolků větší, jak ukazuje i tato práce v části 6, zejména pak jejich význam pro komunální politiku některých venkovských oblastí (srovnej s Vobecká, Daněk 2007).

Vedle toho však lze zkoumat i protestní a „advokační“ aktivity organizací občanské společnosti či sociálních hnutí (Císař 2008; Císař, Navrátil, Vrábliková 2011), u kterých již přímá masová participace nemusí hrát velkou roli (Tarrow, Petrova 2007). I přes kritiku Rieffa (1999) či Hertzové (2003), upozorňující na možné nedemokratické tendence organizací bez politické odpovědnosti, nebo právě z těchto důvodů, se jeví jako vhodné zkoumat i politickou aktivitu občanské společnosti (mimo rámec tradičních voleb), včetně protestních aktivit, podobně jako třeba Císař (2008). (Politická) geografie zde může přispět zkoumáním geografických aspektů (prostorové distribuce) a zejména faktorů, jež se snaží odhalit její pravidelnosti (či odchylky) této distribuce, v rámci této práce zejména důvody proč se v té či oné oblasti a lokalitě odehrávají takové či onaké konflikty. A i když autor uznává význam případových studií pro takový typ práce (např. Kofroň 2012), upřednostňuje „komplexnější“ analytický přístup použitý v této práci.

## **8.2. Ad cíl 2 – geografické aspekty**

Druhý cíl práce, který představoval její stěžejní část, předpokládal odhalování geografických aspektů – prostorové distribuce a objasňování příčin lokálních a regionálních rozdílů výskytu aktivit občanských iniciativ a jejich konfliktů se státní správou, samosprávou a podnikatelským sektorem. K jeho naplnění v rámci kapitol 4-6 byla využita rešeršní analýza mediálních zpráv o sledovaných konfliktech a následná statistická analýza takto získaných dat (společně s údaji RES a výsledky obecních voleb) která se s využitím metod regresní analýzy a prostorové autokorelace (LISA) pokusila identifikovat základní determinanty zjištěné geografické distribuce sledovaných aktivit a konfliktů politicky angažovaných organizací občanské společnosti, občanských iniciativ i jednotlivců v rámci Libereckého kraje.

Na základě dat z RES (ČSÚ 2012b) a ukazatele relativního počtu organizací prosazujících společné zájmy členů se ukázalo, že Liberecký kraj patří spíše k těm lepším, i když použitý indikátor nereflektuje skutečnou angažovanost občanů. V rámci Libereckého kraje se ukázala relativní dominance krajského města, pokud ji však srovnáme s postavením center v rámci některých jiných krajů, pak není až tak výrazná. Organizace občanské společnosti se soustředí také do dalších větších měst. Relativní údaje za mikroregiony jsou ovlivněny rozdílnou (velikostní) sídelní strukturou, kdy např. Frýdlantsko či Jilemnicko s větším počtem menších obcí a blízko chráněným územím vykazovaly relativně vyšší počty církevních či environmentálních organizací apod., a to i bez ohledu na to, zda se jednalo o území dosídlené po 2. světové válce či nikoli.

Mediální data byla zpracována po vzoru analýzy protestních událostí (Koopmans, Rucht 2002; Císař 2008), ačkoli nebyly sledovány jen protesty, ale i některé aktivity, jež jsou obvykle vnímány pozitivněji než protesty (např. ankety, referenda, iniciativy). Data poskytla relativně hluboký, byť často mediálně zkreslený, vhled do konkrétních případů protestních a dalších relevantních občanských aktivit. Ukázala se však nevyváženost geografického pokrytí jednoho ze dvou zdrojů – serveru Deník.cz, ignorujícího okres Semily a upřednostňujícího Českolipsko a zejména Novoborsko. Z hlediska struktury klíčových slov se projevilo největší zastoupení „protestů“ a „petic“, v souladu s předpokladem, že takovéto akce nekladou na mobilizaci občanů a jejich osobní angažovanost tak velké nároky jako přímá účast na demonstracích apod. (Císař 2008). Akce se většinou soustředily do větších měst, zejména v případě Jablonecka s relativně malým zázemím ORP dominovala koncentrace ve správním centru, a to více než by odpovídalo jeho počtu obyvatel.

Největší množství případů se týkalo Podještědí s řadou environmentálních problémů. Sledovány byly i některé společensky závažné jevy: na Novoborsku a Tanvaldsku se vyskytly případy eskalace etnického napětí až extremistických vystoupení, z nichž některé byly řazeny i mezi protesty či demonstrace proti „slabším“ minoritním skupinám (Romům). Jedná se však i o jiné společensky negativní projevy, např. na Českolipsku o projevy odporu proti umístění zařízení pro mentálně postižené ženy. Většinou převažovaly spory o využití území či dostupnost služeb (pošty, dopravního spojení apod.) Aktér – iniciátor akce – většinou pocházel z místa, ačkoli často docházelo ke kombinaci místních i vnějších iniciativ. V souladu s poznatky Císaře (2008) převažovaly akce vedené oficiálně neorganizovanými skupinami či jednotlivci („sebeorganizace“) nebo různé petiční výbory, které se mohou s touto kategorií prolínat. Silně byla také zastoupena občanská sdružení, která dominovala zejména při protestech v Podještědí.

Rozsah činnosti (působnost) iniciátora akce byl většinou lokální (v kraji asi 60 %), případně regionální (cca 20 %); v souladu s hierarchií sídel se celostátně působící či mezinárodní aktéři vyskytovali jen v největších městech. Podobný byl i prostorový dosah akcí, o něco častěji se objevily i protesty s mezinárodním dosahem (ochrana Arktidy, protesty proti ruské anexi Krymu, na které dokonce zareagovalo ruské velvyslanectví apod.). Kampaň, která některé akce zastřešovala, byla přirozeně většinou celostátní. Podobných akcí však bylo minimum a soustředily se především do krajského města, popř. dalších velkých center. Protestní a další akce se většinou obracely na obecní, krajské či státní orgány, někdy také na příslušné soudy. Ze zpráv šlo identifikovat řadu opakujících se „mediálních kauz“. Vedle obvyklejších protestů za zachování gymnázií či sklářské školy v Kamenickém Šenově, proti

omezování veřejné dopravy apod. se jednalo o spor o těžbu čediče na kopci Tlustec v Podještědí nebo liberecké referendum o městském majetku. Některé z „kauz“ se vyskytovaly i v obou zdrojích.

Přehled role OOS v komunálních volbách 2010 a 2014 ukázal zejména převahu místních a dalších uskupení mimo klasické politické strany v malých obcích. Jejich zastoupení však bylo poměrně významné i v případě velkých měst. Zajímavější poznatky poskytly volební výsledky tradičních spolků. Jejich volební zisky se soustředily téměř výhradně do okresu Semily (vlastní Semilsko, ale i Turnovsko a Jilemnicko); v menší míře uspěly také na Frýdlantsku, zatímco na Českolipsku tradiční spolky, a to i v malých obcích, prakticky absentovaly. Je otázkou, zda jde o vliv sídelní struktury (velmi malé obce se nacházejí i na Českolipsku s nízkou volební podporou spolků) či nedosídleného území (s výjimkou Frýdlantska).

K další analýze byla v kapitole 7 použita vícenásobná lineární regrese a prostorová autokorelace. Právě regresní analýza, operující s řadou rozmanitě (geograficky) podmíněných faktorů, spolu s analýzou lokální prostorové autokorelace, umožnily odhalit některé souvislosti a vést k syntéze výsledků (viz i přehled v příloze 35).

Celkový počet organizací prosazujících společné zájmy členů (zjednodušeně všech OOS) ovlivňuje především populační velikost obce. I po očištění od tohoto vlivu přetrvává pozitivní vliv blízkosti centra ORP. Naopak je vidět negativní vliv příslušnosti obce k dosídlenému Českolipsku. V další, „pokusné“, analýze potvrzený negativním vlivem výskytu zpráv Deníku.cz, vykazujících též geografické upřednostňování Českolipska. Na druhé straně pozitivní souvislost indikuje geograficky rovnoměrněji pokryté zpravodajství iDNES.cz a také podpora OOS a dalších subjektů mimo klasické politické strany v komunálních volbách. To odpovídá předpokladu (např. na základě Putnama 1993) negativního vlivu dosídleného území a horších sociálně ekonomických charakteristik Českolipska blízkého strukturálně postiženému Ústecku, což naznačuje také typologie venkova podle Perlína, Kučerové a Kučery (2010). OOS se naopak koncentrují do ORP. Vzhledem k očištění analyzovaných dat od vlivu populační velikosti obcí jde o vliv hierarchického významu mikroregionálních center. V oblastech, kde se nachází relativně více OOS, se také ve volbách více daří uskupením mimo klasické politické strany. Prostorová autokorelace ukázala relativně větší výskyt OOS na Turnovsku, v Českém ráji, což dobře koresponduje s identifikovaným regionálním kontrastem, k němuž došlo vlivem vývoje po 2. světové válce v případě dosídleného a nedosídleného území (Jančák a kol. 2010). Množství organizací bylo naopak nižší na Tanvaldsku, jež vykazuje též jisté problémové charakteristiky, a leží poblíž

populačně silného Jablonce nad Nisou, který zřejmě poskytuje sídlo i některým organizacím působícím v okolí. Výsledky do jisté míry potvrdila i prostorová autokorelace za celé Česko, naznačující kontrast regionů strukturálně postižených (a se slabou regionální identitou obyvatel) a venkovských, které obvykle udržují tradice integrující komunity a společnost – srovnej s Perlínem a kol. (2010) nebo Kúsovou (2013).

U environmentálně zaměřených organizací se opět ukázala, na první pohled překvapivá, negativní souvislost v případě, že chráněné území zahrnuje většinu katastru obce. Taková situace by zdánlivě naznačovala, že v chráněných oblastech je příroda relativně dobře zajištěna, a není až na výjimky, nutné vynakládat významnější aktivity a tlak na její ochranu. Spíše však půjde o vliv skutečnosti, že příslušné „advokační“ profesionální organizace (Císař 2008; Carmin, Jehlička 2008) sídlí obvykle ve větších městech, do jejichž území zasahují CHKO či národní parky jen okrajově. To potvrzuje i pozitivní korelace chráněných území s Tanvaldskem a Novoborskem (příloha 6). Také se v tomto směru projevil „vliv“ delší dojížděky do Prahy, což v Libereckém kraji znamená zejména větší vzdálenost od Turnovska s Českým rájem. To též potvrzuje (omezenou) lokální přítomnost environmentálních organizací v periferních příhraničních oblastech poblíž některých chráněných území, ale zároveň také na relativně problémovém Novoborsku. Další pokusná analýza na základě vlastní rešerše (server iDNES.cz) pak naznačila souvislost s větším výskytem petic a protestů, což může v souladu s poznatky (viz kapitola 5), opět odpovídat situaci v některých částech konfliktnějšího a medializovanějšího Novoborska či Českolipska a obecně advokační funkci environmentálních organizací. Přirozená byla i mírná souvislost počtu environmentálních organizací s počtem všech OOS (sdružujících členy za účelem prosazování společných zájmů). Prostorová autokorelace pak ukázala relativně malý výskyt organizací kolem periferního Železného Brodu a na Novoborsku či v (mj. méně medializované) periferní části Českolipska, což opět odpovídá výsledkům regresní analýzy i některým předpokladům. Celostátní pohled s výsledky analýzy LISA (obr. 39) ukázal spíše velkou roztržitost vzorce výskytu environmentálních organizací a v Libereckém kraji např. kontrast pozvolna se rozvíjejícího Ralska s menším množstvím organizací se sousední obcí, v oblasti ohrožené těžbou uranu. Až na shluky nízkých hodnot v některých perifériích (Jesenicko) byly výsledky spíše nejednoznačné, ovlivněné zřejmě řadou lokálních faktorů působících individuálně v rámci jednotlivých obcí.

Pokud jde o pozici OOS (a dalších politických uskupení mimo klasické strany) v komunálních volbách 2010 a 2014, vícenásobná lineární regrese naznačila negativní souvislost s podporou extremistických stran, počtem změn územního plánu a dobou dojížděky



do ORP. To odpovídá negativnímu vlivu větších měst a předpokladu větší politické role OOS a neparlamentních či regionálních stran v malých obcích (srov. s Kúsovou 2013, Kosteckým, Vobeckou, eds. 2007). Zároveň se může projevovat i přímo vliv strukturálně postižených lokalit spojovaných s podporou extremistů a slabým sociálním kapitálem ve smyslu Putnama (1993). Tomu odpovídá i jistá, byť slabá, pozitivní souvislost s výskytem všech OOS prosazujících společné zájmy. Potvrzují to i výsledky analýzy LISA, ukazující pozitivní prostorovou autokorelaci vysokých hodnot na poválečném odsunu nepostiženém a relativně venkovském Turnovsku, ale částečně v rozporu s očekáváním i na západním Novoborsku v podhůří Lužických hor. Do jisté míry to však odpovídá vymezení „rozvojového venkova“ v zázemích větších měst a spojnicích jádrových oblastí podle Perlína a kol. (2010).

Podpora tradičních spolků v komunálních volbách se ukázala jako nezávislá na populační velikosti (a též na ostatních nezávislých proměnných), zřejmě vzhledem k velké variabilitě mezi malými obcemi. Vícenásobná regresní analýza však naznačila negativní souvislost s volbou extremistických stran, hierarchickým postavením obce a zejména s dosídleným pohraničím; výjimkou tvoří Frýdlantsko s pozitivním vlivem. To odpovídá i negativnímu vlivu větších obcí a měst, kde spolky obvykle hrají menší politickou roli. Naopak je zřejmá pozitivní souvislost s počtem kandidátů připadajících na jeden mandát, jinak patrná spíše u větších obcí a měst (Perlín a kol. 2010). Širší volební nabídka se tak projevuje, alespoň z hlediska spolků, pozitivně i na úrovni menších obcí. Prostorová autokorelace pak potvrdila volební podporu spolků zejména na nedosídleném Semilsku s tradiční původní populací a specifickém dosídleném severozápadním Frýdlantsku, v kontrastu s velkoměstským Libercem a problémovým dosídleným západním Českolipskem i Novoborskem.

Analýza zpráv na základě rešerše mediálního zpravodajství serverů iDNES.cz a Deník.cz zdůrazňuje rozhodující vliv populační velikosti obce, se kterou je přirozeně spjata (vyšší či nižší) mediální pozornost. A to přesto, že struktura dat z obou mediálních zdrojů se poměrně značně liší – viz již dříve zjištěné rozdíly v geografickém pokrytí, resp. nevyváženosti zpravodajství Deníku.cz.

U zpráv o protestních a dalších aktivitách na iDNES.cz se projevila záporná souvislost s absolutním počtem změn územních plánů a kladná s relativní hodnotou téhož, jakož i s průměrným počtem kandidátů na mandát a příslušností obce k Tanvaldsku. Negativně se projevil také vliv doby dojížděky do Liberce. To vše odpovídá koncentraci událostí (aktivit i konfliktů) do velkých měst, zejména krajského města, ale také na Tanvaldsko, které se při bližším rozboru mediálních zpráv ukázalo jako relativně konfliktnější. Dále se ukázala logická spojitost výskytu všech vybraných zpráv z iDNES.cz s těmi odkazujícími na protesty

a petice nebo tzv. NIMBY efekt a mírně též s výskytem všech organizací prosazujících společné zájmy, což souvisí s hierarchickým koncentračním vlivem velkých měst, zejména Liberce. Analýza LISA pak ukázala zejména pozitivní korelaci nízkých hodnot na západním Českolipsku a Novoborsku, tedy na periférii, která obvykle nebývá příliš medializovaná.

Oproti tomu vykazoval výskyt zpráv z Deníku.cz pozitivní souvislost s Českolipskem a Novoborskem a též s počtem ZSJ a počtem změn územního plánu za sledované období. To dokumentuje zmíněné geograficky nevyvážené mediální pokrytí, ale jinak to podporuje předpoklad vyšší frekvence zpráv, týkajících se větších měst. Souvislost se tak projevuje i u zpráv zmiňujících vstřícné kroky úřadů. Naopak se ukazuje negativní spojitost s výskytem všech organizací sdružujících osoby za účelem prosazování společných zájmů, což zejména koresponduje s mediálním obrazem i realitou problémovějšího Českolipska a Novoborska. Také výsledky analýzy LISA potvrdily výraznější zaměření Deníku.cz na Českolipsko a Novoborsko a naopak opomíjení okresu Semily, ale i dalších periferních oblastí mimo větší města. Podobné výsledky přinesla i vzájemná prostorová autokorelace výskytu zpráv z obou zdrojů, do určité míry potvrzující jak opomíjení obcí na periférii, tak relativně nekonfliktních území nedosídlených po druhé světové válce a naopak setrvalé větší mediální pozornost věnovanou některým problémovým (konfliktním) částem Českolipska.

Pokud jde o vstřícné kroky úřadů, pak podle zpráv iDNES.cz i Deníku.cz byl vliv populační velikosti obcí již přirozeně nižší. V případě zpráv iDNES.cz se ukázal pozitivní vliv počtu kandidátů připadajících na jeden mandát, počtu ZSJ a příslušnosti k Liberecku. Jedná se o zřejmý vliv hierarchického postavení krajského města Liberce, který vedle (spíše negativní) mediální proslulosti, koncentruje instituce, na něž se aktivisté obracejí a které musí alespoň v některých případech vycházet občanům vstříc (mezi ně patří také informace o lokálních referendech, anketách zkoumajících názory občanů apod.) Dále se ukázala očekávaná kladná spojitost s výskytem všech zpráv a též zpráv o protestech, peticích a NIMBY efektu z téhož periodika (iDNES.cz), a v případě petic a protestů poněkud překvapivě také u zpráv z Deníku.cz. Zprávy z Deníku.cz o NIMBY efektu vykazovaly naopak negativní souvislost s případy vstřícnosti úřadů podle iDNES.cz negativní „vliv“. To zřejmě opět odráží rozdílné geografické zaměření periodik, a konkrétně podle Deníku.cz spojení NIMBY efektu s Českolipskem a Novoborskem. Analýza LISA však ukazuje, že spojitost vstřícnosti s Libereckem může být dána i shlukem obcí v severozápadním Podještědí kolem Rynoltic, kde se občanům podařilo prosadit obnovení osobní vlakové dopravy, nebo v případě Mimoně, jejíž občané společně s okolními obcemi úspěšně čelili obnovení těžby uranu. Nízkými hodnotami se prezentuje periferní oblast Jizerských hor a Turnovsko, které jsou celkově

mediálně poněkud opomíjeny, ale také konfliktnější Novoborsko, kde může jít o absenci vstřícnosti.

Zprávy Deníku.cz o konfliktech zahrnujících vstřícné kroky úřadů pak vykazují pozitivní souvislost s Českolipskem, Novoborskem a Jabloneckem. Může se zde projevovat jak zmiňovaná nevyváženost zdroje, tak skutečně vyšší koncentrace aktivit spojených se vstřícnými kroky v daných mikroregionech. Např. Jablonec nad Nisou s relativně malým zázemím, soustředí (absolutně i relativně) řadu událostí, podobně jako podle analýzy zpráv iDNES.cz Liberec. Dále se opět ukázala pozitivní souvislost/„závislost“ s výskytem všech zpráv téhož periodika a výskytem zpráv týkajícím se NIMBY efektu a protestů a petic. Výsledky analýzy zpráv z iDNES.cz opět potvrdily negativní „vliv“ zpráv o NIMBY efektu z druhého periodika (opět odraz jeho odlišného geografického zaměření). Analýza prostorové autokorelace dále potvrzuje zaměření Deníku.cz na Novoborsko a Českolipsko, kde se odehrála řada mediálních kauz, kvůli těžbě v Podještědí, sklářské škole v Kamenickém Šenově, ale také umístění mentálně postižených žen do několika obcí, jež podlely odporu veřejnosti (příklad „vstřícnosti“ úřadů, který však jen stěží lze považovat za pozitivní). Dále se ukazují nízké hodnoty v opomíjeném okrese Semily, s výjimkou samotných Semil, a v periferních horských a podhorských oblastech (Krkonoše, Jizerské hory, Frýdlantsko), obecně v souvislosti s občanskými aktivitami méně zmiňovaných. Zejména v periferních oblastech se projevuje shoda i v případě vzájemné prostorové autokorelace dat z obou zdrojů. Výrazné hodnoty se také podle obou zdrojů objevují jen v obci Sosnová na Českolipsku, zmiňované v řadě kauz.

Pokud jde o projevy tzv. NIMBY efektu, bez ohledu na jinak relevantní kritiku (Wolsink 2005) se v případě zpráv iDNES.cz ukázal pozitivní „vliv“ doby dojížděky do ORP, příslušnosti obce k Českolipsku a negativní u podílu obyvatel české národnosti a doby dojížděky do Liberce. Tyto výsledky korespondují s existencí konfliktního Podještědí na východním Českolipsku, relativně daleko od centra ORP, ale blízko Liberci (odpor k těžbě čediče, štěrkopísku, uranu apod.). Nižší podíl obyvatel české národnosti potvrzuje spojitost s dosídleným územím. Zřejmě zde však hrají významnější roli lokální přírodní podmínky lákající zájemce o těžbu na jedné straně a odpor veřejnosti na straně druhé. Dále se opět ukázala spojitost se zprávami z téhož zdroje (jak všechny, tak zprávy o akcích vstřícnosti), ale i s NIMBY efektem podle Deníku.cz, zřejmě vlivem shodného ohniska sporů v Podještědí, Na druhé straně – v souladu s předchozí analýzou – negativní spojitost v případě projevů vstřícnosti úřadů podle Deníku.cz. Analýza LISA potvrzuje předchozí zjištění, když vytváří shluk vysokých hodnot ve východním Českolipsku, v Podještědí, v Ralsku a okolí, tedy

v místech sporů o těžbu uranové rudy, čediče apod. Dále jsou patrné mediálně nezmiňované či klidnější periferní oblasti zejména na severozápadním Českolipsku a západním Novoborsku, v části Jizerských hor či v Podkrkonoší.

Zprávy z Deníku.cz týkající se NIMBY efektu pak vykazovaly kladnou souvislost s příslušností obce k Českolipsku a Novoborsku a s průměrným počtem kandidátů připadajících na jeden mandát v komunálních volbách 2010 a 2014. Tyto výsledky dále potvrzují shodu na tom, že Českolipsko představuje (asi nejvýznamnější) ohnisko sporů bez ohledu na použitý mediální zdroj. Zjištěná vyšší politická pluralita (srov. s Perlínem a kol. 2010) také může ukazovat orientaci Deníku na větší města – Českou Lípu a Nový Bor. Dále se opět ukazuje blízkost s dalšími zprávami z daného periodika (projevy vstřícnosti úřadů), ale i s případy NIMBY podle Deníku.cz a negativní souvislost s vstřícností podle tohoto zdroje. Tedy další potvrzení Českolipska jako společného „ohniska“ konfliktů s NIMBY efektem. Prostorová autokorelace podle analýzy LISA pak vykazuje očekávaný velký shluk nízkých hodnot v opomíjeném okrese Semily, ale i na jižním Liberecku a Jablonecku a také opět v periferních podhorských a horských oblastech (Jizerské hory, Krkonoše). Potvrzuje se však obecná shoda vytváření shluku vysokých hodnot v menších obcích Českolipska, zejména v Podještědí.

Podíl slov „protest“ či „petice“ ve zprávách serveru iDNES.cz vykazuje pozitivní souvislost s příslušností obce k dosídlenému pohraničí a Liberecku, což by odpovídalo negativním vlivům dosídlení (Jančák a kol. 2010, Perlín a kol. 2010), vlivem oslabení vzájemné důvěry a sociálního kapitálu (Putnama 1993). Zároveň to ale ukazuje na možnou koncentraci aktivit do krajského města. Dále se opět ukázala souvislost s dalšími zprávami z téhož zdroje (všechny zprávy; zprávy o vstřícných krocích úřadů), ale rovněž i jistá shoda s protějškem, zprávami o protestech a peticích z Deníku.cz, což naznačuje shodu ohledně ohnisek sporů. Zajímavější je spojitost s výskytem environmentálně zaměřených organizací, která může naznačovat jejich protestní, „advokační“, ale možná jen i mediální aktivitu (Císař 2008). Prostorová autokorelace ukázala velký shluk pozitivních hodnot v Podještědí na západním Liberecku i východním Českolipsku a Novoborsku v kontrastu proti klidnější periférii v části Novoborska, na jižním Liberecku, v části Turnovska, Železnobrodská a Semilská. Českolipsko (zejména Podještědí) tak i podle tohoto ukazatele působí jako konfliktní.

V případě zpravodajství Deníku.cz se ukázala souvislost výskytu protestů a petic s Českolipskem a průměrným počtem kandidátů připadajících na jeden mandát v komunálních volbách 2010 a 2014, tedy podobné výsledky jako u NIMBY efektu a ve shodě se zaměřením

zdroje. V případě politické plurality by se nabízela i možná reflexe sporů v komunální politice v podobě účasti více opozičních subjektů. Dále se ukázala spojitost s vlivem dalších mediálních zpráv z téhož zdroje (všechny zprávy; zprávy zmiňující projevy vstřícnosti úřadů), a dokonce i s projevy vstřícnosti podle iDNES.cz. Může se tak ukazovat silnější spojitost petic a protestů se vstřícnými kroky úřadů (např. zapojení obcí do protestů proti těžbě čediče či uranu v Podještědí). Výsledky potvrzuje i analýza LISA, když ukazuje vysoké hodnoty v České Lípě oproti malému výskytu protestů na zjevně relativně opomíjené či klidnější periferii Frýdlantska, Podkrkonoší, ale i v severním Liberecku včetně Liberce a v Jablonci nad Nisou. Pozoruhodné je, že se v obraze již neprojevuje opomíjené Semilsko a Turnovsko. Výsledkům odpovídá i vzájemná autokorelace dat z obou zdrojů, kdy se projevuje shoda v případě Sosnové či Mimoně na Českolipsku, přetrvává přibližná shoda výskytu „cold spotů“ na méně medializované periférii Jizerských hor či Podkrkonoší. Liberec zřejmě po očištění od vlivu populační velikosti a vzhledem k široké škále zaznamenaných aktivit, resp. klíčových slov, nevykazuje nijak výjimečnou míru protestů.

Výše uvedené poznatky lze souhrnně interpretovat a zobecnit na základě dvojího pojetí občanské společnosti (i) ve smyslu Roberta Putnama, který vyzdvihuje spolkový život s důrazem na vzájemnou důvěru, sociální kapitál a participaci (Putnam 1993, 1995a, b), nebo v duchu (ii) konfliktního pojetí občanské společnosti, která vidí smysl (raison d'être) svojí existence v (politickém) aktivismu a protestech s důrazem na advokační a transakční roli občanských organizací (Fung 2003; Tarrow, Petrova 2007; Císař 2008). Analogie této dichotomie se projevuje, a to i prostorově také v případě aktivit struktur občanské společnosti na území Libereckého kraje. Podle relativního počtu registrovaných organizací občanské společnosti nebo volebních zisků místních a regionálních uskupení, a zejména tradičních spolků, vyniká spíše území nepostížené poválečným odsunem, jež lze označit jako „rozvojový venkov“ (Perlín a kol. 2010), konkrétně Turnovsko a Semilsko; „dosídlené“ Českolipsko s přetřhanými tradicemi, bližší charakterem Ústeckému kraji, vykazuje v tomto ohledu horší hodnoty. Jiný obraz poskytuje hodnocení na základě vybraných zpráv o občanských aktivitách, zejména protestů, petic či tzv. NIMBY efektu. V tomto případě vynikají aktivitou spíše „problémové“ oblasti, zejména Českolipsko, podle Deníku.cz spíše okolí České Lípy, zatímco podle iDNES.cz spíše v Podještědí a také v závislosti na použitém zdroji, části ORP Nový Bor a Tanvald. Do jisté míry se projevuje i vliv největších měst, kde se koncentruje více událostí nejen v absolutním, ale i relativním ohledu (Hampel 2008, s. 78-80).

Pokud jde o Českolipsko, je otázkou, nakolik lze např. relativně vyšší koncentraci petic a protestů v tomto území přičítat vlivu dosídleného území tzv. Sudet. Ten se sice podle

vícenásobné regresní analýzy negativně projevily u petic a protestů nebo volebního úspěchu spolků, avšak např. environmentální konflikty na Českolipsku budou do značné míry podmiňovat fyzicko-geografické podmínky, popřípadě míra ochrany životního prostředí, když se chráněná území vyskytují spíše na západě a jihu tohoto mikroregionu (viz přílohu 40). Je otázkou, zda by bylo v podobných fyzicko-geografických podmínkách nedosídlené prostředí konfliktní méně. Ačkoli mediální zprávy zmínily i některé problémy v Českém ráji, ze statistických analýz toto území vychází jako méně konfliktní. To však může souviset i s přítomností jen menších měst a obecně menší mediální pozorností než v případě Liberecka, Jablonecka či Českolipska. Souhrnně však lze v duchu očekávání a nepřímo i řady prací (Jančák a kol. 2010, Perlín a kol. 2010) území dosídlovaná po odsunu Němců téměř vždy považovat za konfliktnější než oblasti osídlené dominantně původní populací. Proto je vhodnější věnovat více pozornost a získávat informace o rozdílech v aktivismu a konfliktech na úrovni větších měst. Relativní údaje o intenzitě medializovaných aktivit za celé mikroregiony, vztažené k populaci, však nenaznačují, že by byl Liberec, známý řadou kauz, konfliktnější než třeba Jablonec nad Nisou, nehledě na Českou Lípou podle zjevně nevyvážených zpráv Deníku.

### **8.3. Ad cíl 3 – pokus o praktické zobecnění poznatků**

Třetím a závěrečným cílem práce byla snaha formulovat praktická doporučení pro zmírnění sporů, lepší fungování vztahů mezi veřejností reprezentovanou občanskou společností a státní správou a komerční sférou. I když je obtížné formulovat jasné (normativní) závěry, z analýzy vyplývá, že řada obcí využívá k získání odezvy (zpětné vazby) od občanů nezávazné a levnější ankety, které nejsou omezovány formálními požadavky jako např. nákladná referenda (Gregor, Smith 2012), jež poté také využívá jako nástroj při regulérním rozhodování o závažných záležitostech místní politiky. V tomto směru lze jednoznačně doporučit změnu legislativy ve smyslu větší flexibility formálních postupů.

Dalším doporučením je věnovat pozornost společensky závažným problémům, jako jsou útoky vůči „slabším“, kdy se občanská společnost projevuje (často v souladu s populismem či kalkulem politiků) společensky nebezpečným způsobem. V současnosti lze takové projevy sledovat zejména v souvislosti s tzv. migrační krizí a odporem (značné) části veřejnosti vůči uprchlíkům. Na druhou stranu nelze automaticky odsuzovat každý případ občanského odporu, zvláště pokud se jedná o protesty ve formě tzv. NIMBY efektu, když tento koncept lze považovat za sporný, např. proto, že může zahrnovat také obranu před některými spornými aktivitami a projekty nadnárodních korporací, na kterou však mají prostředky jen někteří

(Wolsink 2005). I v případě odmítání mentálně postižených lze najít racionální základ některých obav (např. nebezpečné či vulgární jednání klientů příslušných zařízení). Na druhé straně v těchto (a podobných) případech musí orgány demokratického státu a nestranné státní správy (Rothstein, Teorell 2008) provádět veřejnou osvětu, v jejímž rámci by měla hrát významnou roli i vědecká komunita s cílem zajištění bezpečnosti a důstojných podmínek života všech zúčastněných či postižených.

#### **8.4. Ad hlavní výzkumná otázka a hypotézy: vliv geografických faktorů**

Na základě uvedených poznatků lze na základní výzkumnou otázku a první dvě hypotézy odpovědět kladně, že se u sledovaných občanských aktivit ukázaly geografické rozdíly a jistý vliv vertikální hierarchické úrovně i horizontální vzdálenosti od centra kraje. Zatímco volební úspěchy tradičních spolků jsou typické pro nejmenší obce, protestní události vykazují větší koncentraci ve velkých městech, a to někdy i nad rámec vlivu jejich populační velikosti, zejména v důsledku významu – hierarchie těchto sídel, jež koncentrují jak rozhodovací instituce (Hampel 2005), tak organizace (občanské aktivity), které tyto instituce sledují a kontrolují. V rámci tradičního kvantitativního výzkumu je však obtížné odlišit skutečný vliv „reality“ a „virtualizovaných“ a často subjektivních médií.

Pokud jde o třetí hypotézu, vliv lokálních geografických faktorů, byly pozorovány známky lokálních historicko-kulturních a dalších vlivů. Např. tradiční spolky, kromě Frýdlantska, zaznamenávaly volební úspěchy mimo tzv. Sudety. Počet registrovaných OOS vykazoval negativní „závislost“ na příslušnosti k Českolipsku a protesty se vyskytovaly spíše v dosídleném území tzv. Sudet. Pokud jde o možný pozitivní, antikonfliktní vliv chráněných území, ukázal se jistý rozpor mezi příslušností obce k chráněnému území a výskytem organizací na ochranu životního prostředí. To ale může souviset s jejich větší koncentrací ve větších centrech, která se logicky nacházejí mimo chráněná území. Na omezeném množství případů lze však obtížně odlišit skutečný vliv sociokulturních geograficky podmíněných faktorů, vliv mediální atraktivity a také lokálních fyzicko-geografických faktorů jako specifických podmínek v Podještědí. Např. odpor ke geotermální elektrárně se projevil jak na Semilsku v nedosídleném území, tak i na Tanvaldsku v „Sudetech“, kde lze z rešerše zpráv pozorovat růst odporu až po medializaci projektu. Odpor k festivalu Benátská noc ze strany menšiny občanů, byť převážně sousedů areálu, kde se akce konala, nakonec vedl spolu s dalšími faktory k přesunu akce do Liberce, kde je podle ankety spíše vítána apod. V této souvislosti se nabízí pokračování výzkumu s využitím terénního dotazníkové šetření mezi aktéry, jakkoli i jeho výsledky mohou být subjektivní.

Výsledky lze tedy shrnout identifikací následujících geografických faktorů (viz i přílohy 6 a 35 a shrnutí v tabulce 140):

**Tab. 140 - Geografické faktory ovlivňující výskyt aktivit občanské společnosti v Libereckém kraji**

Typ faktoru	Subtyp	Faktor	Ovlivňuje pozitivně	Ovlivňuje negativně	Pozitivní korelace (signifikance 0,01)	Negativní korelace (signifikance 0,01)	
Geografický	Velikostní, potažmo hierarchický	Počet obyvatel obce					
	Historicko- kulturní, horizontální, územní specifika	Sudety	Petice, protesty (iDNES)	Volební zisky tradičních spolků v komunálních volbách (kromě Frýdlantska)	Průslušnost obce k chráněnému území (Tanvaldsko, Novoborsko), volební úspěch extremistických stran, podíl kandidátů v komunálních volbách na jeden mandát, vzdálenost od Prahy, Českolipsko, Frýdlantsko, Liberecko, Jablonecko, Novoborsko	Podíl VŠ vzdělaných lidí, volební účast, podíl věkové skupiny 65+ /do 14 let, podíl občanů české národnosti, věřících, rodáků, Jilemnicko, Semilsko, Turnovsko, Železnobrodsko	
	Hierarchický	Formální hierarchické postavení obce (krajské město, ORP, PO, městys, obec)		Volební zisky tradičních spolků v komunálních volbách,		Vzdálenost od ORP	
	Horizontální, nepřímě hierarchický	Vzdálenost (doba jízdy autem) do ORP – mikroregionální periferiálnita	NIMBY efekt (iDNES), výskyt OOS (po očištění od vlivu počtu obyvatel)	Volební úspěch uskupení mimo klasické politické strany		Českolipsko, Liberecko	Hierarchické postavení obce, podíl absolventů VŠ, Turnovsko, Železnobrodsko
		Vzdálenost (doba jízdy autem) do Liberce-regionální periferiálnita		Všechny aktivity OS (iDNES)		Podíl věřících, rodáků, vzdálenost od Prahy (Turnovsko), Jilemnicko, Frýdlantsko, Českolipsko, Semilsko	Podíl absolventů VŠ, Liberecko, Jablonecko, Turnovsko
		Vzdálenost (doba jízdy autem) do Prahy – periferiálnita v rámci Česka	Výskyt environmentálních organizací			„Sudety“, vzdálenost od Liberce, podíl věřících, rodáků, Jilemnicko, Frýdlantsko	Podíl absolventů VŠ, počet ZSJ v obci, Turnovsko
	Územní struktura, nepřímě velikost	Počet ZSJ v obci (po očištění od vlivu populační velikosti)	Všechny aktivity OS (Deník.cz), Vstřícnost úřadů (iDNES),				Vzdálenost od Prahy
	Lokální environmentální specifika	Chráněné území zahrnující většinu obce		Výskyt environmentálních organizací (sídlí spíše ve městech mimo chráněná území)	„Sudety“, Novoborsko, Tanvaldsko (CHKO, byt mimo města)	Semilsko	
	Lokální územně-rozvojová specifika, „tlak na půdu“	Počet změn územního plánu (2010-2015)	Všechny aktivity OS (Deník)	Všechny aktivity OS (iDNES), volební úspěch uskupení mimo klasické politické strany		Počet změn ÚP/obyv.	Počet let od poslední změny ÚP
		Počet změn územního plánu/počet obyvatel (2010-2015)	Všechny aktivity OS (iDNES)			Počet změn ÚP/obyv.	Počet let od poslední změny ÚP
	Mikroregionální specifika	Českolipsko	Všechny aktivity OS, NIMBY, protesty, petice (Deník), NIMBY (iDNES)	Výskyt OOS	„Sudety“, volební zisky extremistů, vzdálenost od Liberce, vzdálenost od ORP, počet kandidátů na mandát v komunálních volbách	Podíl absolventů VŠ, 65+ /do 14 let, rodáků, věřících, Liberecko, Turnovsko, volební účast	
			Frýdlantsko	Volební zisk tradičních spolků v komunálních volbách		„Sudety“, volební zisky extremistů, vzdálenost od Prahy, počet let od poslední změny ÚP	Podíl absolventů VŠ
Novoborsko			Všechny aktivity OS, NIMBY, vstřícnost úřadů (Deník)		„Sudety“, chráněná území (Lužické hory)	Podíl rodáků	
Liberecko			Vstřícnost úřadů, protesty, petice (iDNES.cz)		„Sudety“, vzdálenost od ORP	Vzdálenost od Liberce, Českolipsko Turnovsko	
Tanvaldsko			Všechny aktivity OS (iDNES)		Chráněná území (Jizerské hory, Krkonoše)		
Jablonecko			Všechny aktivity OS (Deník)		„Sudety“	Vzdálenost od Liberce	
Další faktory se vztahem ke geografii, zděděné struktuře	Historický, demografický, místní specifika	Podíl obyvatel české národnosti		NIMBY (iDNES.cz)	Podíl absolventů VŠ, volební účast, podíl osob věku 65+ /do 14 let, věřících	„Sudety“, Českolipsko, volební zisky extremistů v komunálních volbách, počet kandidátů na mandát	
	Politický, lokální politická pluralita	Počet kandidátů v komunálních volbách na jeden mandát	Volební úspěšnost tradičních spolků, NIMBY efekt, petice a protesty (Deník), Všechny aktivity OS, projevy vstřícnosti úřadů (iDNES.cz)		„Sudety“ (větší města)	Podíl rodáků, občanů české národnosti, věřících, Turnovsko	
	Politický, částečně sociální patologie	Volební úspěšnost extremistických stran v komunálních volbách		Volební úspěšnost tradičních spolků a všech uskupení mimo klasické politické strany (komunální volby)	„Sudety“, Českolipsko, Frýdlantsko, počet kandidátů na mandát	Podíl VŠ vzdělaných, obyvatel české národnosti, věřících, rodáků	

**Zdroj:** Databáze na základě vlastní rešerše a dalších zdrojů, viz přílohy 3, 6 a 35.



## 8.5. Nástin regionalizace Libereckého kraje na základě občanských aktivit

Na základě poznatků, jež poskytují kapitoly 4 až 7, lze území Libereckého kraje rozdělit do několika mikroregionů, resp. mikroregionálních typů, a to podle charakteru a projevů občanské aktivity; jejich vymezení se opírá o strukturu SO ORP, jež člení, či prostorově koriguje:

- 1) **Novoborsko, Tanvaldsko** – maloměstské konfliktní dosídlené pohraničí s reminiscencemi etnického napětí;
- 2) **Východní Českolipsko a západní Liberecko - Podještědí** – venkovské, konfliktní, dosídlené s řadou environmentálních sporů (hrozba těžby čediče, uranové rudy, šterkopísků); jako jediné podle obou mediálních zdrojů vytváří shluky relativně většího podílu petic, protestů apod.; projevuje se tu vliv sídelní struktury s řadou malých obcí;
- 3) **Východní Liberecko, Jablonecko** – centrální oblast, městské až velkoměstské, dosídlené pohraničí (relativně hodně organizací i mediálních zpráv v důsledku většího hierarchického významu)
- 4) **Severní Liberecko, severní Jablonecko** – městská a venkovská dosídlená periferie – konflikty méně četné; spíše opomíjená oblast, navazující na Frýdlantsko
- 5) **Západní Českolipsko** – venkovská dosídlená periferie, podobná problémovému Ústecku; relativně méně registrovaných organizací občanské společnosti, také strukturálně postižené (viz Perlín a kol. 2010), částečně konfliktní zprávy;
- 6) **Turnovsko, Semilsko, Železnobrodsko a západní Jilemnicko** – nedosídlená venkovská periferie, do určité míry mediálně opomíjená, relativně méně sporů, relativně více organizací, volba tradičních spolků v komunálních volbách;
- 7) **Železnobrodsko** – nedosídlené, ale volební úspěch tradičních spolků menší, v protestních aktivitách téměř nemedializované, malé, periferní
- 8) **Východní a severní Jilemnicko – Podkrkonoší** – zcela opomíjená, částečně dosídlená periferie
- 9) **Frýdlantsko** – specifická dosídlená periferie s množstvím menších obcí a měst (volba extremistů jako v tzv. Sudetech, ale volba tradičních spolků jako na Turnovsku, vysoký relativní počet církevních společností jako na Jilemnicku, avšak religionizita nízká - možný vliv sídelní struktury)

## Závěr

Geografické aspekty aktivit nevládních organizací a občanských iniciativ v Česku jsou tématem velice širokým, které i přes zúžení na příklad Libereckého kraje a omezení na úhel pohledu politické geografie nelze v rámci jedné práce zcela naplnit. Vzhledem k šíři problematiky bylo nutné se zaměřit pouze na některé její aspekty – v tomto případě aspekty a faktory geografické či politicko-geografické povahy – a v rámci jejich studia popsat prvotně základní charakteristiky rozmístění a intenzity sledovaných organizací a aktivit a posléze se pokusit o identifikaci a rozlišení faktorů – příčin toho rozmístění – a vysvětlení souvislostí. Jsem si vědom toho, že zejména kapitola 5 může být oprávněně vnímána jako příliš popisná a extenzivní. Záměrem však bylo i při absenci případových studií uvést čtenáře do rozmanité problematiky (primárně geografických) aspektů sledovaných občanských aktivit v konkrétním prostoru. Jak se ukázalo, použité mediální zdroje (možná i vlivem zkreslení technikou vyhledávání) značně liší jak v geografickém, tak i „tematickém“ pokrytí sledované problematiky. Ačkoli práce operovala se zdroji respektovaných informačních kanálů celostátní působnosti, které byly zaměřené na konkrétní vybrané regiony, pro zkoumání aktivit na lokální úrovni by bylo zjevně vhodnější, byť časově náročnější, využití lokálních periodik, radničních zpravodajů apod. V případě takových zdrojů je však žádoucí objektivita, důvěryhodnost a odolnost vůči lokálním tlakům ještě diskutabilnější, a jejich dosažení by vyžadovalo nejen reflektovat i tiskoviny (menšinové) opozice, ale také využití publikační aktivity zástupců OOS a celkově přístupy a úsilí, které nejen překračuje možnosti této práce, ale i její metodologické přístupy. Je zřejmé, že přínosná či dokonce přínosnější by byla dotazníková šetření s vybranými aktéry, která by pomohla prohloubit znalost lokálního kontextu, avšak zřejmě by sama o sobě nevedla a nemohla vést k získání jasného prostorového vzorce distribuce protestních událostí a dalších občanských aktivit.

Pohled na oficiálně registrované organizace občanské společnosti rovněž nevystihuje celou realitu, nezachycuje většinu spontánních, neformálních občanských iniciativ, jež představují nejčastěji občanské aktivity v rámci tzv. sebeorganizace (Císař 2008). Zajímavý, ovšem opět pouze dílčí, je pohled na úspěšnou účast organizací občanské společnosti v komunálních volbách, a to zejména v případě tradičních spolků, s výrazně geograficky, resp. lokálně diferencovanou aktivitou.

V rámci naznačeného omezeného snažení by stěžejní poznatky měla poskytovat 7. kapitola, jejímž cílem bylo odhalovat možný vliv relevantních geografických faktorů a průmět

těchto faktorů v prostoru na příkladu Libereckého kraje. Původně jsem byl velice skeptický k tomu, že by použitá data v kombinaci se zvolenými, relativně jednoduchými metodami mohla přinést věrohodné poznatky, avšak vícenásobná lineární regrese a prostorová autokorelace, i přes jisté problémy a odchylky (jež obvykle způsobovaly nejmenší obce), minimálně naznačily určité a v logice věci působící souvislosti. Na základě jednoduchých ukazatelů jak distribuce, tak výsledků statistických analýz je možné identifikovat poměrně jasné geografické rozdíly, zejména mezi městským prostředím a venkovem, jádry a zázemím, ale i v rámci sledovaného kraje konkrétně mezi Českolipskem s Podještědím na jedné straně a Turnovskem či Semilskem na straně druhé, nebo jinak mezi oblastí „tradičního“ venkova a územím, jež bylo dosídlené v poválečném období, jak v řadě jiných ohledů dokumentují práce odborníků na problematiku rezistence historického členění a původních (vnitřních) historických hranic (Jančák a kol. 2010, Perlín a kol. 2010).

Při interpretaci výsledků jakékoliv diferenciací v takových podmínkách je nutné být nejen opatrný, ale přímo skeptický. Analýza relativně malého a rozmanitého území, jakým je Liberecký kraj, sice ukázala významné geografické rozdíly, avšak je obtížné odhadnout jejich skutečné příčiny, jež by mohly vyústit v hodnověrné, tedy obecně platné vysvětlení či dokonce zobecnění. Stejně tak je relevantní se ptát, zda nejde spíše o náhodu, resp. vlivy specifické lokality (např. Podještědí). I když lze tvrdit, že minimálně pro některé výsledky a poznatky lze nalézt oporu v teoretických předpokladech i konkrétních empirických zjištěních/pracích v řadě oblastí a zemí (Putnam 1993; Císař 2008; Gregor, Smith 2012). V případě, kdy práce využívá primárně data a informace z mediální sféry je obtížné rozlišit mediální obraz – nejen v geografickém smyslu – od reality. Situaci příliš nezlepšuje ani v této práci důsledně využívaná konfrontace dvou zdrojů vzhledem k omezenému překryvu reportování o konkrétních událostech. Na druhé straně vedlejším produktem této práce bylo původně nezamýšlené srovnání geografických a tematických rozdílů „mediálním obrazu“ občanských aktivit.

Přes uvedené problémy a „nastavená“ omezení lze některé poznatky považovat za poměrně věrohodné a na jejich základě je možné formulovat závěry, jež by mohly představovat či alespoň naznačovat praktické implikace. Ty základní tvrdí, že sledované občanské aktivity, alespoň v Libereckém kraji, jsou ovlivňovány zejména následujícími faktory, které jsou dominantně geografické povahy: (i) příslušnost obce k tzv. dosídlenému území „Sudet“; (ii) postavení obce v hierarchii sídelního systému; (iii) poloha, resp. vzdálenost od centra ORP – mikroregionální periferialita; (iv) vzdálenost od Liberce – regionální periferialita; (v) vzdálenost od Prahy – periferialita v rámci Česka; (vi) počet

základních sídelních jednotek v obci – sídelní struktura a tudíž nepřímo i velikostí obce; (vii) příslušnost (většiny) území obce k chráněnému území; (viii) počet změn územního plánu – indikátor tlaku na využití půdy/ploch (absolutně i v poměru k počtu obyvatel). Další – již méně důležité – faktory představují mikroregionální geografické charakteristiky (v některých ohledech specifika), jež lze považovat za deriváty předchozích faktorů – příslušnost obce k mikroregionu, zejména (i) Českolipska (více protestů, především s prvky tzv. NIMBY efektu); (ii) Frýdlantska, jež charakterizují významné volební zisky tradičních spolků; (iii) Novoborska s velkým množstvím protestních aktivit, ale jen podle serveru Deník.cz; (iv) Liberecka, které podle médií charakterizuje vstřícnost úřadů, četné protesty a petice, jež ovlivňují dokonce rozhodování krajských orgánů); (v) Tanvaldska s významnou protestní aktivitou podle serveru iDNES); (vi) Jablonecka, jež se zase vyznačuje větší protestní aktivitou podle Deníku.cz.

V rámci Libereckého kraje a patrně i jinde působí také kulturní a politické faktory související s geografíí: (i) podíl obyvatel české národnosti; (ii) počet kandidátů na jeden mandát v komunálních volbách a tedy jak lokální politická pluralita, tak zájem o veřejnou či „politickou“ angažovanost; (iii) volební úspěšnost extremistických stran v komunálních volbách. Z většiny analýz a dat však vyplývá, že dominantní faktor představuje populační velikost obce ovlivňující či spíše determinující počty registrovaných OOS, a zejména environmentálních organizací, stejně jako frekvenci zpráv v obou použitých médiích, změn územního plánu nebo ZSJ; tento faktor je spolu s populační velikostí zároveň spjat s postavením města v sídelní hierarchii. Vedlejším, ale lokálně významným (vysvětlujícím) faktorem je i počet kandidátů na mandát, nebo volební účast.

S využitím tří hlavních typů analyzovaných zdrojů (statistických, mediálních a volebních dat) a relevantních metod statistické analýzy (zejména prostorové autokorelace) byla vytvořena i zjednodušená regionální typologie či typologická regionalizace Libereckého kraje podle sledovaných občanských aktivit. Až na jistou anomálii v případě Českolipska a Novoborska danou specifickými a možná přechodnými/dočasnými podmínkami a také zřejmě nevyvážeností (geografického pokrytí) jednoho z použitých zdrojů je patrná hierarchická struktura výskytu i aktivit sledovaných občanských organizací: koncentrace aktivit na hierarchicky nejvyšší úrovni (krajské město) je vyšší než v případě koncentrace obyvatel. Toto zjištění dokonce odpovídá některým významným teoreticko-empirickým zjištěním, jako např. teorii stadií (vývoje) a na ni navazujícím přístupům (Hampl 2008, s. 78-80). Krajské město také koncentruje aktivity s vyšším hierarchickým dosahem včetně působení mezinárodní organizace.

V rámci české odborné obce nebyla zatím (až na dílčí případové studie) regionální diferenciaci občanských a protestních aktivit věnována větší, geograficky citlivá, pozornost. Císař (2008) studoval významné protestní aktivity v rámci Česka až od úrovně krajských měst. Z jistého úhlu pohledu se skutečně může regionální a lokální úroveň jevit jako příliš detailní pro získání generalizovaných poznatků. Na druhé straně se však v této práci ukázalo, že i ve větších okresních městech, jakými jsou Jablonec nad Nisou či Česká Lípa, lze nalézt širokou škálu aktivit. Akce s mezinárodním rozměrem byly organizovány i v menších městech a dokonce jedné malé venkovské obci. Tyto informace však nelze přeceňovat, natož zobecňovat. Je však zřejmé, že další výzkum by měl zahrnovat nejen srovnání stavu v jiných regionech Česka (viz např. Stachová 2008), ale také na mezinárodní úrovni, jak to činí v politických vědách např. Vráblíková (2009, 2014) zohledňující národní kontexty občanské nestraničné politické participace. Řečeno v duchu příspěvků Matouška, Vogta a Ženky (2011) nebo Kofroně (2012), tak společensky důležité téma, jakým jsou (zejména politické) aktivity organizací občanské společnosti, již jsme všichni součástí, nelze ponechat pouze zdánlivě relevantnějším oborům, když i geografie představuje v tomto ohledu značný potenciál. Volební geografie již dlouho zkoumá prostorový kontext na lokální a regionální úrovni nejen v rámci celého Česka (Bernard, Kostelecký 2014). Hodnověrnější výsledky však může poskytnout asi jen interdisciplinární přístup a kombinace kvantitativního a kvalitativního výzkumu.

Pokud jde o kontext, z politicko-geografického hlediska nelze ignorovat ani makroregionální či globální úroveň. V práci bylo zmíněno propojování globálního s lokálním (Giddens 1998, Porteous 1988). I v Libereckém kraji bylo možno pozorovat interakce občanské společnosti (sebeorganizace, odborů) s nadnárodními, např. německými firmami. To by nebylo možné bez politických změn po roce 1989, které vyústily i v makroregionální integraci na bázi rozšiřování Evropské unie. V dnešní době může probíhat příhraniční i dalekosáhlejší spolupráce občanské společnosti nejen v rámci EU. Tzv. „kosmopolitanizace“ však není přijímána všemi občany, když mnozí vidí např. v schengenském prostoru ohrožení starých tradic, pořádku či dokonce kultury (Beck 2006, cit. v Dostál 2013). Současná tzv. uprchlická krize, jednoznačně zkreslená mediálním obrazem, jež vytvářejí „nezávislá“ internetovská media, podobné obavy zesiluje, až se zdá, že se směr doposud převážně pozitivního vývoje směrem k emancipované občanské společnosti obrací a přestože v tomto ohledu existují mezi evropskými státy až netušené rozdíly, (nejen) nezralé postkomunistické společnosti začínají odmítat dřívější postmaterialistické trendy, popsané např. Inglehartem a Welzelem (2005). Tomu odpovídají projevy odporu k národnostním a náboženským

menšinám či handicapovaným, pozorované třeba i ve sledovaném Libereckém kraji již v předchozích letech. Zkoumání této „odvrácené tváře“ občanské společnosti na mnoha řádovostních úrovních, i vzhledem k možné relativizaci nejen postmoderních trendů, ale ohrožení samotné „staré“ liberální demokracie z vnitřku, představuje (staro)nový úkol nejen pro politickou geografii. Za současného vývoje, který doposud charakterizovalo oslabování státu a dekoncentrace moci nejde o nic menšího, než o to, zda to budou (také ne nutně s demokraticky smýšlející) vlády, nebo samotná občanská společnost, která jakožto podhoubí a pilíř demokracie bude schopna na hrozby a rizika vývoje správně odpovědět, stát se oporou či klíčovým aktérem pozitivního vývoje a také stále zajímavějším předmětem dalšího studia.

## Seznam použité literatury

- AGNEW, J. (1996): *Political Geography: A Reader*. Routledge, New York, 384 s.
- ALMOND, G. A., VERBA, S. (1963): *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations*. Sage, London, New Delhi, 574 s.
- ANSELIN, L. (1995): Local Indicators of Spatial Association – LISA. *Geographical Analysis*, 27, č. 2, s. 93-115.
- ANSELIN, L. (2003): *An Introduction to Spatial Autocorrelation Analysis with GeoDa*. Spatial Analysis Laboratory, Department of Agricultural and Consumer Economics, University of Illinois, Urbana-Champaign, 20 s., <http://www.uni-kassel.de/~rkosfeld/lehre/spatial/spauto.pdf> (2.8.2015).
- BALLENTINE, K. (2002): International Assistance and the Development of Independent Mass Media in the Czech and Slovak Republics. In: Mendelson, S. E., Glenn, J. K. (eds.): *The Power and Limits of NGOs: A Critical Look At Building Democracy in Eastern Europe and Eurasia*. Columbia University Press, New York, s. 91-125.
- BARLOW, M., WASTL-WALTER, D. (eds.) (2004): *New Challenges in Local and Regional Administration*. Ashgate, Aldershot, 222 s.
- BEBBINGTON, A. (2004): NGOs and uneven development: geographies of development intervention. *Progress in Human Geography* 28, č. 6, s. 725-745.
- BERNARD, J. (2012): Prostorové vzorce rozvinutosti venkovských obcí Česka. *Geografie*, 117, č. 1, s. 72-94.
- BERNARD, J., KOSTELECKÝ, T. (2014): Prostorový kontext volebního chování – jak působí lokální a regionální prostředí na rozhodování voličů. *Sociologický časopis/Czech Sociological Review*, 50, č. 1, s. 3-28.
- BERNARD, J., KOSTELECKÝ, T., ŠIMON, M. (2014): Existují prostorově kontextové vlivy na volební chování i v relativně nacionalizovaném stranickém systému? Příklad Česka. *Geografie*, 119, č. 3, s. 240-258.
- BLAŽEK, J., MACEŠKOVÁ, M. (2010): Regional Analysis of Public Capital Expenditure: To Which Regions Is Public Capital Expenditure Channelled – to ‘Rich’ or to ‘Poor’ Ones? *Regional Studies*, 44, č. 6, s. 679-696.
- BLAŽEK, J., UHLÍŘ, D. (2011): *Teorie regionálního rozvoje – Nástin, kritika, implikace*. 2. vyd. Univerzita Karlova v Praze, Karolinum, Praha, 342 s.
- BUTTOLPH JOHNSON, J., REYNOLDS, H. T., MYCOFF, J. D. (2008): *Political Science REsearch Methronds*, Sixth Edition. CQ Press, Washington, 613 s.
- CARMIN, J., JEHLIČKA, P. (2008): Navigating Institutional Pressure in State-Socialist and Democratic Regimes - The Case of Movement Brontosaurus. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 39, č. 1, s. 29-50.
- CEPEL, Z. U. (2012): An Analysis of State-Civil Society Relations in Finland: A Case of Joensuu. *Voluntas*, 23, č. 2, s. 328-349.
- CÍSAŘ, O. (2008): *Politický aktivismus v České republice: sociální hnutí a občanská společnost v období transformace a evropeizace*. Centrum pro studium demokracie a kultury (CDK), Brno, 187 s.
- CÍSAŘ, O. (2015): Jak na výzkum v sociálních vědách? Výzkumný rámec, atributy a typy vědeckých prací. In: Beneš, V., Drulák, P. (eds.): *Metodologie výzkumu politiky*. Slon, Praha, v přípravě, 20 s. [https://www.academia.edu/6184655/Jak\\_na\\_v%C3%BDzkum\\_v\\_soci%C3%A1ln%C3%ADch\\_v%C4%9Bd%C3%A1ch\\_v%C3%BDzkum%C3%BD\\_r%C3%A1mci\\_a\\_typy\\_v%C4%9Bdeck%C3%BDch\\_prac%C3%AD](https://www.academia.edu/6184655/Jak_na_v%C3%BDzkum_v_soci%C3%A1ln%C3%ADch_v%C4%9Bd%C3%A1ch_v%C3%BDzkum%C3%BD_r%C3%A1mci_a_typy_v%C4%9Bdeck%C3%BDch_prac%C3%AD) (18.9.2014).
- CÍSAŘ, O., KOUBEK, M. (2012): Include ‘em all?: Culture, politics and a local hardcore/punk scene in the Czech Republic. *Poetics*, 40, č. 1, s. 1-21.
- CÍSAŘ, O., NAVRÁTIL, J., VRÁBLÍKOVÁ, K. (2011): Staří, noví, radikální: politický aktivismus v České republice očima teorie sociálních hnutí. *Sociologický časopis/Czech Sociological Review*, 47, č. 1, s. 137-167.

- CÍSAŘ, O., VRÁBLÍKOVÁ, K. (2013): Transnational activism of social movement organizations: The effect of European Union funding on local groups in the Czech Republic. *European Union Politics*, 14, č. 1, s. 140-160.
- COLEMAN, J. S. (1994): *Foundations of Social Theory*. Harvard University Press, Cambridge (USA), London, 1014 s.
- ČAPEK, K. (1969 [1935]): *Hovory s T. G. Masarykem*. Československý spisovatel, Praha, 307 s.
- DEAR, M. (1992): Understanding and Overcoming the NIMBY Syndrome. *Journal of the American Planning Association*, 58, č. 3, s. 288-300.
- DIAMOND, L. (2003): Defining and Developing Democracy. In: Dahl, R., Shapiro, I., Cheibub, J. A. (eds.): *The Democracy Sourcebook*. MIT Press, Cambridge (USA), London, s. 29-39.
- DOHNALOVÁ, M. (2004): *Antropologie občanské společnosti: Analýzy a interpretace s přihlédnutím k výsledkům vědeckovýzkumného a pedagogického zaměření Katedry oboru Občanský sektor FHS UK v Praze*. Nadace Universitas Masarykiana, CERM – NAUMA, Brno, 164 s.
- DOSTÁL, P., HAMPL, M. (2007): Geography and territorial administration in the Czech Republic: Issues of fragmentation and rescaling. *Acta Universitatis Carolinae - Geographica*, 42, č. 1-2, s. 3-22.
- DOSTÁL, P. (2013): Multi-Speed European Union: The Schengen Agreement and Perceptions of its Spatiality in Central Europe. *Mitteilungen der Österreichischen Geographischen Gesellschaft*, 155 (2013), s. 27-44.
- ANDP ERCEpTToNoSF rrs Sru,rnlrly rN CENTRALE unop
- DOWDING, K., HINDMOOR, A. (1997): The Usual Suspects: Rational Choice, Socialism and Political Theory. *New Political Economy*, 2, č. 3, s. 451 – 463.
- EDWARDS, B., FOLEY, M. W. (1998): Civil society and social capital beyond Putnam. *American Behavioral Scientist*, 42, č. 1, s. 124-139.
- EKIERT, G., KUBIK, J. (1998): Contentious Politics in New Democracies: East Germany, Hungary, Poland, and Slovakia, 1989–93. *World Politics*, 50, č. 4, s. 547-581.
- EKIERT, G., KUBIK, J. (2001 [1999]): *Rebellious Civil Society: Popular Protest and Democratic Consolidation in Poland, 1989-1993*. The University of Michigan Press, Ann Arbor, 283 s.
- EVROPSKÁ KOMISE (2013): *Evropská občanská iniciativa – oficiální registr*. <http://ec.europa.eu/citizens-initiative/public/?lg=cs> (5.10.2013).
- FESTA, D. (2007): Sociální hnutí: od lokálních sporů k transnacionálnímu prostoru rezistence. In: Tomeš, J., Festa, D., Novotný, J. a kol.: *Konflikt světů a svět konfliktů: Sřety idejí a zájmů v současném světě*. P3K, Praha, s. 238-270.
- FOLEY, M.W., EDWARDS, B. (1996): The Paradox of Civil Society. *Journal of Democracy*, 7, 3, s. 38–52.
- FOLEY, P., HUTCHINSON, J. (1994): Planning applications as a primary data source: industrial development in Sheffield 1978-1991. *Area*, 26, č. 2, s. 123-132.
- FRIČ, P., BÚTORA, M. (2005): Role občanského sektoru ve veřejné politice. In: Potůček, M. a kol.: *Veřejná politika*. Sociologické nakladatelství (SLON), Praha, s. 153-185.
- FUNG, A. (2003): Associations and Democracy: Between Theories, Hopes, and Realities. *Annual Review of Sociology*, 29, č. 1, s. 515-539.
- GIDDENS, A. (1984): *The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration*. (paperback, přetisk 2009) Polity Press, Cambridge a Malden, 402 s.
- GIDDENS, A. (1994): *Beyond Left and Right: The Future of Radical Politics*. Stanford University Press, Stanford, 284 s.
- GIDDENS, A. (1998): *Důsledky modernity*. Sociologické nakladatelství (SLON), Praha, 195 s.
- GLENN, J. K. (2001): *Framing democracy: civil society and civic movements in Eastern Europe*. Stanford University Press, Stanford, 258 s.
- GRANOVETTER, M. S. (1973): The Strength of Weak Ties. *The American Journal of Sociology*, 78, č. 6., s. 1360-1380.



- GREGOR, M., SMITH, M. L. (2012): Civic initiatives in the context of legal uncertainty. *Journal of Theoretical Politics*, 25, č. 1, s. 1-27.
- HAMPL, M. (1998): Realita, společnost a geografická organizace: hledání integrálního řádu. Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, DemoArt, Praha, 110 s.
- HAMPL, M. (2005): Geografická organizace společnosti v české republice: Transformační procesy a jejich obecný kontext. UK v Praze, PřF, KSGRR, Praha, 147 s. + příl.
- HAVEL, V. (1984): Politika a svědomí. Esej, Určeno k udělení čestného doktorátu Univerzity v Toulouse-LeMirail 14. května 1984, [http://vaclavhavel.cz/showtrans.php?cat=eseje&val=3\\_eseje.html&typ=HTML](http://vaclavhavel.cz/showtrans.php?cat=eseje&val=3_eseje.html&typ=HTML) (3.2.2013).
- HAVELKA, M. (1998): „Nepolitická politika“: kontexty a tradice. *Sociologický časopis*, 34, č. 4, s. 455-466.
- HENDL, J. (2004): Přehled statistických metod zpracování dat: Analýza a metaanalýza dat. Portál, Praha, 584 s.
- HERBERT, S. (1996): The Normative Ordering of Police Territoriality: Making and Marking Space with the Los Angeles Police Department. *Annals of the Association of American Geographers*, 86, č. 3, s.567-582.
- HERTZOVÁ, N. (2003): Plíživý převrat: Globální kapitalismus a smrt demokracie. Dokořán, Praha, 255 s.
- CHEN, X., ENDER, P., MITCHELL, M., WELLS, C. (2003): Regression with SPSS, Chapter 2 - Regression Diagnostics. Statistical Consulting Group, University of California, Los Angeles, <http://www.ats.ucla.edu/stat/spss/webbooks/reg/chapter2/spssreg2.htm> (14.9.2015).
- CHROMÝ, P., JANČÁK, V., MARADA, M., HAVLÍČEK, T. (2011): Venkov – žitý prostor: regionální diferenciace percepce venkova představiteli venkovských obcí v Česku. *Geografie*, 116, č. 1, s. 23–45.
- INGLEHART, R., WELZEL, CH. (2005): *Modernization, Cultural Change and Democracy - The Human Development Sequence*. Cambridge University Press, Cambridge, New York, Melbourne, Madrid, Cape Town, Singapore, São Paulo, 333 s.
- JANČÁK, V., CHROMÝ, P., MARADA, M., HAVLÍČEK, T., VONDRÁČKOVÁ, P. (2010): Sociální kapitál jako faktor rozvoje periferních oblastí: Analýza vybraných složek sociálního kapitálu v typově odlišných periferiích Česka. *Geografie*, 115, č. 2, s. 207-222.
- KAŇOK, J. (1999): Klasifikace stupnic a zásady jejich tvorby pro kartogram a kartodiagram. *Kartografické listy*, 7, č. 1, s. 75-86.
- KHAN, K. S., KUNZ, R., KLEINEN, J., ANTES, G. (2003): Five steps to conducting a systematic review. *Journal of the Royal Society of Medicine*, 96, č. 3, s. 118-121.
- KING, G., KEOHANE, R., VERBA, S. (1996): The Science in Social Science. In: King, G., Keohane, R., Verba, S.: *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research*. Princeton University Press, Princeton, s. 3-33.
- KJAER, A. M. (2004): *Governance. Polity*, Cambridge, 256 s.
- KLAUS, V. (2005): Předmluva. In: Brokl, L., Hloušek, V., Jakl, L., Klaus, V., Mach, P., Semín, M., Tutter, J.: *Postdemokracie – hrozba, nebo naděje? Sborník textů*. Centrum pro ekonomiku a politiku, Praha, s. 7-8, <http://cepin.cz/docs/dokumenty/sbornik44.pdf> (10.1.2012).
- KLEINOVÁ, N. (2005): *Bez loga*. [Překlad Pavel Kaas] Argo, Dokořán, Praha, 510 s.
- KOFROŇ, J. (2012): Kvalitativní metody jako nástroj nomotetického poznání, aneb má se česká geografie co učit? *Geografie*, 117, 3, s. 308–328.
- KOFROŇ, J. (2013): Inkluzivní sny v exkluzivní realitě. *Informace ČGS*, 32, č. 2, s. 34-43.
- KOOPMANS, R., RUCHT, D. (2002): Protest Events Analysis. In: Klandermans, B., Staggenborg, S. (eds.): *Methods of Social Movement Research*. University of Minnesota Press, Minneapolis, London, s. 231-259.
- KORTELAINEN, J. (2011): 6. The concept of governance. Lecture of J135240 J: Regional and Environmental Governance in Finland and Scandinavia (handout), University of Eastern Finland, Joensuu, 28 s.
- KOŘAN, M. (2009): Jakou cestou po pozitivismu? Pragmatismus a vědecký realismus a jejich role ve výzkumu mezinárodních vztahů. *Mezinárodní vztahy*, 44, č. 1, s. 7-36.

- KOSTELECKÝ, T., VOBECKÁ, J. (eds.) (2007): Politické důsledky Suburbanizace: Analýza případových studií proměn politického chování a občanské participace ve vybraných suburbánních lokalitách Prahy a Brna. Sociologický ústav AV ČR, v.v.i., Praha, 72 s.
- KŮSOVÁ, T. (2013): Volný čas a sociální kapitál: Prostorová diferenciacie spolkové aktivity v Česku. *Geografie*, 118, č. 4, s. 372-391.
- KWON, H.-K. (2004): Associations, civic norms, and democracy: Revisiting the Italian case. *Theory and Society*, 33, č. 2, s. 135-166.
- LEE, S.-O., KIM, S.-J., WAINWRIGHT, J. (2010): Mad cow militancy: Neoliberal hegemony and social resistance in South Korea. *Political Geography*, 29, č. 7, s. 359-369.
- LEUNG, J. Y. H. (1990): Functional Representation in Hong Kong: Institutionalization and Legitimization of the Business and Professional Elites. *Asian Journal of Public Administration*, 12, č. 2, s. 143-175.
- LI, Q., REUVENY, R. (2003): Economic Globalization and Democracy: An Empirical Analysis. *British Journal of Political Science*, 33, č. 1, s. 29-54.
- MATOUŠEK, R. (2007): České neziskové organizace a rozvojová intervence. In: KRAFT, S. a kol. (eds.): Sborník příspěvků z 21. sjezdu ČGS v Českých Budějovicích. Jihočeská univerzita, České Budějovice, s. 191-197.
- MATOUŠEK, R. (2013): Jaké metody pro jakou geografii? K přínosu geografie a inspiraci z jiných disciplín. *Informace ČGS*, 32, č. 1, s. 16-24.
- MATOUŠEK, R., VOGT, D., ŽENKA, J. (2011): Výzvy české geografie: Od „Černé knihy“ ke světlým zítřkům. *Informace ČGS*, 30, č. 2, s. 8-17.
- NETRDOVÁ, P., NOSEK, V. (2009): Přístupy k měření významu geografického rozměru společenských nerovnoměrností. *Geografie*, 114, č. 1, s. 52-65.
- O'LOUGHLIN, J., BELL, J. E. (1999): The Political Geography of Civic Engagement in Ukraine, 1994-1998. *Post-Soviet Geography and Economics*, 39, č. 4, s. 233-266.
- ÖBERG, P. O., SVENSSON, T. (2012): Civil Society and Deliberative Democracy: Have Voluntary Organisations Faded from National Public Politics? *Scandinavian Political Studies*, 35, č. 3, s. 246-271.
- PERLÍN, R., KUČEROVÁ, S., KUČERA, Z. (2010): Typologie venkovského prostoru Česka. *Geografie*, 115, č. 2, s. 161-187.
- PIATTONI, S. (2011): The Problematic Coexistence of Functional and Territorial Representation in the EU. *Journal of European Integration*, 33, č. 4, s. 369-384.
- PILEČEK, J. (2010): Koncept sociálního kapitálu: Pokus o přehled teoretických a metodologických východisek a aplikačních přístupů jeho studia. *Geografie*, 115, č. 1, s. 64-77.
- PILEČEK, J., JANČÁK, V. (2010): Je možné měřit sociální kapitál? Analýza územní diferenciacie okresů Česka. *Geografie*, 115, č. 1, s. 78-95.
- PIXOVÁ, M. (2013): Spaces of alternative culture in Prague in a time of politiceconomic changes of the city. *Geografie*, 118, č. 3, s. 221-242.
- PORTEOUS, J. D. (1988): Topocide: The Annihilation of Place. In: Eyles, J., Smith, D. M. (eds.): *Quantitative Methods in Human Geography*. Polity Press, Cambridge, s. 75-93.
- PORTEOUS, J. D. (1995): Planning Applications as Evidence against the Rich and Powerful. *Area*, 27, č. 2, s. 137-139.
- POSPÍŠIL, M. (2005): Klasifikace ICNPO. Centrum pro výzkum neziskového sektoru. [http://www.e-cvns.cz/soubory\\_diskuse/preklad\\_ICNPO\\_zaklad.pdf](http://www.e-cvns.cz/soubory_diskuse/preklad_ICNPO_zaklad.pdf)
- POSPÍŠIL, M., NEUMAYR, M., ŠKARABELOVÁ, S., MALÝ, I., MEYER, M., SCHNEIDER, U. (2009): Neziskové organizace a jejich funkce v demokratické společnosti. Centrum pro výzkum neziskového sektoru, Masarykova Univerzita, Ekonomicko-správní fakulta, Brno, 31 s.
- POTŮČEK, M. (1997): Nejen trh – Role trhu, státu a občanského sektoru v proměnách české společnosti. *Sociologické nakladatelství (SLON)*, Praha, 188 s.
- POTŮČEK, M. (2005): Trh, stát a občanský sektor jako regulátory života společnosti. In: Potůček, M. a kol.: *Veřejná politika*. Sociologické nakladatelství (SLON), Praha, s. 85-120.

- PUTNAM, R. D. (1993): *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton University Press, Princeton, 258 s.
- PUTNAM, R. D. (1995a): *Bowling Alone: America's Declining Social Capital*. *Journal of Democracy*, 6, č. 1, s. 65-78.
- PUTNAM, R. D. (1995b): *Bowling Alone, Revisited*. *The Responsive Community*, 5, č. 2, s. 18-33.
- PUTNAM, R. D. (2000): *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. Simon & Schuster, New York, 544 s.
- RABUŠIC, L. (2006): *Mnohonásobná lineární regrese*. Masarykova univerzita, Brno, [https://is.muni.cz/el/1423/podzim2004/SOC418/multipl\\_regres\\_1.pdf](https://is.muni.cz/el/1423/podzim2004/SOC418/multipl_regres_1.pdf) (9.8.2015).
- RIEFF, D. (1999): *The False Dawn of Civil Society*. *The Nation*, 268, č. 7, s. 11-16.
- ROGOWSKI, R., KAYSER, M. A. (2002): *Majoritarian Electoral Systems and Consumer Power: Price-Level Evidence from the OECD Countries*. *American Journal of Political Science*, 46, č. 3, s. 526-539.
- ROTHSTEIN, B., TEORELL, J. (2008): *What Is Quality of Government? A Theory of Impartial Government Institutions*. *Governance: An International Journal of Policy, Administration and Institutions*, 21, č. 2, s. 165-190.
- SALAMON, L. M., ANHEIER, H. K., LIST, R., TOEPLER, S., SOKOLOWSKI, S. W. a kol. (1999): *Global Civil Society: Dimensions of the Nonprofit Sector*. The Johns Hopkins Center for Civil Society Studies, Baltimore, 39 s.
- SANDER, T. H., PUTNAM, R. D. (2010): *Still Bowling Alone? The Post-9/11 Split*. *Journal of Democracy*, 21, č. 1, s. 9-16.
- SARRE, P., JEHLIČKA, P. (2007): *Environmental movements in space-time: the Czech and Slovak republics from Stalinism to post-socialism*. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 32, č. 3, s. 346-362.
- SHOMINA, Y., KOLOSSOV, V., SHUKHAT, V. (2002): *Local Activism and the Prospects for Civil Society in Moscow*. *Eurasian Geography and Economics*, 43, č. 3, s. 244-270.
- SCHULZ, T., BAILER, S. (2012): *The impact of organisational attributes on political participation: results of a multi-level survey from Switzerland*. *Swiss Political Science Review*, 18, č. 1, s. 1-27.
- SIISIÄINEN, M. (1992): *Social Movements, Voluntary Associations and Cycles of Protest in Finland 1905-91*. *Scandinavian Political Studies*, 15, č. 1, s. 21-40.
- SIISIÄINEN, M. (2000): *Two Concepts of Social Capital: Bourdieu vs. Putnam*. Konferenční příspěvek prezentovaný na ISTR Fourth International Conference "The Third Sector: For What and for Whom?", 5.-8.7. 2000, Trinity College, Dublin, 26 s., <http://dlc.dlib.indiana.edu/dlc/handle/10535/7661>.
- SKOCPOL, T. (1999): *Advocates without Members: The Recent Transformation of American Civic Life*. In: Skocpol, T., Fiorina, M. P. (eds.): *Civic Engagement in American Democracy*. Brookings Institution Press, Washington, s. 461-509.
- SKOVAJSA, M. a kol. (2010): *Občanský sektor: Organizovaná občanská společnost v České republice*. Portál, Praha, 373 s.
- SMITH, B. (2004): *Local and National Democracy: Lessons from the 'Third Wave' of Democratization*. In: Barlow, M., Wastl-Walter, D. (eds.): *New Challenges in Local and Regional Administration*. Ashgate, Aldershot, s. 3-20.
- SMITH, M. L. (2011): *The uneasy balance between participation and representation: local direct democracy in the Czech Republic*. In: Schiller, T. (ed.): *Local Direct Democracy in Europe*. VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden, s. 33-53.
- SPURNÁ, P. (2008): *Prostorová autokorelace – všudypřítomný jev při analýze prostorových dat?* *Sociologický časopis/Czech Sociological Review*, 44, č. 4, s. 767-787.
- STACHOVÁ, J. (2008): *Občanská společnost v regionech České republiky*. Sociologický ústav AV ČR, Praha, 93 s.
- SÝKORA, L., MATOUŠEK, R., BRABEC, T. (2011): *Sociální kapitál a regionální rozvoj: analýza aktérů veřejného a soukromého sektoru na Jihlavsku*. In: Majerová, V., Kostecký, T., Sýkora, L. a kol.: *Sociální kapitál a rozvoj regionu: Příklad kraje Vysočina*. Grada Publishing, Praha, s. 76-107.

- TARROW, S., PETROVA, T. (2007): Transactional and Participatory Activism in the Emerging European Polity The Puzzle of East-Central Europe. *Comparative Political Studies*, 40, č. 1, s. 74-94.
- TAYLOR, P. J. (2005): New political geographies: Global civil society and global governance through world city networks. *Political Geography*, 24, č. 6, s. 703-730.
- TEORELL, J. (2006): Political participation and three theories of democracy: A research inventory and agenda. *European Journal of Political Research*, 45, č. 5, s. 787-810.
- TRUMAN, D. B. (2003): The Governmental Process: Political Interests and Public Opinion. In: Dahl, R., Shapiro, I., Cheibub, J. A. (eds.): *The Democracy Sourcebook*. MIT Press, Cambridge (USA), London, s. 364-371.
- UNIVERSITÉ DE FRIBOURG SUISSE (2011): Module 3 – Multiple Linear Regressions. Fribourg, 68 s., [www.unifr.ch/apecon/assets/files/Bachelorcourses/multivariate-lineare-regression.pdf](http://www.unifr.ch/apecon/assets/files/Bachelorcourses/multivariate-lineare-regression.pdf) (14.9.2015).
- VAJDOVÁ, Z., STACHOVÁ, J. (2005): Politická kultura české populace v regionálním rozměru. *Sociologický časopis/Czech Sociological Review*, 41, č. 5, s. 881-901.
- VAN EVERA, S. (1997): *Guide to methods for students of political science*. Cornell University Press, Ithaca, 136 s.
- VOBECKÁ, J., DANĚK, P. (2007): 2.5. Brno-Jehnice. In: Kostecký, T., Vobecká, J. (eds.): *Politické důsledky Suburbanizace: Analýza případových studií proměn politického chování a občanské participace ve vybraných suburbánních lokalitách Prahy a Brna*. Sociologický ústav AV ČR, v.v.i., Praha, s. 40-44.
- VOGT, D. (2010): Geografické aspekty aktivit nevládních organizací a občanských iniciativ v Česku na příkladu Libereckého kraje – teoreticko-metodologická východiska. In: *Geografie pro život ve 21. století: Sborník příspěvků z XXII. sjezdu České geografické společnosti pořádaného Ostravskou univerzitou v Ostravě 31. srpna - 3. září 2010*. Ostravská univerzita v Ostravě, Ostrava, s. 861-867.
- VOGT, D. (2012): Prostorovost aktivit a studia občanských iniciativ. In: Osman, R., Daněk, P. (eds.): *Geografický výzkum v České republice - Brno 2011. Sborník z workshopu*. Tribun EU, Brno, s. 201-216. [http://geoinovace.data.quonia.cz/2012-dokumenty/Geograficky\\_vyzkum\\_v\\_CR\\_2011.pdf](http://geoinovace.data.quonia.cz/2012-dokumenty/Geograficky_vyzkum_v_CR_2011.pdf) (10.1.2014).
- VOGT, D. (2015): Vybrané aspekty politicko-geografického studia demokratické občanské společnosti. *Geografie*, 120, č. 3, s. 444-464.
- VRÁBLÍKOVÁ, K. (2009): Politická participace a její determinanty v postkomunistických zemích. *Sociologický časopis/Czech Sociological Review*, 45, č. 5, s. 867-897.
- VRÁBLÍKOVÁ, K. (2014): How Context Matters? Mobilization, Political Opportunity Structures, and Nonelectoral Political Participation in Old and New Democracies. *Comparative Political Studies*, 47, č. 2, s. 203-229.
- WILLS, J. (2012): The geography of community and political organisation in London today. *Political Geography*, 31, č. 2, s. 114-126.
- WOLSINK, M. (2005): Invalid theory impedes our understanding: a critique on the persistence of the language of NIMBY. *Transactions of the Institute of British Geographers*, 31, č. 1, s. 85-91.

## Seznam citovaných zákonných norem a soudních rozhodnutí

- C-131/12 - Google Spain a Google. Hlavní řízení. Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 13. května 2014. InfoCuria - Judikatura Soudního dvora (EU), <http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-131/12> (18.8.2015).
- Občanský zákoník, 89/2012 Sb., § 3045, <http://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=z&id=24084> (7.1.2014).
- Ústava České republiky - ústavní zákon č. 1/1993 Sb. ve znění pozdějších předpisů, <http://www.psp.cz/docs/laws/constitution.html> (20.9.2013).
- Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 120 <https://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?idBiblio=49296&nr=128~2F2000&rpp=15#local-content> (15.10.2015).

## Seznam datových a dalších technických zdrojů

- ANNOČR (2015): Asociace nestátních neziskových organizací v ČR. <http://www.annocr.eu/asociace.php> (15.10.2015).
- ANNOLK (2015): <http://www.annolk.cz/> (15.10.2015).
- ASSOCIATION OF FINNISH LOCAL AND REGIONAL AUTHORITIES (2011): Statistics – Area and Population Density of Local Authorities. <http://www.kunnat.net/en/statistics/Pages/default.aspx> (5.9.2011).
- ASU GEODA CENTER (2015): Distance-Based Spatial Weights. GeoDa Center for Geospatial Analysis and Computation. School of Geographical Sciences and Urban Planning. <https://geodacenter.asu.edu/node/384#dist> (2.8.2015).
- CENIA, AOPK, ČÚZK, ČSÚ (2015): Geoportál Inspire – vrstva AOPK ČR – Chráněná území a Popisky (názvy a hranice obcí). <http://geoportal.gov.cz/web/guest/map/> (14.7.2015).
- CRR (2015): Nevládní neziskové organizace. Regionální informační servis. Praha, <http://www.risy.cz/cs/vyhledavace/nevladni-neziskove-organizace?navez=&pusobnostTematicka=&uroven=Kraje&krajNuts=CZ051&obecNavez=&obecNavezHiden=> (15.10.2015).
- ČSÚ (2009): Počet obyvatel v obcích k 1.1.2009. [http://www.czso.cz/csu/2009edicniplan.nsf/publ/1301-09-k\\_1\\_1\\_2009](http://www.czso.cz/csu/2009edicniplan.nsf/publ/1301-09-k_1_1_2009) (13.10.2010).
- ČSÚ (2010a): Česká republika v číslech 2010 – Krajské srovnání v roce 2009. <http://czso.cz/csu/2010edicniplan.nsf/p/1409-10>, [http://czso.cz/csu/2010edicniplan.nsf/t/ED00377ECB/\\$File/14091004.xls](http://czso.cz/csu/2010edicniplan.nsf/t/ED00377ECB/$File/14091004.xls) (5.9.2011).
- ČSÚ (2010b): Počet obyvatel v obcích - k 1.1.2010. <https://www.czso.cz/csu/czso/pocet-obyvatel-v-obcich-k-112010-dubp0ul6zy> (14.7.2015).
- ČSÚ (2010c): Volby do zastupitelstev obcí 15.10. - 16.10.2010. Volby.cz, <http://www.volby.cz/pls/kv2010/kv12?xjazyk=CZ&xid=1> (20.7.2015).
- ČSÚ (2011a): Administrativní členění ČR 2011 - mapový podklad.
- ČSÚ (2011b): Číselník obcí (CISOB) – Struktura území. [http://czso.cz/csu/klasifik.nsf/i/ciselnik\\_obci\\_%28cisob%29](http://czso.cz/csu/klasifik.nsf/i/ciselnik_obci_%28cisob%29), [http://czso.cz/csu/klasifik.nsf/i/struktura\\_uzemi\\_xls/\\$File/struktura\\_uzemi\\_cr\\_2011\\_11\\_03.xls](http://czso.cz/csu/klasifik.nsf/i/struktura_uzemi_xls/$File/struktura_uzemi_cr_2011_11_03.xls) (15.11.2011).
- ČSÚ (2011c): SLDB 2011 - Data z veřejné databáze ČSÚ - Uživatelská tabulka. <http://vdb.czso.cz/sldbvo/#!stranka=podle-tematu&tu=30814&th=&v=4> (19.7.2015).
- ČSÚ (2011d): Počet obyvatel v obcích (přepočtený na definitivní výsledky SLDB 2011) - k 1.1.2011. <https://www.czso.cz/csu/czso/pocet-obyvatel-v-obcichprepocteny-na-definitivni-vysledky-sldb-2011-k-112011-vr7xowgr7o> (14.7.2015).
- ČSÚ (2011e): SLDB 2011 – Tab. 111 Obyvatelstvo podle pohlaví a podle druhu pobytu, státního občanství, způsobu bydlení, národnosti a náboženské víry v obci, definitivní výsledky podle obvyklého pobytu. [http://vdb.czso.cz/sldbvo/#!stranka=podle-tematu&tu=30814&th=&vseuzemi=null&v=&vo=H4sIAAAAAAAAAAFvzloG1uIhBMCuxLFGvtCQzR88jsTjDN7GAlf3WwcNiCREZGZjcGLhy8hNT3BKTS\\_KLPBk4SzKKUosz8nNSKgrsHRhAgKecA0gKADF3CQNnaLBrUIBjkKNvcSFDHQMDhhpGuIU5iXnpep55JanpqUVCjxYs-d7YbsHEwOjJwFqWmFOaWIHEIIBQ51eam5Ra1LZmqiz3lAfdTAwMFQVAw1hxWVLCIFlalWpoZBpVgB8WGuXq6xlvYhxvampiaW5ZwiCNTc7M2NTIQi-jogLoiWAP\\_3CwJ0oYGB1LGNg9\\_F38\\_EMcC0oY2Lz9XZw9g4EsLhfHEP8wx2BHF5A4Z3CIY5i\\_t7-PJ1BLAJAfEhkQ5e8U5BgF5IcA9fk5evi4ugA5fiUMrGGuQVGuYLez\\_AeCEgYeoHK3IF-YDvYQR6dQH2-g1RyeLq5-IQFh\\_kBB\\_xB\\_J0NDww0APOc9HLCBAAA.&void=](http://vdb.czso.cz/sldbvo/#!stranka=podle-tematu&tu=30814&th=&vseuzemi=null&v=&vo=H4sIAAAAAAAAAAFvzloG1uIhBMCuxLFGvtCQzR88jsTjDN7GAlf3WwcNiCREZGZjcGLhy8hNT3BKTS_KLPBk4SzKKUosz8nNSKgrsHRhAgKecA0gKADF3CQNnaLBrUIBjkKNvcSFDHQMDhhpGuIU5iXnpep55JanpqUVCjxYs-d7YbsHEwOjJwFqWmFOaWIHEIIBQ51eam5Ra1LZmqiz3lAfdTAwMFQVAw1hxWVLCIFlalWpoZBpVgB8WGuXq6xlvYhxvampiaW5ZwiCNTc7M2NTIQi-jogLoiWAP_3CwJ0oYGB1LGNg9_F38_EMcC0oY2Lz9XZw9g4EsLhfHEP8wx2BHF5A4Z3CIY5i_t7-PJ1BLAJAfEhkQ5e8U5BgF5IcA9fk5evi4ugA5fiUMrGGuQVGuYLez_AeCEgYeoHK3IF-YDvYQR6dQH2-g1RyeLq5-IQFh_kBB_xB_J0NDww0APOc9HLCBAAA.&void=) (18.7.2015).
- ČSÚ (2011f): Volby do zastupitelstev obcí 05.02.2011 - Bohatice. Volby.cz, <http://www.volby.cz/pls/kv2010/kv12?xjazyk=CZ&xid=1> (20.7.2015).
- ČSÚ (2012a): Počet obyvatel v obcích - k 1.1.2012. <https://www.czso.cz/csu/czso/pocet-obyvatel-v-obcich-k-112013-nxf2b249sf> (18.6.2014).
- ČSÚ (2012b): Registr ekonomických subjektů, říjen 2012. Praha (CD).

- ČSÚ (2012c): Výběr dat za subjekty CZ-NACE „94\*“ z Registru ekonomických subjektů 2008-2011. Individuálně poskytnutá data. Praha.
- ČSÚ (2012d): Výběr základních dat o počtech neziskových institucí podle právních forem za kraje Česka v letech 2007-2011 ze Satelitního účtu neziskových institucí. Individuálně poskytnutá data. Praha.
- ČSÚ (2013a): Počet obyvatel v obcích - k 1.1.2013. <https://www.czso.cz/csu/czso/pocet-obyvatel-v-obcich-k-112013-nxf2b249sf> (14.7.2015).
- ČSÚ (2013b): Prohlížeč ÚIR-ZSJ - Liberecký kraj. [https://www.czso.cz/csu/rso/prohlizec\\_uir\\_zsj](https://www.czso.cz/csu/rso/prohlizec_uir_zsj) (10.8.2014).
- ČSÚ (2014a): Klasifikace ekonomických činností (CZ-NACE). [https://www.czso.cz/csu/czso/klasifikace\\_ekonomickyh\\_cinnosti\\_cz\\_nace-](https://www.czso.cz/csu/czso/klasifikace_ekonomickyh_cinnosti_cz_nace-) (20.8.2015).
- ČSÚ (2014b): Počet obyvatel v obcích - k 1.1.2014. <https://www.czso.cz/csu/czso/pocet-obyvatel-v-obcich-k-112014-aco9yecp09> (14.7.2015).
- ČSÚ (2014c): Struktura území ČR k 1.1.2013 až k 1.1.2014. II. Struktura území České republiky. [https://www.czso.cz/documents/10180/23164307/struktura\\_uzemi\\_cr\\_k\\_1\\_1\\_2013\\_az\\_k\\_1\\_1\\_2015.xlsx/70da1e13-2e56-4897-9967-906b731700b5?version=1.2](https://www.czso.cz/documents/10180/23164307/struktura_uzemi_cr_k_1_1_2013_az_k_1_1_2015.xlsx/70da1e13-2e56-4897-9967-906b731700b5?version=1.2) (14.2.2014).
- ČSÚ (2014d): Volby do zastupitelstev obcí 10.10. - 11.10.2014. Volby.cz, <http://www.volby.cz/pls/kv2014/kv111?xjazyk=CZ&xid=1&xnumnuts=5102&xstat=0> (20.7.2015).
- DUCKDUCKGO.COM (2014): Vyhledávání. <https://duckduckgo.com/> (8.10.2014).
- GOOGLE.COM (2015): Search removal request under data protection law in Europe. [https://support.google.com/legal/contact/lr\\_eudpa?product=websearch](https://support.google.com/legal/contact/lr_eudpa?product=websearch) (18.8.2015).
- GOOGLE.CZ (2014, 2015): Rozšířené hledání. [https://www.google.cz/advanced\\_search](https://www.google.cz/advanced_search) (26.6.2015).
- KERMET, V., TANNENBERGEROVÁ, I. (2012): Satelitní účet neziskových institucí – ve zkrácené verzi účtu. ČSÚ, Praha, 10 s. <http://apl.czso.cz/nufile/SUNI.pdf> (4.5.2013).
- LASÁK, P. (2015): Jak na Excel – Textové funkce přehled – Excel. <http://office.lasakovi.com/excel/funkce/ms-excel-funkce-textove/> (15.6.2015).
- MSČR (2015a): Obchodní rejstřík. Justice.cz, <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma?navez=Zadejte+n%C3%A1zev+subjektu+nebo+I%C4%8CO> (7.8.2015).
- MSČR (2015b): Výpis z obchodního rejstříku - MAFRA, a.s., B 1328 vedená u Městského soudu v Praze. Justice.cz, <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=14225&typ=PLATNY> (15.8.2015).
- MVČR (2008): Seznam občanských sdružení. <http://aplikace.mvcr.cz/seznam-obcanskyh-sdruzeni/> (11.12.2008).
- MVČR (2009- 2012): Administrativní registr ekonomických subjektů (ARES). [http://wwwinfo.mfcr.cz/ares/ares\\_es.html.cz](http://wwwinfo.mfcr.cz/ares/ares_es.html.cz) (7.6.2012).
- MVČR (2011): Seznam občanských sdružení. <http://aplikace.mvcr.cz/seznam-obcanskyh-sdruzeni/SearchResult.aspx> (19.4.2011).
- MVČR (2015a): Evidence nestátních neziskových organizací (Evidence NNO). Portál veřejné správy. Praha, <http://www.isnno.cz/evidencennov10001/DesignPages/oevidenci.aspx> (15.10.2015).
- MVČR (2015b): Místní referenda v České republice 2006-2014. Praha, <http://www.mvcr.cz/soubor/mistni-referenda-tabulka-hlaseni-xls.aspx> (15.10.2015).
- MVČR (2015c): Místní referendum. Praha, <http://www.mvcr.cz/clanek/obcanske-aktivity-118893.aspx> (15.10.2015).
- MVČR (2015d): Rejstřík politických stran a politických hnutí. Praha, <http://aplikace.mvcr.cz/seznam-politickyh-stran/Default.aspx> (1.8.2015).
- MINISTRY OF JUSTICE FINLAND (2011): Parliamentary Elections 17.4.2011 - Result - Whole country. [http://192.49.229.35/E2011/e/tulos/tulos\\_kokomaa.html](http://192.49.229.35/E2011/e/tulos/tulos_kokomaa.html) (12.8.2011).
- NADACE NEZISKOVKY.CZ (2015): Katalog neziskovek. Neziskovky.cz, Praha, <http://www.neziskovky.cz/katalog/1/> (15.10.2015).
- NATIONAL BOARD OF PATENTS AND REGISTRATION OF FINLAND (2011): Register of Associations. <http://www.prh.fi/en/yhdistysrekisteri.html> (19.4.2011).

Neformální rozhovory s prof. Arim Lehtinenem a dr. Ilkkou Pyy z Východofinské univerzity Joensuu (květen 2011).

OUŘEDNÍČEK, M., KÜHNLOVÁ, H., TEMELOVÁ, J., NOVÁK, J., ŠPAČKOVÁ, P., NETRDOVÁ, P., DVOŘÁKOVÁ, N., POSPÍŠILOVÁ, L., JÍCHOVÁ, J., ŠIMON, M., PŘIDALOVÁ, I., KUPKOVÁ, L., NOVOTNÁ, E., SEMOTANOVÁ, E. (2015): Historická data v GIS – Prostorová a statistická data ke stažení. Projekt NAKI - DF12P01OVV033 "Zpřístupnění historických prostorových a statistických dat v prostředí GIS" zpracovaný v rámci programu Aplikovaného výzkumu a vývoje národní a kulturní identity (NAKI) Ministerstva kultury České republiky, URRLAB KSGRR PřF UK, Praha, <http://www.historickygis.cz/shp-vrstvy> (19.7.2015).

POHJOIS-KARJALAN MAAKUNTALIITTO (2010): North Karélie. Joensuu, <http://www.pohjois-karjala.fi/Resource.phx/maakuntaliitto/english/regionalcouncil/council.htx> (5.9.2011).

SEAL, ČSÚ (1997-2012): Územně identifikační registr ČR (ÚIR). <http://www.uir.cz/> (15.10.2015).

SEZNAM.CZ (2015): Plánování trasy. [Mapy.cz](http://www.mapy.cz/zakladni?planovani-trasy), <http://www.mapy.cz/zakladni?planovani-trasy> (12.7.2015).

TRANSPARENCY INTERNATIONAL (2011): Na celosvětovém žebříčku CPI – Index vnímání korupce 2011 se Česká republika dělí o 57.–59. místo s Namibií a Saúdskou Arábií. <http://www.transparency.cz/celosvetovem-zebrickou-cpi-index-vnimani-korupce-2011-ceska-r/>, CPI 2011 - pořadí svět. [http://www.transparency.cz/doc/CPI\\_2011\\_poadi\\_svt.xls](http://www.transparency.cz/doc/CPI_2011_poadi_svt.xls) (7.12.2011).

UNDP (2011): Human Development Index (HDI) - 2011 Rankings, <http://hdr.undp.org/en/statistics/>, staženo 6.12.2011.

ÚUR (2010, 2015): Portál územního plánování – [portal.uur.cz](http://portal.uur.cz), Seznam aktuálních ÚPD a ÚPP. <http://portal.uur.cz/nastroje-uzemniho-planovani-v-ceske-republice/upd-a-upp-obci.asp> (25.10.-9.11.2010 a 19.7.2015).

Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru [Deník.cz](http://www.denik.cz) z let 2010-2014 (<http://www.denik.cz/liberecky-kraj/>), s využitím Rozšířeného hledání Google (výsledky k srpnu 2014 a 26.6.2015, články naposledy zobrazeny 11.7.2015) – viz příslušný seznam zdrojů (jednotlivých článků).

Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru [Deník.cz](http://www.denik.cz) z let 2012-2014 (<http://www.denik.cz/liberecky-kraj/>), s využitím Rozšířeného hledání Google (výsledky k 25. srpnu 2014) – viz příslušný seznam zdrojů (jednotlivých článků).

Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru [iDNES.cz](http://www.idnes.cz) z let 2010-2014 (<http://liberec.idnes.cz/>), s využitím Rozšířeného hledání Google (výsledky k 9.10.2014, 15.5.2015 a 12.6.2015, články naposledy zobrazeny 12.6.-2.7.2015) – viz příslušný seznam článků.

WAGENAAR, S. (2014): Create legend with LegendSVG. <http://www.qgis.nl/2012/02/03/legenda-maken-met-legendsvg/?lang=en>. (23.4.2014)

ZEMĚMĚŘIČSKÝ ÚŘAD ČECHY A MORAVA, OPEVNENI.CZ (2010 [1943]): Topografická speciální mapa Protektorátu Čechy a Morava 1:75000. <http://mapy.opevneni.cz/PCM-75000/PCM-75000.asp> (19.7.2015).

## **Mediální informační zdroje vybrané v rámci rešerše ze serveru [Deník.cz](http://www.denik.cz)**

BROŽOVÁ, K. (2012a): Bydlení pro postižené? Na okraji obce, odkud jsou služby daleko. [Deník.cz](http://www.denik.cz), 21.7.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/bydleni-pro-postizene-na-okraji-obce-odkud-jsou-sluzby-daleko-20120718-109k.html> (4.-6.7.2015).

BROŽOVÁ, K. (2012b): Další obec odmítá ženy s postižením. V Zahrádkách sepisují petici. [Deník.cz](http://www.denik.cz), 4.7.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/dalsi-obec-odmita-zeny-s-postizenim-v-zahradkach-sepisuji-petici-20120704.html> (4.-6.7.2015).

BROŽOVÁ, K. (2012c): I přes problémy se postižené ženy z Českolipska přestěhují do domků. [Deník.cz](http://www.denik.cz), 16.9.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/i-pres-problemy-se-postizene-zeny-prestehuji-do-domku-20120915-tfmw.html> (4.-6.7.2015).

BROŽOVÁ, K. (2012d): Už je všude poznají. Polevsko má nový znak a vlajku. [Deník.cz](http://www.denik.cz), 28.4.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/uz-je-vsude-bezpecne-poznaji-polevsko-ma-novy-znak-a-vlajku-20120425-rtqm.html> (4.-6.7.2015).

- BŘEZINOVÁ, D. (2013): Jablonecké lázně dál chátrají bez užitku. Deník.cz, 14.10.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/lazne-dal-chatraji-bez-uzitku-20131014-4pxz.html> (6.-8.7.2015).
- BŘEZINOVÁ, D. (2014a): Herny jsou tvrdá droga. Muž z Jablonce se ze závislosti nedostal. Deník.cz, 31.3.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/herny-jsou-tvrda-droga-ze-zavislosti-se-nedostal-20140331-krfi.html> (8.-11.7.2015).
- BŘEZINOVÁ, D. (2014b): Kokonín zůstává jablonecký se vším všudy. Deník.cz, 31.5.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/kokonin-zustava-jablonecky-se-vsím-vsudy-20140531-g3ag.html> (8.-11.7.2015).
- ČTK (2012a): Lidé v Kokoníně rozhodují o odtržení od Jablonce. Deník.cz, 19.2.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/lide-v-kokonine-budou-rozhodovat-o-odtrze20120219.html> (4.-6.7.2015).
- ČTK (2012b): Nová tramvaj jezdí Libercem. Deník.cz, 26.9.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/nova-tramvaj-jezdi-libercem-20120926-4hyt.html> (4.-6.7.2015).
- ČTK (2012c): Obnovení těžby na Tlustci je blíž. Těžaři mají od kraje výjimku. Deník.cz, 28.5.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/tezari-z-tlustce-maji-od-kraje-vyjimku-20120528-txxl.html> (4.-6.7.2015).
- ČTK (2012d): Studenti liberecké univerzity místo protestu otevřeli laboratoře. Deník.cz, 29.2.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/studenti-liberecke-univerzity-misto-protestu-otevrelilaboratore-20120229-t1vr.html> (4.-6.7.2015).
- ČTK (2012e): V Semilech zaválá transparent se svastikou. Deník.cz, 26.2.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/v-semilech-zavala-transparent-se-svastikou-20120226-7oux.html> (4.-6.7.2015).
- ČTK (2013a): Liberecký kraj chystá transformaci tří sociálních ústavů. Deník.cz, 6.2.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/liberecky-kraj-chysta-transformaci-tri-socialnich-ustavu-20130206.html> (6.-8.7.2015).
- ČTK (2013b): Lidé v Liberci rozhodnou o podobě náměstí, vybírají ze 4 variant. Deník.cz, 7.12.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/rozhodnete-o-podobe-namesti-20131204-2xzd.html> (6.-8.7.2015).
- ČTK (2013c): Srazil ženu na přechodu a ujel. Smrtnou nehodu zamaskoval sešrotováním vozu. Deník.cz, 4.12.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/srazil-zenu-na-prechodu-a-ujel-smrtnou-nehodu-zamaskoval-sesrotovanim-vozu-201.html> (6.-8.7.2015).
- ČTK (2013d): Výsledky referenda v Liberci nejsou závazné, přišlo málo lidí. Deník.cz, 5.10.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/vysledky-referenda-v-liberci-nejso-zavazne-prislo-malo-lidi-20131005.html> (6.-8.7.2015).
- ČTK (2014a): Petici proti výstavbě elektrárny v Tanvaldu podepsalo 2116 lidí. Deník.cz, 1.5.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/petici-proti-vystavbe-elektrarny-v-tanvaldu-podepsalo-2116-lidi-20140501-exzg.html> (8.-11.7.2015).
- DANĚK, M. (2013a): Rally Lužické hory startuje, nechybí posádky ze zahraničí. Deník.cz, 26.4.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/rally-luzicke-hory-startuje-nechybi-posadky-ze-zahranici-20130426-kvff.html> (6.-8.7.2015).
- DANĚK, M. (2013b): Referendum v Liberci rozhodne o prodeji letiště. Deník.cz, 14.2.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/referendum-rozhodnete-o-prodeji-letiste-20130214-yb9m.html> (6.-8.7.2015).
- DANÍČKOVÁ, B., ČTK (2012): Střelbu na prezidenta Václava Klause v Chrastavě politikové odsoudili. Deník.cz, 28.9.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/na-prezidenta-strileli-z-kulickove-pistole-20120928.html> (4.-6.7.2015).
- DENÍK.CZ (2012a): OBRAZEM: Otevření náměstí v Liberci doprovodily protesty. Deník.cz, 6.12.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/otevreni-namesti-doprovodily-protesty-20121205-6qb5.html> (4.-6.7.2015).
- DENÍK.CZ (2013a): Filmový svátek Jeden svět míří do Liberce. Deník.cz, 4.4.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/filmovy-svatek-jeden-svet-miri-do-liberce-20130403-d5mq.html> (6.-8.7.2015).
- DENÍK.CZ (2013b): Krajský soud v Liberci vynese rozsudek k mačetovému útoku. Deník.cz, 29.7.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/macetovy-utok-krajsky-soud-v-liberci-vynese-rozsudek-20130729-4ewi.html> (6.-8.7.2015).



- DENÍK.CZ (2013c): Připomeňte si události roku 2012, které se staly na Liberecku. Deník.cz, 1.1.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/podivejte-se-pripomente-si-udalosti-roku-2012-20121231-snte.html> (6.-8.7.2015).
- DENÍK.CZ (2014a): Jablonečtí chtějí více sportovišť nejen pro děti. Deník.cz, 24.8.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/jablonecti-chteji-vice-sportovist-nejen-pro-deti-20140824-emi0.html> (8.-11.7.2015).
- DENÍK.CZ (NJT) (2013): V reakci na petici zajistilo město měření ovzduší. Deník.cz, 6.12.2013, [http://krkonosky.denik.cz/zpravy\\_region/v-reakci-na-petici-zajistilo-mesto-mereni-ovzdusi-20131206.html](http://krkonosky.denik.cz/zpravy_region/v-reakci-na-petici-zajistilo-mesto-mereni-ovzdusi-20131206.html) (6.-8.7.2015).
- DENÍK.CZ (RC) (2014): Na semilské Jitřence zavlál prapor s „Putlerem“. Deník.cz, 3.6.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/na-semilske-jitrence-zavlal-prapor-s-putlerem-20140603-a454.html> (8.-11.7.2015).
- HÁMOVÁ, P. (2014): Komise znovu prověří stromy v parku, které mají padnout. Deník.cz, 2.7.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/komise-znovu-proveri-stromy-v-parku-ktere-maji-padnout-20140701-35y6.html> (8.-11.7.2015).
- HÁMOVÁ, P., ČTK (2014): Těžba na Tlustci je opět ve hře. Deník.cz, 3.12.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/tezba-na-tlustci-je-opet-ve-hre-20141202-pwut.html> (8.-11.7.2015).
- KLIMENTOVÁ, L. (2013): Co je nyní v kurzu? Petice proti amnestii i o milost Kajínkovi. Deník.cz, 8.1.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/petice-i-o-milost-kajinkovi-20130108-5jir.html> (6.-8.7.2015).
- KLIMENTOVÁ, L. (2014a): Kokonín lidé samostatný nechtějí. Deník.cz, 26.5.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/kokonin-lide-samostatny-nychteji-20140525-ipht.html> (8.-11.7.2015).
- KLIMENTOVÁ, L. (2014b): Malý pták v Jablonci zkrížil plány na výstavbu domů. Deník.cz, 7.5.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/maly-ptak-zkruzil-plany-na-vystavbu-domu-20140507-9bg9.html> (8.-11.7.2015).
- KLIMENTOVÁ, L. (2014c): Podpisy na petici kvůli postu primátora přibývají. Deník.cz, 3.11.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/podpisy-na-petici-kvuli-postu-primatora-pribyvaji-20141103-olsh.html> (8.-11.7.2015).
- KLIMENTOVÁ, L. (2014d): Rozhořel se boj o termín referenda o hazardu. Deník.cz, 26.6.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/rozho-rel-se-boj-o-termin-referenda-o-hazardu-20140625-j4zf.html> (8.-11.7.2015).
- KLIMENTOVÁ, L., ČTK (2013): Prezident Klaus kvůli amnestii rozdělil národ na půl. Deník.cz, 4.1.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/prezident-klaus-rozdelil-narod-na-pul-20130103-h6me.html> (6.-8.7.2015).
- KRAUS, Z. (2014a): Kradené nebo ne? Bor se připojí k Centrálnímu registru jízdních kol. Deník.cz, 13.3.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/kradene-nebo-ne-bor-se-pripoji-k-centralnimu-registru-jizdnich-kol-20140312-ysi4.html> (8.-11.7.2015).
- KRAUS, Z. (2014b): Kvůli novele skončí i kvalitní učitelé, zní z českolipských škol. Deník.cz, 8.3.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/kvuli-novele-skonci-i-kvalitni-ucitele-zni-z-ceskolipskych-skol-20140307-mhxj.html> (8.-11.7.2015).
- KRAUS, Z. (2014c): Nechceme pod okny další hřiště, vzkazují lidé z Doks. Deník.cz, 1.7.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/nehceme-pod-okny-dalsi-hriste-vzkazuji-lide-z-doks-20140701-mrzi.html> (8.-11.7.2015).
- KRAUS, Z. (2014d): Přestane se na Luži lyžovat? Provozovatelka skiareálu končí. Deník.cz, 28.6.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/prestane-se-na-luzi-lyzovat-provozovatelka-skiarealu-konci-20140627-kho0.html> (8.-11.7.2015).
- KRAUS, Z. (2014e): V Doksech řeší, zda v hrobě leží také ostatky psa. Deník.cz, 24.2.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/v-doksech-resi-zda-v-hrobe-lezi-take-ostatky-psa-20140224-54fz.html> (8.-11.7.2015).
- KRAUS, Z., ČTK (2014): O zámku v Doksech rozhodnou lidé v anketě. Deník.cz, 15.6.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/o-zamku-v-doksech-rozhodnou-lide-v-ankete-20140615-0hrp.html> (8.-11.7.2015).

- LANGROVÁ, H. (2013a): Herci zinscenovali své zatčení. Mříž táhli přes celý Liberec. Deník.cz, 3.5.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/herci-zinscenovali-sve-zatceni-mriz-tahli-pres-cele-mesto-20130503-utcn.html> (6.-8.7.2015).
- LANGROVÁ, H. (2013b): Ruda z Ostravy pomůže dalšímu nemocnému chlapci. Deník.cz, 23.10.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/ruda-z-ostravy-pomuze-dalsimu-nemocnemu-chlapci-20131022-ql6w.html> (6.-8.7.2015).
- LANGROVÁ, H. (2014a): Kacanovští adoptovali Tibetána a letos vypustí stovky balónků. Deník.cz, 14.5.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/kacanovsti-adoptovali-tibetana-a-letos-vypusti-stovky-balonku-20140513-29b6.html> (8.-11.7.2015).
- LANGROVÁ, H. (2014b): Soudruzi z Pláni chystají na 1. máj i filmový festival. Deník.cz, 27.4.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/soudruzi-z-plani-chystaji-na-1-maj-i-filmovy-festival-20140426-kuox.html> (8.-11.7.2015).
- LÁNSKÝ, T. (2012a): Holubici míru zachrání. Stal se z ní symbol centra Liberce. Deník.cz, 10.12.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/holubici-miru-zachrani-stal-se-z-ni-symbol-centra-mesta-20121210-qe6x.html> (4.-6.7.2015).
- LÁNSKÝ, T. (2012b): Levicoví extremisté zneužili děti. Deník.cz, 15.2.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/levicovi-extremiste-zneuzili-deti20120215.html> (4.-6.7.2015).
- LÁNSKÝ, T. (2012c): Lidé donutili ředitelku odejít ze školy v Liberci, petice měla stovky podpisů. Deník.cz, 26.10.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/reditelka-nastvala-rodice-i-deti-donutili-ji-rezignovat-20121025-zofj.html> (4.-6.7.2015).
- LÁNSKÝ, T. (2012d): Sedmkrát více studentů se odvolalo. Deník.cz, 18.6.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/sedmkrat-vice-studentu-se-odvolalo-20120618-z9nh.html> (4.-6.7.2015).
- LÁNSKÝ, T. (2012e): V petici bojují rodiče proti ředitelce školy v Liberci. Deník.cz, 3.10.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/v-petici-bojuji-rodice-proti-reditelce-skoly-20121003-8y9k.html> (4.-6.7.2015).
- LÁNSKÝ, T. (2013a): Facka slušným lidem: Bachar Vondruška zažil velký návrat. Deník.cz, 28.3.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/facka-slusnym-lidem-bachar-vondruska-zazil-velky-navrat-20130328.html> (6.-8.7.2015).
- MINSTROVÁ, Z. (2012a): Baxa: Nikomu jsme demonstraci neukradli. Deník.cz, 15.4.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/baxa-nikomu-jsme-demonstraci-neukradli-20120414-fjzt.html> (4.-6.7.2015).
- MINSTROVÁ, Z. (2012b): Studenti, nestačí už jen kafrat u piva. Deník.cz, 2.3.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/nestaci-uz-jen-kafrat-u-piva-20120302-cqwl.html> (4.-6.7.2015).
- MUDROVÁ, J. (2011a): Jilemníci zajímají názory lidí. Deník.cz, 11.5.2011, [http://krkonosky.denik.cz/zpravy\\_region/jilemnici-zajimaji-nazory-lidi20110510.html](http://krkonosky.denik.cz/zpravy_region/jilemnici-zajimaji-nazory-lidi20110510.html) (4.7.2015).
- MUDROVÁ, J. (2011b): Podpořili zachování gymnázia v Jilemnici. Deník.cz, 12.3.2011, [http://jicinsky.denik.cz/zpravy\\_region/jckrkaktualne-podporili-zachovani-gymnazia-v-dfla.html](http://jicinsky.denik.cz/zpravy_region/jckrkaktualne-podporili-zachovani-gymnazia-v-dfla.html) (4.7.2015).
- PAVLÍČKOVÁ, J. (2014a): Děti bez oběda ve školní jídelně je čím dál víc. Deník.cz, 9.11.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/deti-bez-obeda-ve-skolni-jidelne-je-cim-dal-vic-20141108-7k7b.html> (8.-11.7.2015).
- PAVLÍČKOVÁ, J. (2014b): Koalice Starostů a Změny v Libereckém kraji se rozpadla. Deník.cz, 25.11.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/koalice-starostu-a-zmeny-v-libereckem-kraji-se-rozpadla-20141125-dg1y.html> (8.-11.7.2015).
- PAVLÍČKOVÁ, J. (2014c): Turnov stále neví, kudy vést obchvat na Semily. Deník.cz, 23.11.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/turnov-stale-nevi-kudy-vest-obchvat-na-semily-20141123-omlz.html> (8.-11.7.2015).
- PETRÁŠKOVÁ, M. (2013a): Budou cirkusy bez zvířat? Petice stojí proti petici. Deník.cz, 20.8.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/budou-cirkusy-bez-zvirat-20130819-ykup.html> (6.-8.7.2015).
- PETRÁŠKOVÁ, M. (2013b): Větrníky ve Višňové dostaly lidská jména. Deník.cz, 2.8.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/vetrniky-dostaly-lidska-jmena-20130802-x5kz.html> (6.-8.7.2015).

- PETRÁŠKOVÁ, M. (2014c): Kampaň pomůže sněžným levhartům v Kazachstánu. Deník.cz, 19.6.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/pomuze-kampan-sneznym-levhartum-20140618-pldr.html> (8.-11.7.2015).
- PETRÁŠKOVÁ, M. (2014d): Karolina Světlá bude mít ve Světlé svoji naučnou stezku. Deník.cz, 4.4.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/karolina-svetla-bude-mit-ve-svetle-svoji-naucnou-stezku-20140404-3zxu.html> (8.-11.7.2015).
- PETRÁŠKOVÁ, M. (2014e): Po více než roce se na trať mezi Libercem a Jablonným v Podještědí vrátí vlaky. Deník.cz, 29.7.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/po-vice-nez-roce-se-na-trat-mezi-libercem-a-jablonnym-v-podjestedi-vrati-vlak-2-dgac.html> (8.-11.7.2015).
- PODEŠVOVÁ, I. (2014): O víkendech kamiony na silnicích dál zůstanou. Deník.cz, 12.8.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/o-vikendech-kamiony-na-silnicich-dal-zustanou-20140811-f6yx.html> (8.-11.7.2015).
- POKORNÁ, R. (2012a): Boj o uran na Českolipsku? Vláda bude jednat o obnovení těžby. Deník.cz, 24.8.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/kdo-vyhraje-boj-o-uran-vlada-bude-jednat-o-obnoveni-tezby-20120823-90yp.html> (4.-6.7.2015).
- POKORNÁ, R. (2012b): Českolipská léčebna dlouhodobě nemocných prošla modernizací. Deník.cz, 27.4.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/pacienti-dostali-moderni-lecebnu-a-na-dosah-maji-veskerou-peci-20120427-j4ss.html> (4.-6.7.2015).
- POKORNÁ, R. (2012c): Ekologové: V Dubé bude místo vědeckotechnického parku spalovna. Deník.cz, 22.11.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/ekologove-v-dube-bude-misto-vedeckotechnickeho-parku-spalovna-20121122-v9ou.html> (4.-6.7.2015).
- POKORNÁ, R. (2012d): Líčení s muži obžalovanými z mačetového útoku je nevěřejné. Deník.cz, 7.11.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/liceni-s-muzi-obzalovanymi-z-macetoveho-utoku-je-neverejne-20121107.html> (4.-6.7.2015).
- POKORNÁ, R. (2012e): Na mítink DSSS v Novém Boru nepřišla ani noha. Deník.cz, 14.9.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/rok-po-macetovem-utoku-na-mitink-dsss-v-novem-boru-neprišla-ani-noha-20120914.html> (4.-6.7.2015).
- POKORNÁ, R. (2012f): Učitelé z českolipského gymnázia: Chceme nový konkurz. Deník.cz, 3.6.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/ucitele-z-ceskolipskeho-gymnazia-chceme-novy-konkurz-20120530-zjpp.html> (4.-6.7.2015).
- POKORNÁ, R. (2012g): Zákopová válka. Opozice chtěla odvolat vedení České Lípy. Deník.cz, 31.3.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/zakopova-valka-opozice-chtela-odvolat-vedeni-ceske-lipy-20120330-9m36.html> (4.-6.7.2015).
- POKORNÁ, R. (2012h): Ze sídliště v Plouznici bude průmyslová zóna. Lidé nesouhlasí. Deník.cz, 12.6.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/ze-sidliste-v-plouznici-bude-prumyslova-zona-lide-nesouhlesi-20120612-xzar.html> (4.-6.7.2015).
- POKORNÁ, R. (2012i): Zemětřesení na českolipských školách nese vlny nesouhlasu. Deník.cz, 19.5.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/zemetreseni-na-ceskolipskych-skolach-nese-dalsi-vlny-nesouhlasu-20120519-7m9s.html> (4.-6.7.2015).
- POKORNÁ, R. (2013a): Na úbytek diváků doplatilo další kino. Kamenický Šenov přišel o Hvězdu. Deník.cz, 18.2.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/na-ubytek-divaku-doplatilo-dalsi-kino-kamenicky-senov-prišel-o-hvezdu-20130218-s.html> (6.-8.7.2015).
- POKORNÁ, R. (2013b): Naši nemocníci škodí nepravdy, bouří se primáři z České Lípy. Deník.cz, 7.2.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/nasi-nemocnici-skodi-nepravdy-bouri-se-primari-z-ceske-lipy-20130207-dimr.html> (6.-8.7.2015).
- POKORNÁ, R. (2013c): Zachraňte Unionku! Lidé v České v Lípě se bouří proti novému územnímu plánu. Deník.cz, 26.2.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/zachraňte-unionku-bouri-se-lide-v-lipe-proti-novemu-uzemnimu-planu-20130226-yfq8.html> (6.-8.7.2015).
- POKORNÁ, R., ČCHEIDZEOVÁ, M., DENÍK.CZ (2012): Milionové úplatky na Tlustci: těžař je u soudu. Deník.cz, 25.11.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/milionove-uplatky-na-tlustci-tezar-je-u-soudu-20121124-frum.html> (4.-6.7.2015).

- POLÁK, M. (2012a): Pobřeží ve Splavech se do dvou let změní. Mácháč bude jako Varadero. Deník.cz, 5.10.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/pobrezi-ve-splavech-se-dvou-let-zmeni-machac-bude-jako-varadero-20121005-9lju.html> (4.-6.7.2015).
- POLÁK, M. (2012b): Venkov na Českolipsku se bouří. Matriky mají zůstat jen ve velkých městech. Deník.cz, 26.11.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/venkov-se-bouri-matriky-maji-zustat-jen-ve-velkych-mestech-20121125-na6w.html> (4.-6.7.2015).
- POLÁK, M. (2013a): Aktivisté: Šance na záchranu Tlustce je nyní opravdu velká. Deník.cz, 30.9.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/aktiviste-sance-na-zachranu-tlustce-je-nyni-opravdu-velka-20130928-67ts.html> (6.-8.7.2015).
- POLÁK, M. (2013b): Bor chce náměstí podle Šípka. Rekonstrukce by měla začít ještě letos. Deník.cz, 10.2.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/bor-chce-namesti-podle-sipka-rekonstrukce-by-mela-zacit-jeste-letos-20130209-57r.html> (6.-8.7.2015).
- POLÁK, M. (2013c): Hejtman Půta slíbuj: Dráty přes Lužické hory nepodpoříme. Deník.cz, 23.8.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/hejtman-slibil-lidem-draty-pres-luzicke-hory-nepodporime-20130822-7n3a.html> (6.-8.7.2015).
- POLÁK, M. (2013d): Konec bojů a urážek ve škole sklářů. Ředitel Kolč rezignoval. Deník.cz, 21.11.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/konec-boju-a-urazek-v-senovske-skole-reditel-kolc-rezignoval-20131121-5p34.html> (6.-8.7.2015).
- POLÁK, M. (2013e): Máme z něj dost peněz? Doksy zkoumají festival Mácháč. Deník.cz, 8.11.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/mame-z-nej-dost-penez-doksy-zkoumaji-festival-machac-20131105-77yn.html> (6.-8.7.2015).
- POLÁK, M. (2013f): Nová ředitelka šenovské sklářské školy: Vydržím tu dva měsíce. Deník.cz, 25.11.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/nova-reditelka-senovske-sklarske-skoly-vydrzim-tu-dva-mesice-20131122-tkwn.html> (6.-8.7.2015).
- POLÁK, M. (2013g): Nové hnutí z Boru chce do politiky. Sází na vlastenectví a patriotismus. Deník.cz, 14.5.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/nove-hnuti-z-boru-chce-do-politiky-sazi-na-vlastenectvi-a-patriotismus-20130413-.html> (6.-8.7.2015).
- POLÁK, M. (2013h): Obří obchodák v centru České Lípy? Ne! Zastaví ho podpisy? Možná. Deník.cz, 1.3.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/obri-obchodak-v-centru-ceske-lipy-ne-zastavi-ho-podpisy-20130301-3i7l.html> (6.-8.7.2015).
- POLÁK, M. (2013i): Ochrana nivy Ploučnice rozzuřila Žizníkov. Deník.cz, 17.12.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/ochrana-nivy-ploucnice-rozzurila-ziznikov-20131217-v1jd.html> (6.-8.7.2015).
- POLÁK, M. (2013j): Po tunách odpadků straší statek na Ramši recyklace autovraků. Deník.cz, 26.10.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/po-tunach-odpadku-strasi-rams-vraky-20131022-ftqh.html> (6.-8.7.2015).
- POLÁK, M. (2013k): Svor odmítá krematorium zvířat. Petici podepsalo přes 400 lidí. Deník.cz, 19.4.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/svor-odmita-krematorium-zvirat-petici-podepsalo-pres-400-lidi-20130419-nj7i.html> (6.-8.7.2015).
- POLÁK, M. (2013l): Už odejdi! Škola sklářů v Kamenickém Šenově vyhazuje ředitele. Deník.cz, 31.10.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/uz-odejdi-skola-sklaru-vyhazuje-reditele-20131031-ufnu.html> (6.-8.7.2015).
- POLÁK, M. (2014a): Boj o podobu centra Nového Boru trvá. Kauzu šetří i policie. Deník.cz, 4.4.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/boj-o-podobu-centra-noveho-boru-trva-kauzu-setri-i-policie-20140404-r8cc.html> (8.-11.7.2015).
- POLÁK, M. (2014b): Hlukem z českolipského Lidlu se už zabývá hygiena. Deník.cz, 31.7.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/hlukem-z-ceskolipskeho-lidlu-se-uz-zabyva-hygiena-20140730-nmzh.html> (8.-11.7.2015).
- POLÁK, M. (2014c): Kamiony u Ploučnice: čeká se na tah z Ústí nad Labem. Deník.cz, 13.1.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/kamiony-u-ploucnice-ceka-se-na-tah-z-usti-nad-labem-20140112-xo3s.html> (8.-11.7.2015).

- POLÁK, M. (2014d): Lípa doslova i přeneseně „pročistila vzduch“ v rozepři s Dobranovem. Deník.cz, 21.7.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/lipa-doslova-i-prenesene-procistila-vzduch-v-rozepri-s-dobranovem-20140720-v3j6.html> (8.-11.7.2015).
- POLÁK, M. (2014e): Mrhání dotací z EU? Novoborsko postavilo „divné“ boudy s mapou. Deník.cz, 6.8.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/mrhani-dotaci-z-eu-novoborsko-postavilo-divne-boudy-s-mapou-20140806-66gh.html> (8.-11.7.2015).
- POLÁK, M. (2014f): Na Holáku má vyrůst rozhledna, po letech zase vzbudila rozruch. Deník.cz, 16.10.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/na-holaku-ma-vyrust-rozhledna-po-letech-zase-vzbudila-rozruch-20141015-rtbe.html> (8.-11.7.2015).
- POLÁK, M. (2014g): O křeslo starosty města bude v České Lípě bojovat 14 lidí. Deník.cz, 11.8.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/o-kreslo-starosty-mesta-bude-v-ceske-lipe-bojovat-14-lidi-20140809-yld5.html> (8.-11.7.2015).
- POLÁK, M. (2014h): Po Barceloně a Dublinu bude lavička Václava Havla v Boru. Deník.cz, 5.5.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/po-barcelone-a-dublinu-bude-lavicka-vaclava-havla-v-boru-20140505-17rk.html> (8.-11.7.2015).
- POLÁK, M. (2014i): Radnice v Mimoni podpořila boj lidí proti zápachu z prasečáku. Deník.cz, 20.12.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/radnice-v-mimoni-podporila-boj-lidi-proti-zapachu-z-prasecaku-20141219-du9i.html> (8.-11.7.2015).
- POLÁK, M. (2014j): Spor o vulgární gesto policistky bude pokračovat až po volbách. Deník.cz, 2.8.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/spor-o-vulgarni-gesto-policistky-bude-pokracovat-az-po-volbach-20140801-2nqi.html> (8.-11.7.2015).
- POLÁK, M. (2014k): Údajný vrah píše do Boru: Vaše dcera se bodla sama. Deník.cz, 17.6.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/udajny-vrah-pise-do-boru-vase-dcera-se-bodla-sama-20140616-d239.html> (8.-11.7.2015).
- POLÁK, M. (2014l): V Lípě se má znovu vařit pivo, v plánu to má známý politik. Deník.cz, 16.9.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/v-lipe-se-ma-znovu-varit-pivo-v-planu-to-ma-znamy-politik-20140916-76c5.html> (8.-11.7.2015).
- POLÁK, M. (2014m): Vrah patří do vazby, protestovala v Boru rodina zavražděné ženy. Deník.cz, 8.6.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/vrah-patri-do-vazby-protestovala-v-boru-rodina-zavrazdene-zeny-20140607-due3.html> (8.-11.7.2015).
- POLÁK, M., VANŽURA, A. (2014): Zákaz kamionů se blíží, lidé kolem silnice se na to těší. Deník.cz, 14.9.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/zakaz-kamionu-se-blizi-lide-kolem-silnice-se-na-to-tesi-20140914-4ker.html> (8.-11.7.2015).
- PROŠKOVÁ, R. (2013a): Bojují o život bez nader, například akcí 'Plaveme prsa'. Deník.cz, 15.10.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/bojuji-o-zivot-bez-nader-20131014-tnxo.html> (6.-8.7.2015).
- PROŠKOVÁ, R. (2013b): Historická lipová alej v Liberci padne, lidé se bouří. Deník.cz, 19.11.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/alej-padne-lide-se-bouri-20131119-y9ni.html> (6.-8.7.2015).
- PROŠKOVÁ, R. (2013c): Kauza Porsche: Cedule zmizely, pryč jsou i auta. Deník.cz, 21.12.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/kauza-porsche-cedule-zmizely-pryc-jsou-i-auta-20131222-qczn.html> (6.-8.7.2015).
- PROŠKOVÁ, R. (2013d): Korytář: Město bojkotovalo liberecké referendum k prodeji části majetku. Deník.cz, 4.10.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/korytar-mesto-referendum-bojkotovalo-20131004-ud04.html> (6.-8.7.2015).
- PROŠKOVÁ, R. (2013e): Liberecká radnice je ráda, že se nemusí řídit výsledkem referenda. Deník.cz, 8.10.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/radnice-majetek-prodame-20131008-3vu9.html> (6.-8.7.2015).
- PROŠKOVÁ, R. (2013f): Liberecké referendum je neplatné, letiště a TSML jsou na prodej. Deník.cz, 7.10.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/referendum-je-nejispis-neplatne-20131004-b3x0.html> (6.-8.7.2015).
- PROŠKOVÁ, R. (2013g): Ostašov bije na poplach. Lidé se bouří proti plánované průmyslové zóně. Deník.cz, 5.12.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/ostasov-bije-na-poplach-lide-se-bouri-proti-planovane-prumyslove-zone-20131205-y.html> (6.-8.7.2015).

- PROŠKOVÁ, R. (2013h): Vodní elektrárna v Jizerkách devastuje lesní potok. Deník.cz, 23.7.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/elektrarna-devastuje-potok-v-lese-20130723-1w70.html> (6.-8.7.2015).
- PROŠKOVÁ, R. (2014a): Alej se kácet nebude. Zatím. Deník.cz, 10.10.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/alej-se-kacet-nebude-zatim-20141010-sxmh.html> (8.-11.7.2015).
- PROŠKOVÁ, R. (2014b): Daňoví poplatníci podepisovali před FÚ petici proti registračním pokladnám. Deník.cz, 2.4.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/danovi-poplatnici-podepisovali-pred-fu-petici-proti-registracnim-pokladnam-20140-ssdx.html> (8.-11.7.2015).
- PROŠKOVÁ, R. (2014c): Emoce kolem Sokolovského náměstí v Liberci: Lidé nechťejí betonovou plochu. Deník.cz, 30.1.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/emoce-kolem-sokolaku-lide-nechteji-betonovou-plochu-bez-napadu-20140130-148p.html> (8.-11.7.2015).
- PROŠKOVÁ, R. (2014d): Hejtman se nemohl zapojit do řetězu proti komunistům kvůli zastupitelstvu. Deník.cz, 27.2.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/hejtman-se-nemohl-zapojit-do-lidskeho-retezu-kvuli-zastupitelstvu-20140227-ogcc.html> (8.-11.7.2015).
- PROŠKOVÁ, R. (2014e): Hrádek nad Nisou má oficiálně svou vlajku a znak. Deník.cz, 27.5.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/hradek-ma-oficialne-svou-vlajku-a-znak-20140527-b4pt.html> (8.-11.7.2015).
- PROŠKOVÁ, R. (2014f): Kandidát na primátora na dlažbě. Deník.cz, 10.5.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/kandidat-na-primatora-na-dlazbe-20140510-aidu.html> (8.-11.7.2015).
- PROŠKOVÁ, R. (2014g): Kozi hnutí nastavuje zrcadlo prohnílé společnosti. Deník.cz, 18.6.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/kozi-hnuti-nastavuje-zrcadlo-20140618-xosr.html> (8.-11.7.2015).
- PROŠKOVÁ, R. (2014h): Lední medvěd se procházel Libercem. Deník.cz, 31.10.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/ledni-medved-se-prochazel-libercem-20141031-o8ka.html> (8.-11.7.2015).
- PROŠKOVÁ, R. (2014i): Plánovaný vratslavický lesopark se stal terčem kritiky. Deník.cz, 8.1.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/planovany-vratslavicky-lesopark-se-stal-tercem-kritiky-20140117-uqh1.html> (8.-11.7.2015).
- PROŠKOVÁ, R. (2014j): Ve Vítkově to vře kvůli rekonstrukci silnice. Deník.cz, 31.7.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/ve-vitkove-to-vre-kvuli-rekonstrukci-silnice-20140731-olcq.html> (8.-11.7.2015).
- PROŠKOVÁ, R., REKONSTRUKCE STÁTU (2014): Rekonstrukce státu kritizuje poslance Horáčka, prý zradil. Deník.cz, 25.6.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/rekonstrukce-statu-kritizuje-poslance-horacka-pry-zradil-20140625-77ej.html> (8.-11.7.2015).
- SEDLÁK, J. (2012a): Cyklostezku mezi Líšným a Malou Skálou konečně dostavili. Deník.cz, 2.10.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/cyklostezku-konecne-dostavili-20121002-346z.html> (4.-6.7.2015).
- SEDLÁK, J. (2012b): Dotace jdou na školu i sídliště. Deník.cz, 3.5.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/dotace-jdou-na-skolu-i-sidliste-20120503-xsqe.html> (4.-6.7.2015).
- SEDLÁK, J. (2012c): Občané Smržovky: Policisté nás šikanují. Deník.cz, 14.2.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/obcane-smrzovky-policiste-nas-sikanuji20120213.html> (4.-6.7.2015).
- SEDLÁK, J. (2012d): 'Proti vládě' i v Jablonci. Deník.cz, 13.4.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/proti-vlade-i-v-jablonci-20120413-5edi.html> (4.-6.7.2015).
- SEDLÁK, J. (2012e): Svaz bojovníků za svobodu se zlobí: starosta neuctil holocaust. Deník.cz, 29.2.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/svaz-bojovniku-za-svobodu-se-zlobi-starosta-neuctil-holocaust-20120229-zofo.html> (4.-6.7.2015).
- SEDLÁK, J. (2013a): Amnestie zamávala i s tresty obecně prospěšných prací. Deník.cz, 10.1.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/amnestie-zamavala-i-s-tresty-obecne-prospesnych-praci-20130110-9x1i.html> (6.-8.7.2015).
- SEDLÁK, J. (2014a): Geotermální elektrárna? Vlastně nic nevíme. Deník.cz, 16.4.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/geotermalni-elektrarna-vlastne-nic-nevime-20140416-yaff.html> (8.-11.7.2015).

- SEDLÁK, J. (2014b): Jablonecké muzeum chce přistavit obří broušený krystal. Deník.cz, 10.3.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/muzeum-chce-pristavit-obri-brouseny-krystal-20140208-6idk.html> (8.-11.7.2015).
- SEDLÁK, J. (2014c): Lučany nezůstaly ve snaze splatit Bramberk samy. Deník.cz, 16.9.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/lucany-nezustaly-ve-snaze-splatit-bramberk-samy-20140916-ytz0.html> (8.-11.7.2015).
- SEDLÁK, J. (2014d): Proti elektrárně se v Tanvaldu zvedá vlna odporu. Deník.cz, 16.3.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/proti-elektrarne-se-v-tanvaldu-zveda-vlna-odporu-20140315-zm4z.html> (8.-11.7.2015).
- SEDLÁK, J. (2014e): Zámeček v Jablonci ano, pozemek ne. Ani město to tak nechce. Deník.cz, 1.2.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/zamecek-ano-pozemek-ne-ani-mesto-to-tak-nechce-20140131-zr1k.html> (8.-11.7.2015).
- SEDLÁK, J., ČTK (2014): Vlaky zvládnou trať z Liberce do Tanvaldu jen za půl hodiny. Deník.cz, 31.10.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/vlaky-zvladnou-trat-liberec-tanvald-jen-za-pul-hodiny-20141031-iq3k.html> (8.-11.7.2015).
- SEDLÁK, J., VRABEC, J. (2012): Romové vyhrožovali dívce boxerem. Deník.cz, 26.4.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/romove-vyhrozovali-divce-boxerem-20120426.html> (4.-6.7.2015).
- ŠMÍDOVÁ, H. (2012a): Vánoční pouliční masakr kaprů bez trápení? Jde to. Deník.cz, 21.12.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/vanocni-poulicni-masakr-kapru-bez-trapeni-jde-to-20121220-qn9v.html> (4.-6.7.2015).
- ŠVECOVÁ, J. (2012a): Divadelní soubory nedostávají peníze. Liberečtí divadelníci se bouří. Deník.cz, 10.9.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/divadelni-soubory-nedostavaji-penize-divadelnici-se-bouri-20120910-hrpt.html> (4.-6.7.2015).
- ŠVECOVÁ, J. (2012b): Před libereckou radnicí budou lidé protestovat proti odvolání ministra. Deník.cz, 28.6.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/pred-libereckou-radnici-budou-lide-protestovat-proti-odvolani-ministra-20120628.html> (4.-6.7.2015).
- ŠVECOVÁ, J. (2012c): Ustojí obě liberecká divadla svou existenci? Nedostatek peněz hrozí. Deník.cz, 17.9.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/ustoji-obe-liberecka-divadla-svou-existenci-20120916-v8n7.html> (4.-6.7.2015).
- ŠVECOVÁ, J. (2013a): Referendum je dobrý sluha, ale zlý pán, shodují se liberečtí politici. Deník.cz, 8.10.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/referendum-je-dobry-sluha-ale-zly-pan-shoduji-se-politici-20131008-ug24.html> (6.-8.7.2015).
- ŠVECOVÁ, J. (2014a): Aktivisté vyvěsili na liberecké radnici velký obraz Putina v diktátorské podobě. Deník.cz, 11.3.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/aktiviste-dnes-rano-vyvesili-na-radnici-velky-obraz-putina-v-diktatorske-podobě.html> (8.-11.7.2015).
- ŠVECOVÁ, J. (2014b): Automobily se opět vrátí do Revoluční ulice v Liberci. Deník.cz, 19.10.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/automobily-se-opet-vrati-do-revolucni-ulice-20141018-ibz5.html> (8.-11.7.2015).
- ŠVECOVÁ, J. (2014c): Pracovníci pošt se kvůli jejich rušení bouří a podepisují petici. Deník.cz, 6.1.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/pracovnici-posty-se-bouri-podepisuji-petici-20140106-fbo5.html> (8.-11.7.2015).
- ŠVECOVÁ, J. (2014d): Zapiše se Liberec do Guinnessovy knihy rekordů?. Deník.cz, 10.11.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/zapise-se-liberec-do-guinness-20141110-tvk1.html> (8.-11.7.2015).
- VODSEĎÁLEK, P. (2013): Liberecký kraj se zeptá lidí, jak by měl podle nich vypadat rozpočet. Deník.cz, 2.10.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/kraj-se-zepta-lidi-jak-ma-vypadat-rozpocet-20131001-u6f3.html> (6.-8.7.2015).
- VODSEĎÁLEK, P. (2014a): Desítky lidí se včera nechaly testovat na HIV. Deník.cz, 2.12.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/desitky-lidi-se-vcera-nechaly-testovat-na-hiv-20141202-awdn.html> (8.-11.7.2015).
- VODSEĎÁLEK, P. (2014b): Chrastava vyhrála soudní spor se sdružením Stop genocidě. Deník.cz, 16.6.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/chrastava-vyhrala-soudni-spor-se-sdruzenim-stop-genocide-20140616-cgh4.html> (8.-11.7.2015).

- VODSEĎÁLEK, P. (2014c): Papírové náměstí v Liberci hyzdí staré budovy. Nyní má šanci na novou podobu. Deník.cz, 7.4.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/bude-se-na-papirovem-namesti-bourat-20140407-xu1k.html> (8.-11.7.2015).
- VODSEĎÁLEK, P. (2014d): Pracovat je možné i bez rukou, stačí váš hlas. Deník.cz, 3.3.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/pracovat-je-mozne-i-bez-rukou-staci-vas-hlas-20140301-rtmw.html> (8.-11.7.2015).
- VODSEĎÁLEK, P. (2014e): Sociální demokraté útočí na hejtmána kvůli stavu krajských silnic. Deník.cz, 6.6.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/socialni-demokrate-utoci-na-hejtmana-kvuli-stavu-krajskych-silnic-20140605-csm9.html> (8.-11.7.2015).
- VODSEĎÁLEK, P. (2014f): Zoologická zahrada v Liberci sdílí jedno auto napůl s dalšími lidmi. Deník.cz, 19.12.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/zoologicka-zahrada-v-liberci-sdili-jedno-auto-napul-s-dalsimi-lidmi-20141219-wqc0.html> (8.-11.7.2015).
- VODSEĎÁLEK, P., POLÁK, M. (2014): Je to vaše, vzkázal kraj. O zámku v Doksech ale rozhodne anketa. Deník.cz, 16.8.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/je-to-vase-vzkazal-kraj-o-zamku-v-doksech-ale-rozhodne-anketa-20140815-qu3m.html> (8.-11.7.2015).
- VRABEC, J. (2013): Někteří běžkaři na tratě Jizerské magistrály přispívají, většina ne. Deník.cz, 29.1.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/nekteri-bezkari-na-magistralu-prispivaji-vetsina-ne-20130129-azee.html> (6.-8.7.2015).
- ŽÍLA, J. (2014a): Další nepřizpůsobivé v Jablonci nechťejí. Deník.cz, 5.9.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/dalsi-neprizpusobive-v-jablonci-nechteji-20140905-5kjc.html> (8.-11.7.2015).
- ŽÍLA, J. (2014b): Lidé na Novoveské ulici bojují proti vzniku sběrného dvora. Deník.cz, 22.10.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/lide-na-novoveske-ulici-bojuji-proti-vzniku-sberneho-dvora-20141022-ku3k.html> (8.-11.7.2015).
- ŽÍLA, J. (2014c): Smržovské sdružení Malé Polsko má své oficiální logo. Deník.cz, 24.12.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/smrzovske-sdruzeni-male-polsko-ma-sve-oficialni-logo-20141222-ta88.html> (8.-11.7.2015).

## Mediální informační zdroje vybrané v rámci rešerše z iDNES.cz

- BRABENCOVÁ, L. (2010a): Jablonecké gymnázium protestuje proti zrušení. Podpořil ho i ministr Drábek. iDNES.cz, 30.11.2010, [http://liberec.idnes.cz/jablonecke-gymnazium-protestuje-proti-zruseni-podporil-ho-i-ministr-drabek-1vv-/liberec-zpravy.aspx?c=A101129\\_182357\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/jablonecke-gymnazium-protestuje-proti-zruseni-podporil-ho-i-ministr-drabek-1vv-/liberec-zpravy.aspx?c=A101129_182357_liberec-zpravy_alh), (12.-17.6.2015).
- BRABENCOVÁ, L. (2010b): Po aféře s pořezaným zaměstnancem má jablonecký Kaufland nové vedení. iDNES.cz, 18.8.2010, [http://liberec.idnes.cz/po-afere-s-porezanym-zamestnancem-ma-jablonecky-kaufland-nove-vedeni-1i8-/liberec-zpravy.aspx?c=A100818\\_1434984\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/po-afere-s-porezanym-zamestnancem-ma-jablonecky-kaufland-nove-vedeni-1i8-/liberec-zpravy.aspx?c=A100818_1434984_liberec-zpravy_oks), (12.-17.6.2015).
- BRABENCOVÁ, L. (2010c): Znamý jablonecký bezdomovec Foukí vadí místním podnikatelům. iDNES.cz, 21.10.2010, [http://liberec.idnes.cz/znamy-jablonecky-bezdomovec-fouki-vadi-mistnim-podnikatelum-pt3-/liberec-zpravy.aspx?c=A101021\\_143652\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/znamy-jablonecky-bezdomovec-fouki-vadi-mistnim-podnikatelum-pt3-/liberec-zpravy.aspx?c=A101021_143652_liberec-zpravy_oks), (12.-17.6.2015).
- BRABENCOVÁ, L. (2011a): Jablonecký Srnčí důl ohrožuje stavba rychlostní silnice, lidé se bouří. iDNES.cz, 14.6.2011, [http://liberec.idnes.cz/jablonecky-srn-ci-dul-ohrozuje-stavba-rychlostni-silnice-lide-se-bouri-1zz-/liberec-zpravy.aspx?c=A110614\\_1602763\\_usti-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/jablonecky-srn-ci-dul-ohrozuje-stavba-rychlostni-silnice-lide-se-bouri-1zz-/liberec-zpravy.aspx?c=A110614_1602763_usti-zpravy_oks), (17.-21.6.2015).
- BRABENCOVÁ, L. (2011b): Kraj chce gymnáziím v Jablonci snížit počet žáků, hrozí jim zánik. iDNES.cz, 26.5.2011, [http://liberec.idnes.cz/kraj-chce-gymnaziim-v-jablonci-snizit-pocet-zaku-hrozi-jim-zanik-p87-/liberec-zpravy.aspx?c=A110526\\_1591891\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/kraj-chce-gymnaziim-v-jablonci-snizit-pocet-zaku-hrozi-jim-zanik-p87-/liberec-zpravy.aspx?c=A110526_1591891_liberec-zpravy_oks), (17.-21.6.2015).
- BRABENCOVÁ, L. (2011c): Lidé navrhli podobu nových tramvají, Dopravní podnik vybral tři návrhy. iDNES.cz, 16.10.2011, [http://liberec.idnes.cz/lide-navrhli-podobu-novych-tramvaji-dopravni-podnik-vybral-tri-navrhy-1mm-/liberec-zpravy.aspx?c=A111013\\_1667458\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/lide-navrhli-podobu-novych-tramvaji-dopravni-podnik-vybral-tri-navrhy-1mm-/liberec-zpravy.aspx?c=A111013_1667458_liberec-zpravy_oks), (17.-21.6.2015).
- BRABENCOVÁ, L. (2011d): Lidé v Jablonci se bouří proti domům mezi zahrádkami i novému paneláku. iDNES.cz, 13.7.2011, [http://liberec.idnes.cz/lide-v-jablonci-se-bouri-proti-domum-mezi-zahradkami-i-novemu-panelaku-1ep-/liberec-zpravy.aspx?c=A110713\\_1617698\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/lide-v-jablonci-se-bouri-proti-domum-mezi-zahradkami-i-novemu-panelaku-1ep-/liberec-zpravy.aspx?c=A110713_1617698_liberec-zpravy_alh), (17.-21.6.2015).



- BRABENCOVÁ, L. (2011e): Lidé v Jablonci se bouří proti stavbě čističky mezi rodinnými domy. iDNES.cz, 24.8.2011, [http://liberec.idnes.cz/lide-v-jablonci-se-bouri-proti-stavbe-cisticky-mezi-rodinnymi-domy-1df-/liberec-zpravy.aspx?c=A110824\\_1639921\\_liberec-zpravy\\_mav](http://liberec.idnes.cz/lide-v-jablonci-se-bouri-proti-stavbe-cisticky-mezi-rodinnymi-domy-1df-/liberec-zpravy.aspx?c=A110824_1639921_liberec-zpravy_mav), (17.-21.6.2015).
- BRABENCOVÁ, L. (2011f): Silnice přes Srnčí důl nás připraví o dům, děsí se lidé v Jablonci. iDNES.cz, 18.7.2011, [http://liberec.idnes.cz/silnice-pres-srn-ci-dul-nas-pripravi-o-dum-desi-se-lide-v-jablonci-pwm-/liberec-zpravy.aspx?c=A110718\\_1620148\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/silnice-pres-srn-ci-dul-nas-pripravi-o-dum-desi-se-lide-v-jablonci-pwm-/liberec-zpravy.aspx?c=A110718_1620148_liberec-zpravy_alh), (17.-21.6.2015).
- BRABENCOVÁ, L. (2011g): V Jablonci vzniká petice za záchranu zeleninového trhu. iDNES.cz, 22.5.2011, [http://liberec.idnes.cz/v-jablonci-vznika-petice-za-zachranu-zeleninoveho-trhu-pi0-/liberec-zpravy.aspx?c=A110520\\_1588682\\_liberec-zpravy\\_kol](http://liberec.idnes.cz/v-jablonci-vznika-petice-za-zachranu-zeleninoveho-trhu-pi0-/liberec-zpravy.aspx?c=A110520_1588682_liberec-zpravy_kol), (17.-21.6.2015).
- BRABENCOVÁ, L. (2011h): V Kokoníně sehnali dostatek podpisů, referendum o odtržení bude. iDNES.cz, 20.11.2011, [http://liberec.idnes.cz/v-kokonine-sehnali-dostatek-podpisu-referendum-o-odtrzeni-bude-psi-/liberec-zpravy.aspx?c=A111118\\_1686707\\_liberec-zpravy\\_kol](http://liberec.idnes.cz/v-kokonine-sehnali-dostatek-podpisu-referendum-o-odtrzeni-bude-psi-/liberec-zpravy.aspx?c=A111118_1686707_liberec-zpravy_kol), (17.-21.6.2015).
- BRABENCOVÁ, L. (2011i): Výbor doporučil postavit silnici přes Srnčí důl, námitky lidí smetl. iDNES.cz, 30.12.2011, [http://liberec.idnes.cz/vybor-doporucil-postavit-silnici-pres-srn-ci-dul-namitky-lidi-smetl-11j-/liberec-zpravy.aspx?c=A111230\\_1708208\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/vybor-doporucil-postavit-silnici-pres-srn-ci-dul-namitky-lidi-smetl-11j-/liberec-zpravy.aspx?c=A111230_1708208_liberec-zpravy_alh), (17.-21.6.2015).
- BRABENCOVÁ, L. (2012a): Jablonec omezil místa, kam mohou psi bez vodítka. Místní se zlobí. iDNES.cz, 30.4.2012, [http://liberec.idnes.cz/jablonec-zrusil-mista-kde-mohli-psi-behat-bez-voditka-p0g-/liberec-zpravy.aspx?c=A120430\\_1771528\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/jablonec-zrusil-mista-kde-mohli-psi-behat-bez-voditka-p0g-/liberec-zpravy.aspx?c=A120430_1771528_liberec-zpravy_oks), (21.-24.6.2015).
- BRABENCOVÁ, L. (2012b): Kokonín se soudí, v referendu o odtržení od Jablonce chce i čističku. iDNES.cz, 9.1.2012, [http://liberec.idnes.cz/kokonin-se-soudi-v-referendu-o-odtrzeni-od-jablonce-chce-i-cisticku-10s-/liberec-zpravy.aspx?c=A120109\\_1713104\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/kokonin-se-soudi-v-referendu-o-odtrzeni-od-jablonce-chce-i-cisticku-10s-/liberec-zpravy.aspx?c=A120109_1713104_liberec-zpravy_oks), (21.-24.6.2015).
- BRABENCOVÁ, L. (2012c): Referendum o odtržení Kokonína neplatí. „Separatisté“ se přesto radují. iDNES.cz, 20.2.2012, [http://liberec.idnes.cz/referendum-o-odtrzeni-kokonina-neplati-separatiste-se-presto-raduji-1ja-/liberec-zpravy.aspx?c=A120220\\_153646\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/referendum-o-odtrzeni-kokonina-neplati-separatiste-se-presto-raduji-1ja-/liberec-zpravy.aspx?c=A120220_153646_liberec-zpravy_alh), (21.-24.6.2015).
- BRABENCOVÁ, L. (2012d): Silnice mezi Libercem a Jabloncem se dokončí nejdříve za pět let. iDNES.cz, 6.2.2012, [http://liberec.idnes.cz/silnice-mezi-libercem-a-jabloncem-se-dokonci-nejdrive-za-pet-let-ps1-/liberec-zpravy.aspx?c=A120206\\_1728324\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/silnice-mezi-libercem-a-jabloncem-se-dokonci-nejdrive-za-pet-let-ps1-/liberec-zpravy.aspx?c=A120206_1728324_liberec-zpravy_oks), (21.-24.6.2015).
- BRABENCOVÁ, L. (2012e): Uklízečky z nemocnice se bouří, odmítají pracovat pod novou firmou. iDNES.cz, 1.3.2012, [http://liberec.idnes.cz/uklizacky-z-nemocnice-se-bouri-odmitaji-pracovat-pod-novou-firmou-10k-/liberec-zpravy.aspx?c=A120301\\_1741504\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/uklizacky-z-nemocnice-se-bouri-odmitaji-pracovat-pod-novou-firmou-10k-/liberec-zpravy.aspx?c=A120301_1741504_liberec-zpravy_oks), (21.-24.6.2015).
- BRABENCOVÁ, L., FROUZOVÁ, K. (2012): Pohřeb Roma chtěli narušit extremisté, z nádraží se ale nedostali. iDNES.cz, 10.1.2012, [http://liberec.idnes.cz/pohreb-roma-chteli-narusit-extremiste-z-nadrazi-se-ale-nedostali-phg-/liberec-zpravy.aspx?c=A120110\\_1713781\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/pohreb-roma-chteli-narusit-extremiste-z-nadrazi-se-ale-nedostali-phg-/liberec-zpravy.aspx?c=A120110_1713781_liberec-zpravy_oks), (21.-24.6.2015).
- BRABENCOVÁ, L., HORÁČEK, A. (2011): Levné jízdenky do romské kolonie v Jablonci skončí, lidé se bouřili. iDNES.cz, 14.11.2011, [http://zpravy.idnes.cz/levne-jizdenky-do-romske-kolonie-v-jablonci-skonci-lide-se-bourili-1ch-/domaci.aspx?c=A111114\\_145318\\_liberec-zpravy\\_alh](http://zpravy.idnes.cz/levne-jizdenky-do-romske-kolonie-v-jablonci-skonci-lide-se-bourili-1ch-/domaci.aspx?c=A111114_145318_liberec-zpravy_alh), (17.-21.6.2015).
- BRABENCOVÁ, L., KŮS, O. (2011): OBRAZEM: Gymnázium v Jablonci protestovalo proti zrušení své školy. iDNES.cz, 3.2.2011, [http://liberec.idnes.cz/obrazem-zaci-jabloneckeho-gymnazia-usporadali-happening-proti-zruseni-sve-skoly-gg4-/liberec-zpravy.aspx?c=A110203\\_170340\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/obrazem-zaci-jabloneckeho-gymnazia-usporadali-happening-proti-zruseni-sve-skoly-gg4-/liberec-zpravy.aspx?c=A110203_170340_liberec-zpravy_oks), (17.-21.6.2015).
- BRABENCOVÁ, L., KŮS, O., HORÁČEK, A. (2012): Normální poprava, říká o střelbě v Tanvaldu rodina zastřeleného mladíka. iDNES.cz, 3.1.2012, [http://zpravy.idnes.cz/normalni-phhttp://liberec.idnes.cz/lide-v-tanvaldu-domlouvaji-protiromsky-protest-pohreb-ohlida-policie-1ex-/clanek.aspx?c=A120102\\_181520\\_liberec-zpravy\\_oksoprava-rika-o-strelbe-v-tanvaldu-rodina-zastrelenoho-mladika-13q-/krimi.aspx?c=A120102\\_181520\\_liberec-zpravy\\_oks](http://zpravy.idnes.cz/normalni-phhttp://liberec.idnes.cz/lide-v-tanvaldu-domlouvaji-protiromsky-protest-pohreb-ohlida-policie-1ex-/clanek.aspx?c=A120102_181520_liberec-zpravy_oksoprava-rika-o-strelbe-v-tanvaldu-rodina-zastrelenoho-mladika-13q-/krimi.aspx?c=A120102_181520_liberec-zpravy_oks), (21.-24.6.2015).
- BŘEZINA, D., HOŘENÍ, J. (2011): Opozice v Harrachově chce předčasné volby. Kvůli obřím dluhům. iDNES.cz, 8.11.2011, [http://liberec.idnes.cz/opozice-v-harrachove-chce-predcasne-volby-kvuli-prohranemu-soudu-p9e-/liberec-zpravy.aspx?c=A111107\\_221655\\_hradec-zpravy\\_brd](http://liberec.idnes.cz/opozice-v-harrachove-chce-predcasne-volby-kvuli-prohranemu-soudu-p9e-/liberec-zpravy.aspx?c=A111107_221655_hradec-zpravy_brd), (17.-21.6.2015).
- ČTK (2011): Kokonín rozhodne o odtržení od Jablonce, o čističce referendum nebude. iDNES.cz, 28.11.2011, [http://liberec.idnes.cz/kokonin-rozhodne-o-odtrzeni-od-jablonce-o-cisticce-referendum-nebude-1is-/liberec-zpravy.aspx?c=A111128\\_1691838\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/kokonin-rozhodne-o-odtrzeni-od-jablonce-o-cisticce-referendum-nebude-1is-/liberec-zpravy.aspx?c=A111128_1691838_liberec-zpravy_alh), (17.-21.6.2015).

- ČTK, IDNES.CZ (2011): Nový Bor zřídil místa pro Romy, asistenti mají zklidnit napětí ve městě. iDNES.cz, 14.9.2011, [http://liberec.idnes.cz/novy-bor-zridil-mista-pro-romy-asistenti-maji-zklidnit-napeti-ve-meste-1m9-/liberec-zpravy.aspx?c=A110914\\_115659\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/novy-bor-zridil-mista-pro-romy-asistenti-maji-zklidnit-napeti-ve-meste-1m9-/liberec-zpravy.aspx?c=A110914_115659_liberec-zpravy_oks), (17.-21.6.2015).
- ČTK, WIRNITZER, J. (2010): Liberec chce silnici R35 přetnout Český ráj, roky protestů byly marné. iDNES.cz, 30.3.2010, [http://zpravy.idnes.cz/liberec-chce-silnici-r35-pretnout-cesky-raj-roky-protestu-byly-marne-111-/domaci.aspx?c=A100330\\_184759\\_domaci\\_jw](http://zpravy.idnes.cz/liberec-chce-silnici-r35-pretnout-cesky-raj-roky-protestu-byly-marne-111-/domaci.aspx?c=A100330_184759_domaci_jw), (12.-17.6.2015).
- HORÁČEK, A. (2010): Delphi Packard vyplatí propuštěným vysoké odstupné, přes sedm platů. iDNES.cz, 24.10.2010, [http://liberec.idnes.cz/delphi-packard-vyplati-propustenym-vysoke-odstupne-pres-sedm-platu-1ia-/liberec-zpravy.aspx?c=A100924\\_111104\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/delphi-packard-vyplati-propustenym-vysoke-odstupne-pres-sedm-platu-1ia-/liberec-zpravy.aspx?c=A100924_111104_liberec-zpravy_alh), (12.-17.6.2015).
- HORÁČEK, A. (2011): Lidé v Turnově chtějí zpět trhy, které zastupitel-řezník vyhnal z náměstí. iDNES.cz, 5.5.2011, [http://liberec.idnes.cz/lide-v-turnove-chteji-zpet-trhy-ktere-zastupitel-reznik-vyhнал-z-namesti-1rc-/liberec-zpravy.aspx?c=A110505\\_143742\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/lide-v-turnove-chteji-zpet-trhy-ktere-zastupitel-reznik-vyhнал-z-namesti-1rc-/liberec-zpravy.aspx?c=A110505_143742_liberec-zpravy_alh), (17.-21.6.2015).
- HORÁČEK, A. (2012): Lidé v Tanvaldu domlouvají protiriromský protest, pohřeb ohlídá policie. iDNES.cz, 4.1.2012, [http://zpravy.idnes.cz/lide-v-tanvaldu-domlouvaji-protiriromsky-protest-pohreb-ohlida-policie-1ex-/domaci.aspx?c=A120104\\_102739\\_liberec-zpravy\\_alh](http://zpravy.idnes.cz/lide-v-tanvaldu-domlouvaji-protiriromsky-protest-pohreb-ohlida-policie-1ex-/domaci.aspx?c=A120104_102739_liberec-zpravy_alh), (21.-24.6.2015).
- HORÁČEK, A., BRABENCOVÁ, L. (2012): Tanvald čeká romská demonstrace. My neútočili, tvrdí bratr zastřeleného. iDNES.cz, 3.1.2012, [http://zpravy.idnes.cz/tanvald-ceka-romska-demonstrace-my-neutocili-tvrdi-bratr-zastreleneho-1m7-/domaci.aspx?c=A120103\\_124046\\_liberec-zpravy\\_alh](http://zpravy.idnes.cz/tanvald-ceka-romska-demonstrace-my-neutocili-tvrdi-bratr-zastreleneho-1m7-/domaci.aspx?c=A120103_124046_liberec-zpravy_alh), (21.-24.6.2015).
- HORÁČEK, A., ŠEBELKA, J. (2010): Studenti sklářské školy protestovali proti slučování, zastupitelstvo jim vyhovělo. iDNES.cz, 23.11.2010, [http://liberec.idnes.cz/studenti-sklarske-skoly-protestovali-proti-slučovani-zastupitelstvo-jim-vyhovelo-gad-/liberec-zpravy.aspx?c=A101123\\_125035\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/studenti-sklarske-skoly-protestovali-proti-slučovani-zastupitelstvo-jim-vyhovelo-gad-/liberec-zpravy.aspx?c=A101123_125035_liberec-zpravy_alh), (12.-17.6.2015).
- HOŘENÍ, J. (2010a): S dálnicí v Českém ráji bych počkal, říká nový liberecký primátor. iDNES.cz, 2.11.2010, [http://liberec.idnes.cz/s-dalnicí-v-ceskem-raji-bych-pockal-rika-novy-liberecky-primator-pwm-/liberec-zpravy.aspx?c=A101102\\_1476206\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/s-dalnicí-v-ceskem-raji-bych-pockal-rika-novy-liberecky-primator-pwm-/liberec-zpravy.aspx?c=A101102_1476206_liberec-zpravy_oks), (12.-17.6.2015).
- HOŘENÍ, J. (2010b): Zámecká výstava rozbouřila spor o vztah šlechty s nacisty. iDNES.cz, 19.10.2010, [http://liberec.idnes.cz/zamecka-vystava-rozbouřila-spor-o-vztah-slechty-s-nacisty-pa4-/liberec-zpravy.aspx?c=A100918\\_1452530\\_liberec-zpravy\\_stk](http://liberec.idnes.cz/zamecka-vystava-rozbouřila-spor-o-vztah-slechty-s-nacisty-pa4-/liberec-zpravy.aspx?c=A100918_1452530_liberec-zpravy_stk), (12.-17.6.2015).
- HOŘENÍ, J. (2011a): Benátská noc začne večírkem ve stanu, místní si stěžovali na hluk. iDNES.cz, 17.6.2011, [http://liberec.idnes.cz/benatska-noc-zacne-vecirkem-ve-stanu-mistni-si-stezovali-na-hluk-p8s-/liberec-zpravy.aspx?c=A110617\\_1604738\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/benatska-noc-zacne-vecirkem-ve-stanu-mistni-si-stezovali-na-hluk-p8s-/liberec-zpravy.aspx?c=A110617_1604738_liberec-zpravy_oks), (17.-21.6.2015).
- HOŘENÍ, J. (2011b): Dědička rodu Walderode má nárok na lesy na Jablonecku, rozhodl soud. iDNES.cz, 7.2.2011, [http://liberec.idnes.cz/dedicka-rodu-walderode-ma-narok-na-lesy-na-jablonecku-rozhodl-soud-p9u-/liberec-zpravy.aspx?c=A110207\\_1528199\\_usti-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/dedicka-rodu-walderode-ma-narok-na-lesy-na-jablonecku-rozhodl-soud-p9u-/liberec-zpravy.aspx?c=A110207_1528199_usti-zpravy_alh), (17.-21.6.2015).
- HOŘENÍ, J. (2011c): Jilemnická nemocnice patří k nejlepším, chybí jen teplejší jídlo a kaple. iDNES.cz, 5.12.2011, [http://liberec.idnes.cz/jilemnicka-nemocnice-patri-k-nejlepsim-chybi-jen-teplejsi-jidlo-a-kaple-1mo-/liberec-zpravy.aspx?c=A111205\\_1695845\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/jilemnicka-nemocnice-patri-k-nejlepsim-chybi-jen-teplejsi-jidlo-a-kaple-1mo-/liberec-zpravy.aspx?c=A111205_1695845_liberec-zpravy_alh), (17.-21.6.2015).
- HOŘENÍ, J. (2011d): Kamiony ničí lidem v Turnově domy. Opravte silnici, žádají v petici. iDNES.cz, 7.9.2011, [http://liberec.idnes.cz/kamiony-nici-lidem-v-turnove-domy-opravte-silnici-zadaji-v-petici-pyy-/liberec-zpravy.aspx?c=A110907\\_1647657\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/kamiony-nici-lidem-v-turnove-domy-opravte-silnici-zadaji-v-petici-pyy-/liberec-zpravy.aspx?c=A110907_1647657_liberec-zpravy_oks), (17.-21.6.2015).
- HOŘENÍ, J. (2011e): Přehradu tu nechceme, bouří se lidé v Krkonoších. iDNES.cz, 15.3.2011, [http://liberec.idnes.cz/prehradu-tu-nehceme-bouri-se-lide-v-krkonosich-frj-/liberec-zpravy.aspx?c=A110314\\_182940\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/prehradu-tu-nehceme-bouri-se-lide-v-krkonosich-frj-/liberec-zpravy.aspx?c=A110314_182940_liberec-zpravy_alh), (17.-21.6.2015).
- HOŘENÍ, J. (2011f): Rokytnice usiluje o letní provoz lanovky na Lysou horu. iDNES.cz, 7.3.2011, [http://liberec.idnes.cz/rokytnice-usiluje-o-letni-provoz-lanovky-na-lysou-horu-pj5-/liberec-zpravy.aspx?c=A110307\\_1544099\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/rokytnice-usiluje-o-letni-provoz-lanovky-na-lysou-horu-pj5-/liberec-zpravy.aspx?c=A110307_1544099_liberec-zpravy_alh), (17.-21.6.2015).
- HOŘENÍ, J. (2011g): Skokan Roman Koudelka se postavil proti rušení gymnázia v Jilemnici. iDNES.cz, 5.2.2011, [http://liberec.idnes.cz/skokan-roman-koudelka-se-postavil-proti-ruseni-gymnazia-v-jilemnici-1id-/liberec-zpravy.aspx?c=A110205\\_1527620\\_budejovice-zpravy\\_ab](http://liberec.idnes.cz/skokan-roman-koudelka-se-postavil-proti-ruseni-gymnazia-v-jilemnici-1id-/liberec-zpravy.aspx?c=A110205_1527620_budejovice-zpravy_ab), (17.-21.6.2015).
- HOŘENÍ, J. (2012a): Centru Turnova odlehčí nová silnice. Aut jinde přibude, míní odpůrci. iDNES.cz, 6.5.2012, [http://liberec.idnes.cz/centru-turnova-odlehci-nova-silnice-za-pul-miliardy-fyk-/liberec-zpravy.aspx?c=A120502\\_1772139\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/centru-turnova-odlehci-nova-silnice-za-pul-miliardy-fyk-/liberec-zpravy.aspx?c=A120502_1772139_liberec-zpravy_oks), (21.-24.6.2015).

- HOŘENÍ, J. (2012b): Harrachov letos čeká boj o sto milionů. Když prohraje, přijde exekutor. iDNES.cz, 2.1.2012, [http://liberec.idnes.cz/harrachov-letos-ceka-boj-o-sto-milionu-kdyz-prohraje-prijde-exekutor-1ji-liberec-zpravy.aspx?c=A120102\\_1709290\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/harrachov-letos-ceka-boj-o-sto-milionu-kdyz-prohraje-prijde-exekutor-1ji-liberec-zpravy.aspx?c=A120102_1709290_liberec-zpravy_alh), (21.-24.6.2015).
- HOŘENÍ, J. (2012c): Srp a kladivo v Semilech přežily další hlasování. Doplní je text zákona. iDNES.cz, 7.5.2012, [http://liberec.idnes.cz/plastika-v-semilech-prezila-dalsi-hlasovani-fza-liberec-zpravy.aspx?c=A120516\\_190021\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/plastika-v-semilech-prezila-dalsi-hlasovani-fza-liberec-zpravy.aspx?c=A120516_190021_liberec-zpravy_alh), (21.-24.6.2015).
- HOŘENÍ, J., KŮS, O. (2011): Komunistická mozaika v Semilech: k srpku a kladivu doplní citát. iDNES.cz, 31.10.2011, [http://liberec.idnes.cz/komunisticka-mozaika-v-semilech-k-srpu-a-kladivu-doplni-citat-pu0-liberec-zpravy.aspx?c=A111031\\_190932\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/komunisticka-mozaika-v-semilech-k-srpu-a-kladivu-doplni-citat-pu0-liberec-zpravy.aspx?c=A111031_190932_liberec-zpravy_oks), (17.-21.6.2015).
- IDNES.CZ (2012): Liberecké muzeum se otevře vozičkářům a chystá spornou moderní přístavbu. iDNES.cz, 8.10.2012, [http://liberec.idnes.cz/liberecke-muzeum-cekaji-upravy-dmt-liberec-zpravy.aspx?c=A121008\\_092908\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/liberecke-muzeum-cekaji-upravy-dmt-liberec-zpravy.aspx?c=A121008_092908_liberec-zpravy_ddt), (21.-24.6.2015).
- IDNES.CZ, ČTK (2014): Semily povede architektka Blažková, nahradila poslance Farského. iDNES.cz, 7.11.2014, [http://liberec.idnes.cz/semily-povede-blazkova-077-liberec-zpravy.aspx?c=A141107\\_220320\\_liberec-zpravy\\_jj](http://liberec.idnes.cz/semily-povede-blazkova-077-liberec-zpravy.aspx?c=A141107_220320_liberec-zpravy_jj), (26.6.-2.7.2015).
- JASOVÁ, A., ČTK (2010): Liberecký kraj chce sloučit pět středních škol, žáků je málo. iDNES.cz, 25.11.2010, [http://liberec.idnes.cz/liberecky-kraj-chce-sloucit-pet-strednich-skol-zaku-je-malo-pon-liberec-zpravy.aspx?c=A101125\\_141340\\_liberec-zpravy\\_aja](http://liberec.idnes.cz/liberecky-kraj-chce-sloucit-pet-strednich-skol-zaku-je-malo-pon-liberec-zpravy.aspx?c=A101125_141340_liberec-zpravy_aja), (12.-17.6.2015).
- KOLISCHOVÁ, L. (2011): Cyklisté se mohou těšit v Krkonoších na pět nových tras. iDNES.cz, 24.5.2011, [http://liberec.idnes.cz/na-kole-do-krkonos-vyjedou-cyklobusy-a-otevrou-se-nove-trasy-p53-liberec-zpravy.aspx?c=A110524\\_133453\\_liberec-zpravy\\_kol](http://liberec.idnes.cz/na-kole-do-krkonos-vyjedou-cyklobusy-a-otevrou-se-nove-trasy-p53-liberec-zpravy.aspx?c=A110524_133453_liberec-zpravy_kol), (17.-21.6.2015).
- KŮS, O. (2011): OBRAZEM: Lidé v Liberci vyšli podruhé podpořit primátora Korytáře. iDNES.cz, 11.4.2011, [http://liberec.idnes.cz/obrazem-lide-v-liberci-vysli-podruhe-podporit-primatora-korytare-1cd-liberec-zpravy.aspx?c=A110411\\_161230\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/obrazem-lide-v-liberci-vysli-podruhe-podporit-primatora-korytare-1cd-liberec-zpravy.aspx?c=A110411_161230_liberec-zpravy_oks), (17.-21.6.2015).
- KŮS, O., PLUHAŘ, A. (2010): V Liberci vládní stavební lobby, kritizuje ODS v písni mladý rapper. iDNES.cz, 4.10.2010, [http://liberec.idnes.cz/v-liberci-vladne-stavebni-lobby-kritizuje-ods-v-pisni-mlady-raper-py5-liberec-zpravy.aspx?c=A101004\\_1460428\\_usti-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/v-liberci-vladne-stavebni-lobby-kritizuje-ods-v-pisni-mlady-raper-py5-liberec-zpravy.aspx?c=A101004_1460428_usti-zpravy_oks), (12.-17.6.2015).
- KŮS, O., PLUHAŘ, A. (2011): Školu nedáme, protestují studenti. V noci před ní budou držet stráž. iDNES.cz, 10.2.2011, [http://liberec.idnes.cz/skolu-nedame-protestuji-studenti-v-noci-pred-ni-budou-drzet-straz-1cs-liberec-zpravy.aspx?c=A110210\\_162443\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/skolu-nedame-protestuji-studenti-v-noci-pred-ni-budou-drzet-straz-1cs-liberec-zpravy.aspx?c=A110210_162443_liberec-zpravy_oks), (17.-21.6.2015).
- LÁNSKÝ, T. (2014a): Bavte se s námi, nebo dostanete anticenu, pohrozili poslanci aktivisté. iDNES.cz, 21.2.2014, [http://liberec.idnes.cz/poslanec-stanislav-mackovik-zrejme-dostane-anticenu-pc8-liberec-zpravy.aspx?c=A140221\\_122404\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/poslanec-stanislav-mackovik-zrejme-dostane-anticenu-pc8-liberec-zpravy.aspx?c=A140221_122404_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- LÁNSKÝ, T. (2014b): Koncert neonacistů v Liberci nechceme, bouří se místní hudebníci. iDNES.cz, 21.1.2014, [http://liberec.idnes.cz/koncert-sons-of-bohemia-v-liberci-d46-liberec-zpravy.aspx?c=A140121\\_120809\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/koncert-sons-of-bohemia-v-liberci-d46-liberec-zpravy.aspx?c=A140121_120809_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- LÁNSKÝ, T. (2014c): Lidi v Mimoně dusí pach z vepřína. Patří to k venkovu, brání se majitel. iDNES.cz, 20.10.2014, [http://liberec.idnes.cz/veprin-prase-rizek-zapach-vykrmnna-hnuj-pole-petice-soud-radnice-pwm-liberec-zpravy.aspx?c=A141020\\_115836\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/veprin-prase-rizek-zapach-vykrmnna-hnuj-pole-petice-soud-radnice-pwm-liberec-zpravy.aspx?c=A141020_115836_liberec-zpravy_ddt), (26.6.-2.7.2015).
- LÁNSKÝ, T. (2014d): Městská policie v Lípě má „udavače“. Hlídkají, jak dlouho řidiči parkují. iDNES.cz, 6.10.2014, [http://liberec.idnes.cz/mestska-policie-ridic-parkovani-informator-udavac-fw3-liberec-zpravy.aspx?c=A141006\\_085904\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/mestska-policie-ridic-parkovani-informator-udavac-fw3-liberec-zpravy.aspx?c=A141006_085904_liberec-zpravy_ddt), (26.6.-2.7.2015).
- LÁNSKÝ, T. (2014e): Pozor na botičku! Stínoví strážníci varovali před městskou policií. iDNES.cz, 5.9.2014, [http://liberec.idnes.cz/den-bez-pokut-v-ceske-lipe-0yz-liberec-zpravy.aspx?c=A140905\\_081812\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/den-bez-pokut-v-ceske-lipe-0yz-liberec-zpravy.aspx?c=A140905_081812_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- LÁNSKÝ, T. (2014f): Rodinná pouta mezi strážníky. Petice žádá jejich odvolání. iDNES.cz, 19.8.2014, [http://liberec.idnes.cz/mestska-policie-reditel-straznik-manzel-vztah-rodina-petice-aktivista-protest-parkovani-boticky-inu-liberec-zpravy.aspx?c=A140819\\_121237\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/mestska-policie-reditel-straznik-manzel-vztah-rodina-petice-aktivista-protest-parkovani-boticky-inu-liberec-zpravy.aspx?c=A140819_121237_liberec-zpravy_ddt), (26.6.-2.7.2015).
- LÁNSKÝ, T. (2014g): Řidiči autobusů na Liberecku hrozí stávkou. Už dva roky jim nepřidali. iDNES.cz, 10.10.2014, [http://liberec.idnes.cz/autobus-busline-csad-stavka-plat-mzda-ridic-pohotovost-piq-liberec-zpravy.aspx?c=A141010\\_160527\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/autobus-busline-csad-stavka-plat-mzda-ridic-pohotovost-piq-liberec-zpravy.aspx?c=A141010_160527_liberec-zpravy_ddt), (26.6.-2.7.2015).

- LÁNSKÝ, T. (2014h): Soud kvůli vztyčenému prostředníčku neskončil, důkaz nešel přehrát. iDNES.cz, 31.10.2014, [http://liberec.idnes.cz/soud-s-karlem-siktancem-v-ceske-lipe-dbi-liberec-zpravy.aspx?c=A141031\\_163836\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/soud-s-karlem-siktancem-v-ceske-lipe-dbi-liberec-zpravy.aspx?c=A141031_163836_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- LÁNSKÝ, T. (2014i): V Českém ráji to vře. Půlka Příšovic se bouří proti chystané továrně. iDNES.cz, 10.3.2014, [http://liberec.idnes.cz/zinkovna-tovarna-petice-starosta-archeolog-hroby-fvv-liberec-zpravy.aspx?c=A140310\\_152136\\_liberec-zpravy\\_dtd](http://liberec.idnes.cz/zinkovna-tovarna-petice-starosta-archeolog-hroby-fvv-liberec-zpravy.aspx?c=A140310_152136_liberec-zpravy_dtd), (26.6.-2.7.2015).
- LAURIN, P. (2014a): Braňte se proti územnímu plánu, apelují na Jablonečany místní aktivisté. iDNES.cz, 18.10.2014, [http://liberec.idnes.cz/brozura-o-uzemnim-planu-v-jablonci-nad-nisou-fm5-liberec-zpravy.aspx?c=A141017\\_121442\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/brozura-o-uzemnim-planu-v-jablonci-nad-nisou-fm5-liberec-zpravy.aspx?c=A141017_121442_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- LAURIN, P. (2014b): Horské město se bouří, přímo v jeho centru roste obrovská skládka. iDNES.cz, 7.10.2014, [http://liberec.idnes.cz/skladka-odpad-halda-hromada-navazka-hluk-zivotni-prostredi-ministerstvo-ekologie-sanace-gbx-liberec-zpravy.aspx?c=A141007\\_121201\\_liberec-zpravy\\_dtd](http://liberec.idnes.cz/skladka-odpad-halda-hromada-navazka-hluk-zivotni-prostredi-ministerstvo-ekologie-sanace-gbx-liberec-zpravy.aspx?c=A141007_121201_liberec-zpravy_dtd), (26.6.-2.7.2015).
- LAURIN, P. (2014c): Jsme přetěžované a dřou nás z kůže, zlobí se doručovatelky a nestíhají. iDNES.cz, 18.2.2014, [http://liberec.idnes.cz/dorucovatelky-si-stezuji-na-ceskou-postu-fga-liberec-zpravy.aspx?c=A140218\\_153843\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/dorucovatelky-si-stezuji-na-ceskou-postu-fga-liberec-zpravy.aspx?c=A140218_153843_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- LAURIN, P. (2014d): Neberte nám louky a zeleň u přehrady, protestují obyvatelé Jablonce. iDNES.cz, 8.10.2014, [http://liberec.idnes.cz/petice-za-zachranu-zelene-na-prehrade-v-jablonci-ftd-liberec-zpravy.aspx?c=A141008\\_160514\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/petice-za-zachranu-zelene-na-prehrade-v-jablonci-ftd-liberec-zpravy.aspx?c=A141008_160514_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- LAURIN, P. (2014e): Odlehlá Jizerka si uchránila hvězdy na nebi. Jsou jich tu vidět tisíce. iDNES.cz, 8.11.2014, [http://liberec.idnes.cz/nebe-hvezdy-astronom-noc-tma-smog-svetlo-osvetleni-lampa-prumyslova-zona-150-liberec-zpravy.aspx?c=A141107\\_101135\\_liberec-zpravy\\_dtd](http://liberec.idnes.cz/nebe-hvezdy-astronom-noc-tma-smog-svetlo-osvetleni-lampa-prumyslova-zona-150-liberec-zpravy.aspx?c=A141107_101135_liberec-zpravy_dtd), (26.6.-2.7.2015).
- LAURIN, P. (2014f): Oprava tratí připraví Novou Ves o nádraží, lidé proti tomu protestují. iDNES.cz, 15.8.2014, [http://liberec.idnes.cz/lide-protestuji-proti-zruseni-zastavky-v-nove-vsi-f83-liberec-zpravy.aspx?c=A140815\\_091436\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/lide-protestuji-proti-zruseni-zastavky-v-nove-vsi-f83-liberec-zpravy.aspx?c=A140815_091436_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- LUBAS, M. (2012a): Bez změn škola propadne do nicoty, říká odvolaná ředitelka z Ještědské. iDNES.cz, 9.11.2012, [http://liberec.idnes.cz/skola-se-bez-zmen-propadne-do-nicoty-dby-liberec-zpravy.aspx?c=A121109\\_1851856\\_liberec-zpravy\\_kol](http://liberec.idnes.cz/skola-se-bez-zmen-propadne-do-nicoty-dby-liberec-zpravy.aspx?c=A121109_1851856_liberec-zpravy_kol), (21.-24.6.2015).
- LUBAS, M. (2012b): Proti novému náměstí v Liberci se žene vlna odporu. Je tam 75 laviček. iDNES.cz, 5.12.2012, [http://zpravy.idnes.cz/kontroverzni-rekonstrukce-namesti-dbe-domaci.aspx?c=A121205\\_175224\\_liberec-zpravy\\_dtd](http://zpravy.idnes.cz/kontroverzni-rekonstrukce-namesti-dbe-domaci.aspx?c=A121205_175224_liberec-zpravy_dtd), (21.-24.6.2015).
- LUBAS, M. (2013a): Anonym útočí na ANO. V Liberci rozvěsil Komárkovu oslavu Gottwalda. iDNES.cz, 16.10.2013, [http://liberec.idnes.cz/v-liberci-visi-plakaty-s-komarkovym-textem-o-gottwaldovi-pz9-liberec-zpravy.aspx?c=A131016\\_130905\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/v-liberci-visi-plakaty-s-komarkovym-textem-o-gottwaldovi-pz9-liberec-zpravy.aspx?c=A131016_130905_liberec-zpravy_tm), (24.-26.6.2015).
- LUBAS, M. (2013b): Turnov vyšle do průmyslové zóny Vesecko laboratoř na měření škodlivin. iDNES.cz, 6.11.2013, [http://liberec.idnes.cz/skodliviny-v-prumyslove-zone-vesecko-dxr-liberec-zpravy.aspx?c=A131106\\_1996596\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/skodliviny-v-prumyslove-zone-vesecko-dxr-liberec-zpravy.aspx?c=A131106_1996596_liberec-zpravy_alh), (24.-26.6.2015).
- LUBAS, M. (2013c): Turnovem otřásá petice pro knížete. Na Hrad ho tlačí lékaři i kazatel. iDNES.cz, 21.1.2013, [http://liberec.idnes.cz/petice-pro-schwarzenberga-dcj-liberec-zpravy.aspx?c=A130121\\_154556\\_liberec-zpravy\\_dtd](http://liberec.idnes.cz/petice-pro-schwarzenberga-dcj-liberec-zpravy.aspx?c=A130121_154556_liberec-zpravy_dtd), (24.-26.6.2015).
- LUBAS, M. (2013d): Víím, jak naučit Romy pracovat, tvrdí muž zvolený Seniořem roku. iDNES.cz, 10.12.2013, [http://liberec.idnes.cz/senior-roku-zna-recept-na-romskou-otazku-fpr-liberec-zpravy.aspx?c=A131210\\_114922\\_liberec-zpravy\\_ous](http://liberec.idnes.cz/senior-roku-zna-recept-na-romskou-otazku-fpr-liberec-zpravy.aspx?c=A131210_114922_liberec-zpravy_ous), (24.-26.6.2015).
- LUBAS, M. (2014a): Hlas lidu vyhrál. Tanvald hlubinný vrt kvůli elektrárně v centru nechce. iDNES.cz, 2.5.2014, [http://liberec.idnes.cz/geotermalni-elektrarna-v-tanvaldu-d5o-liberec-zpravy.aspx?c=A140502\\_155247\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/geotermalni-elektrarna-v-tanvaldu-d5o-liberec-zpravy.aspx?c=A140502_155247_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- LUBAS, M. (2014b): Každý desátý Liberečan chce rozhodnout o prodeji letiště v referendu. iDNES.cz, 27.4.2014, [http://liberec.idnes.cz/referendum-o-libereckem-letisti-da0-liberec-zpravy.aspx?c=A130426\\_144854\\_liberec-zpravy\\_dtd](http://liberec.idnes.cz/referendum-o-libereckem-letisti-da0-liberec-zpravy.aspx?c=A130426_144854_liberec-zpravy_dtd), (26.6.-2.7.2015).
- LUBAS, M. (2014c): Liberec má raritu. V centru je pěší zóna, kam mohou celý den i auta. iDNES.cz, 15.5.2014, [http://liberec.idnes.cz/pesi-zona-centrum-revolucni-doprava-chodec-auto-cyklista-liberecmagistrat-16o-liberec-zpravy.aspx?c=A140515\\_090025\\_liberec-zpravy\\_dtd](http://liberec.idnes.cz/pesi-zona-centrum-revolucni-doprava-chodec-auto-cyklista-liberecmagistrat-16o-liberec-zpravy.aspx?c=A140515_090025_liberec-zpravy_dtd), (26.6.-2.7.2015).

- LUBAS, M. (2014d): Lidé se skládají na skalní cestu v Jizerkách. Ochránáři protestují . iDNES.cz, 16.1.2014, [http://liberec.idnes.cz/via-ferrata-na-frydlantskem-cimburi-dbz-/liberec-zpravy.aspx?c=A140116\\_131825\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/via-ferrata-na-frydlantskem-cimburi-dbz-/liberec-zpravy.aspx?c=A140116_131825_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- LUBAS, M. (2014e): Nahé ženy a orosené püllitry. Sexistická reklama na pivaře zabírá. iDNES.cz, 19.7.2014, [http://liberec.idnes.cz/sexisticka-reklama-na-pivo-d04-/liberec-zpravy.aspx?c=A140718\\_141902\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/sexisticka-reklama-na-pivo-d04-/liberec-zpravy.aspx?c=A140718_141902_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- LUBAS, M. (2014f): Olympionici se mají rodit v Krkonoších. Chystají tu centrum zimních sportů. iDNES.cz, 9.4.2014, [http://liberec.idnes.cz/v-harrachove-chteji-olympijske-centrum-fcg-/liberec-zpravy.aspx?c=A140409\\_155847\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/v-harrachove-chteji-olympijske-centrum-fcg-/liberec-zpravy.aspx?c=A140409_155847_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- LUBAS, M. (2014g): Proti geotermální elektrárně v Jizerských horách se postavilo tisíc lidí. iDNES.cz, 14.3.2014, [http://liberec.idnes.cz/v-tanvalde-je-petice-proti-geotermalni-elektrarne-fv7-/liberec-zpravy.aspx?c=A140314\\_142914\\_liberec-zpravy\\_ous](http://liberec.idnes.cz/v-tanvalde-je-petice-proti-geotermalni-elektrarne-fv7-/liberec-zpravy.aspx?c=A140314_142914_liberec-zpravy_ous), (26.6.-2.7.2015).
- LUBAS, M. (2014h): Urážlivé sprostřárny na silnici vyvolaly předvolební bouři v Příšovicích. iDNES.cz, 9.10.2014, [http://liberec.idnes.cz/hanlive-napisy-pred-volbami-v-prisovicich-fie-/liberec-zpravy.aspx?c=A141009\\_081609\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/hanlive-napisy-pred-volbami-v-prisovicich-fie-/liberec-zpravy.aspx?c=A141009_081609_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- LUBAS, M. (2014i): Ze zkrachovalé textilky může být unikátní geotermální elektrárna. iDNES.cz, 16.1.2014, [http://liberec.idnes.cz/geotermalni-elektrarna-v-tanvaldu-d5o-/liberec-zpravy.aspx?c=A140116\\_083825\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/geotermalni-elektrarna-v-tanvaldu-d5o-/liberec-zpravy.aspx?c=A140116_083825_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- LUBAS, M. (2014j): Železnému Brodu dochází trpělivost. Chce koupit zchátralý hotel Cristal. iDNES.cz, 1.10.2014, [http://liberec.idnes.cz/zelezny-brod-chce-koupit-hotel-cristal-dy7-/liberec-zpravy.aspx?c=A141001\\_082052\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/zelezny-brod-chce-koupit-hotel-cristal-dy7-/liberec-zpravy.aspx?c=A141001_082052_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- MASTNÍK, A. (2014a): Český ráj se bojí nové továrny. Zničí nám tu ovzduší, protestují lidé. iDNES.cz, 11.12.2014, [http://liberec.idnes.cz/prumyslova-zona-vesecko-kamax-dzc-/liberec-zpravy.aspx?c=A141211\\_083110\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/prumyslova-zona-vesecko-kamax-dzc-/liberec-zpravy.aspx?c=A141211_083110_liberec-zpravy_ddt), (26.6.-2.7.2015).
- MASTNÍK, A. (2014b): Most na Semilsku zažil Hitlera i komunisty. Nyní je kulturní památkou. iDNES.cz, 17.7.2014, [http://liberec.idnes.cz/most-petice-pamatka-rekonstrukce-oprava-hitler-silnice-reka-pre-/liberec-zpravy.aspx?c=A140717\\_085804\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/most-petice-pamatka-rekonstrukce-oprava-hitler-silnice-reka-pre-/liberec-zpravy.aspx?c=A140717_085804_liberec-zpravy_ddt), (26.6.-2.7.2015).
- MASTNÍK, A. (2014c): Nájem, který platíme, je nemorální, zuří lidé na sídlišti v Semilech. iDNES.cz, 20.3.2014, [http://liberec.idnes.cz/duchod-najem-byt-platba-obcansky-zakonik-mzda-sidliste-bydleni-p7q-/liberec-zpravy.aspx?c=A140319\\_160458\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/duchod-najem-byt-platba-obcansky-zakonik-mzda-sidliste-bydleni-p7q-/liberec-zpravy.aspx?c=A140319_160458_liberec-zpravy_ddt), (26.6.-2.7.2015).
- MASTNÍK, A. (2014d): Plán geotermální elektrárny u Semil padl, firma se soustředí na Tanvald. iDNES.cz, 23.4.2014, [http://liberec.idnes.cz/benesov-u-semil-geotermalni-elektrarna-eia-entergeo-fyz-/liberec-zpravy.aspx?c=A140423\\_105116\\_liberec-zpravy\\_jan](http://liberec.idnes.cz/benesov-u-semil-geotermalni-elektrarna-eia-entergeo-fyz-/liberec-zpravy.aspx?c=A140423_105116_liberec-zpravy_jan), (26.6.-2.7.2015).
- MASTNÍK, A. (2014e): Putin křížený s Hitlerem dál putuje. Naposledy vyvolal emoce v Semilech. iDNES.cz, 17.6.2014, [http://liberec.idnes.cz/karikatura-putina-v-semilech-diu-/liberec-zpravy.aspx?c=A140617\\_153357\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/karikatura-putina-v-semilech-diu-/liberec-zpravy.aspx?c=A140617_153357_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- MASTNÍK, A. (2014f): V Českém ráji to vře. Malá Skála se bojí nové stáčírny skalní vody. iDNES.cz, 14.2.2014, [http://liberec.idnes.cz/cesky-raj-tovarna-protest-kamion-hluk-dx2-/liberec-zpravy.aspx?c=A140214\\_160222\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/cesky-raj-tovarna-protest-kamion-hluk-dx2-/liberec-zpravy.aspx?c=A140214_160222_liberec-zpravy_ddt), (26.6.-2.7.2015).
- MIKULIČKA, J. (2012a): Chceme, aby Benátská noc zůstala v Liberci, hlasovali lidé v anketě. iDNES.cz, 23.10.2012, [http://liberec.idnes.cz/lide-chteji-aby-benatska-v-liberci-zustala-fgh-/liberec-zpravy.aspx?c=A121023\\_102225\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/lide-chteji-aby-benatska-v-liberci-zustala-fgh-/liberec-zpravy.aspx?c=A121023_102225_liberec-zpravy_ddt), (21.-24.6.2015).
- MIKULIČKA, J. (2012b): Technofestival Mácháč ubere decibely, Doksy se bouřily kvůli hluku. iDNES.cz, 17.8.2012, [http://liberec.idnes.cz/techno-festival-machac-2012-0h0-/liberec-zpravy.aspx?c=A120817\\_1817658\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/techno-festival-machac-2012-0h0-/liberec-zpravy.aspx?c=A120817_1817658_liberec-zpravy_alh), (21.-24.6.2015).
- MIKULIČKA, J. (2013a): Liberecké referendum neplatí, tvrdí organizátoři. Chtějí ho opakovat. iDNES.cz, 6.11.2013, [http://liberec.idnes.cz/referendum-korytar-letiste-tsml-hlasovani-zmena-fb2-/liberec-zpravy.aspx?c=A131105\\_153934\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/referendum-korytar-letiste-tsml-hlasovani-zmena-fb2-/liberec-zpravy.aspx?c=A131105_153934_liberec-zpravy_ddt), (24.-26.6.2015).
- MIKULIČKA, J. (2013b): Na jméno Porsche už při vjezdu do Vratislavic nenarazíte. Vymažou ho. iDNES.cz, 26.11.2013, [http://liberec.idnes.cz/porsche-pamatnik-ss-nacista-auto-bumba-preisler-fti-/liberec-zpravy.aspx?c=A131126\\_082551\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/porsche-pamatnik-ss-nacista-auto-bumba-preisler-fti-/liberec-zpravy.aspx?c=A131126_082551_liberec-zpravy_ddt), (24.-26.6.2015).

- MIKULIČKA, J. (2013c): Petice za Porscheho letí internetem. Podepsaly ji stovky nespokojených. iDNES.cz, 9.12.2013, [http://liberec.idnes.cz/porsche-petice-nacista-ss-bumba-muzeum-pamatnik-volkswagen-p4t-liberec-zpravy.aspx?c=A131209\\_082720\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/porsche-petice-nacista-ss-bumba-muzeum-pamatnik-volkswagen-p4t-liberec-zpravy.aspx?c=A131209_082720_liberec-zpravy_ddt), (24.-26.6.2015).
- MIKULIČKA, J. (2013d): Porsche si odvezlo z Vratislavic svá vystavená auta. Už je sem nevrátí. iDNES.cz, 16.12.2013, [http://liberec.idnes.cz/porsche-petice-nacista-ss-nsdap-muzeum-pamatnik-zid-fhx-liberec-zpravy.aspx?c=A131216\\_123742\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/porsche-petice-nacista-ss-nsdap-muzeum-pamatnik-zid-fhx-liberec-zpravy.aspx?c=A131216_123742_liberec-zpravy_ddt), (24.-26.6.2015).
- MIKULIČKA, J. (2013e): Socialistická holubice míru je zpátky. Liberečané si to sami přáli. iDNES.cz, 21.5.2013, [http://liberec.idnes.cz/plastika-holubice-socialismus-kopie-dvz-liberec-zpravy.aspx?c=A130521\\_091000\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/plastika-holubice-socialismus-kopie-dvz-liberec-zpravy.aspx?c=A130521_091000_liberec-zpravy_ddt), (24.-26.6.2015).
- MIKULIČKA, J. (2013f): Spisovatel Rudiš pomáhá zachránit „semenišťe nepravostí“, klub Aion. iDNES.cz, 5.12.2013, [http://liberec.idnes.cz/klub-aion-rudis-mastnik-smlouva-pronajem-f1c-liberec-zpravy.aspx?c=A131205\\_143916\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/klub-aion-rudis-mastnik-smlouva-pronajem-f1c-liberec-zpravy.aspx?c=A131205_143916_liberec-zpravy_ddt), (24.-26.6.2015).
- MIKULIČKA, J. (2014a): Fanoušci Porscheho se nevzdávají. Chtějí mu udělat nové muzeum. iDNES.cz, 7.1.2014, [http://liberec.idnes.cz/spor-o-ferdinanda-porscheho-dp3-liberec-zpravy.aspx?c=A140107\\_084929\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/spor-o-ferdinanda-porscheho-dp3-liberec-zpravy.aspx?c=A140107_084929_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- MIKULIČKA, J. (2014b): Hákový kříž na karikatuře Putina nevdá, rozhodla liberecká policie. iDNES.cz, 18.4.2014, [http://liberec.idnes.cz/policie-odlozila-kauzu-putin-djt-liberec-zpravy.aspx?c=A140418\\_153544\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/policie-odlozila-kauzu-putin-djt-liberec-zpravy.aspx?c=A140418_153544_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- MIKULIČKA, J. (2014c): Liberecké letiště slaví osmdesát let. Nikdo neví, co s ním bude. iDNES.cz, 28.4.2014, [http://liberec.idnes.cz/liberecke-letiste-slavi-80-let-djm-liberec-zpravy.aspx?c=A140428\\_160058\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/liberecke-letiste-slavi-80-let-djm-liberec-zpravy.aspx?c=A140428_160058_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- MIKULIČKA, J. (2014d): Na liberecké radnici zavlál obří Putin. Varuje před ruskou diktaturou. iDNES.cz, 11.3.2014, [http://liberec.idnes.cz/protest-dekomunizace-putin-radnice-dbd-liberec-zpravy.aspx?c=A140311\\_091305\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/protest-dekomunizace-putin-radnice-dbd-liberec-zpravy.aspx?c=A140311_091305_liberec-zpravy_ddt), (26.6.-2.7.2015).
- MIKULIČKA, J. (2014e): Památkáři mají smůlu. Cesta k obřímú domu v centru Liberce je volná. iDNES.cz, 8.4.2014, [http://liberec.idnes.cz/stavba-dum-byt-druzstvo-npu-pamatkar-radnice-magistrat-aktivista-knihkupec-fryc-g13-liberec-zpravy.aspx?c=A140408\\_160153\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/stavba-dum-byt-druzstvo-npu-pamatkar-radnice-magistrat-aktivista-knihkupec-fryc-g13-liberec-zpravy.aspx?c=A140408_160153_liberec-zpravy_ddt), (26.6.-2.7.2015).
- MIKULIČKA, J. (2014f): Soud dal za pravdu Chrastavě, odmítl brutální kampaň proti potratům. iDNES.cz, 12.6.2014, [http://liberec.idnes.cz/soud-odmitl-kampan-proti-potratum-v-chrastave-f4x-liberec-zpravy.aspx?c=A140612\\_163032\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/soud-odmitl-kampan-proti-potratum-v-chrastave-f4x-liberec-zpravy.aspx?c=A140612_163032_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- MIKULIČKA, J. (2014g): Spor o drsnou kampaň proti potratům v Chrastavě rozhodne nejvyšší soud. iDNES.cz, 23.6.2014, [http://liberec.idnes.cz/potrat-genocida-demonstrace-sdruzeni-protest-zakaz-verejne-prospesne-prace-skola-senior-dite-starost-ism-liberec-zpravy.aspx?c=A140623\\_150743\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/potrat-genocida-demonstrace-sdruzeni-protest-zakaz-verejne-prospesne-prace-skola-senior-dite-starost-ism-liberec-zpravy.aspx?c=A140623_150743_liberec-zpravy_ddt), (26.6.-2.7.2015).
- MIKULIČKA, J. (2014h): Střelba na Klause není výtržnost, ale útok na veřejnou osobu, řekl soud. iDNES.cz, 23.1.2014, [http://liberec.idnes.cz/vondrous-klaus-strelec-airsoft-milost-ochranka-bodyguard-trest-soud-12u-liberec-zpravy.aspx?c=A140123\\_113623\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/vondrous-klaus-strelec-airsoft-milost-ochranka-bodyguard-trest-soud-12u-liberec-zpravy.aspx?c=A140123_113623_liberec-zpravy_ddt), (26.6.-2.7.2015).
- MIKULIČKA, J. (2014i): Třetí nejhorší silnice jsou podle řidičů v Libereckém kraji a Semilech. iDNES.cz, 3.8.2014, [http://liberec.idnes.cz/nejhorsilnice-v-kraji-je-v-semilech-d8w-liberec-zpravy.aspx?c=A140801\\_091445\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/nejhorsilnice-v-kraji-je-v-semilech-d8w-liberec-zpravy.aspx?c=A140801_091445_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- MIKULIČKA, J. (2014j): Vykucháme ti děti, vyhrožují primátorce Liberce kvůli plachtě s Putinem. iDNES.cz, 13.3.2014, [http://liberec.idnes.cz/primatorce-liberce-vyhrozuji-kvuli-putinovi-fax-liberec-zpravy.aspx?c=A140313\\_090939\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/primatorce-liberce-vyhrozuji-kvuli-putinovi-fax-liberec-zpravy.aspx?c=A140313_090939_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- MIKULIČKA, J., ČTK (2013): První liberecké referendum skončilo neúspěchem, přišlo málo lidí. iDNES.cz, 4.10.2013, [http://liberec.idnes.cz/referendum-v-liberci-0rc-liberec-zpravy.aspx?c=A131004\\_224403\\_liberec-zpravy\\_ert](http://liberec.idnes.cz/referendum-v-liberci-0rc-liberec-zpravy.aspx?c=A131004_224403_liberec-zpravy_ert), (24.-26.6.2015).
- MIKULIČKA, J., STRÁNSKÝ, J. (2014): Putin s hákovým křížem popudil Rusko. Je to urážka, vzkázalo do Liberce. iDNES.cz, 14.3.2014, [http://liberec.idnes.cz/ruske-velvyslanectvi-protestuje-proti-karikature-outina-v-liberci-119-liberec-zpravy.aspx?c=A140314\\_121000\\_liberec-zpravy\\_ous](http://liberec.idnes.cz/ruske-velvyslanectvi-protestuje-proti-karikature-outina-v-liberci-119-liberec-zpravy.aspx?c=A140314_121000_liberec-zpravy_ous), (26.6.-2.7.2015).
- PLUHAŘ, A. (2010a): Politické vězně pobourilo odložení soudu s bachařem Vondruškou. iDNES.cz, 1.10.2010, [http://liberec.idnes.cz/politicke-vezne-pobourilo-odlozeni-soudu-s-bacharem-vondruskou-px2-liberec-zpravy.aspx?c=A101001\\_182624\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/politicke-vezne-pobourilo-odlozeni-soudu-s-bacharem-vondruskou-px2-liberec-zpravy.aspx?c=A101001_182624_liberec-zpravy_alh), (12.-17.6.2015).

- PLUHAŘ, A. (2010b): Raper Lipo před volbami chrlil nespokojenost. Po nich je v klidu. iDNES.cz, 22.10.2010, [http://liberec.idnes.cz/raper-lipo-pred-volbami-chrlil-nespokojenost-po-nich-je-v-klidu-pvo-liberec-zpravy.aspx?c=A101022\\_1470820\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/raper-lipo-pred-volbami-chrlil-nespokojenost-po-nich-je-v-klidu-pvo-liberec-zpravy.aspx?c=A101022_1470820_liberec-zpravy_alh), (12.-17.6.2015).
- PLUHAŘ, A. (2010c): Výstavy v Liberci končí. Město nechá pavilony zbourat. iDNES.cz, 27.9.2010, [http://liberec.idnes.cz/vystavy-v-liberci-konci-mesto-necha-pavilony-zbourat-pdk-liberec-zpravy.aspx?c=A100927\\_1457004\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/vystavy-v-liberci-konci-mesto-necha-pavilony-zbourat-pdk-liberec-zpravy.aspx?c=A100927_1457004_liberec-zpravy_oks), (12.-17.6.2015).
- PLUHAŘ, A. (2011a): Krach festivalu Benátská noc by byla škoda, říká starosta Malé Skály. iDNES.cz, 1.8.2011, [http://liberec.idnes.cz/krach-festivalu-benatska-noc-by-byla-skoda-rika-starosta-male-skaly-1fj-liberec-zpravy.aspx?c=A110801\\_1627285\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/krach-festivalu-benatska-noc-by-byla-skoda-rika-starosta-male-skaly-1fj-liberec-zpravy.aspx?c=A110801_1627285_liberec-zpravy_alh), (17.-21.6.2015).
- PLUHAŘ, A. (2011b): Peníze od kraje nestačí ani na pokrytí nákladů, stěžují si značkaři. iDNES.cz, 30.5.2011, [http://liberec.idnes.cz/penize-od-kraje-destaci-ani-na-pokryti-nakladu-stezuji-si-znackari-10f-liberec-zpravy.aspx?c=A110528\\_1593222\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/penize-od-kraje-destaci-ani-na-pokryti-nakladu-stezuji-si-znackari-10f-liberec-zpravy.aspx?c=A110528_1593222_liberec-zpravy_oks), (17.-21.6.2015).
- PLUHAŘ, A. (2011c): Rodiště Vlasty Buriana je ostudou Liberce. Architekti volají po nápravě. iDNES.cz, 5.4.2011, [http://liberec.idnes.cz/rodiste-vlasty-buriana-je-ostudou-liberce-architekti-volaji-po-naprave-1ng-liberec-zpravy.aspx?c=A110404\\_185015\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/rodiste-vlasty-buriana-je-ostudou-liberce-architekti-volaji-po-naprave-1ng-liberec-zpravy.aspx?c=A110404_185015_liberec-zpravy_oks), (17.-21.6.2015).
- PLUHAŘ, A. (2011d): Těžkoooděnci Boru uškodí, říká patriot a chystá občanský výbor s Romy. iDNES.cz, 3.9.2011, [http://liberec.idnes.cz/tezkoodenci-boru-uskodi-rika-patriot-a-chysta-obcansky-vybor-s-romy-1gk-liberec-zpravy.aspx?c=A110901\\_1644325\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/tezkoodenci-boru-uskodi-rika-patriot-a-chysta-obcansky-vybor-s-romy-1gk-liberec-zpravy.aspx?c=A110901_1644325_liberec-zpravy_alh), (17.-21.6.2015).
- PLUHAŘ, A. (2012a): Liberec přišel při prodeji pozemků o miliony, vydělal Syner, tvrdí aktivisté. iDNES.cz, 17.12.2012, [http://zpravy.idnes.cz/kauza-pozemku-u-intersparu-v-liberci-dsq-domaci.aspx?c=A121217\\_082959\\_liberec-zpravy\\_tm](http://zpravy.idnes.cz/kauza-pozemku-u-intersparu-v-liberci-dsq-domaci.aspx?c=A121217_082959_liberec-zpravy_tm), (21.-24.6.2015).
- PLUHAŘ, A. (2012b): Polovina víceletých gymnázií v kraji skončí. Dostane se 200 žáků ročně. iDNES.cz, 24.3.2012, [http://liberec.idnes.cz/liberecky-kraj-zrusi-polovinu-viceletych-gymnazii-fxo-liberec-zpravy.aspx?c=A120321\\_1751917\\_liberec-zpravy\\_mav](http://liberec.idnes.cz/liberecky-kraj-zrusi-polovinu-viceletych-gymnazii-fxo-liberec-zpravy.aspx?c=A120321_1751917_liberec-zpravy_mav), (21.-24.6.2015).
- PLUHAŘ, A. (2012c): Spor o holubici míru. Pozůstatek ze socialismu možná zmizí z náměstí. iDNES.cz, 7.12.2012, [http://liberec.idnes.cz/holubice-miru-na-saldove-namesti-v-liberci-fir-liberec-zpravy.aspx?c=A121207\\_163212\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/holubice-miru-na-saldove-namesti-v-liberci-fir-liberec-zpravy.aspx?c=A121207_163212_liberec-zpravy_tm), (21.-24.6.2015).
- PLUHAŘ, A. (2013a): Focení lyžařů kvůli kšeftům se skipasy je v pořádku, rozhodli úředníci. iDNES.cz, 17.6.2013, [http://liberec.idnes.cz/skipas-permanentka-skiareal-fotografie-fct-liberec-zpravy.aspx?c=A130617\\_083333\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/skipas-permanentka-skiareal-fotografie-fct-liberec-zpravy.aspx?c=A130617_083333_liberec-zpravy_ddt), (24.-26.6.2015).
- PLUHAŘ, A. (2013b): Liberci hrozí další zabetonované náměstí, lidé tomu chtějí zabránit. iDNES.cz, 2.10.2013, [http://liberec.idnes.cz/rekonstrukce-sokolovskeho-namesti-v-liberci-fns-liberec-zpravy.aspx?c=A131002\\_1983547\\_liberec-zpravy\\_kol](http://liberec.idnes.cz/rekonstrukce-sokolovskeho-namesti-v-liberci-fns-liberec-zpravy.aspx?c=A131002_1983547_liberec-zpravy_kol), (24.-26.6.2015).
- PLUHAŘ, A. (2013c): Liberec jako New York. Na kraji města bude hřbitov domácích mazlíčků. iDNES.cz, 18.4.2013, [http://liberec.idnes.cz/psi-hrbitov-v-liberci-0td-liberec-zpravy.aspx?c=A130418\\_083027\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/psi-hrbitov-v-liberci-0td-liberec-zpravy.aspx?c=A130418_083027_liberec-zpravy_ddt), (24.-26.6.2015).
- PLUHAŘ, A. (2013d): Lidé protestují proti nové tváři Liberce. Sepsali přes tisíc námitek. iDNES.cz, 5.4.2013, [http://zpravy.idnes.cz/v-liberci-budou-diskutovat-o-novem-pzemnim-planu-fb0-domaci.aspx?c=A130405\\_152200\\_liberec-zpravy\\_tm](http://zpravy.idnes.cz/v-liberci-budou-diskutovat-o-novem-pzemnim-planu-fb0-domaci.aspx?c=A130405_152200_liberec-zpravy_tm), (24.-26.6.2015).
- PLUHAŘ, A. (2013e): Nenáviděné botičky mizí z Liberce. Na řidiče stačí lístek za stěračem. iDNES.cz, 13.9.2013, [http://liberec.idnes.cz/z-liberce-mizi-nanavidene-boticky-dlj-liberec-zpravy.aspx?c=A130913\\_095257\\_liberec-zpravy\\_ous](http://liberec.idnes.cz/z-liberce-mizi-nanavidene-boticky-dlj-liberec-zpravy.aspx?c=A130913_095257_liberec-zpravy_ous), (24.-26.6.2015).
- PLUHAŘ, A. (2013f): Případ chrastavského střelce stále nekončí. Státní zástupce se odvolal. iDNES.cz, 5.8.2013, [http://liberec.idnes.cz/vondrous-ataentat-klaus-airsoft-vytrznictvi-prezident-piz-liberec-zpravy.aspx?c=A130805\\_151719\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/vondrous-ataentat-klaus-airsoft-vytrznictvi-prezident-piz-liberec-zpravy.aspx?c=A130805_151719_liberec-zpravy_ddt), (24.-26.6.2015).
- PLUHAŘ, A. (2014a): Babyboom vrcholí, města v Libereckém kraji musí budovat nové školky. iDNES.cz, 2.9.2014, [http://liberec.idnes.cz/mesta-buduji-nove-skolky-0x5-liberec-zpravy.aspx?c=A140902\\_114103\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/mesta-buduji-nove-skolky-0x5-liberec-zpravy.aspx?c=A140902_114103_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- PLUHAŘ, A. (2014b): Dálnice přes Český ráj nebude. Je drahá a zbytečná, tvrdí ministerstvo. iDNES.cz, 16.4.2014, [http://liberec.idnes.cz/dalnice-pres-cesky-raj-nebude-diw-liberec-zpravy.aspx?c=A140416\\_112934\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/dalnice-pres-cesky-raj-nebude-diw-liberec-zpravy.aspx?c=A140416_112934_liberec-zpravy_ddt), (26.6.-2.7.2015).

- PLUHAŘ, A. (2014c): I po smrti spolužačky studenti burcují, aby lidé darovali kostní dřeň. iDNES.cz, 1.4.2014, [http://liberec.idnes.cz/studenti-vyzyvaji-darujte-kostni-dren-d90-liberec-zpravy.aspx?c=A140401\\_091555\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/studenti-vyzyvaji-darujte-kostni-dren-d90-liberec-zpravy.aspx?c=A140401_091555_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- PLUHAŘ, A. (2014d): Je to šikana. Zažalují město, říká žena, které Chrastava zbourala dílnu. iDNES.cz, 25.7.2014, [http://liberec.idnes.cz/demolice-stavba-urad-starosta-kraj-povoden-voda-reka-oprava-statik-znalec-soud-opravna-garaz-i0n-liberec-zpravy.aspx?c=A140725\\_084953\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/demolice-stavba-urad-starosta-kraj-povoden-voda-reka-oprava-statik-znalec-soud-opravna-garaz-i0n-liberec-zpravy.aspx?c=A140725_084953_liberec-zpravy_ddt), (26.6.-2.7.2015).
- PLUHAŘ, A. (2014e): Konec boje o pěší zónu. Do centra Liberce opět mohou jezdit auta. iDNES.cz, 24.7.2014, [http://liberec.idnes.cz/liberec-pusti-do-revolucni-ulice-automobily-fm5-liberec-zpravy.aspx?c=A140724\\_121515\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/liberec-pusti-do-revolucni-ulice-automobily-fm5-liberec-zpravy.aspx?c=A140724_121515_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- PLUHAŘ, A. (2014f): Liberecká univerzita protestuje proti Putinovi. Nestojí o ruské studenty. iDNES.cz, 11.4.2014, [http://liberec.idnes.cz/univerzita-prestala-propagovat-skolu-v-rusku-fqc-liberec-zpravy.aspx?c=A140411\\_091454\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/univerzita-prestala-propagovat-skolu-v-rusku-fqc-liberec-zpravy.aspx?c=A140411_091454_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- PLUHAŘ, A. (2014g): Liberecká univerzita zneužila naše jména a tituly, tvrdí bývalí učitelé. iDNES.cz, 22.10.2014, [http://liberec.idnes.cz/technicka-univerzita-liberec-zneužila-pedagogy-ftj-liberec-zpravy.aspx?c=A141022\\_153358\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/technicka-univerzita-liberec-zneužila-pedagogy-ftj-liberec-zpravy.aspx?c=A141022_153358_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- PLUHAŘ, A. (2014h): Obří dům zapuštěný ve stráni vyvolal poprask v Jizerských horách. iDNES.cz, 29.8.2014, [http://liberec.idnes.cz/dum-v-oldrichove-v-hajich-0x6-liberec-zpravy.aspx?c=A140829\\_132245\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/dum-v-oldrichove-v-hajich-0x6-liberec-zpravy.aspx?c=A140829_132245_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- PLUHAŘ, A. (2014i): Památník Porscheho nahradí knihovna, plánuje místostarosta Vratislavic. iDNES.cz, 24.2.2014, [http://liberec.idnes.cz/porsche-pamatnik-nacista-ss-muzeum-skola-zpravodaj-skolka-knihovna-111-liberec-zpravy.aspx?c=A140224\\_085012\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/porsche-pamatnik-nacista-ss-muzeum-skola-zpravodaj-skolka-knihovna-111-liberec-zpravy.aspx?c=A140224_085012_liberec-zpravy_ddt), (26.6.-2.7.2015).
- PLUHAŘ, A. (2014j): Polomrtvé kino Varšava může ožít. Umělé dýchání stojí čtyři miliony. iDNES.cz, 4.9.2014, [http://liberec.idnes.cz/v-liberci-je-sbirka-na-slavne-zchatrale-kino-fe3-liberec-zpravy.aspx?c=A140904\\_131115\\_liberec-zpravy\\_ous](http://liberec.idnes.cz/v-liberci-je-sbirka-na-slavne-zchatrale-kino-fe3-liberec-zpravy.aspx?c=A140904_131115_liberec-zpravy_ous), (26.6.-2.7.2015).
- PLUHAŘ, A. (2014k): Vratislavice mají problém. Sídlíště nebude, musejí vrátit 22 milionů. iDNES.cz, 29.4.2014, [http://liberec.idnes.cz/stavba-sidliste-developer-splatky-rozpocet-rekonstrukce-protest-kanalizace-vodovod-dum-byt-ifq-liberec-zpravy.aspx?c=A140429\\_154722\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/stavba-sidliste-developer-splatky-rozpocet-rekonstrukce-protest-kanalizace-vodovod-dum-byt-ifq-liberec-zpravy.aspx?c=A140429_154722_liberec-zpravy_ddt), (26.6.-2.7.2015).
- PROKOPOVÁ, M. (2014a): Je tu špína a smrad, stěžují si lidé na bydlení u liberecké slévárny. iDNES.cz, 18.2.2014, [http://liberec.idnes.cz/liberec-ferex-lide-boj-spina-dpr-liberec-zpravy.aspx?c=A140218\\_122418\\_liberec-zpravy\\_itu](http://liberec.idnes.cz/liberec-ferex-lide-boj-spina-dpr-liberec-zpravy.aspx?c=A140218_122418_liberec-zpravy_itu), (26.6.-2.7.2015).
- PROKOPOVÁ, M. (2014b): Liberecká radnice po protestech stopla kontroverzní přestavbu náměstí. iDNES.cz, 21.2.2014, [http://liberec.idnes.cz/prestavba-sokolovskeho-namesti-v-liberci-fg2-liberec-zpravy.aspx?c=A140221\\_091811\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/prestavba-sokolovskeho-namesti-v-liberci-fg2-liberec-zpravy.aspx?c=A140221_091811_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- PROKOPOVÁ, M. (2014c): Protesty lidí zabraly. Na trať do Jablonného vyjedou také osobní vlaky. iDNES.cz, 20.7.2014, [http://liberec.idnes.cz/vlaky-se-vrati-na-trat-mez-libercem-a-jablonnym-v-podjestedi-p5k-liberec-zpravy.aspx?c=A140718\\_144244\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/vlaky-se-vrati-na-trat-mez-libercem-a-jablonnym-v-podjestedi-p5k-liberec-zpravy.aspx?c=A140718_144244_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- PROKOPOVÁ, M. (2014d): Růženka se probouzí. Chystá se radikální přestavba centra Liberce. iDNES.cz, 10.8.2014, [http://liberec.idnes.cz/chysta-se-prestavba-centra-liberce-dtp-liberec-zpravy.aspx?c=A140808\\_155053\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/chysta-se-prestavba-centra-liberce-dtp-liberec-zpravy.aspx?c=A140808_155053_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- PŠENIČKOVÁ, J. (2010): Vytopení lidé odmítají kamiony, bojí se o své mokré domy. iDNES.cz, 9.11.2010, [http://liberec.idnes.cz/vytopeni-lide-odmitaji-kamiony-boji-se-o-sve-mokre-domy-pg8-liberec-zpravy.aspx?c=A101109\\_1480096\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/vytopeni-lide-odmitaji-kamiony-boji-se-o-sve-mokre-domy-pg8-liberec-zpravy.aspx?c=A101109_1480096_liberec-zpravy_alh), (12.-17.6.2015).
- PŠENIČKOVÁ, J. (2011a): Gynekologové u nás měli vysoké platy, tvrdí náměstek liberecké nemocnice. iDNES.cz, 26.1.2011, [http://liberec.idnes.cz/odchazejici-gynekologove-meli-nadstandardni-platy-tvrdi-namestek-liberecke-nemocnice-gq9-liberec-zpravy.aspx?c=A110126\\_1521507\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/odchazejici-gynekologove-meli-nadstandardni-platy-tvrdi-namestek-liberecke-nemocnice-gq9-liberec-zpravy.aspx?c=A110126_1521507_liberec-zpravy_alh), (17.-21.6.2015).
- PŠENIČKOVÁ, J. (2011b): Sportovci se bouří: Liberecký kraj pomáhá jen vyvoleným. iDNES.cz, 18.4.2011, [http://liberec.idnes.cz/sportovci-se-bouri-liberecky-kraj-pomaha-jen-vyvolenym-piv-liberec-sport.aspx?c=A110428\\_125024\\_liberec-sport\\_ten](http://liberec.idnes.cz/sportovci-se-bouri-liberecky-kraj-pomaha-jen-vyvolenym-piv-liberec-sport.aspx?c=A110428_125024_liberec-sport_ten), (17.-21.6.2015).



- PŠENIČKOVÁ, J. (2012): Koupaliště v Liberci chtějí zachránit ekologové, bazén však neobnoví. iDNES.cz, 11.2.2012, [http://liberec.idnes.cz/koupaliste-v-liberci-chteji-zachranit-ekologove-bazen-vsak-neobnovi-1i1-liberec-zpravy.aspx?c=A120208\\_1729662\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/koupaliste-v-liberci-chteji-zachranit-ekologove-bazen-vsak-neobnovi-1i1-liberec-zpravy.aspx?c=A120208_1729662_liberec-zpravy_oks), (21.-24.6.2015).
- PŠENIČKOVÁ, J., KŮS, O. (2011): V liberecké nemocnici protestovali zdravotníci, nelíbí se jim dluhy. iDNES.cz, 22.6.2011, [http://liberec.idnes.cz/v-liberecke-nemocnici-protestovali-zdravotnici-nelibi-se-jim-dluhy-1pa-liberec-zpravy.aspx?c=A110622\\_1607489\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/v-liberecke-nemocnici-protestovali-zdravotnici-nelibi-se-jim-dluhy-1pa-liberec-zpravy.aspx?c=A110622_1607489_liberec-zpravy_oks), (17.-21.6.2015).
- PŠENIČKOVÁ, J., ŠEBELKA, J. (2011): Lidé se chtějí dále bouřit proti odvolání Korytáře, plánují protest. iDNES.cz, 26.4.2011, [http://liberec.idnes.cz/lide-se-chteji-dale-bourit-proti-odvolani-korytare-planuji-protest-1fs-liberec-zpravy.aspx?c=A110426\\_1573445\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/lide-se-chteji-dale-bourit-proti-odvolani-korytare-planuji-protest-1fs-liberec-zpravy.aspx?c=A110426_1573445_liberec-zpravy_oks), (17.-21.6.2015).
- PŠENIČKOVÁ, J., TRDLA, M. (2010): Proces s policejním exšéfem odročili kvůli stávce na libereckém soudu. iDNES.cz, 8.12.2010, [http://liberec.idnes.cz/proces-s-policejnim-exsefem-odrocili-kvuli-stavce-na-libereckem-soudu-1el-liberec-zpravy.aspx?c=A101207\\_185944\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/proces-s-policejnim-exsefem-odrocili-kvuli-stavce-na-libereckem-soudu-1el-liberec-zpravy.aspx?c=A101207_185944_liberec-zpravy_oks), (12.-17.6.2015).
- PŠENIČKOVÁ, J., TRDLA, M. (2011): Už je toho moc, říkají v Novém Boru Romové i lidé z vymláčeného baru. iDNES.cz, 12.9.2011, [http://zpravy.idnes.cz/uz-je-toho-moc-rikaji-v-novem-boru-romove-i-lide-z-vymlaceneho-baru-1cj-domaci.aspx?c=A110912\\_1650093\\_liberec-zpravy\\_alh](http://zpravy.idnes.cz/uz-je-toho-moc-rikaji-v-novem-boru-romove-i-lide-z-vymlaceneho-baru-1cj-domaci.aspx?c=A110912_1650093_liberec-zpravy_alh), (17.-21.6.2015).
- STEJSKAL, J., MF DNES (2013): Česká Lípa chce pokácet desítky stromů v parku. Nesmysl, tvrdí ochránci. iDNES.cz, 19.8.2013, [http://liberec.idnes.cz/strom-park-kaceni-uprava-architekt-sial-hudec-fa6-liberec-zpravy.aspx?c=A130819\\_122345\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/strom-park-kaceni-uprava-architekt-sial-hudec-fa6-liberec-zpravy.aspx?c=A130819_122345_liberec-zpravy_ddt), (24.-26.6.2015).
- SZABAN, O. (2011a): Vratislavice oslavují Porscheho. Zapletl se s nacisty, oponují kritici. iDNES.cz, 28.7.2011, [http://liberec.idnes.cz/vratislavice-oslavuji-porscheho-zapletl-se-s-nacisty-oponuji-kritici-1zn-liberec-zpravy.aspx?c=A110727\\_163348\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/vratislavice-oslavuji-porscheho-zapletl-se-s-nacisty-oponuji-kritici-1zn-liberec-zpravy.aspx?c=A110727_163348_liberec-zpravy_alh), (17.-21.6.2015).
- SZABAN, O. (2011b): Z pozemků u Liberce jsou parcely, majitelé na tom vydělají miliony. iDNES.cz, 7.7.2011, [http://liberec.idnes.cz/z-pozemku-u-liberce-jsou-parcely-majitele-na-tom-vydelaji-miliony-p9i-liberec-zpravy.aspx?c=A110707\\_1614692\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/z-pozemku-u-liberce-jsou-parcely-majitele-na-tom-vydelaji-miliony-p9i-liberec-zpravy.aspx?c=A110707_1614692_liberec-zpravy_oks), (17.-21.6.2015).
- ŠEBELKA, J. (2010a): Neničte klenot Jizerek, bouří se stovky lidí a podepisují petici. iDNES.cz, 13.7.2010, [http://zpravy.idnes.cz/nenicte-klenot-jizerek-bouri-se-stovky-lidi-a-podepisuji-petici-pwt-domaci.aspx?c=A100713\\_1415936\\_domaci\\_itu](http://zpravy.idnes.cz/nenicte-klenot-jizerek-bouri-se-stovky-lidi-a-podepisuji-petici-pwt-domaci.aspx?c=A100713_1415936_domaci_itu), (12.-17.6.2015).
- ŠEBELKA, J. (2010b): Oslava zločinců z NSDAP? Hra o popravě Němců budí vášně. iDNES.cz, 22.9.2010, [http://liberec.idnes.cz/oslava-zlocincu-z-nsdap-hra-o-poprave-nemcu-budi-vasne-pfq-liberec-zpravy.aspx?c=A100922\\_1454422\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/oslava-zlocincu-z-nsdap-hra-o-poprave-nemcu-budi-vasne-pfq-liberec-zpravy.aspx?c=A100922_1454422_liberec-zpravy_oks), (12.-17.6.2015).
- ŠEBELKA, J. (2010c): Povodně daly stěžovatelům klacek proti dětskému domovu. iDNES.cz, 26.10.2010, [http://liberec.idnes.cz/povodne-daly-stezovatelum-klacek-proti-detskemu-domovu-pkc-liberec-zpravy.aspx?c=A101026\\_1472924\\_usti-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/povodne-daly-stezovatelum-klacek-proti-detskemu-domovu-pkc-liberec-zpravy.aspx?c=A101026_1472924_usti-zpravy_alh), (12.-17.6.2015).
- ŠEBELKA, J. (2010d): Romové z Nového Boru hladovku držet nebudou. Chystají však demonstraci. iDNES.cz, 30.8.2010, [http://liberec.idnes.cz/romove-z-noveho-boru-hladovku-drzet-nebudou-chystaji-vsak-demonstraci-1ms-liberec-zpravy.aspx?c=A100830\\_165357\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/romove-z-noveho-boru-hladovku-drzet-nebudou-chystaji-vsak-demonstraci-1ms-liberec-zpravy.aspx?c=A100830_165357_liberec-zpravy_oks), (12.-17.6.2015).
- ŠEBELKA, J. (2011a): Do boje proti lomu na Tlustci se zapojilo i Jablonné v Podještědí. iDNES.cz, 26.1.2011, [http://liberec.idnes.cz/do-boje-proti-lomu-na-tlustci-se-zapojila-i-nova-koalice-v-jablonnem-v-podjestedi-gfc-liberec-zpravy.aspx?c=A110126\\_1521502\\_usti-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/do-boje-proti-lomu-na-tlustci-se-zapojila-i-nova-koalice-v-jablonnem-v-podjestedi-gfc-liberec-zpravy.aspx?c=A110126_1521502_usti-zpravy_alh), (17.-21.6.2015).
- ŠEBELKA, J. (2011b): Jestřebští nechtějí slatinu za památku, bojí se podmáčení pozemků. iDNES.cz, 6.3.2011, [http://liberec.idnes.cz/jestrebsti-jsou-proti-vyhlaseni-npp-chteji-zajistit-odvodneni-pozemku-1a3-liberec-zpravy.aspx?c=A110302\\_1541386\\_liberec-zpravy\\_kol](http://liberec.idnes.cz/jestrebsti-jsou-proti-vyhlaseni-npp-chteji-zajistit-odvodneni-pozemku-1a3-liberec-zpravy.aspx?c=A110302_1541386_liberec-zpravy_kol), (17.-21.6.2015).
- ŠEBELKA, J. (2011c): Liberec ustoupí zahrádkářům, stavby domů v koloniích nepovolí. iDNES.cz, 5.5.2011, [http://liberec.idnes.cz/liberec-ustoupi-zahradkarum-stavby-domu-v-koloniich-nepovoli-p6s-liberec-zpravy.aspx?c=A110505\\_1579492\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/liberec-ustoupi-zahradkarum-stavby-domu-v-koloniich-nepovoli-p6s-liberec-zpravy.aspx?c=A110505_1579492_liberec-zpravy_oks), (17.-21.6.2015).
- ŠEBELKA, J. (2011d): Spor o dům se táhne léta. Zda jde o omyl či úmysl úředníka, se neví. iDNES.cz, 13.7.2011, [http://liberec.idnes.cz/spor-o-dum-se-tahne-leta-zda-jde-o-omyl-ci-umysl-urednika-se-nevi-p79-liberec-zpravy.aspx?c=A110713\\_1617695\\_liberec-zpravy\\_mav](http://liberec.idnes.cz/spor-o-dum-se-tahne-leta-zda-jde-o-omyl-ci-umysl-urednika-se-nevi-p79-liberec-zpravy.aspx?c=A110713_1617695_liberec-zpravy_mav), (17.-21.6.2015).
- ŠEBELKA, J. (2012a): Krajský úřad nahrál těžářům, kteří chtějí obnovit těžbu na Tlustci. iDNES.cz, 5.6.2012, [http://liberec.idnes.cz/krajsky-urad-udelil-vyjimku-tezbe-na-tlustci-fn6-liberec-zpravy.aspx?c=A120605\\_1788407\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/krajsky-urad-udelil-vyjimku-tezbe-na-tlustci-fn6-liberec-zpravy.aspx?c=A120605_1788407_liberec-zpravy_alh), (21.-24.6.2015).

- ŠEBELKA, J. (2012b): Nabídlí nám milion, když ukončíme protesty, tvrdí odpůrci těžby čediče. iDNES.cz, 28.11.2012, [http://liberec.idnes.cz/soud-resi-uplatky-kolem-tezby-cedice-na-tlustci-f54-/liberec-zpravy.aspx?c=A121128\\_161050\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/soud-resi-uplatky-kolem-tezby-cedice-na-tlustci-f54-/liberec-zpravy.aspx?c=A121128_161050_liberec-zpravy_tm), (21.-24.6.2015).
- ŠEBELKA, J. (2012c): Obce si oddechly. Uran se v Podještědí těžit nebude, řeklo ministerstvo. iDNES.cz, 19.11.2012, [http://liberec.idnes.cz/v-okoli-ralska-se-nebude-tezit-uran-dty-/liberec-zpravy.aspx?c=A121119\\_082912\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/v-okoli-ralska-se-nebude-tezit-uran-dty-/liberec-zpravy.aspx?c=A121119_082912_liberec-zpravy_tm), (21.-24.6.2015).
- ŠEBELKA, J. (2012d): Těžba čediče na Tlustci lidem zničila domy. Teď bude nejméně rok klid. iDNES.cz, 12.10.2012, [http://liberec.idnes.cz/tezba-cedice-na-tlustci-se-zatim-odklada-fcy-/liberec-zpravy.aspx?c=A121012\\_154957\\_liberec-zpravy\\_dtd](http://liberec.idnes.cz/tezba-cedice-na-tlustci-se-zatim-odklada-fcy-/liberec-zpravy.aspx?c=A121012_154957_liberec-zpravy_dtd), (21.-24.6.2015).
- ŠEBELKA, J. (2012e): V Bedřichově řeší, kde se bude stavět. Místní s radnicí nesouhlasí. iDNES.cz, 30.8.2012, [http://liberec.idnes.cz/diskuse-o-uzemnim-planu-v-bedrichove-dv7-/liberec-zpravy.aspx?c=A120830\\_1822624\\_liberec-zpravy\\_dtd](http://liberec.idnes.cz/diskuse-o-uzemnim-planu-v-bedrichove-dv7-/liberec-zpravy.aspx?c=A120830_1822624_liberec-zpravy_dtd), (21.-24.6.2015).
- ŠEBELKA, J. (2013a): Čedič z Tlustce chceme, podáme žalobu na ministerstvo, vzkázali těžaři. iDNES.cz, 11.10.2013, [http://liberec.idnes.cz/tezari-chteji-tezit-na-tlustci-dzw-/liberec-zpravy.aspx?c=A131011\\_085129\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/tezari-chteji-tezit-na-tlustci-dzw-/liberec-zpravy.aspx?c=A131011_085129_liberec-zpravy_tm), (24.-26.6.2015).
- ŠEBELKA, J. (2013b): Lidé je tu nechtěli. Teď větrné elektrárny vyrobí proud pro pohraničí. iDNES.cz, 2.8.2013, [http://liberec.idnes.cz/vetrny-park-v-andelce-na-frydlantsku-dvv-/liberec-zpravy.aspx?c=A130802\\_084524\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/vetrny-park-v-andelce-na-frydlantsku-dvv-/liberec-zpravy.aspx?c=A130802_084524_liberec-zpravy_tm), (24.-26.6.2015).
- ŠEBELKA, J. (2013c): Lidé jsou v šoku. Město řeší jejich námítky k nové tváři Liberce tajně. iDNES.cz, 22.11.2013, [http://liberec.idnes.cz/liberec-projednava-tajne-namitky-k-uzemnimu-planu-fse-/liberec-zpravy.aspx?c=A131122\\_085310\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/liberec-projednava-tajne-namitky-k-uzemnimu-planu-fse-/liberec-zpravy.aspx?c=A131122_085310_liberec-zpravy_tm), (24.-26.6.2015).
- ŠEBELKA, J. (2013d): Město pronajímá podezřele levně ubytovnu, kritizuje opozice v Novém Boru. iDNES.cz, 17.10.2013, [http://liberec.idnes.cz/podivny-pronajem-ubytovny-v-novem-boru-f0d-/liberec-zpravy.aspx?c=A131017\\_150926\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/podivny-pronajem-ubytovny-v-novem-boru-f0d-/liberec-zpravy.aspx?c=A131017_150926_liberec-zpravy_tm), (24.-26.6.2015).
- ŠEBELKA, J. (2013e): Na Facebooku kritizoval městskou policii. Dostal podmínku za pomluvu. iDNES.cz, 12.11.2013, [http://liberec.idnes.cz/mestska-policie-siktanc-facebook-boticky-pomluva-soud-vypoved-p7h-/liberec-zpravy.aspx?c=A131112\\_084318\\_liberec-zpravy\\_dtd](http://liberec.idnes.cz/mestska-policie-siktanc-facebook-boticky-pomluva-soud-vypoved-p7h-/liberec-zpravy.aspx?c=A131112_084318_liberec-zpravy_dtd), (24.-26.6.2015).
- ŠEBELKA, J. (2013f): Na Facebooku ukázal, kde policie dává botičky. Radnice ho chce žalovat. iDNES.cz, 9.10.2013, [http://liberec.idnes.cz/mestska-policie-boticky-pokuta-siktanc-facebook-fue-/liberec-zpravy.aspx?c=A131009\\_082821\\_liberec-zpravy\\_dtd](http://liberec.idnes.cz/mestska-policie-boticky-pokuta-siktanc-facebook-fue-/liberec-zpravy.aspx?c=A131009_082821_liberec-zpravy_dtd), (24.-26.6.2015).
- ŠEBELKA, J. (2013g): Nechceme mít v centru další obchodák, vzbouřili se lidé v České Lípě. iDNES.cz, 1.3.2013, [http://liberec.idnes.cz/lide-protestuji-proti-obchodaku-do1-/liberec-zpravy.aspx?c=A130301\\_083444\\_liberec-zpravy\\_dtd](http://liberec.idnes.cz/lide-protestuji-proti-obchodaku-do1-/liberec-zpravy.aspx?c=A130301_083444_liberec-zpravy_dtd), (24.-26.6.2015).
- ŠEBELKA, J. (2013h): Nerušte poštovní pobočky, bouří se lidé z vesnic a podepisují petici. iDNES.cz, 12.2.2013, [http://liberec.idnes.cz/diskuse.aspx?iddiskuse=A130212\\_103531\\_liberec-zpravy\\_dtd](http://liberec.idnes.cz/diskuse.aspx?iddiskuse=A130212_103531_liberec-zpravy_dtd), (24.-26.6.2015).
- ŠEBELKA, J. (2013i): O prodeji letiště mají rozhodovat lidé. V Liberci chtějí první referendum. iDNES.cz, 14.2.2013, [http://liberec.idnes.cz/v-liberci-chteji-vyhlasit-referendum-dsr-/liberec-zpravy.aspx?c=A130214\\_085033\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/v-liberci-chteji-vyhlasit-referendum-dsr-/liberec-zpravy.aspx?c=A130214_085033_liberec-zpravy_tm), (24.-26.6.2015).
- ŠEBELKA, J. (2013j): Odpůrci těžby na Tlustci slaví. Těžaři nedostali od ministerstva výjimku. iDNES.cz, 28.9.2013, [http://liberec.idnes.cz/ministerstvo-nepovolilo-tezbu-na-tlustci-fja-/liberec-zpravy.aspx?c=A130927\\_132751\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/ministerstvo-nepovolilo-tezbu-na-tlustci-fja-/liberec-zpravy.aspx?c=A130927_132751_liberec-zpravy_tm), (24.-26.6.2015).
- ŠEBELKA, J. (2013k): Petice za dražší parkování letí Českou Lípou, podepsalo ji už 347 lidí. iDNES.cz, 29.11.2013, [http://liberec.idnes.cz/v-ceske-lipe-vznikla-petice-za-sdrazsi-parkovani-fuy-/liberec-zpravy.aspx?c=A131129\\_092748\\_liberec-zpravy\\_ous](http://liberec.idnes.cz/v-ceske-lipe-vznikla-petice-za-sdrazsi-parkovani-fuy-/liberec-zpravy.aspx?c=A131129_092748_liberec-zpravy_ous), (24.-26.6.2015).
- ŠEBELKA, J. (2013l): Ředitel nejstarší sklářské školy světa se u soudu pře o své odvolání. iDNES.cz, 14.5.2013, [http://liberec.idnes.cz/soud-resi-kauzu-exreditele-frantiska-janaka-fzx-/liberec-zpravy.aspx?c=A130514\\_083258\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/soud-resi-kauzu-exreditele-frantiska-janaka-fzx-/liberec-zpravy.aspx?c=A130514_083258_liberec-zpravy_tm), (24.-26.6.2015).
- ŠEBELKA, J. (2013m): Seniorovi zvedli důchod o 48 korun. Uražený muž chce peníze vrátit. iDNES.cz, 20.12.2013, [http://liberec.idnes.cz/senior-nechce-48-korun-od-statu-na- duchodu-ffv-/liberec-zpravy.aspx?c=A131219\\_165231\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/senior-nechce-48-korun-od-statu-na- duchodu-ffv-/liberec-zpravy.aspx?c=A131219_165231_liberec-zpravy_tm), (24.-26.6.2015).

- ŠEBELKA, J. (2013n): Továrny tu nechceme. Odtrhneme se od vás, vzkazuje Ostašov Liberci. iDNES.cz, 4.6.2013, [http://zpravy.idnes.cz/ostasov-referendum-odtrzeni-uzemni-plan-prlumyslova-zona-poe-/domaci.aspx?c=A130604\\_141513\\_liberec-zpravy\\_dtd](http://zpravy.idnes.cz/ostasov-referendum-odtrzeni-uzemni-plan-prlumyslova-zona-poe-/domaci.aspx?c=A130604_141513_liberec-zpravy_dtd), (24.-26.6.2015).
- ŠEBELKA, J. (2013o): V České Lípě se rodí další spor. Politici se hádají o nové logo města. iDNES.cz, 31.12.2013, [http://liberec.idnes.cz/spor-o-logo-ceske-lipy-0uw-/liberec-zpravy.aspx?c=A131230\\_091211\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/spor-o-logo-ceske-lipy-0uw-/liberec-zpravy.aspx?c=A131230_091211_liberec-zpravy_tm), (24.-26.6.2015).
- ŠEBELKA, J. (2013p): V Liberci začíná historicky první referendum. Musí přijít 28 tisíc voličů. iDNES.cz, 3.10.2013, [http://liberec.idnes.cz/referendum-v-liberci-0rc-/liberec-zpravy.aspx?c=A131003\\_091405\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/referendum-v-liberci-0rc-/liberec-zpravy.aspx?c=A131003_091405_liberec-zpravy_tm), (24.-26.6.2015).
- ŠEBELKA, J. (2013q): V nejstarší sklářské škole světa to opět vře. Chtějí odvolat ředitele. iDNES.cz, 13.11.2013, [http://liberec.idnes.cz/skola-v-senove-chce-odvolani-reditele-kolce-fk3-/liberec-zpravy.aspx?c=A131113\\_084717\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/skola-v-senove-chce-odvolani-reditele-kolce-fk3-/liberec-zpravy.aspx?c=A131113_084717_liberec-zpravy_tm), (24.-26.6.2015).
- ŠEBELKA, J. (2013r): Velké referendum bude už v pátek. A Libercem se začínají šířit fámy. iDNES.cz, 1.10.2013, [http://liberec.idnes.cz/referendum-letiste-technicke-sluzby-zmena-f2g-/liberec-zpravy.aspx?c=A131001\\_082202\\_liberec-zpravy\\_dtd](http://liberec.idnes.cz/referendum-letiste-technicke-sluzby-zmena-f2g-/liberec-zpravy.aspx?c=A131001_082202_liberec-zpravy_dtd), (24.-26.6.2015).
- ŠEBELKA, J. (2014a): Lidé v Boru bojují za zeleň v parku. Piší petice a chystají živý řetěz. iDNES.cz, 7.2.2014, [http://liberec.idnes.cz/protesty-proti-parku-v-novem-boru-d5p-/liberec-zpravy.aspx?c=A140207\\_084804\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/protesty-proti-parku-v-novem-boru-d5p-/liberec-zpravy.aspx?c=A140207_084804_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- ŠEBELKA, J. (2014b): Obec schválila těžbu štěrkopísku, v sousední vesnici se bojí o vodu. iDNES.cz, 24.2.2014, [http://liberec.idnes.cz/tezba-sterkopisek-lom-voda-studna-petice-ministr-f7k-/liberec-zpravy.aspx?c=A140224\\_114614\\_liberec-zpravy\\_dtd](http://liberec.idnes.cz/tezba-sterkopisek-lom-voda-studna-petice-ministr-f7k-/liberec-zpravy.aspx?c=A140224_114614_liberec-zpravy_dtd), (26.6.-2.7.2015).
- ŠEBELKA, J. (2014c): Přivážeme se klidně ke strojům, vzkazují v Boru zachránci místního parku. iDNES.cz, 2.3.2014, [http://liberec.idnes.cz/protest-demonstrace-hrbitov-park-zelen-parkoviste-danys-aktivista-11e-/liberec-zpravy.aspx?c=A140228\\_105259\\_liberec-zpravy\\_dtd](http://liberec.idnes.cz/protest-demonstrace-hrbitov-park-zelen-parkoviste-danys-aktivista-11e-/liberec-zpravy.aspx?c=A140228_105259_liberec-zpravy_dtd), (26.6.-2.7.2015).
- ŠEBELKA, J. (2014d): Starostové chtějí referendum o libereckém letišti, mohou tam být byty. iDNES.cz, 10.4.2014, [http://liberec.idnes.cz/starostove-chteji-referendum-o-libereckem-letisti-f8c-/liberec-zpravy.aspx?c=A140410\\_092327\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/starostove-chteji-referendum-o-libereckem-letisti-f8c-/liberec-zpravy.aspx?c=A140410_092327_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- ŠEBELKA, J. (2014e): Tlačítko play či srdce s listem. Lidé vybírají nové logo České Lípy. iDNES.cz, 11.2.2014, [http://liberec.idnes.cz/anketa-o-logo-ceske-lipy-0sb-/liberec-zpravy.aspx?c=A140211\\_155422\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/anketa-o-logo-ceske-lipy-0sb-/liberec-zpravy.aspx?c=A140211_155422_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- ŠEBELKA, J. (2014f): Válka o pošty. Lidé bojují proti jejich rušení a podepisují petici. iDNES.cz, 22.1.2014, [http://liberec.idnes.cz/ceska-posta-petice-pobocka-ruseni-postak-petice-protest-p2w-/liberec-zpravy.aspx?c=A140122\\_122440\\_liberec-zpravy\\_dtd](http://liberec.idnes.cz/ceska-posta-petice-pobocka-ruseni-postak-petice-protest-p2w-/liberec-zpravy.aspx?c=A140122_122440_liberec-zpravy_dtd), (26.6.-2.7.2015).
- ŠEBELKA, J., HORÁČEK, A. (2011): OBRAZEM: Studenti symbolicky pohřbili vzdělanost v Libereckém kraji. iDNES.cz, 31.1.2011, [http://liberec.idnes.cz/studenti-pohrbili-vzdelanost-v-libereckem-kraji-f6i-/liberec-zpravy.aspx?c=A110131\\_175821\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/studenti-pohrbili-vzdelanost-v-libereckem-kraji-f6i-/liberec-zpravy.aspx?c=A110131_175821_liberec-zpravy_alh), (17.-21.6.2015).
- ŠEBELKA, J., PŠENIČKOVÁ, J., HORÁČEK, A. (2011): Libereckého primátora přišla před radnici podpořit tisícovka lidí. iDNES.cz, 5.4.2011, [http://liberec.idnes.cz/libereckeho-primatora-prisla-pred-radnici-podporit-tisicovka-lidi-1dz-/liberec-zpravy.aspx?c=A110405\\_160946\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/libereckeho-primatora-prisla-pred-radnici-podporit-tisicovka-lidi-1dz-/liberec-zpravy.aspx?c=A110405_160946_liberec-zpravy_alh), (17.-21.6.2015).
- TRDLA, M. (2010a): Obří festival Benátská noc má problémy, lidé ho v Českém ráji nechťejí. iDNES.cz, 28.10.2010, [http://liberec.idnes.cz/obri-festival-benatska-noc-ma-problemy-lide-ho-v-ceskem-raji-nechteji-1g4-/liberec-zpravy.aspx?c=A101025\\_1472140\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/obri-festival-benatska-noc-ma-problemy-lide-ho-v-ceskem-raji-nechteji-1g4-/liberec-zpravy.aspx?c=A101025_1472140_liberec-zpravy_alh), (12.-17.6.2015).
- TRDLA, M. (2010b): Vlaky mezi Libercem a Jabloncem nestaví, lidé se proti tomu bouří. iDNES.cz, 4.10.2010, [http://liberec.idnes.cz/vlaky-mez-libercem-a-jabloncem-destavi-lide-se-proti-tomu-bouri-p8d-/liberec-zpravy.aspx?c=A101004\\_1460329\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/vlaky-mez-libercem-a-jabloncem-destavi-lide-se-proti-tomu-bouri-p8d-/liberec-zpravy.aspx?c=A101004_1460329_liberec-zpravy_oks), (12.-17.6.2015).
- TRDLA, M. (2011a): Liberecký kraj zruší školám 2 200 míst, gymnázia musí zavřít ročníky. iDNES.cz, 16.7.2011, [http://liberec.idnes.cz/liberecky-kraj-zrusi-skolam-2-200-mist-gymnazia-musi-zavrit-rocniky-1cf-/liberec-zpravy.aspx?c=A110716\\_1619559\\_liberec-zpravy\\_sot](http://liberec.idnes.cz/liberecky-kraj-zrusi-skolam-2-200-mist-gymnazia-musi-zavrit-rocniky-1cf-/liberec-zpravy.aspx?c=A110716_1619559_liberec-zpravy_sot), (17.-21.6.2015).
- TRDLA, M. (2011b): Nová hřiště a opravené školky. Rochlice se zbavuje nálepky ghetta. iDNES.cz, 29.11.2011, [http://liberec.idnes.cz/nova-hriste-a-opravene-skolky-rochlice-se-zbavuje-nalepky-ghetta-phj-/liberec-zpravy.aspx?c=A111129\\_1692558\\_liberec-zpravy\\_mav](http://liberec.idnes.cz/nova-hriste-a-opravene-skolky-rochlice-se-zbavuje-nalepky-ghetta-phj-/liberec-zpravy.aspx?c=A111129_1692558_liberec-zpravy_mav), (17.-21.6.2015).

- TRDLA, M. (2011c): Protesty sportovců oddálily placení parkovného u jablonecké přehrady. iDNES.cz, 8.8.2011, [http://liberec.idnes.cz/protesty-sportovcu-oddalily-placeni-parkovneho-u-jablonecke-prehrady-1ma/liberec-zpravy.aspx?c=A110808\\_1631065\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/protesty-sportovcu-oddalily-placeni-parkovneho-u-jablonecke-prehrady-1ma/liberec-zpravy.aspx?c=A110808_1631065_liberec-zpravy_alh), (17.-21.6.2015).
- TRDLA, M. (2011d): Studenti protestovali proti přeměně parku v Liberci na byty. iDNES.cz, 18.5.2011, [http://liberec.idnes.cz/studenti-protestovali-proti-premene-parku-v-liberci-na-byty-prh/liberec-zpravy.aspx?c=A110518\\_133645\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/studenti-protestovali-proti-premene-parku-v-liberci-na-byty-prh/liberec-zpravy.aspx?c=A110518_133645_liberec-zpravy_oks), (17.-21.6.2015).
- TRDLA, M. (2011e): U Hrádku nad Nisou vznikne jeden z největších českých větrných parků. iDNES.cz, 17.3.2011, [http://liberec.idnes.cz/u-hradku-nad-nisou-vznikne-jeden-z-nejvetsich-ceskych-vetrnych-parku-ljz/liberec-zpravy.aspx?c=A110317\\_1550417\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/u-hradku-nad-nisou-vznikne-jeden-z-nejvetsich-ceskych-vetrnych-parku-ljz/liberec-zpravy.aspx?c=A110317_1550417_liberec-zpravy_alh), (17.-21.6.2015).
- TRDLA, M. (2011f): Umělci kritizovali korupci v Liberci, tiskli bankovky se jménem Syneru. iDNES.cz, 3.7.2011, [http://liberec.idnes.cz/umelci-kritizovali-korupci-v-liberci-tiskli-bankovky-se-jmenem-syneru-1mo/liberec-zpravy.aspx?c=A110603\\_1596633\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/umelci-kritizovali-korupci-v-liberci-tiskli-bankovky-se-jmenem-syneru-1mo/liberec-zpravy.aspx?c=A110603_1596633_liberec-zpravy_oks), (17.-21.6.2015).
- TRDLA, M. (2012a): Herny v Liberci nalévaly alkohol nezletilým, přesto zůstanou otevřené. iDNES.cz, 9.6.2012, [http://liberec.idnes.cz/v-libereckych-hernach-nalevali-nezletilym-fiy/liberec-zpravy.aspx?c=A120605\\_113646\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/v-libereckych-hernach-nalevali-nezletilym-fiy/liberec-zpravy.aspx?c=A120605_113646_liberec-zpravy_tm), (21.-24.6.2015).
- TRDLA, M. (2012b): Jeden z nejstarších rockových klubů končí. Lomnický Aion dostal výpověď. iDNES.cz, 28.12.2012, [http://liberec.idnes.cz/klub-aion-v-lomnici-nad-popelkou-konci-dxi/liberec-zpravy.aspx?c=A121228\\_140954\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/klub-aion-v-lomnici-nad-popelkou-konci-dxi/liberec-zpravy.aspx?c=A121228_140954_liberec-zpravy_tm), (21.-24.6.2015).
- TRDLA, M. (2012c): Lidé v Jablonci si stěžují na odstřely, ráno a večer se jim chvějí domy. iDNES.cz, 27.8.2012, [http://liberec.idnes.cz/odstrely-pri-stavbe-protipovodnove-stoly-v-jablonci-p0w/liberec-zpravy.aspx?c=A120827\\_1821307\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/odstrely-pri-stavbe-protipovodnove-stoly-v-jablonci-p0w/liberec-zpravy.aspx?c=A120827_1821307_liberec-zpravy_alh), (21.-24.6.2015).
- TRDLA, M. (2012d): Žádná EU, kritizovanou štolu za půl miliardy uhradí český plátcé daní. iDNES.cz, 31.8.2012, [http://liberec.idnes.cz/stavba-protipovodnove-stoly-v-jablonci-nad-nisou-f7y/liberec-zpravy.aspx?c=A120831\\_1823178\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/stavba-protipovodnove-stoly-v-jablonci-nad-nisou-f7y/liberec-zpravy.aspx?c=A120831_1823178_liberec-zpravy_alh), (21.-24.6.2015).
- TRDLA, M. (2013a): Česká pošta hrozí uzavřením pobočky ve Mšeně. Zapáchala a je moc drahá. iDNES.cz, 25.2.2013, [http://liberec.idnes.cz/posta-chce-zavrit-pobocku-ve-msene-d55/liberec-zpravy.aspx?c=A130225\\_090518\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/posta-chce-zavrit-pobocku-ve-msene-d55/liberec-zpravy.aspx?c=A130225_090518_liberec-zpravy_ddt), (24.-26.6.2015).
- TRDLA, M. (2013b): Elektrošásek Půta a Šnek s Komárkem. Předvolební špína se valí ven. iDNES.cz, 24.10.2013, [http://liberec.idnes.cz/puta-moudra-spek-farsky-bulvar-kampan-d87/liberec-zpravy.aspx?c=A131024\\_083921\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/puta-moudra-spek-farsky-bulvar-kampan-d87/liberec-zpravy.aspx?c=A131024_083921_liberec-zpravy_ddt), (24.-26.6.2015).
- TRDLA, M. (2013c): Chotyní se prožene rallye. Za rok už tady auta nechceme, říká starostka. iDNES.cz, 26.4.2013, [http://liberec.idnes.cz/protesty-proti-rally-0tt/liberec-zpravy.aspx?c=A130426\\_083751\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/protesty-proti-rally-0tt/liberec-zpravy.aspx?c=A130426_083751_liberec-zpravy_ddt), (24.-26.6.2015).
- TRDLA, M. (2013d): Oblíbená tržnice v Jablonci se zřejmě přesune. Trhovcům se to nelíbí. iDNES.cz, 18.12.2013, [http://liberec.idnes.cz/presun-trznice-v-jablonci-nad-nisou-d68/liberec-zpravy.aspx?c=A131218\\_120150\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/presun-trznice-v-jablonci-nad-nisou-d68/liberec-zpravy.aspx?c=A131218_120150_liberec-zpravy_tm), (24.-26.6.2015).
- TRDLA, M. (2014a): Boj o Zámeček trvá. Budu jednat s majitelem, vzkazuje primátor Jablonce. iDNES.cz, 28.1.2014, [http://liberec.idnes.cz/zamecek-schlaraffia-demolice-pamatka-primator-petice-zachrana-p6v/liberec-zpravy.aspx?c=A140128\\_084135\\_liberec-zpravy\\_ddt](http://liberec.idnes.cz/zamecek-schlaraffia-demolice-pamatka-primator-petice-zachrana-p6v/liberec-zpravy.aspx?c=A140128_084135_liberec-zpravy_ddt), (26.6.-2.7.2015).
- TRDLA, M. (2014b): Fáma, že se do Jablonce stěhují stovky Romů, vyvolala mezi lidmi paniku. iDNES.cz, 4.8.2014, [http://liberec.idnes.cz/facebookova-stranka-nehceme-dalsi-romske-obyvateľstvo-v-jablonci-1dp/liberec-zpravy.aspx?c=A140804\\_133846\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/facebookova-stranka-nehceme-dalsi-romske-obyvateľstvo-v-jablonci-1dp/liberec-zpravy.aspx?c=A140804_133846_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- TRDLA, M. (2014c): Jablonec zachraňuje Zámeček: Majitel ho dá za korunu tomu, kdo ho přesune. iDNES.cz, 29.1.2014, [http://liberec.idnes.cz/debata-o-zamecku-v-jablonci-nad-nisou-dvp/liberec-zpravy.aspx?c=A140129\\_160338\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/debata-o-zamecku-v-jablonci-nad-nisou-dvp/liberec-zpravy.aspx?c=A140129_160338_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- TRDLA, M. (2014d): Jablonec zřejmě vypíše referendum. Lidé budou rozhodovat o osudu heren. iDNES.cz, 2.6.2014, [http://liberec.idnes.cz/jablonec-mozna-vypise-referendum-o-hazardu-fkp/liberec-zpravy.aspx?c=A140602\\_083400\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/jablonec-mozna-vypise-referendum-o-hazardu-fkp/liberec-zpravy.aspx?c=A140602_083400_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- TRDLA, M. (2014e): Jablonecká mincovna má zájem o bývalou porodnici, chce se přestěhovat. iDNES.cz, 12.12.2014, [http://liberec.idnes.cz/ceska-mincovna-v-jablonci-nad-nisou-se-chce-prestehovat-do-budovy-opustene-porodnice-gnk/liberec-zpravy.aspx?c=A141212\\_093644\\_liberec-zpravy\\_tml](http://liberec.idnes.cz/ceska-mincovna-v-jablonci-nad-nisou-se-chce-prestehovat-do-budovy-opustene-porodnice-gnk/liberec-zpravy.aspx?c=A141212_093644_liberec-zpravy_tml), (26.6.-2.7.2015).

- TRDLA, M. (2014f): Je to spící město, pouští se opět do Liberce hvězda hitparád Lipo. iDNES.cz, 11.4.2014, [http://liberec.idnes.cz/lipo-mesto-co-spi-0e4-/liberec-zpravy.aspx?c=A140411\\_154621\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/lipo-mesto-co-spi-0e4-/liberec-zpravy.aspx?c=A140411_154621_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- TRDLA, M. (2014g): Kraj nabízí zámek v Doksech městu. O jeho osudu rozhodnou místní v anketě. iDNES.cz, 26.8.2014, [http://liberec.idnes.cz/zamek-v-doksech-daroval-kraj-mestu-d5p-/liberec-zpravy.aspx?c=A140825\\_120426\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/zamek-v-doksech-daroval-kraj-mestu-d5p-/liberec-zpravy.aspx?c=A140825_120426_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- TRDLA, M. (2014h): Liberec zažil policejní manévry, hrála tam kapela s radikální pověstí. iDNES.cz, 3.2.2014, [http://liberec.idnes.cz/koncert-sons-of-bohemia-v-liberci-d46-/liberec-zpravy.aspx?c=A140203\\_115023\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/koncert-sons-of-bohemia-v-liberci-d46-/liberec-zpravy.aspx?c=A140203_115023_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- TRDLA, M. (2014i): Ministerstvo unikátní zámeček nespasilo. Cesta k demolici je volná. iDNES.cz, 15.1.2014, [http://liberec.idnes.cz/zamecek-schlaraffia-nebyl-zapsan-mezi-kulturni-pamatky-pjc-/liberec-zpravy.aspx?c=A140115\\_122112\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/zamecek-schlaraffia-nebyl-zapsan-mezi-kulturni-pamatky-pjc-/liberec-zpravy.aspx?c=A140115_122112_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- TRDLA, M. (2014j): Nejdřív v Liberci provokovali s Putinem, teď vyvěsili vlajku Ukrajiny. iDNES.cz, 21.5.2014, [http://liberec.idnes.cz/vlajka-ukrajina-rusko-putin-okupace-kyjev-radnice-magistrat-primatorka-rosenbergova-clovek-v-tisni-i53-/liberec-zpravy.aspx?c=A140521\\_153636\\_liberec-zpravy\\_dtd](http://liberec.idnes.cz/vlajka-ukrajina-rusko-putin-okupace-kyjev-radnice-magistrat-primatorka-rosenbergova-clovek-v-tisni-i53-/liberec-zpravy.aspx?c=A140521_153636_liberec-zpravy_dtd), (26.6.-2.7.2015).
- TRDLA, M. (2014k): Před bagry se k Zámečku klidně připoutám, říká jablonecká studentka. iDNES.cz, 23.1.2014, [http://liberec.idnes.cz/schlaraffia-zamecek-petice-podpis-ministr-daniel-herman-malina-aktivista-1ld-/liberec-zpravy.aspx?c=A140123\\_084628\\_liberec-zpravy\\_dtd](http://liberec.idnes.cz/schlaraffia-zamecek-petice-podpis-ministr-daniel-herman-malina-aktivista-1ld-/liberec-zpravy.aspx?c=A140123_084628_liberec-zpravy_dtd), (26.6.-2.7.2015).
- TRDLA, M. (2014l): Už se hlásí první zájemci, říká majitel Zámečku. Prodává ho za korunu. iDNES.cz, 25.2.2014, [http://liberec.idnes.cz/zamecek-schlaraffia-malina-petice-aktivista-podnikatel-ministerstvo-kultery-pamatka-g4w-/liberec-zpravy.aspx?c=A140225\\_144803\\_liberec-zpravy\\_dtd](http://liberec.idnes.cz/zamecek-schlaraffia-malina-petice-aktivista-podnikatel-ministerstvo-kultery-pamatka-g4w-/liberec-zpravy.aspx?c=A140225_144803_liberec-zpravy_dtd), (26.6.-2.7.2015).
- TRDLA, M. (2014m): Více zeleně a laviček? Hlasujte, jak by mělo vypadat liberecké náměstí. iDNES.cz, 4.2.2014, [http://liberec.idnes.cz/nova-podoba-sokolovskeho-namesti-v-liberci-fki-/liberec-zpravy.aspx?c=A140204\\_115344\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/nova-podoba-sokolovskeho-namesti-v-liberci-fki-/liberec-zpravy.aspx?c=A140204_115344_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- TRDLA, M. (2014n): Změna je před volbami ambiciózní. Chce 30 procent hlasů a řídit Liberec. iDNES.cz, 11.8.2014, [http://liberec.idnes.cz/zmena-pro-liberec-chce-vyhrat-volby-d62-/liberec-zpravy.aspx?c=A140811\\_082105\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/zmena-pro-liberec-chce-vyhrat-volby-d62-/liberec-zpravy.aspx?c=A140811_082105_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- TRDLA, M., ČTK (2013): Liberecké referendum platí, soud všechny stížnosti zamítl. iDNES.cz, 14.11.2013, [http://liberec.idnes.cz/referendum-v-liberci-je-platne-del-/liberec-zpravy.aspx?c=A131114\\_161809\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/referendum-v-liberci-je-platne-del-/liberec-zpravy.aspx?c=A131114_161809_liberec-zpravy_tm), (24.-26.6.2015).
- TRDLA, M., ČTK (2014a): Boj tisíců lidí o Zámeček v Jablonci končí fiaskem. Památkou nebude. iDNES.cz, 14.4.2014, [http://liberec.idnes.cz/petice-na-zachranu-zamecku-v-jablonci-nepomohla-f5f-/liberec-zpravy.aspx?c=A140414\\_122659\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/petice-na-zachranu-zamecku-v-jablonci-nepomohla-f5f-/liberec-zpravy.aspx?c=A140414_122659_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- TRDLA, M., ČTK (2014b): Na trať do Jablonného se vrátily osobní vlaky. Na Tanvaldsku nepojedou. iDNES.cz, 1.8.2014, [http://liberec.idnes.cz/na-trat-mezí-jablonne-a-liberec-se-vratily-osobni-vlaky-p1h-/liberec-zpravy.aspx?c=A140801\\_114101\\_liberec-zpravy\\_tm](http://liberec.idnes.cz/na-trat-mezí-jablonne-a-liberec-se-vratily-osobni-vlaky-p1h-/liberec-zpravy.aspx?c=A140801_114101_liberec-zpravy_tm), (26.6.-2.7.2015).
- TRDLA, M., KŮS, O. (2011): Návrh územního plánu Liberce se nelíbí, sešlo se přes 600 námitek. iDNES.cz, 31.5.2011, [http://liberec.idnes.cz/navrh-uzemniho-planu-liberce-se-nelibi-seslo-se-pres-600-namitek-pbm-/liberec-zpravy.aspx?c=A110531\\_1594505\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/navrh-uzemniho-planu-liberce-se-nelibi-seslo-se-pres-600-namitek-pbm-/liberec-zpravy.aspx?c=A110531_1594505_liberec-zpravy_oks), (17.-21.6.2015).
- TRDLA, M., PŠENIČKOVÁ, J., KŮS, O. (2011): Nemocnice v Jablonci čeká krizi, v České Lípě zlákali dva lékaře na vyšší plat. iDNES.cz, 9.2.2011, [http://liberec.idnes.cz/nemocnice-v-jablonci-ceka-krizi-v-ceske-lipe-zlakali-dva-lekare-na-vyssi-plat-17c-/liberec-zpravy.aspx?c=A110209\\_1529548\\_liberec-zpravy\\_oks](http://liberec.idnes.cz/nemocnice-v-jablonci-ceka-krizi-v-ceske-lipe-zlakali-dva-lekare-na-vyssi-plat-17c-/liberec-zpravy.aspx?c=A110209_1529548_liberec-zpravy_oks), (17.-21.6.2015).
- TRDLA, M., ŠEBELKA, J. (2010): Liberecký kraj odvolal ředitele sklářské školy. Zbavil se tím rebela. iDNES.cz, 16.11.2010, [http://liberec.idnes.cz/liberecky-kraj-odvolal-reditele-sklarske-skoly-zbavil-se-tim-rebela-11g-/liberec-zpravy.aspx?c=A101116\\_142437\\_liberec-zpravy\\_alh](http://liberec.idnes.cz/liberecky-kraj-odvolal-reditele-sklarske-skoly-zbavil-se-tim-rebela-11g-/liberec-zpravy.aspx?c=A101116_142437_liberec-zpravy_alh), (12.-17.6.2015).

## **Zbytkové mediální zdroje z původní „mechanické“ rešerše z Deníku.cz (pouze pro přílohy 36 a 37, později vyřazené)**

- ALBRECHTOVÁ, R., KRCHŇAVÁ, V., DENÍK.CZ (2012): Lidem v Liberci chybí čistší koupání a stromy v ulicích. Deník.cz, 1.7.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/lidem-v-liberci-chybi-cistsi-koupani-a-stromy-v-ulicich-20120701.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- BERGMAN, M. (2012): Jablonečtí hooligans překvapili celou nemocnici. Deník.cz, 26.12.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/jablonecti-hooligans-prekvapili-celou-nemocnici-20121226-y3c5.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- BLÁHA, M., DENÍK.CZ (2014): Jídlo ze supermarketů nekončí jen v popelnici. Deník.cz, 31.7.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/jidlo-ze-supermarketu-nekonci-jen-v-popelnici-20140730-wr7f.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- BROŽOVÁ, K. (2012e): Ministr Kubice se postavil za policisty v Jablonném. Deník.cz, 8.3.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/ministr-kubice-se-postavil-za-policisty-v-jablonnem-20120308-0pjt.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- BROŽOVÁ, K. (2012f): Noví ředitelé v České Lípě: Letní prázdniny pro nás byly hlavně pracovní. Deník.cz, 4.9.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/novi-reditele-letni-prazdniny-pro-nas-byly-hlavne-pracovni-20120902-h721.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- BURSOVÁ, N. (2013): Hejtman s Mimoňáky probral nezaměstnanost i těžbu uranu. Deník.cz, 8.11.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/hejtman-s-mimonaky-probral-nezamestnanost-i-tezbu-uranu-20131104-7n9h.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- ČTK (2013e): Účetní Centra Babylon v Liberci údajně zpronevěřila 8,5 milionu korun. Deník.cz, 22.12.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/ucetni-centra-babylon-v-liberci-udajne-zproneverila-8-5-milionu-korun-20131222.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- ČTK (2013f): Zeronik v kauze údajných machinací s pozemky Liberce vinu necítí. Deník.cz, 14.11.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/zeronik-v-kauze-udajnych-machinaci-s-pozemky-liberce-vinu-neciti-20131114-cspq.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- ČTK (2014b): Českolipský soud poslal aktivistu Kohouta na 10 měsíců do vězení. Deník.cz, 20.8.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/ceskolipsky-soud-poslal-aktivistu-kohouta-na-10-mesicu-do-vezeni-20140820-3yhp.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- ČTK (2014c): Liberecký kraj má šest nabídek na zajištění regionální dopravy. Deník.cz, 4.7.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/liberecky-kraj-ma-sest-nabidek-na-zajisteni-regionalni-dopravy-20140703-iey7.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- ČTK (2014d): Vznik CHKO Máchův kraj schválila vláda. Na radě jsou senátoři. Deník.cz, 27.6.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/vznik-chko-machuv-kraj-schvalila-vlada-na-rade-jsou-senatori-20140627-51t1.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- DANĚK, M. (2012): K 17. listopadu v Liberci: Svoboda je to, co máme každý uvnitř. Deník.cz, 19.11.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/svoboda-je-to-co-mame-kazdy-uvnitri-20121119-ithz.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- DANĚK, M. (2013c): Extremistických aktivit ubývá, v Libereckém kraji je letos klid. Deník.cz, 12.6.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/extremisticky-aktivit-ubyva-v-libereckem-kraji-je-letos-klid-20130612-s5p0.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- DANÍČKOVÁ, B. (2013): Jako před 100 lety. Takový chtějí památník v Kunraticích. Deník.cz, 17.3.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/jako-pred-100-lety-takovy-chteji-pamatnik-20130317-umyc.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- DENÍK.CZ (2012b): Křišťálový dotek a unikátní medaile Václava Havla jsou ze severu Čech. Deník.cz, 18.12.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/kristalovy-dotek-a-unikatni-medaile-vaclava-havla-jsou-ze-severu-cech-20121218-6.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- DENÍK.CZ (2013d): Liberecký kraj podpoří borskou benefici. Na slavnostech zahrají Blue Effect. Deník.cz, 12.6.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/kraj-podpori-novoborskou-benefici-na-slavnostech-zahraji-blue-effect-20130611-qn.html> (srpen 2014, červenec 2015).

- DENÍK.CZ (2013e): Největší problém Libereckého kraje podle lídrů stran? Nezaměstnanost. Deník.cz, 17.9.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/nejvetsi-problem-kraje-nezamestnanost-20130916-ulg4.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- DENÍK.CZ (2014b): Čestné občanství města Liberce převzal vědec a historik Rudolf Anděl. Deník.cz, 25.4.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/cestne-obcanstvi-mesta-prevzal-vedec-a-historik-rudolf-andel-20140424-xl8f.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- DENÍK.CZ (2014c): Doubí: V zajištění obchodních center a průmyslové zóny. Deník.cz, 18.8.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/doubi-v-zajesti-obchodnich-center-a-prumyslove-zony-20140818-k2uz.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- DENÍK.CZ (2014d): Harcov: přes školní rok živo, přes prázdniny klid. Deník.cz, 28.7.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/harcov-pres-skolni-rok-zivo-pres-prazdniny-klid-20140728-rhdz.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- DENÍK.CZ (2014e): Králův Háj: Jedno z nejzdařilejších sídlišť v Česku. Deník.cz, 21.7.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/kraluv-haj-jedno-z-nejzdarilejsich-sidlist-v-cesku-20140721-y0j4.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- DENÍK.CZ (2014f): Rochlice: Nejlidnatější čtvrť Liberce stoupá v oblíbenosti. Deník.cz, 4.8.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/rochlice-nejlidnatejsi-ctvrt-liberce-stoupa-v-oblibe-20140804-85np.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- DENÍK.CZ (2014g): Z popelnice rovnou na talíř. Deník.cz, 29.7.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/z-popelnice-rovnou-na-talir-20140729-hod8.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- DENÍK.CZ, ČTK (2012a): HLASUJTE: Prohibice! Do baru jen na pivo a víno. Deník.cz, 14.9.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/hlasujte-vlada-vyhlasila-zakaz-prodeje-tvrdeho-alkoholu-20120914.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- DENÍK.CZ, ČTK (2012b): Libereckým hejtmanem je Martin Půta z vítězných starostů. Deník.cz, 27.11.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/libereckym-hejtmanem-je-martin-puta-z-viteznych-starostu-20121127.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- KLIMENTOVÁ, L. (2014e): Poselství řeky Nisy projede trasu od pramene až po soutok s Odrou. Deník.cz, 20.6.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/poselstvi-reky-nisy-projede-trasu-od-pramene-az-po-soutok-s-odrou-20140619-64md.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- LANGROVÁ, H. (2012): Umělci řádili ve Vraťáku. Přehlídka byla Božská. Deník.cz, 7.5.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/report-umelci-radili-ve-vrataku-prehlicka-byla-bozska-20120506-2lec.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- LANGROVÁ, H. (2013c): Kolej roku je v Liberci! Hoří, má panenka, po harcovsku. Deník.cz, 2.5.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/kolej-roku-hori-ma-panenko-po-harcovsku-20130502-3dgn.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- LÁNSKÝ, T. (2012f): Koupaliště má špinavou vodu, řekli odborníci. Chrástava se cítí poškozená. Deník.cz, 29.6.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/koupaliste-ma-spinavou-vodu-rekli-odbornici-chrastava-se-citi-poskozena-20120629.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- LÁNSKÝ, T. (2012g): Na Liberecku je Starosta proti Starostovi. Kvůli předvolebnímu rozchodu. Deník.cz, 17.10.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/starosta-proti-starostovi-kvuli-predvolebnimu-rozchodu-20121016-4qi5.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- LÁNSKÝ, T. (2012h): Potetovaný kandidát na prezidenta Franz řádil v Liberci. Deník.cz, 10.10.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/potetovany-kandidat-na-prezidenta-franz-radil-v-liberci-20121011-af64.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- LÁNSKÝ, T. (2012i): Vepřové, které ještě včera kvičelo seženete na trzích. Deník.cz, 6.4.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/veprove-ktere-jeste-vcera-kvicelo-sezenete-na-trzich-20120406-pbiz.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- LÁNSKÝ, T. (2013b): Důstojný vstup do libereckého mrakodrapu? Studenti už vědí. Deník.cz, 19.5.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/dustojny-vstup-do-libereckeho-mrakodrapu-studenti-uz-vedi-20130519-6hvf.html> (srpen 2014, červenec 2015).

- MANĚNOVÁ, J., DENÍK.CZ (2012): Obávám se, že jsou ohrožená lidská práva všech, říká jejich ochránkyně. Deník.cz, 18.3.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/obavam-se-ze-jsou-ohrozena-lidska-prava-vsech-rika-jejich-ochrankyne-20120318-nz.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- MINSTROVÁ, Z. (2012c): Do pokladny Liberce přiteče z heren víc peněz. Deník.cz, 26.4.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/do-pokladny-mesta-pritece-z-heren-vic-penez-20120425-sxh2.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- PERKNEROVÁ, K. (2013): Exposlankyně Weberová: Nedali mě na kandidátku, kritizovala jsem vedení regionu. Deník.cz, 5.9.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/nedali-me-na-kandidatku-kritizovala-jsem-vedeni-regionu-20130904-b971.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- PETRÁŠKOVÁ, M. (2013c): Začíná boj o internát v Liberci. Kraj ho chce zavřít. Deník.cz, 23.4.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/zacina-boj-o-internat-v-zeyerove-ulici-20140423-eelu.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- PETRÁŠKOVÁ, M., ČTK (2013): Spojení liberecké a turnovské nemocnice posvětila zastupitelstva. Deník.cz, 27.9.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/nemocnice-v-liberci-a-turnove-se-spoji-zamer-posvetila-zastupitelstva-20130927-4.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- PETRÁŠKOVÁ, M., KLIČKA, J. (2013): Zrušit sKarty? Ano, říkají lidé na Liberecku. Deník.cz, 14.8.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/zrusit-skarty-ano-rikaji-lide-20130814-wzzq.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- POKORNÁ, R. (2012j): Politolog: Liberecký kraj volil vždy jinak než zbytek země. Deník.cz, 16.10.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/politolog-liberecky-kraj-volil-vzdy-jinak-nez-zbytek-zeme-20121015-zx7u.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- POKORNÁ, R. (2012k): Říha: Nemocnici bez nutných oprav hrozí kolaps. Deník.cz, 25.2.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/riha-nemocnici-bez-nutnych-oprav-hrozi-kolaps-20120225.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- POKORNÁ, R., ČTK (2013): CL-Evans chce zateplit českolipskou nemocnici o desítky milionů korun levněji. Deník.cz, 26.2.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/cl-evans-chce-zateplit-nemocnici-o-desitky-milionu-korun-levneji-20130226-6lfh.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- POLÁK, M. (2012c): Boj obcí na Českolipsku: Nechceme tady stožáry s napětím. Deník.cz, 24.9.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/boj-obci-nehceme-stozary-s-napetim-20120924-p8qm.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- POLÁK, M. (2012d): Nejstarší starosta na Českolipsku končí. Je znechucený ze situace v zemi. Deník.cz, 2.12.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/nejstarsi-starosta-konci-je-znechuceny-ze-situace-v-zemi-20121130-veic.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- POLÁK, M. (2012e): Prohlášení kraje s Českolipskem nepočítá, ale hejtman je tu jako doma. Deník.cz, 19.12.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/prohlaseni-s-ceskolipskem-nepocita-ale-hejtman-je-tu-jako-doma-20121219-t01u.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- POLÁK, M. (2012f): Těla leží v hromadném hrobě. Přeneste je, ozývá se z České Lípy. Deník.cz, 31.10.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/desitky-tel-lezi-v-hromadnem-hrobe-preneste-je-chteji-lide-20121031-mg5t.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- POLÁK, M. (2013m): Do Lužických hor už brzy vyjedou víkendové cyklobusy. Deník.cz, 7.5.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/do-luzickych-hor-vyjedou-vikendove-cyklobusy-20130506-lmlo.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- POLÁK, M. (2013n): Do Nového Boru opět míří pochod za ženy z Lidic. Začne v lágru. Deník.cz, 5.5.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/do-noveho-boru-opet-miri-pochod-za-zeny-z-lidic-zacne-v-lagru-20130504-e9ve.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- POLÁK, M. (2013o): Do Nového Boru v dešti dorazil pochod za ženy z Lidic. Deník.cz, 23.5.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/do-noveho-boru-v-desti-dorazil-pochod-za-zeny-z-lidic-20130523-nite.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- POLÁK, M. (2013p): Doksy se loučily s obětmi vraždy. Deník.cz, 31.7.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/doksy-se-loucily-s-obeti-vrazdy-20130731-w1cd.html> (srpen 2014, červenec 2015).



- POLÁK, M. (2013q): Lípa nemá rozpočet. Je na něm oranžově rudý zářez. Deník.cz, 20.12.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/lipa-nema-rozpocet-je-na-nem-oranzove-rudy-zarez-20131220-ea76.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- POLÁK, M. (2013r): Podél řeky Ploučnice umírají olše a jasany na krvácivou rakovinu. Deník.cz, 2.5.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/podel-ploucnice-umiraji-olse-a-jasany-na-krvacivou-rakovinu-20130502-on9c.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- POLÁK, M. (2013s): Pochod za ženy z Lidic opět dorazí do Nového Boru. Deník.cz, 11.4.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/pochod-za-zeny-z-lidic-opet-dorazi-do-noveho-boru-20130411-twd3.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- POLÁK, M. (2013t): Povolební rozkol v ČSSD řeší i Českolipsko. Deník.cz, 3.10.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/povolebni-rozkol-v-cssd-resi-i-ceskolipsko-20131030-qhcb.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- POLÁK, M. (2013u): Srdce nebo list? Česká Lípa hledá nové logo. Deník.cz, 27.12.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/srdce-nebo-list-ceska-lipa-hleda-nove-logo-20131227-iwet.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- POLÁK, M., DENÍK.CZ (2012): Cestou do Nového Boru myslela na těžkou pout' žen z Lidic. Deník.cz, 24.5.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/cestou-do-noveho-boru-myslela-na-tezkou-pout-zen-z-lidic-20120523-e2i6.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- PROŠKOVÁ, R. (2013): Liberecký kraj: Hejtman Půta (SLK) dosáhl svého, odměny budou nižší. Deník.cz, 31.10.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/na-kraji-si-snizili-odmeny-20131030-gjk3.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- PROŠKOVÁ, R. (2013i): Majetky poslanců z hnutí ANO: věc veřejná. Deník.cz, 6.12.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/majetky-poslancu-vec-verejna-20131205-27rd.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- PROŠKOVÁ, R. (2013j): Zmizí z Liberce veškerá zeleň? Vedení města pozastavilo její územní studii. Deník.cz, 22.11.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/zmena-zelen-nahradi-beton-20131121-ucad.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- PROŠKOVÁ, R. (2013k): Zřízení hospicu se Libereckému kraji prodraží až o padesát milionů korun. Deník.cz, 1.10.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/hospic-pry-podrazi-o-miliony-20131001-lrys.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- PROŠKOVÁ, R. (2014k): Nábytková banka pro chudé může být v Liberci. Deník.cz, 26.2.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/nabytkova-banka-pro-chude-muze-byt-v-liberci-20140225-11xl.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- PROŠKOVÁ, R. (2014l): Tragickou povodeň připomíná pomník. Deník.cz, 8.8.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/video-tragickou-povoden-pripomina-pomnik-20140808-hqpy.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- PROŠKOVÁ, R. (2014m): VIDEO: Liberecko si připomíná ničivé povodně, které si vyžádaly pět životů. Deník.cz, 7.8.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/liberecko-si-pripomina-nicive-povodne-ktere-si-vyzadaly-pet-lidskych-zivotu-2014-1zqg.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- PROŠKOVÁ, R. (2014n): Zastupitelé se do sebe pustili kvůli nově vzniklému týmu expertů pro IPRÚ. Deník.cz, 30.6.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/zastupitele-se-do-sebe-pustili-kvuli-nove-vzniklemu-tymu-expertu-pro-ipru-201406-simq.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- SEDLÁK, J. (2013b): Město pro byznys? Srovnání dopadlo pro Jablonecko debaklem. Deník.cz, 19.12.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/mesto-pro-byznys-nic-moc-z-jablonecka-nejvyse-brod-20131219-5ges.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- SEDLÁK, J. (2013c): Odpadní voda již do Jizery nepoteče, splašky nevyplaví. Deník.cz, 3.10.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/odpadni-voda-jiz-do-jizery-nepotece-splasky-nevyplavi-20131003-4abh.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- SEDLÁK, J. (2013d): Stavte plavidla na neckyádu na Jizeře. Deník.cz, 6.6.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/stavte-plavidla-na-neckyadu-na-jizere-20130606-0na9.html> (srpen 2014, červenec 2015).

- SEDLÁK, J. (2014f): Čestmír Šikola bude mít na Malé Skále na Jablonecku svůj pomník. Deník.cz, 7.4.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/obec-odhali-pomnik-valecnemu-hrdinovi-20140407-bl5d.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- SEDLÁK, J. (2014g): Krásné počasí láká na oblíbené Líšenské pochody. Deník.cz, 5.6.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/hlasi-krasne-pocasi-lisenske-pochody-jsou-pripraveny-20140605-mpza.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- SEDLÁK, J. (2014h): Na radnici útočí vandalové. Deník.cz, 30.4.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/naradnici-utoci-vandalove-20140430-wrwh.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- SEDLÁK, J. (2014i): Problémy se stavbou brodského terminálu pominuly. Deník.cz, 18.4.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/problemy-se-stavbou-terminalu-pominuly-20140418-c531.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- ŠMÍDOVÁ, H. (2012b): OBRAZEM: Ulice Liberce o víkend uvládla stovka oživlých mrtvol. Deník.cz, 29.10.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/ulice-ovladly-zombie-20121029-c433.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- ŠVECOVÁ, J. (2012d): Se zubařem na zámku. Jeden den českého průvodce. Deník.cz, 13.8.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/se-zubarem-na-zamku-jeden-den-ceskeho-pruvodce-20120813-y8n6.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- ŠVECOVÁ, J. (2013b): Jana Hnyková: Dávky jen rodičům, jejichž děti chodí do školy. Deník.cz, 11.10.2013, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/hnykova-davky-jen-rodicum-jejichz-deti-chodi-do-skoly-20131011-2kuc.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- ŠVECOVÁ, J., PETRÁŠKOVÁ, M. (2014): Mohl jsem být Liberečanem, žertoval prezident Miloš Zeman. Deník.cz, 11.6.2014, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/mohl-jsem-byt-liberecanem-zertoval-prezident-milos-zeman-20140610-q62d.html> (srpen 2014, červenec 2015).
- VRABEC, J. (2012): Němeček: Redukce lůžek v Tanvaldu má logiku, jen způsob je nešťastný. Deník.cz, 3.11.2012, <http://www.denik.cz/liberecky-kraj/redukce-luzek-ma-logiku-jen-zpusob-je-nestastny-20121103-jchr.html?iframe=true&width=90%25&height=90%25> (srpen 2014, červenec 2015).

## **Další mediální informační zdroje**

- ČTK (2011a): Zastupitelé Liberce odvolali primátora Korytáře. České Noviny. <http://www.ceskenoviny.cz/zpravy/zastupitele-liberce-odvolali-primatora-korytare/624414> (19.4.2011).
- ČTK (2011b): Zemřel architekt Hubáček, autor hotelu na Ještědu. [http://www.ceskenoviny.cz/domov/zpravy/zemrel-architekt-hubacek-autor-hotelu-na-jestedu/719867?utm\\_source=rss&utm\\_medium=feed](http://www.ceskenoviny.cz/domov/zpravy/zemrel-architekt-hubacek-autor-hotelu-na-jestedu/719867?utm_source=rss&utm_medium=feed) (1.12.2011).
- ČTK (2015): České noviny. <http://www.ceskenoviny.cz/> (2.8.2015).
- DENÍK.CZ (2015): Hledání – Deník.cz. <http://www.denik.cz/hledani/> (1.8.2015).
- IDNES.CZ (2015): iDNES.cz. <http://www.idnes.cz/> (2.8.2015).
- JUŘENA, J. (2013): Okupace 1938 - německý zábor Krkonoš a Podkrkonoší. Krkonoše – Jizerské hory, 46, č. 11, s. 46-47, [http://krkonose.krnep.cz/index.php?option=com\\_content&task=view&id=12404&Itemid=39](http://krkonose.krnep.cz/index.php?option=com_content&task=view&id=12404&Itemid=39) (15.7.2015).

## Přílohy

**Příloha 1 - Přehled všech proměnných použitých ve statistické analýze (popis a použité zdroje)**

Proměnná	Použití proměnné	Vliv populace	Použito ve vícenásobné lineární regresi	Nahrazeno/náhrada za	Charakter	Popis	Zdroj
DENNIM2	Závislá	Ano, očištěna	Ne, užity reziduály	R_DENNIM2	poměrová	Podíl článků zmiňujících tzv. NIMBY efekt z relevantních článků o sledovaných občanských aktivitách zmiňujících obec vyhledaných na serveru Deník.cz v rozmezí let 2010-2014 (v sekci Liberecký kraj)	Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz ( <a href="http://www.denik.cz/liberecky-kraj/">http://www.denik.cz/liberecky-kraj/</a> ) z let 2010-2014, s využitím Rozšířeného hledání Google (2014, 2015, výsledky k srpnu 2014 a 26.6.2015, články naposledy zobrazeny 11.7.2015)
DENVSE	Závislá	Ano, očištěna	Ne, užity reziduály	R_DENVSE	poměrová	Počet všech relevantních článků o sledovaných občanských aktivitách zmiňujících obec na serveru Deník.cz vyhledaných na serveru iDNES.cz v rozmezí let 2010-2014 (v sekci Liberecký kraj)	Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2010-2014 ( <a href="http://www.denik.cz/liberecky-kraj/">http://www.denik.cz/liberecky-kraj/</a> ), s využitím Rozšířeného hledání Google (2014, 2015, výsledky k srpnu 2014 a 26.6.2015, články naposledy zobrazeny 11.7.2015)
DENVST2	Závislá	Ano, očištěna	Ne, užity reziduály	R_DENVST2	poměrová	Podíl článků zmiňujících vstřícný krok obcí vůči občanům (ústupky, pořádání referend či anket apod.) z relevantních článků o sledovaných občanských aktivitách zmiňujících obec vyhledaných na serveru Deník.cz v rozmezí let 2010-2014 (v sekci Liberecký kraj)	Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz ( <a href="http://www.denik.cz/liberecky-kraj/">http://www.denik.cz/liberecky-kraj/</a> ) z let 2010-2014, s využitím Rozšířeného hledání Google (2014, 2015, výsledky k srpnu 2014 a 26.6.2015, články naposledy zobrazeny 11.7.2015)
DPETP2	Závislá	Ano, očištěna	Ne, užity reziduály	R_DPETP2	poměrová	Podíl výskytu klíčových slov protest a petice z celkového počtu klíčových slov v relevantních článcích o sledovaných občanských aktivitách zmiňujících obec vyhledaných na serveru Deník.cz v rozmezí let 2010-2014 (v sekci Liberecký kraj)	Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz ( <a href="http://www.denik.cz/liberecky-kraj/">http://www.denik.cz/liberecky-kraj/</a> ) z let 2010-2014, s využitím Rozšířeného hledání Google (2014, 2015, výsledky k srpnu 2014 a 26.6.2015, články naposledy zobrazeny 11.7.2015)
IDNNIM2	Závislá	Ano, očištěna	Ne, užity reziduály	R_IDNNIM2	poměrová	Podíl článků zmiňujících tzv. NIMBY efekt z relevantních článků o sledovaných občanských aktivitách	Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz ( <a href="http://liberec.idnes.cz/">http://liberec.idnes.cz/</a> ) z let 2010-2014, s využitím Rozšířeného hledání Google (2014, 2015, výsledky k 9.10.2014, 15.5.2015 a

						zmiňujících obec vyhledaných na serveru iDNES.cz v rozmezí let 2010-2014 (v sekci Liberecký kraj)	12.6.2015, články naposledy zobrazeny 12.6.-2.7.2015)
IDNVSE	Závislá	Ano, očištěna	Ne, užity reziduály	R_IDNVSE	poměrová	Počet všech relevantních článků o sledovaných občanských aktivitách zmiňujících obec vyhledaných na serveru iDNES.cz v rozmezí let 2010-2014 (v sekci Liberecký kraj)	Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz ( <a href="http://liberec.idnes.cz/">http://liberec.idnes.cz/</a> ) z let 2010-2014, s využitím Rozšířeného hledání Google (2014, 2015, výsledky k 9.10.2014, 15.5.2015 a 12.6.2015, články naposledy zobrazeny 12.6.-2.7.2015)
IDNVST2	Závislá	Ano, očištěna	Ne, užity reziduály	R_IDNVST2	poměrová	Podíl článků zmiňujících vstřícný krok obcí vůči občanům (ústupky, pořádání referend či anket apod.) z relevantních článků o sledovaných občanských aktivitách zmiňujících obec vyhledaných na serveru iDNES.cz v rozmezí let 2010-2014 (v sekci Liberecký kraj)	Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz ( <a href="http://liberec.idnes.cz/">http://liberec.idnes.cz/</a> ) z let 2010-2014, s využitím Rozšířeného hledání Google (2014, 2015, výsledky k 9.10.2014, 15.5.2015 a 12.6.2015, články naposledy zobrazeny 12.6.-2.7.2015)
IPETPR2	Závislá	Ano, očištěna	Ne, užity reziduály	R_IPETPR2	poměrová	Podíl výskytu klíčových slov protest a petice z celkového počtu klíčových slov v relevantních člancích o sledovaných občanských aktivitách zmiňujících obec vyhledaných na serveru iDNES.cz v rozmezí let 2010-2014 (v sekci Liberecký kraj)	Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru iDNES.cz ( <a href="http://liberec.idnes.cz/">http://liberec.idnes.cz/</a> ) z let 2010-2014, s využitím Rozšířeného hledání Google (2014, 2015, výsledky k 9.10.2014, 15.5.2015 a 12.6.2015, články naposledy zobrazeny 12.6.-2.7.2015)
RES94VSE	Závislá	Ano, očištěna	Ne, užity reziduály	R_RES94VSE (pro celé Česko R_RES94V2)	poměrová	Počet všech (nezaniklých) subjektů kategorie NACE „94*“ (Činnosti organizací sdružujících osoby za účelem prosazování společných zájmů)	Registr ekonomických subjektů, říjen 2012 (ČSÚ 2012b)
RES94ZP	Závislá	Ano, očištěna	Ne, užity reziduály	R_RES94ZP (pro celé Česko RES94Z2)	poměrová	Počet (nezaniklých) subjektů kategorie NACE 94995 (Činnosti environmentálních a ekologických hnutí)	Registr ekonomických subjektů, říjen 2012 (ČSÚ 2012b)
VOLSPPR	Závislá	Ne, testováno	Ano		poměrová	Průměrný volební zisk tradičních spolků (hasiči, myslivci, Sokol, další tělovýchovné jednoty, zahrádkáři, včelaři,	Volby do zastupitelstev obcí 15.10. - 16.10.2010 (ČSÚ 2010c), Volby do zastupitelstev obcí 05.02.2011 - Bohatice (ČSÚ 2011f), Volby do zastupitelstev obcí 10.10. - 11.10.2014 (ČSÚ 2014d)

						nikoli obecně "sportovci", "ženy", "kultura" apod.) v komunálních volbách 2010 a 2014 [%]	
VOLVSEPR	Závislá	Ano, očištěna	Ne, užity reziduály	R_VOLVSEPR	poměrová	Průměrný volební zisk pro místní (včetně tradičních spolků) a regionální či regionálně zaměřená politická uskupení, nezávislé kandidátky a jednotlivé nezávislé kandidáty v komunálních volbách 2010 a 2014 [%]	Volby do zastupitelstev obcí 15.10. - 16.10.2010 (ČSÚ 2010c), Volby do zastupitelstev obcí 05.02.2011 - Bohatice (ČSÚ 2011f), Volby do zastupitelstev obcí 10.10. - 11.10.2014 (ČSÚ 2014d)
OBYV_12	Primární nezávislá	X	Ne		poměrová	Průměrný počet obyvatel obce v roce 2012 - průměr údajů k 1.1.2012 a 1.1.2013	Počet obyvatel v obcích - k 1.1.2012 a k 1.1.2013 (ČSÚ 2012a a 2013a)
65_PL_14	Nezávislá	Ano, očištěna	Ne, užity reziduály	R_65_PL_14	poměrová	Obdoba indexu stáří - poměr počtu osob věku 65+ ku počtu osob věku 0-14 let (k SLDB 2011)	SLDB 2011 - Data z veřejné databáze ČSÚ - Uživatelská tabulka (ČSÚ 2011c)
CECHU	Nezávislá	Ne, testováno	Ano		poměrová	Podíl obyvatel s obvyklým pobytem v obci hlásících se k české národnosti [%] podle SLDB 2011	SLDB 2011 - Data z veřejné databáze ČSÚ - Uživatelská tabulka (ČSÚ 2011c)
CESKALIP	Nezávislá	Netestován	Ano		dichotomická	Příslušnost do SO ORP Česká Lípa	Struktura území ČR k 1.1.2013 až k 1.1.2014 (ČSÚ 2014c)
FRYDLANT	Nezávislá	Netestován	Ano		dichotomická	Příslušnost do SO ORP Frýdlant	Struktura území ČR k 1.1.2013 až k 1.1.2014 (ČSÚ 2014c)
HIERARCH	Nezávislá	Netestován	Ano		ordinální, avšak pořadí váženo odhadem významu	Základní (oficiální) postavení obce v hierarchii obcí kraje (krajské město = 10, ORP = 5, PO = 4, ostatní města = 3, městys = 2, ostatní obce = 1)	Struktura území ČR k 1.1.2013 až k 1.1.2014 (ČSÚ 2014c)
CHKONP	Nezávislá	Ne, testováno	Ano		dichotomická	Přítomnost chráněných území na území obce (1 vs. 0)	Geoportál Inspire – vrstva AOPK ČR – Chráněná území a Popisky (názvy a hranice obcí) (CENIA, AOPK, ČÚZK, ČSÚ 2015)
JABLONEC	Nezávislá	Netestován	Ano		dichotomická	Příslušnost do SO ORP Jablonec nad Nisou	Struktura území ČR k 1.1.2013 až k 1.1.2014 (ČSÚ 2014c)
JILEMNIC	Nezávislá	Netestován	Ano		dichotomická	Příslušnost do SO ORP Česká Lípa	Struktura území ČR k 1.1.2013 až k 1.1.2014 (ČSÚ 2014c)
KANMANPR	Nezávislá	Ano, očištěna	Ne, užity reziduály	R_KANMANPR	poměrová	Průměr počtu kandidátů připadajících na jeden mandát (počet mandátů odpovídá stanovené velikosti zastupitelstva v komunálních volbách 2010 a 2014 [%])	Volby do zastupitelstev obcí 15.10. - 16.10.2010 (ČSÚ 2010c), Volby do zastupitelstev obcí 05.02.2011 - Bohatice (ČSÚ 2011f), Volby do zastupitelstev obcí 10.10. - 11.10.2014 (ČSÚ 2014d)
KVOLEXPR	Nezávislá	Ano, očištěna	Ne, užity reziduály	R_KVOLEXPR	poměrová	Průměrný volební zisk	Volby do zastupitelstev obcí 15.10. - 16.10.2010 (ČSÚ

						extremistických stran (KSČM, DSSS, Úsvit, Suverenita, ND, NS, SPR-RSČ apod.) v komunálních volbách 2010 a 2014 [%]	2010c), Volby do zastupitelstev obcí 05.02.2011 - Bohatice (ČSÚ 2011f), Volby do zastupitelstev obcí 10.10. - 11.10.2014 (ČSÚ 2014d)
LBC_MIN	Nezávislá	Netestován	Ano		poměrová	Nejrychlejší cesta automobilem do Liberce [min.]	Plánování trasy, Mapy.cz (Seznam.cz 2015)
LIBEREC	Nezávislá	Netestován	Ano		dichotomická	Příslušnost do SO ORP Česká Lípa	Struktura území ČR k 1.1.2013 až k 1.1.2014 (ČSÚ 2014c)
NOVYBOR	Nezávislá	Netestován	Ano		dichotomická	Příslušnost do SO ORP Česká Lípa	Struktura území ČR k 1.1.2013 až k 1.1.2014 (ČSÚ 2014c)
ORP_MIN	Nezávislá	Netestován	Ano		poměrová	Nejrychlejší cesta automobilem do ORP [min.]	Plánování trasy, Mapy.cz (Seznam.cz 2015)
PRAH_MIN	Nezávislá	Netestován	Ano		poměrová	Nejrychlejší cesta automobilem do Prahy [min.]	Plánování trasy, Mapy.cz (Seznam.cz 2015)
RODAKREL	Nezávislá	Ano, očištěna	Ne, užity reziduály	R_RODAKREL	poměrová	Podíl osob s obvyklým pobytem narozených v obci na celkové populaci obce	SLDB 2011 – Tab. 111 Obyvatelstvo podle pohlaví a podle druhu pobytu, státního občanství, způsobu bydlení, národnosti a náboženské víry v obci, definitivní výsledky podle obvyklého pobytu (ČSÚ 2011e)
SEMILY	Nezávislá	Netestován	Ano		dichotomická	Příslušnost do SO ORP Česká Lípa	Struktura území ČR k 1.1.2013 až k 1.1.2014 (ČSÚ 2014c)
SUDETY	Nezávislá	Netestován	Ano		dichotomická	Příslušnost obce k někdějšímu německému záboru pohraničí resp. tzv. Sudetům	Topografická speciální mapa Protektorátu Čechy a Morava 1:75000 (Zeměměřičský úřad Čechy a Morava, Opevneni.cz 2010 [1943]), Administrativní členění ČR 2011 - mapový podklad (ČSÚ 2011a), Historická data v GIS - Prostorová a statistická data ke stažení. Projekt NAKI - DF12P01OVV033 (Oučedníček a kol. 2015)
TANVALD	Nezávislá	Netestován	Ano		dichotomická	Příslušnost do SO ORP Česká Lípa	Struktura území ČR k 1.1.2013 až k 1.1.2014 (ČSÚ 2014c)
TURNOV	Nezávislá	Netestován	Ano		dichotomická	Příslušnost do SO ORP Česká Lípa	Struktura území ČR k 1.1.2013 až k 1.1.2014 (ČSÚ 2014c)
UP_LETZM	Nezávislá	Ano, očištěna	Ne, užity reziduály	R_UP_LETZM	poměrová	Počet let od poslední navržené změny či celého ÚP (v případě absence ÚP bráno jako 25 let od změny politického režimu)	Portál územního plánování – portal.uur.cz, Seznam aktuálních ÚPD a ÚPP (ÚUR 2015)
UP_ZMENA	Nezávislá	Ano, očištěna	Ne, užity reziduály	R_UP_ZMENA	poměrová	Absolutní hodnota rozdílu počtu registrovaných změn ÚP mezi lety 2010 a 2015 (k 25.10.-9.11.2010 a 19.6.2015)	Portál územního plánování – portal.uur.cz, Seznam aktuálních ÚPD a ÚPP (ÚUR 2010, 2015)
UP_ZMENO	Nezávislá	Ano, očištěna	Ne, užity reziduály	R_UP_ZMENO	poměrová	UP_ZMENA přepočtena na 10000 obyvatel roku 2012	Portál územního plánování – portal.uur.cz, Seznam aktuálních ÚPD a ÚPP (ÚUR 2015), Počet obyvatel v obcích - k 1.1.2012 a k 1.1.2013 (ČSÚ 2012a a 2013a)
VIRACELK	Nezávislá	Ne, testováno	Ano		poměrová	Podíl všech věřících [%] podle SLDB 2011	SLDB 2011 - Data z veřejné databáze ČSÚ - Uživatelská tabulka (ČSÚ 2011c)
VOLUCPR	Nezávislá	Ano, očištěna	Ne, užity reziduály	R_VOLUCPR	poměrová	Průměrná volební účast v komunálních volbách 2010 a	Volby do zastupitelstev obcí 15.10. - 16.10.2010 (ČSÚ 2010c), Volby do zastupitelstev obcí 05.02.2011 - Bohatice

						2014 [%]	(ČSÚ 2011f), Volby do zastupitelstev obcí 10.10. - 11.10.2014 (ČSÚ 2014d)
VS	Nezávislá	Ano, očištěna	Ne, užity reziduály	R_VS	poměrová	Podíl obyvatel s vysokoškolským vzděláním podle SLDB 2011	SLDB 2011 - Data z veřejné databáze ČSÚ - Uživatelská tabulka (ČSÚ 2011c)
ZELEZBRO	Nezávislá	Netestován	Ano		dichotomická	Příslušnost do SO ORP Česká Lípa	Struktura území ČR k 1.1.2013 až k 1.1.2014 (ČSÚ 2014c)
ZSJ	Nezávislá	Ano, očištěna	Ne, užity reziduály	R_ZSJ	poměrová	Počet základních sídelních jednotek v obci	Prohlížeč ÚIR-ZSJ - Liberecký kraj (ČSÚ 2013b)
R_DENNIM2	Závislá	Očištěné reziduály	Ano	DENNIM2	intervalová	Reziduály z DENNIM2	Vlastní zpracování regresní analýzou v programu SPSS, Reziduály z DENNIM2
R_DENVSE	Závislá	Očištěné reziduály	Ano	DENVSE	intervalová	Reziduály z DENVSE	Vlastní zpracování regresní analýzou v programu SPSS, Reziduály z DENVSE
R_DENVST2	Závislá	Očištěné reziduály	Ano	DENVST2	intervalová	Reziduály z DENVST2	Vlastní zpracování regresní analýzou v programu SPSS, Reziduály z DENVST2
R_DPETP2	Závislá	Očištěné reziduály	Ano	DPETP2	intervalová	Reziduály z DPETP2	Vlastní zpracování regresní analýzou v programu SPSS, Reziduály z DPETP2
R_IDNNIM2	Závislá	Očištěné reziduály	Ano	IDNNIM2	intervalová	Reziduály z IDNNIM2	Vlastní zpracování regresní analýzou v programu SPSS, Reziduály z IDNNIM2
R_IDNVSE	Závislá	Očištěné reziduály	Ano	IDNVSE	intervalová	Reziduály z IDNVSE	Vlastní zpracování regresní analýzou v programu SPSS, Reziduály z IDNVSE
R_IDNVST2	Závislá	Očištěné reziduály	Ano	IDNVST2	intervalová	Reziduály z IDNVST2	Vlastní zpracování regresní analýzou v programu SPSS, Reziduály z IDNVST2
R_IPETPR2	Závislá	Očištěné reziduály	Ano	IPETPR2	intervalová	Reziduály z IPETPR2	Vlastní zpracování regresní analýzou v programu SPSS, Reziduály z IPETPR2
R_RES94V2 (obce Česka, jen LISA)	Závislá	Očištěné reziduály	Ano	RES94VSE	intervalová	Reziduály z RES94VSE – celé Česko	Vlastní zpracování regresní analýzou v programu SPSS, Reziduály z RES94VSE
R_RES94VSE	Závislá	Očištěné reziduály	Ano	RES94VSE	intervalová	Reziduály z RES94VSE	Vlastní zpracování regresní analýzou v programu SPSS, Reziduály z RES94VSE
R_RES94Z2 (obce Česka, jen LISA)	Závislá	Očištěné reziduály	Ano	RES94ZP	intervalová	Reziduály z RES94ZP – celé Česko	Vlastní zpracování regresní analýzou v programu SPSS, Reziduály z RES94ZP
R_RES94ZP	Závislá	Očištěné reziduály	Ano	RES94ZP	intervalová	Reziduály z RES94ZP	Vlastní zpracování regresní analýzou v programu SPSS, Reziduály z RES94ZP
R_VOLVSEPR	Závislá	Očištěné reziduály	Ano	VOLVSEPR	intervalová	Reziduály z VOLVSEPR	Vlastní zpracování regresní analýzou v programu SPSS, Reziduály z VOLVSEPR
R_65_PL_14	Nezávislá	Očištěné reziduály	Ano	65_PL_14	intervalová	Reziduály z 65_PL_14	Vlastní zpracování regresní analýzou v programu SPSS, Reziduály z 65_PL_14
R_KANMANPR	Nezávislá	Očištěné reziduály	Ano	KANMANPR	intervalová	Reziduály z KANMANPR	Vlastní zpracování regresní analýzou v programu SPSS, Reziduály z KANMANPR
R_KVOLEXPR	Nezávislá	Očištěné reziduály	Ano	KVOLEXPR	intervalová	Reziduály z KVOLEXPR	Vlastní zpracování regresní analýzou v programu SPSS, Reziduály z KVOLEXPR
R_RODAKREL	Nezávislá	Očištěné reziduály	Ano	RODAKREL	intervalová	Reziduály z RODAKREL	Vlastní zpracování regresní analýzou v programu SPSS, Reziduály z RODAKREL
R_UP_LETZM	Nezávislá	Očištěné reziduály	Ano	UP_LETZM	intervalová	Reziduály z UP_LETZM	Vlastní zpracování regresní analýzou v programu SPSS, Reziduály z UP_LETZM
R_UP_ZMENA	Nezávislá	Očištěné reziduály	Ano	UP_ZMENA	intervalová	Reziduály z UP_ZMENA	Vlastní zpracování regresní analýzou v programu SPSS, Reziduály z UP_ZMENA
R_UP_ZMENO	Nezávislá	Očištěné reziduály	Ano	UP_ZMENO	intervalová	Reziduály z UP_ZMENO	Vlastní zpracování regresní analýzou v programu SPSS, Reziduály z UP_ZMENO
R_VOLUCPR	Nezávislá	Očištěné reziduály	Ano	VOLUCPR	intervalová	Reziduály z VOLUCPR	Vlastní zpracování regresní analýzou v programu SPSS, Reziduály z VOLUCPR

R_VS	Nezávislá	Očištěné reziduály	Ano	VS	intervalová	Reziduály z VS	Vlastní zpracování regresní analýzou v programu SPSS, Reziduály z VS
R_ZSJ	Nezávislá	Očištěné reziduály	Ano	ZSJ	intervalová	Reziduály z ZSJ	Vlastní zpracování regresní analýzou v programu SPSS, Reziduály z ZSJ

Zdroj: Viz sloupec „Zdroj“, vlastní zpracování

## Příloha 2 - Popisné (frekvenční) statistické charakteristiky proměnných použitých ve statistické analýze

Proměnná	Platných hodnot	Chybějících hodnot	Průměr	Střední chyba průměru	Medián	Modus (nejmenší)	Směrodatná odchylka	Rozptyl	Rozpětí	Minimum	Maximum	Součet
65_PL_14	215	0	104,47	3,79	94,32	48,28	55,52	3082,66	641,32	33,68	675,00	22461,98
CECHU	215	0	69,92	0,41	70,86	80,00	6,04	36,49	43,17	40,89	84,06	15033,53
CESKALIP	215	0	0,19	0,03	0	0	0,39	0,16	1,00	0	1,00	41
DENNIM2	215	0	0,11	0,02	0	0	0,29	0,08	1,00	0	1,00	23,69
DENVSE	215	0	0,96	0,32	0	0	4,68	21,86	59,00	0	59,00	207
DENVST2	215	0	0,10	0,02	0	0	0,27	0,07	1,00	0	1,00	21,96
DPETP2	215	0	0,04	0,01	0	0	0,18	0,03	2,00	0	2,00	8,78
FRYDLANT	215	0	0,08	0,02	0	0	0,28	0,08	1,00	0	1,00	18
HIERARCH	215	0	1,54	0,09	1,00	1,00	1,25	1,57	9,00	1,00	10,00	331
CHKONP	215	0	0,36	0,03	0	0	0,48	0,23	1,00	0	1,00	78
IDNNIM2	215	0	0,09	0,02	0	0	0,26	0,07	1,00	0	1,00	20,35
IDNVSE	215	0	1,40	0,50	0	0	7,32	53,51	92,00	0	92,00	300
IDNVST2	215	0	0,09	0,02	0	0	0,25	0,06	1,00	0	1,00	19,86
IPETPR2	215	0	0,11	0,02	0	0	0,24	0,06	1,00	0	1,00	23,82
JABLONEC	215	0	0,05	0,02	0	0	0,22	0,05	1,00	0	1,00	11
JILEMNIC	215	0	0,10	0,02	0	0	0,30	0,09	1,00	0	1,00	21
KANMANPR	215	0	3,20	0,15	2,50	1,50	2,16	4,68	11,86	1,00	12,86	688,33
KVOLEXPR	215	0	2,70	0,40	0	0	5,86	34,32	36,23	0	36,23	580,61
LBC_MIN	215	0	39,73	1,12	38,00	37,00	16,47	271,18	83,00	0	83,00	8541
LIBEREC	215	0	0,13	0,02	0	0	0,34	0,11	1,00	0	1,00	28
NOVYBOR	215	0	0,07	0,02	0	0	0,26	0,07	1,00	0	1,00	16
OBYV_12	215	0	2040	552	584	164	8094	65514762	101981	79	102059	438597
OBYV_12 (Česko)	6248	0	1681,22	223,61	422,5	137	17675,02	312406381,76	1244220	3	1244222	10504243
ORP_MIN	215	0	15,29	0,55	14,00	11,00	8,08	65,30	40,00	0	40,00	3288
PRAH_MIN	215	0	81,17	0,99	81,00	69,00	14,45	208,80	68,00	54,00	122,00	17451
RES94VSE	215	0	14,51	4,71	3,00	1,00	68,99	4759,95	918,00	0	918,00	3119
RES94VSE (Česko)	6248	0	12,17	2,574	2	0	203,47	41398,95	15153	0	15153	76060
RES94ZP	215	0	0,24	0,08	0	0	1,11	1,23	14,00	0	14,00	52
RES94ZP (Česko)	6248	0	0,17	0,04	0	0	2,84	8,044	214	0	214	1039
RODAKREL	215	0	38,64	0,59	39,50	45,50	8,58	73,62	40,50	17,10	57,60	8307,40
SEMILY	215	0	0,10	0,02	0	0	0,30	0,09	1,00	0	1,00	22
SUDETY	215	0	0,54	0,03	1,00	1,00	0,50	0,25	1,00	0	1,00	117
TANVALD	215	0	0,05	0,01	0	0	0,21	0,04	1,00	0	1,00	10
TURNOV	215	0	0,17	0,03	0	0	0,38	0,14	1,00	0	1,00	37
UP_LETZM	215	0	4,46	0,39	3,00	1,00	5,78	33,39	25,00	0	25,00	959
UP_ZMENA	215	0	1,77	0,25	1,00	1,00	3,64	13,23	38,00	0	38,00	381
UP_ZMENO	215	0	26,01	2,59	12,28	0	38,01	1444,39	252,37	0	252,37	5591,85
VIRACELK	215	0	13,08	0,33	12,17	7,78	4,91	24,11	25,20	4,38	29,58	2811,67
VOLSPPR	215	0	9,62	1,49	0	0	21,86	477,89	100	0	100	2068,29
VOLUCPR	215	0	59,98	0,76	61,22	60,04	11,17	124,74	55,90	30,71	86,60	12896,19
VOLVSEPR	215	0	84,01	1,55	98,34	100	22,73	516,70	99,50	0,50	100	18062,77
VS	215	0	6,04	0,20	5,42	3,87	2,98	8,89	15,73	0,85	16,58	1298,64
ZELEZBRO	215	0	0,05	0,02	0	0	0,22	0,05	1,00	0	1,00	11
ZSJ	215	0	5,08	0,60	2,00	1,00	8,77	76,95	89,00	1,00	90,00	1093
R_65_PL_14	215	0	0	3,69	-7,07	-85,93	54,12	2928,76	622,55	-85,93	536,62	0
R_DENNIM2	215	0	0	0,02	-0,07	-0,09	0,27	0,07	1,40	-0,45	0,95	0
R_DENVSE	215	0	0	0,07	-0,10	-0,35	1,08	1,17	10,17	-3,95	6,22	0
R_DENVST2	215	0	0	0,02	-0,06	-0,09	0,25	0,06	1,32	-0,38	0,95	0
R_DPETP2	215	0	0	0,01	-0,03	-0,05	0,18	0,03	2,09	-0,13	1,96	0
R_IDNNIM2	215	0	0	0,02	-0,07	-0,11	0,25	0,06	1,23	-0,26	0,97	0
R_IDNVSE	215	0	0	0,10	-0,15	-0,32	1,47	2,16	20,28	-11,89	8,39	0
R_IDNVST2	215	0	0	0,02	-0,07	-0,11	0,24	0,06	1,18	-0,22	0,96	0
R_IPETPR2	215	0	0	0,02	-0,07	-0,09	0,23	0,05	1,19	-0,25	0,93	0
R_KANMANPR	215	0	0	0,09	-0,20	-4,21	1,26	1,59	10,19	-4,21	5,98	0
R_KVOLEXPR	215	0	0	0,36	-1,23	-3,39	5,24	27,47	42,50	-7,67	34,83	0
R_RES94V2 (Česko)	6248	0	0	0,14	0,19	0,55	11,17	124,68	644,67	-406,55	238,12	0
R_RES94VSE	215	0	0	0,31	0,01	0,01	4,55	20,74	47,98	-18,56	29,42	0
R_RES94Z2 (Česko)	6248	0	0	0,01	-0,06	-0,04	0,45	0,20	23,98	-14,62	9,36	0



R_RES94ZP	215	0	0	0,03	-0,11	-0,12	0,44	0,19	3,39	-0,70	2,69	0
R_RODAKREL	215	0	0	0,57	0,22	-23,47	8,29	68,64	43,97	-23,47	20,50	0
R_UP_LETZM	215	0	0	0,38	-1,52	-5,46	5,60	31,39	29,07	-7,74	21,33	0
R_UP_ZMENA	215	0	0	0,13	-0,13	-0,14	1,88	3,52	20,33	-8,70	11,64	0
R_UP_ZMENO	215	0	0	2,41	-3,48	-9,73	35,27	1244,15	260,62	-50,83	209,80	0
R_VOLUCPR	215	0	0	0,51	0,33	-24,31	7,44	55,41	40,19	-24,31	15,88	0
R_VOLVSEPR	215	0	0	1,19	7,10	7,14	17,43	303,69	128,15	-86,93	41,23	0
R_VS	215	0	0	0,20	-0,54	-5,07	2,93	8,61	15,73	-5,07	10,66	0
R_ZSJ	215	0	0	0,20	-0,65	-1,91	2,97	8,81	24,07	-9,45	14,62	0

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

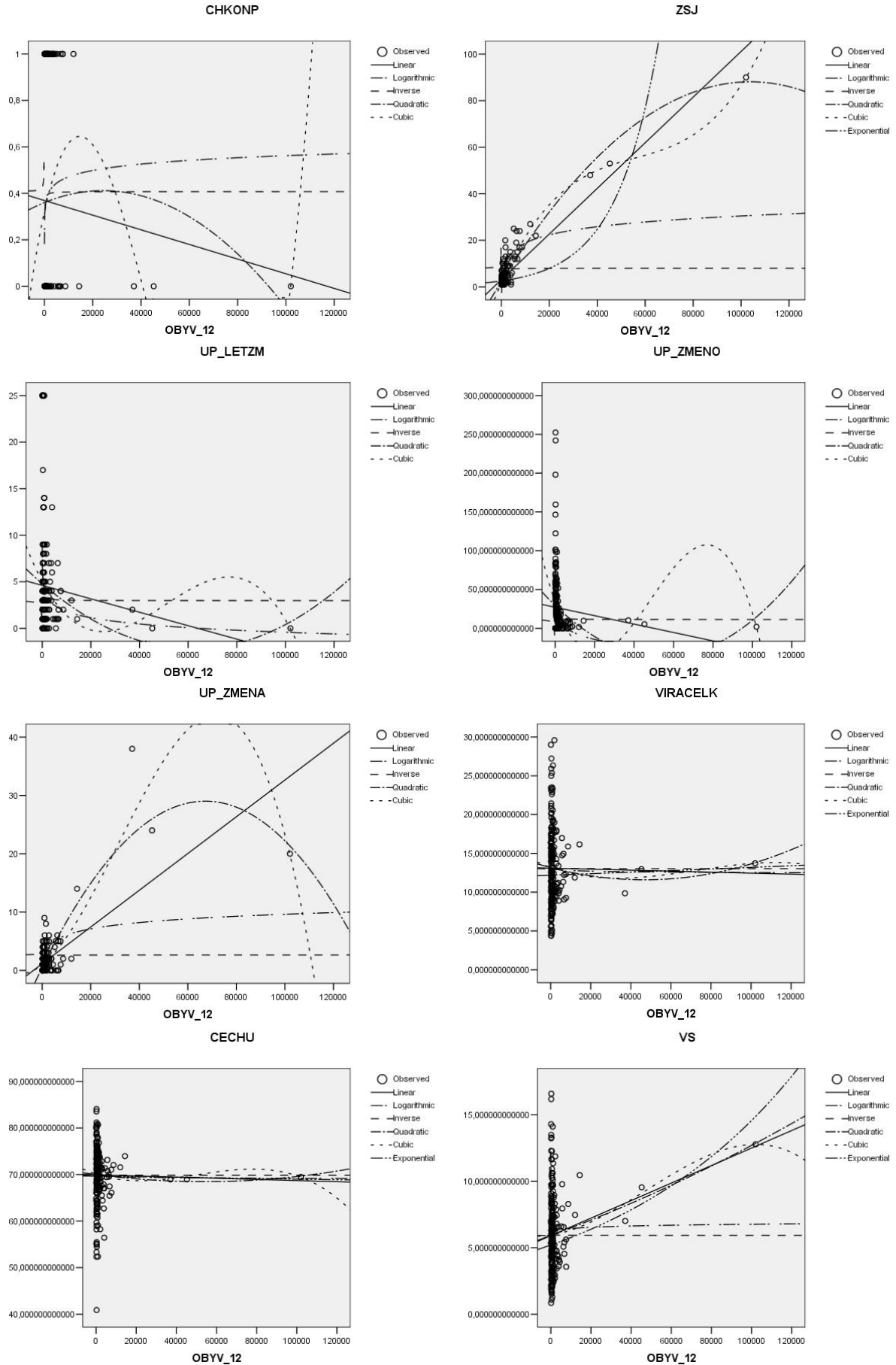
### Příloha 3 - Závislost proměnných na počtu obyvatel podle regresní analýzy – očištění hodnot

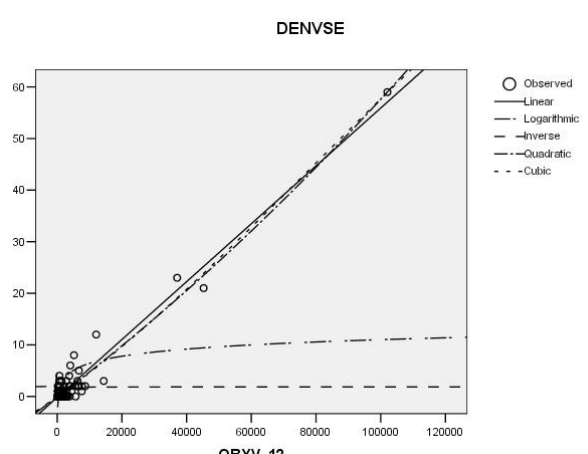
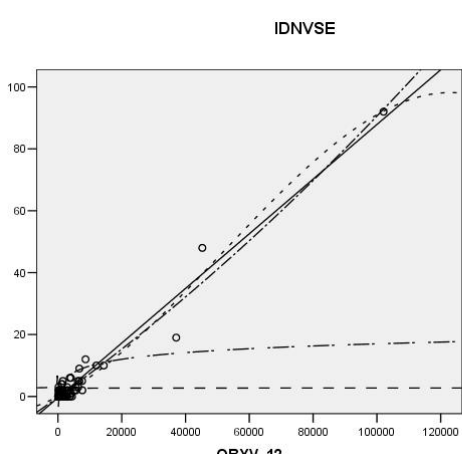
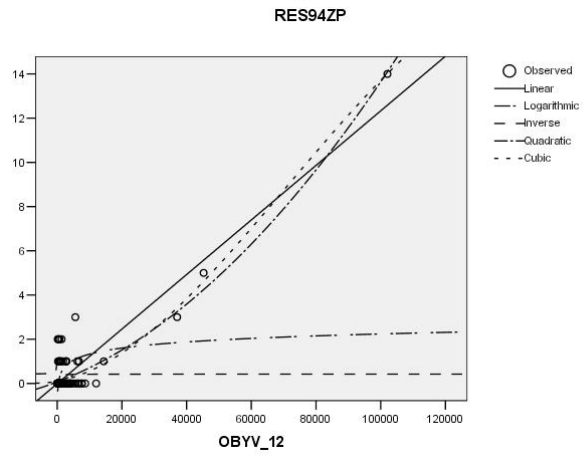
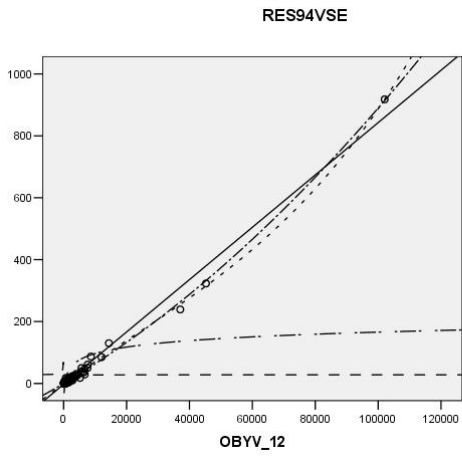
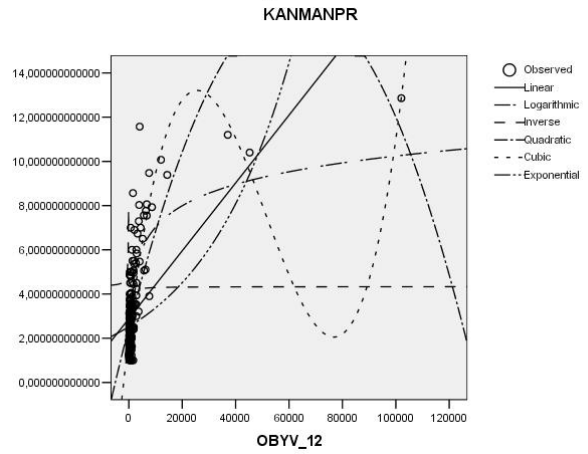
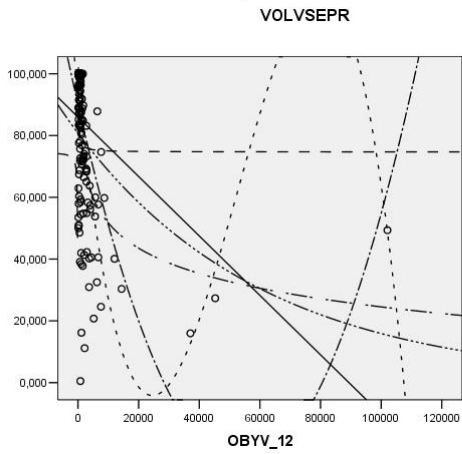
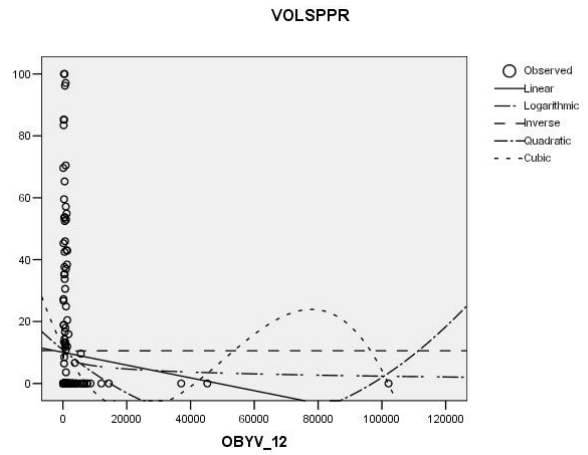
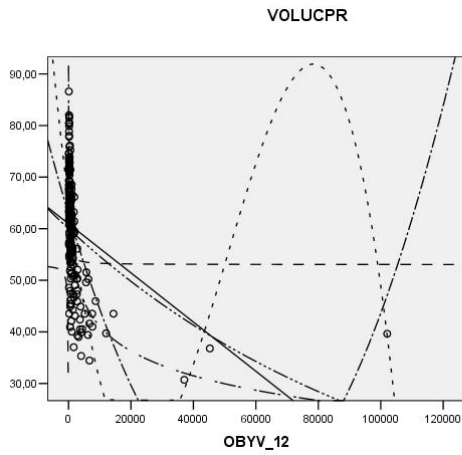
Proměnná	Nejlepší funkce (odpovídající logice)* - pokud signifikantní (alespoň 5% hladina významnosti = sig. 0,05) výsledek a (upravený) R <sup>2</sup> alespoň 0,02	Směr - s nárůstem počtu obyvatel	R <sup>2</sup> = koeficient regrese = (x 100 = % vysvětlení)	R <sup>2</sup> adjusted (upravený)	Signifikance	Použito (ano = bez očištění)
65_PL_14	inverzní	setrvalá či mírný pokles	0,05	0,045	0,001	reziduály
CECHU	kubická (ale nespĺňuje podmínky)	pokles, nárůst, pokles	0,001	0,013	0,637	ano
DENNIM2	kubická	nárůst, pokles, nárůst	0,116	0,103	0	reziduály
DENVSE	kvadratická	nárůst	0,946	0,946	0	reziduály
DENVST2	kubická	nárůst, pokles, nárůst	0,116	0,104	0	reziduály
DPETP2	logaritmická	nárůst	0,057	0,053	0	reziduály
CHKONP	kubická (ale nespĺňuje podmínky)	nárůst, pokles, nárůst	0,025	0,011	0,047	ano
IDNNIM2	logaritmická	nárůst	0,061	0,056	0	reziduály
IDNVSE	kubická	nárůst	0,96	0,959	0	reziduály
IDNVST2	logaritmická	nárůst	0,045	0,042	0,002	reziduály
IPETPR2	kubická	nárůst, pokles, nárůst	0,109	0,096	0	reziduály
KANMANPR	kubická	nárůst, pokles, nárůst	0,66	0,655	0	reziduály
KVOLEXPR	logaritmická	nárůst	0,2	0,196	0	reziduály
RES94VSE	kubická	nárůst	0,996	0,996	0	reziduály
RES94VSE (Česko)	kubická	nárůst	0,997	0,997	0	reziduály
RES94ZP	kubická	nárůst	0,845	0,843	0	reziduály
RES94ZP (Česko)	kubická	nárůst	0,975	0,975	0	reziduály
RODAKREL	logaritmická	nárůst	0,068	0,063	0	reziduály
UP_LETZM	inverzní	setrvalá až slabý pokles	0,06	0,056	0	reziduály
UP_ZMENA	kubická	nárůst, pak pokles	0,734	0,73	0	reziduály
UP_ZMENO	logaritmická	pokles	0,139	0,135	0	reziduály
VIRACELK	kubická (ale nespĺňuje podmínky)	téměř setrvalá	0,002	0,013	0,705	ano
VOLSPPR	kubická (ale nespĺňuje podmínky)	pokles, nárůst, pokles	0,021	0,007	0,062	ano
VOLUCPR	logaritmická	pokles	0,556	0,554	0	reziduály
VOLVSEPR	kubická	pokles, nárůst, pokles	0,412	0,404	0	reziduály
VS	lineární	nárůst	0,032	0,027	0,009	reziduály
ZSJ	kubická	nárůst	0,885	0,884	0	reziduály

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS, postup částečně podle práce Bernard (2012)

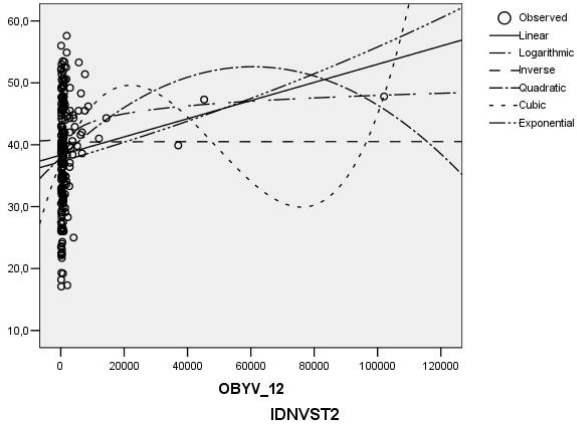
\***Poznámka:** K logice bylo přihlédnuto pouze u jinak prakticky stejných výsledků. Jinak byly ve snaze o očištění veličin od vlivu populace upřednostněny i méně logické vztahy, pokud alespoň částečně lépe vystihovaly distribuci jevů, dosáhly menší směrodatné odchylky apod. Šedě jsou vyznačeny hodnoty, kterými daná veličina i u nejlepší křivky nespĺnila kritéria pro dostatečně významnou závislost na počtu obyvatel, takže nebyl důvod k provedení očištění, tedy převedení na reziduály.

# Příloha 4 - Závislost proměnných na počtu obyvatel – grafy regresní analýzy: Liberecký kraj

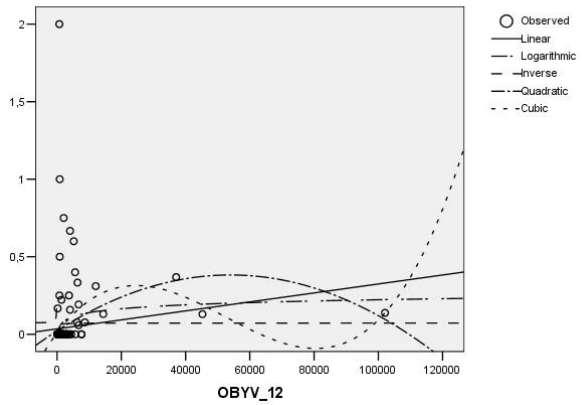
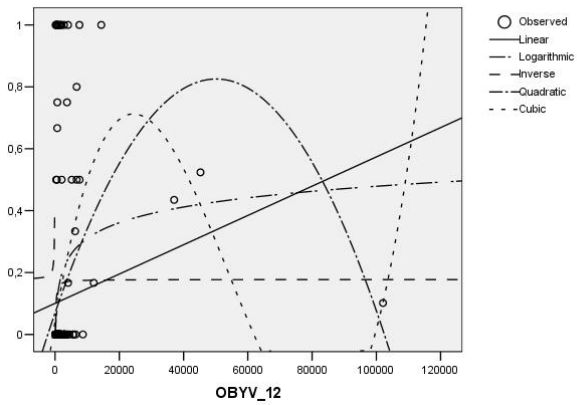
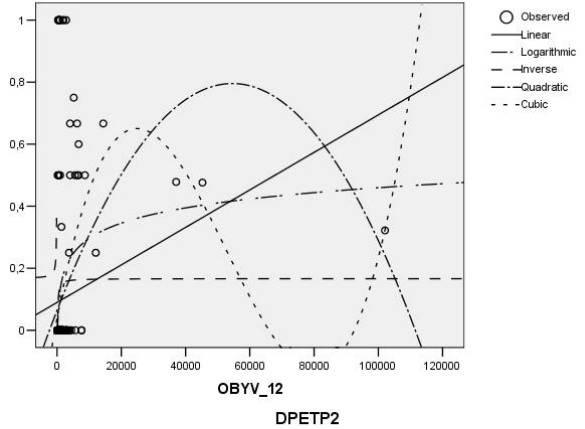
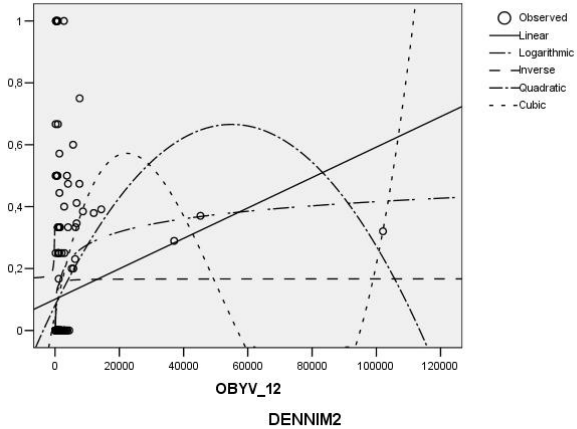
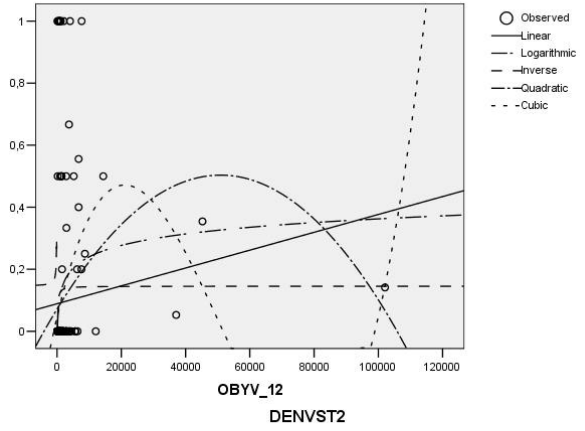
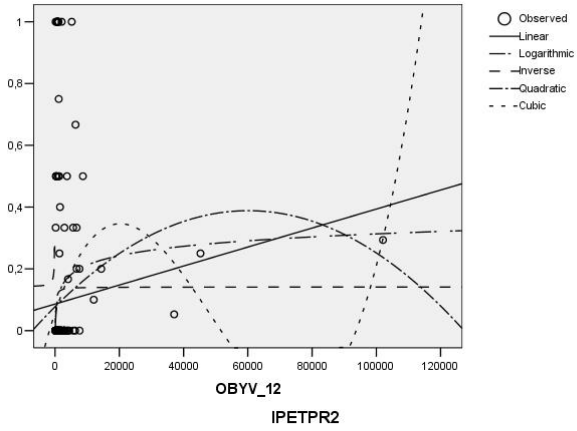
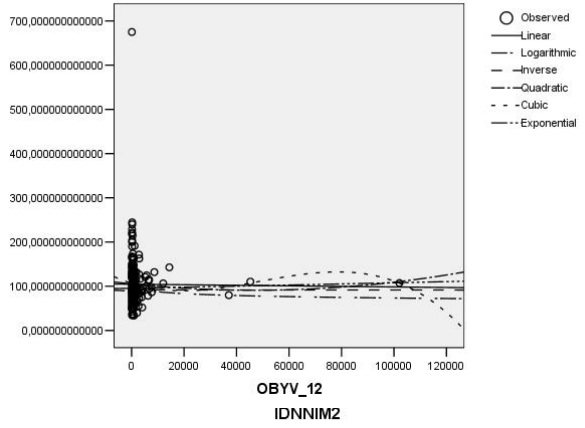


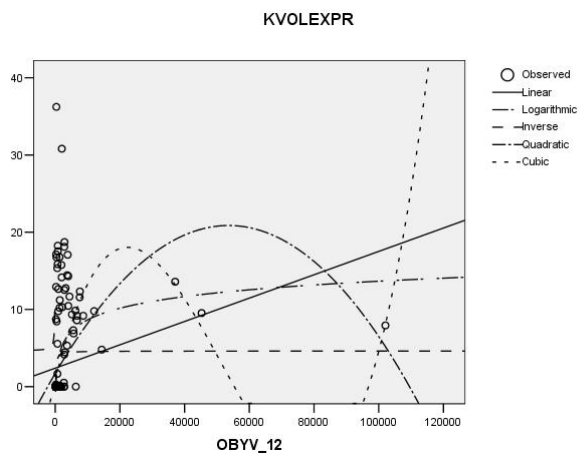


RODAKREL



65\_PL\_14

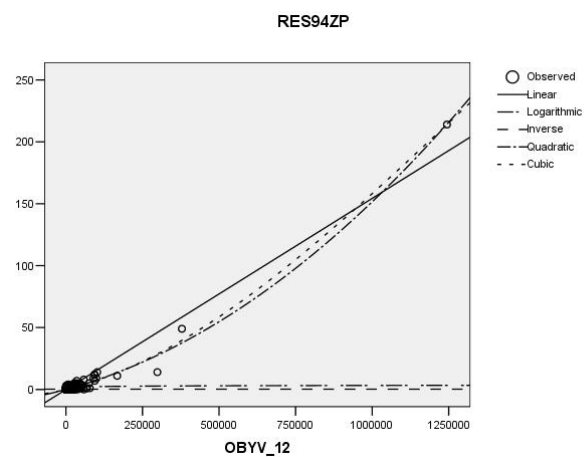
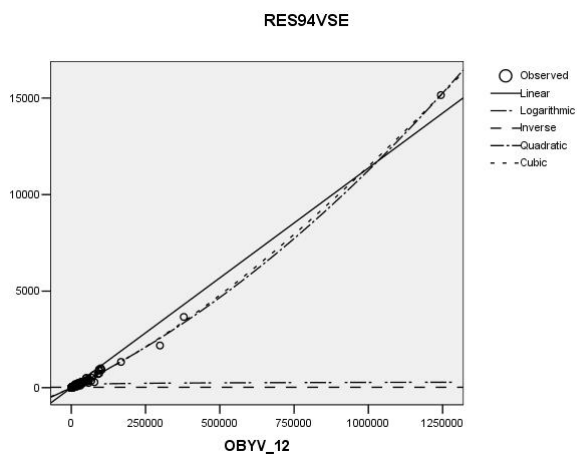




**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS, postup částečně podle práce Bernard (2012)

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

### Příloha 5 - Závislost proměnných na počtu obyvatel – grafy regresní analýzy: Česko



**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS, postup částečně podle práce Bernard (2012)

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Příloha 6 - Vzájemné korelace nezávislých proměnných vstupujících do vícenásobné regresní analýzy**

	SUDETY	HIERARCH	R_ZSJ	R_UP_ZMENA	R_VS	R_VOLUCPR	R_65_P_L14	R_KVOLEXPR	CECHU	VIRACE_LK	CESKALIP	FRYDLANT	JABLONEC	JILEMNIC	LIBEREC	NOVBYOR	SEMILY	TANVALD	TURNOV	ZELEZBORO	PRAHMIN	LBCMIN	ORP_MICHKON	R_ROD_AKREL	R_KANMANPR	R_UP_ETZM	R_UP_ZMENO		
SUDETY	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1 016 215	-.133 .051 215	.091 .184 215	-.228** .001 215	-.264** .000 215	-.349** .000 215	.286** .000 215	-.219** .001 215	-.565** .000 215	.444** .000 215	.277** .000 215	.213** .002 215	-.297** .000 215	.188** .006 215	.260** .000 215	-.369** .000 215	.069 .313 215	-.498** .000 215	-.254** .000 215	.176** .010 215	-.062 .362 215	.151* .026 215	.283** .000 215	-.631** .000 215	.280** .000 215	.044 .521 215	.161* .018 215	
HIERARCH	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.164** 016 215	1 038 215	-.020 .020 215	-.030 .048 215	.012 .488 215	.084 .858 215	.048 .483 215	-.064 .354 215	-.028 .686 215	-.011 .877 215	.017 .801 215	.035 .611 215	-.029 .670 215	.121 .078 215	.005 .939 215	-.035 .607 215	.117 .088 215	-.138** .044 215	-.016 .974 215	.002 .052 215	-.133 .026 215	-.249** .000 215	.085 .217 215	-.018 .790 215	.082 .229 215	.050 .467 215	.095 .164 215	
R_ZSJ	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.133 051 215	1 038 215	-.067 .326 215	.048 .488 215	.048 .486 215	.119 .880 215	-.010 .559 215	.040 .338 215	.066 .388 215	.059 .388 215	-.142* .038 215	-.066 .647 215	.031 .098 215	.113 .098 215	-.147* .031 215	-.004 .950 215	-.031 .646 215	.112 .102 215	.028 .682 215	-.207** .002 215	.009 .894 215	.139* .042 215	.124 .114 215	-.001 .096 215	-.012 .229 215	-.020 .767 215		
R_UP_ZMENA	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.091 184 215	-.020 .774 215	1 032 215	-.067 .066 215	.126 .848 215	-.093 .176 215	.061 .374 215	.053 .442 215	-.011 .872 215	.073 .284 215	.025 .716 215	.030 .209 215	.158* .657 215	-.110 .107 215	-.118 .085 215	.073 .288 215	.060 .380 215	.031 .654 215	.043 .529 215	-.043 .858 215	-.012 .751 215	-.022 .081 215	.081 .238 215	-.170* .013 215	.028 .681 215	.202** .003 215	.506** .000 215	
R_VS	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.228** 001 215	-.030 .657 215	.048 .488 215	1 066 215	.126 .000 215	.242** .233 215	-.244** .000 215	.289** .000 215	.242** .000 215	-.277** .000 215	-.319** .000 215	.146* .032 215	-.019 .778 215	.142* .037 215	.080 .244 215	-.013 .846 215	-.036 .603 215	.226** .001 215	.129 .059 215	-.253** .000 215	-.244** .005 215	-.190** .056 215	-.130 .067 215	-.125 .068 215	-.125 .143 215	.100 .146 215	.099 .146 215	
R_VOLUCPR	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.264** 000 215	.012 .858 215	.048 .486 215	.013 .848 215	1 .000 215	.274** .000 215	-.153* .025 215	.241** .000 215	.285** .000 215	-.259** .000 215	-.057 .407 215	.028 .686 215	.143* .036 215	.037 .586 215	-.036 .601 215	.135* .049 215	-.116 .091 215	.037 .594 215	.161* .018 215	.048 .487 215	-.050 .462 215	-.060 .380 215	-.166* .015 215	.198** .004 215	.183** .007 215	.135* .049 215	.010 .889 215	
R_65_P_L14	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.349** 000 215	.084 .221 215	.119 .082 215	-.093 .176 215	.082 .233 215	1 .000 215	-.125 .067 215	.243** .000 215	.442** .000 215	-.251** .000 215	-.103 .134 215	-.039 .566 215	.068 .322 215	-.059 .386 215	-.077 .258 215	.132 .053 215	.108 .113 215	.172* .011 215	.127 .063 215	.001 .983 215	-.009 .899 215	-.009 .151 215	.098 .003 215	.199** .580 215	-.038 .440 215	-.053 .052 215	-.133 010 215	
R_KVOLEXPR	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.286** 000 215	.048 .483 215	-.010 .880 215	.061 .374 215	-.244** .000 215	-.153* .025 215	.125 .067 215	1 .000 215	-.292** .000 215	-.282** .003 215	.202** .000 215	.277** .067 215	-.125 .097 215	-.113 .974 215	-.002 .669 215	-.112 .103 215	.033 .627 215	-.137** .045 215	-.037 .589 215	.100 .144 215	-.014 .835 215	.123 .073 215	.074 .280 215	-.211** .002 215	.296** .000 215	.067 .327 215	.046 500 215	
CECHU	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.219** 001 215	-.064 .354 215	.040 .559 215	.053 .442 215	.289** .000 215	.243** .000 215	-.292** .000 215	1 .000 215	.267** .011 215	-.174* .019 215	-.161* .038 215	.062 .369 215	.121 .076 215	.017 .801 215	.080 .244 215	-.155* .023 215	.077 .089 215	.092 .180 215	-.116 .503 215	-.046 .503 215	-.019 .783 215	.018 .146 215	.134 .035 215	.143** .005 215	-.190** .005 215	.080 .243 215	.020 .771 215	
VIRACE_LK	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.565** 000 215	-.028 .686 215	.066 .338 215	-.011 .872 215	.242** .000 215	.285** .000 215	-.282** .000 215	.267** .000 215	1 .000 215	-.425** .051 215	-.133 .582 215	.466** .000 215	-.081 .239 215	-.110 .108 215	.257** .000 215	-.034 .618 215	.152* .026 215	.009 .898 215	.185** .006 215	.230** .001 215	-.053 .441 215	-.043 .529 215	-.043 .000 215	.438** .005 215	-.189** .005 215	.033 .631 215	.032 641 215	
CESKALIP	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.444** 000 215	-.011 .877 215	.059 .388 215	.073 .284 215	-.277** .000 215	-.259** .000 215	.202** .003 215	-.174* .011 215	-.425** .000 215	1 .032 215	-.147* .099 215	-.113 .019 215	-.160* .006 215	-.188** .044 215	-.138* .016 215	-.164* .117 215	-.107 .001 215	-.221** .099 215	-.113 .021 215	-.158* .000 215	.386** .000 215	.310** .065 215	.126 .000 215	-.346** .001 215	.231** .001 215	.085 .489 215	.047 215 215	
FRYDLANT	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.277** 000 215	.017 .801 215	-.142* .038 215	-.025 .716 215	-.319** .000 215	-.057 .407 215	.103 .134 215	.277** .000 215	-.161* .019 215	-.133 .051 215	-.147* .032 215	1 .306 215	-.070 .146 215	-.099 .087 215	-.117 .211 215	-.086 .136 215	-.102 .330 215	-.067 .044 215	-.138** .306 215	-.070 .306 215	.386** .000 215	-.072 .296 215	-.069 .312 215	.016 .811 215	.019 .781 215	.169* .013 215	.228** .001 215	-.038 583 215
JABLONEC	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.213** 002 215	.035 .611 215	-.066 .335 215	-.086 .209 215	.146* .032 215	.028 .686 215	-.039 .566 215	.038 .067 215	-.038 .582 215	-.113 .099 215	-.070 .306 215	1 .265 215	-.076 .189 215	-.090 .337 215	-.066 .252 215	-.078 .454 215	-.051 .122 215	-.106 .432 215	-.054 .201 215	-.088 .201 215	-.256** .000 215	-.100 .144 215	.000 .995 215	.000 .018 215	.110 .109 215	.032 .637 215	.011 875 215	
JILEMNIC	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.297** 000 215	-.029 .670 215	-.031 .647 215	.030 .657 215	-.019 .778 215	.143* .036 215	.068 .322 215	-.113 .097 215	.062 .369 215	.466** .000 215	-.160* .019 215	-.099 .146 215	.076 .265 215	1 .062 215	-.127 .173 215	-.093 .104 215	-.111 .289 215	.073 .028 215	-.150* .265 215	-.076 .000 215	.493** .000 215	.552** .929 215	-.006 .856 215	.012 .000 215	.389** .000 215	-.092 .179 215	.051 .236 215	.081 215 215
LIBEREC	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.188** 006 215	.121 .078 215	.113 .098 215	.158* .020 215	.142* .037 215	.037 .586 215	-.059 .386 215	-.002 .974 215	.121 .076 215	-.081 .239 215	-.188** .006 215	-.117 .087 215	-.090 .189 215	-.127 .090 215	1 .109 215	-.110 .056 215	-.131 .212 215	-.085 .010 215	-.176** .000 215	-.090 .189 215	-.100 .142 215	-.422** .000 215	.313** .000 215	-.148* .026 215	-.152* .000 215	-.137* .044 215	.151* .027 215	.113 098 215
NOVBYOR	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.260** 000 215	.005 .939 215	-.147* .031 215	.110 .107 215	.080 .244 215	-.036 .601 215	-.077 .669 215	-.029 .017 215	.017 .801 215	-.110 .108 215	-.138* .044 215	-.086 .337 215	-.066 .173 215	-.093 .109 215	.110 1 215	-.096 .162 215	-.063 .361 215	-.129 .058 215	-.066 .337 215	.163* .017 215	.017 .809 215	-.175* .010 215	.228** .000 215	-.275** .000 215	-.069 .314 215	-.031 .655 215	.066 333 215	
SEMILY	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.369** 000 215	-.035 .607 215	-.004 .950 215	-.118 .846 215	-.013 .049 215	.135* .053 215	.132 .103 215	-.112 .244 215	.080 .000 215	.257** .016 215	-.164* .136 215	-.102 .136 215	-.078 .252 215	-.111 .104 215	-.131 .056 215	-.096 .162 215	1 .075 215	-.154* .024 215	-.078 .252 215	.134* .049 215	.206** .002 215	.073 .284 215	-.255** .000 215	.407** .000 215	-.090 .187 215	-.137* .045 215	-.077 259 215	
TANVALD	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.069 313 215	.117 .088 215	-.031 .646 215	.073 .288 215	-.036 .603 215	-.116 .091 215	.108 .113 215	.033 .627 215	-.155* .023 215	-.034 .618 215	-.107 .117 215	-.067 .330 215	-.051 .454 215	-.073 .289 215	-.085 .212 215	-.063 .361 215	-.075 .276 215	1 .141 215	-.101 .454 215	-.051 .200 215	.088 .996 215	.000 .011 215	-.172* .003 215	.201** .328 215	-.067 .076 215	.121 .618 215	.034 749 215	
TURNOV	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.498** 000 215	-.138* .044 215	.112 .102 215	-.060 .380 215	.226** .001 215	.037 .594 215	.172* .011 215	-.137* .045 215	.077 .262 215	.152* .026 215	-.221** .001 215	-.138* .044 215	-.106 .122 215	-.150* .028 215	-.176** .010 215	-.129 .058 215	-.154* .024 215	-.101 .141 215	1 .122 215	-.106 .000 215	-.563** .000 215	-.389** .002 215	-.206** .874 215	-.011 .253 215	.078 .009 215	-.179** .000 215	.282** .000 215	-.221** 001 215
ZELEZBORO	Pearson Correlation	-.254** 016 215	.028 .031 215	.129 .161 215	.127 .127 215	-.037 .092 215	.009 .009 215	-.113 .070 215	-.070 .092 215	-.113 .070 215	-.070 .092 215	-.054 .076 215	-.090 .066 215	-.078 .078 215	-.066 .078 215	-.051 .051 215	-.106 .106 215	1 1 215	-.124 .124 215	-.078 .078 215	-.210** .131 215	-.160* .160* 215	-.003 .003 215	-.092 .092 215	.055 .055 215				

RO	Sig. (2-tailed)	.000	.818	.682	.654	.059	.018	.063	.589	.180	.898	.099	.306	.432	.265	.189	.337	.252	.454	.122		.069	.253	.002	.055	.019	.962	.179	.424	
	N	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	
PRAH_MIN	Pearson Correlation	.176**	.002	-.207**	-.043	-.253**	.048	.001	.100	-.116	.185**	-.158*	.386**	-.088	.493**	-.100	.163*	.134*	.088	-.563**	-.124	1	.487**	.157*	.142*	.216**	.121	-.077	.064	
	Sig. (2-tailed)	.010	.974	.002	.529	.000	.487	.983	.144	.089	.006	.021	.000	.201	.000	.142	.017	.049	.200	.000	.069		.000	.021	.038	.001	.077	.259	.352	
	N	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	
LBC_MIN	Pearson Correlation	-.062	-.133	.009	-.012	-.244**	-.050	-.009	-.014	-.046	.230**	.386**	-.072	-.256**	.552**	-.422**	.017	.206**	.000	-.389**	-.078	.487**	1	.228**	.167*	.262**	.043	-.129	.058	
	Sig. (2-tailed)	.362	.052	.894	.858	.000	.462	.899	.835	.503	.001	.000	.296	.000	.000	.000	.809	.002	.996	.000	.253	.000		.001	.014	.000	.533	.059	.399	
	N	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	
ORP_MIN	Pearson Correlation	.151*	-.249**	.139*	.022	-.190**	-.060	-.009	.123	-.019	-.053	.310**	-.069	-.100	-.006	.313**	-.175*	.073	-.172*	-.206**	-.210**	.157*	.228**	1	.022	-.029	.087	-.154*	.054	
	Sig. (2-tailed)	.026	.000	.042	.751	.005	.380	.899	.073	.783	.441	.000	.312	.144	.929	.000	.010	.284	.011	.002	.002	.021	.001		.751	.671	.204	.024	.433	
	N	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	
CHKONP	Pearson Correlation	.283**	.085	.124	-.081	-.130	-.166*	.098	.074	-.018	-.043	.126	.016	.000	.012	-.148*	.228**	-.255**	.201**	-.011	-.131	.142*	.167*	.022	1	-.120	.066	.085	-.136*	
	Sig. (2-tailed)	.000	.217	.071	.238	.056	.015	.151	.280	.794	.529	.065	.811	.995	.856	.030	.001	.000	.003	.874	.055	.038	.014	.751		.079	.333	.216	.046	
	N	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	
R_ROD_AKREL	Pearson Correlation	.631**	-.018	.114	-.170*	-.125	.198**	.199**	-.211**	.146*	.438**	-.346**	.019	-.161*	.389**	-.152*	-.275**	.407**	.067	.078	.160*	.216**	.262**	.029	1	-.120	1	-.248**	.077	-.120
	Sig. (2-tailed)	.000	.790	.096	.013	.067	.004	.003	.002	.033	.000	.000	.781	.018	.000	.026	.000	.000	.328	.253	.019	.001	.000	.671	.079		.000	.264	.080	
	N	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215
R_KANMANPR	Pearson Correlation	.280**	.082	-.001	.028	-.125	.183**	-.038	.296**	-.190**	-.189**	.231**	.169*	.110	-.092	-.137*	-.069	-.090	.121	-.179**	-.003	.121	.043	.087	.066	1	-.248**	.015	-.029	
	Sig. (2-tailed)	.000	.229	.984	.681	.068	.007	.580	.000	.005	.001	.013	.109	.179	.044	.314	.187	.076	.009	.962	.077	.533	.204	.333	.000		.000	.827	.668	
	N	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	
R_UP_ETZM	Pearson Correlation	-.044	-.050	-.012	-.202**	-.100	-.135*	-.053	.067	-.080	-.033	-.085	.228**	.032	-.051	-.151*	-.031	-.137*	-.034	.282**	-.092	-.077	-.129	-.154*	.085	.077	-.015	1	-.350**	
	Sig. (2-tailed)	.521	.467	.865	.003	.143	.049	.440	.327	.243	.631	.212	.001	.637	.453	.027	.655	.045	.618	.000	.179	.259	.059	.024	.216	.264	.827	.000		
	N	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	
R_UP_ZMENO	Pearson Correlation	.161*	.095	-.020	.506**	.099	.010	-.133	.046	.020	.032	.047	-.038	.011	.081	.113	.066	-.077	.022	-.221**	.055	.064	.058	.054	1	-.136*	-.120	-.029	-.350**	
	Sig. (2-tailed)	.018	.164	.767	.000	.146	.889	.052	.500	.771	.641	.489	.583	.875	.236	.098	.333	.259	.749	.001	.424	.352	.399	.433	.046	.080	.668	.000		
	N	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	215	

\*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed)

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Ponechán původní anglický popis z programu SPSS

**Příloha 7 - Vzájemné korelace závislých proměnných vstupujících do vícenásobných regresních analýz a analýzy prostorové autokorelace LISA**

		R_RES94VSE	R_RES94ZP	R_VOLVSEPR	VOLSPPR	R_IDNVSE	R_IDNVST2	R_IDNNIM2	R_IPETPR2	R_DENVST2	R_DENNIIM2	R_DPETPR2	R_DENVSE
R_RES94VSE	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1 0,019 215	,160* 0,019 215	,134* 0,05 215	0,003 0,967 215	,346** 0 215	0,097 0,157 215	0,086 0,21 215	0,11 0,108 215	-0,064 0,354 215	-0,004 0,957 215	-0,074 0,28 215	-,322** 0 215
R_RES94ZP	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	,160* 0,019 215	1 0,019 215	0,053 0,442 215	0,041 0,554 215	0,077 0,261 215	0,062 0,363 215	-0,036 0,601 215	,221** 0,001 215	0,089 0,194 215	0,091 0,185 215	0,06 0,382 215	-0,034 0,622 215
R_VOLVSEPR	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	,134* 0,05 215	0,053 0,442 215	1 0,052 215	0,133 0,052 215	-0,018 0,789 215	-0,061 0,377 215	-0,018 0,795 215	0,032 0,638 215	0,071 0,302 215	-0,032 0,645 215	-0,037 0,588 215	-0,024 0,727 215
VOLSPPR	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	0,003 0,967 215	0,041 0,554 215	0,133 0,052 215	1 0,967 215	0,022 0,746 215	0,081 0,238 215	0,075 0,276 215	0,01 0,886 215	-0,119 0,082 215	-0,072 0,294 215	-0,065 0,342 215	-0,043 0,533 215
R_IDNVSE	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	,346** 0 215	0,077 0,261 215	-0,018 0,789 215	0,022 0,746 215	1 0 215	,350** 0 215	,316** 0 215	,364** 0 215	0,096 0,161 215	0,108 0,114 215	0,044 0,517 215	-0,033 0,633 215
R_IDNVST2	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	0,097 0,157 215	0,062 0,363 215	-0,061 0,377 215	0,081 0,238 215	,350** 0 215	1 0 215	,502** 0 215	,578** 0 215	0,055 0,419 215	0,038 0,576 215	,374** 0 215	,160* 0,019 215
R_IDNNIM2	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	0,086 0,21 215	-0,036 0,601 215	-0,018 0,795 215	0,075 0,276 215	,316** 0 215	,502** 0 215	1 0 215	,319** 0 215	0,051 0,454 215	,255** 0 215	,215** 0,001 215	0,071 0,3 215
R_IPETPR2	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	0,11 0,108 215	,221** 0,001 215	0,032 0,638 215	0,01 0,886 215	,364** 0 215	,578** 0 215	,319** 0 215	1 0 215	0,059 0,39 215	0,096 0,161 215	,307** 0 215	0,106 0,123 215
R_DENVST2	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-0,064 0,354 215	0,089 0,194 215	0,071 0,302 215	-0,119 0,082 215	0,096 0,161 215	0,055 0,419 215	0,051 0,454 215	0,059 0,39 215	1 0 215	,608** 0 215	,379** 0 215	,470** 0 215
R_DENNIIM2	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-0,004 0,957 215	0,091 0,185 215	-0,032 0,645 215	-0,072 0,294 215	0,108 0,114 215	0,038 0,576 215	,255** 0 215	0,096 0,161 215	,608** 0 215	1 0 215	,304** 0 215	,361** 0 215
R_DPETPR2	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-0,074 0,28 215	0,06 0,382 215	-0,037 0,588 215	-0,065 0,342 215	0,044 0,517 215	,374** 0 215	,215** 0,001 215	,307** 0 215	,379** 0 215	,304** 0 215	1 0 215	,486** 0 215
R_DENVSE	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-,322** 0 215	-0,034 0,622 215	-0,024 0,727 215	-0,043 0,533 215	-0,033 0,633 215	,160* 0,019 215	0,071 0,3 215	0,106 0,123 215	,470** 0 215	,361** 0 215	,486** 0 215	1 0 215

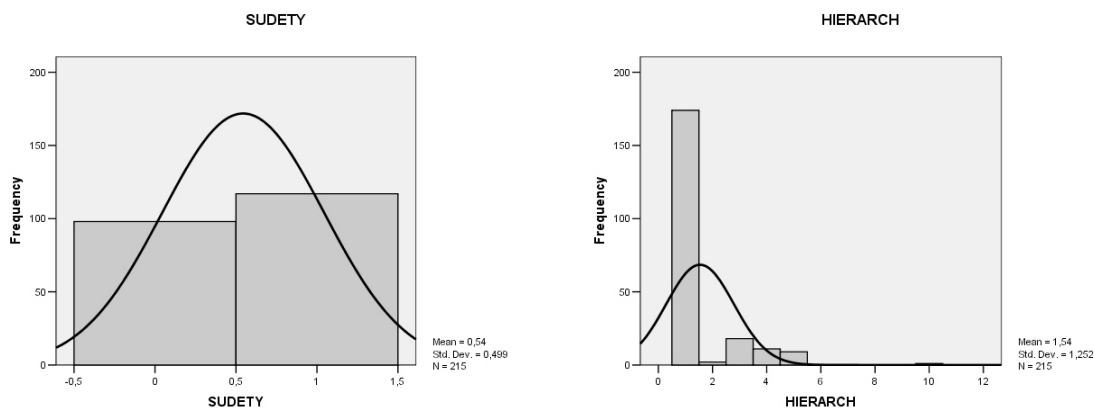
\*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

\*\* Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed)

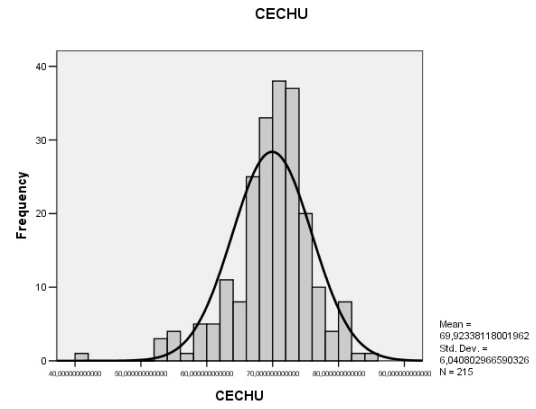
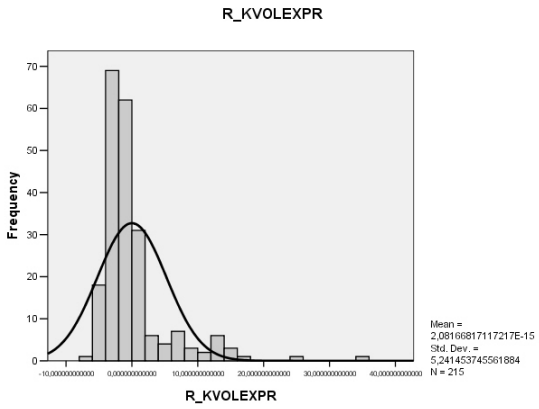
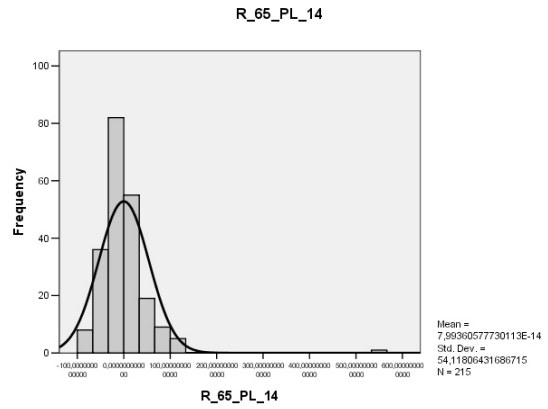
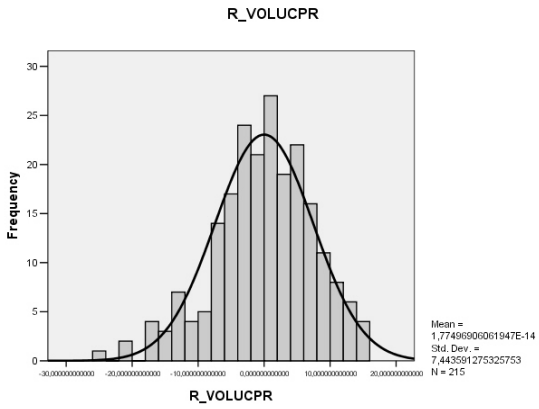
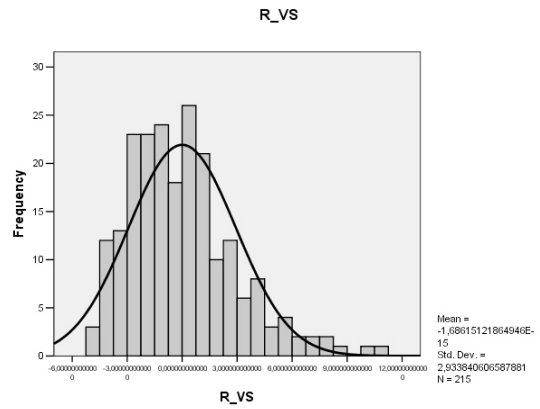
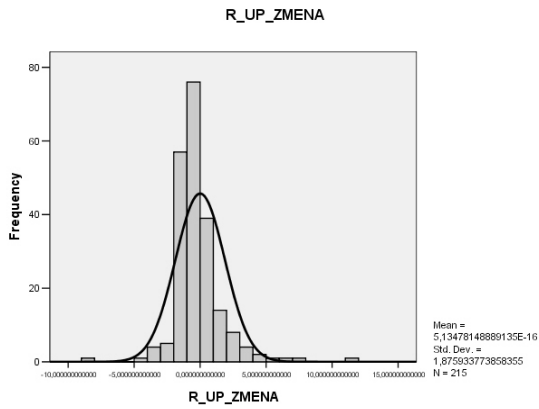
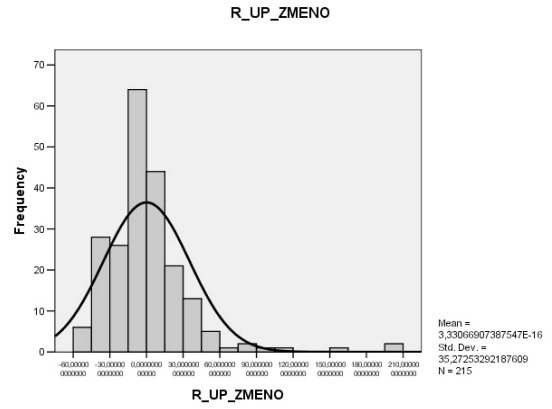
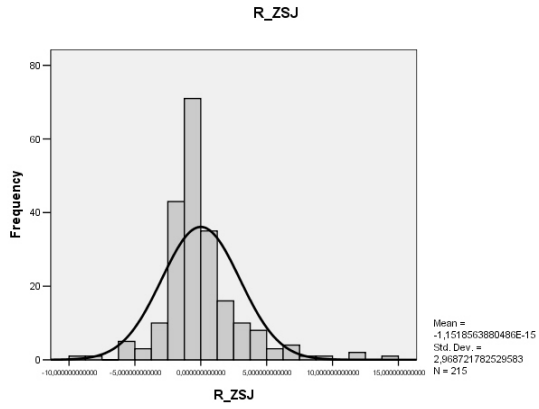
**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

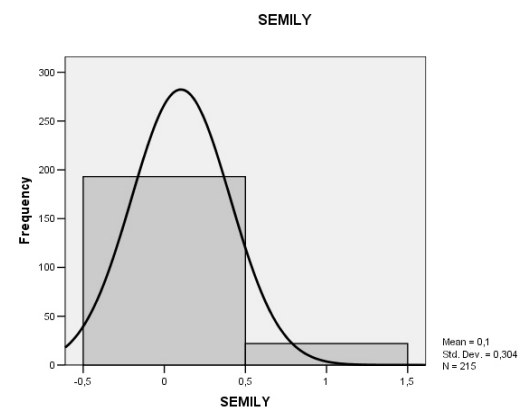
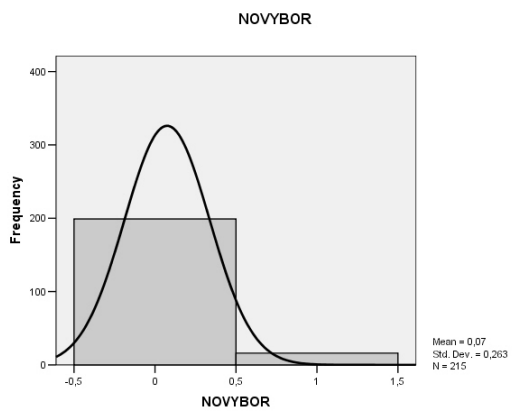
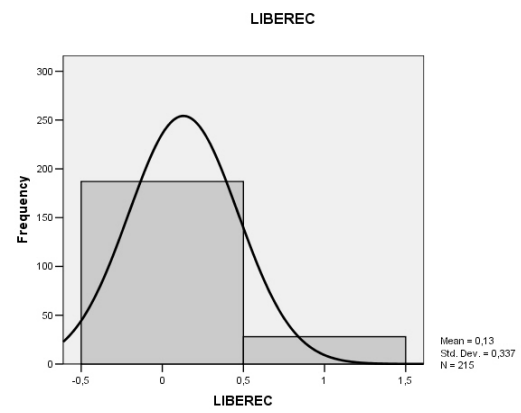
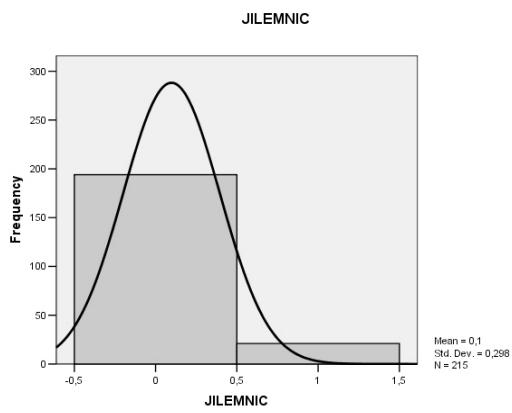
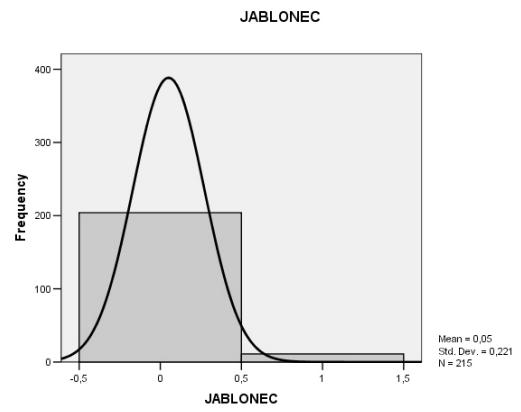
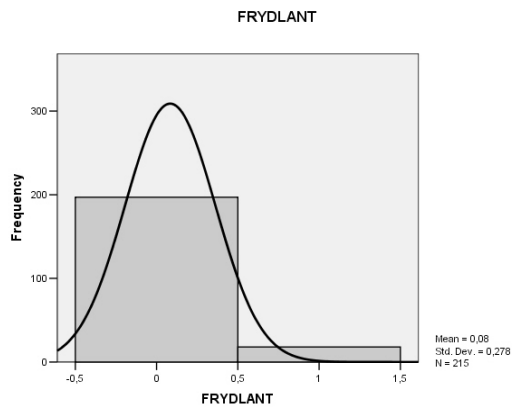
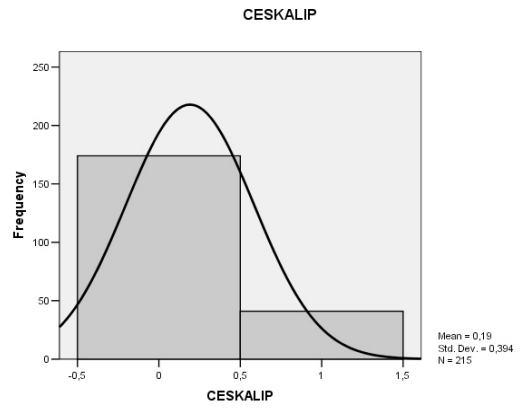
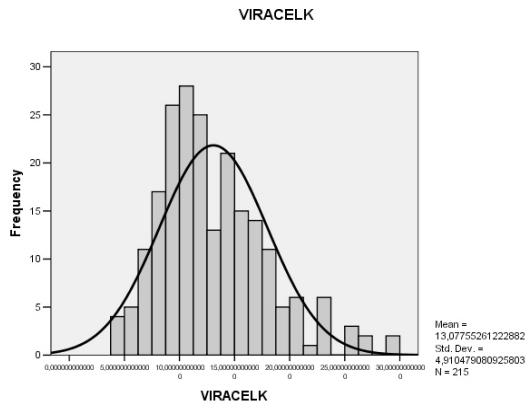
**Poznámka:** Ponechán původní anglický popis z programu SPSS

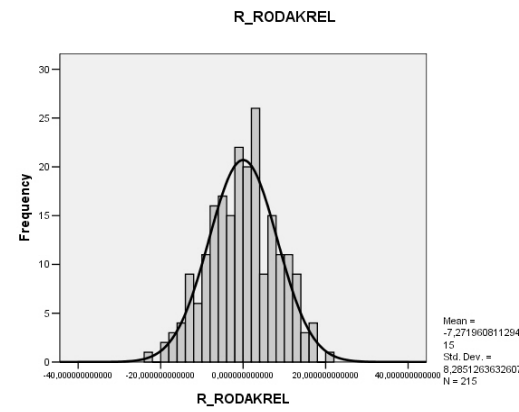
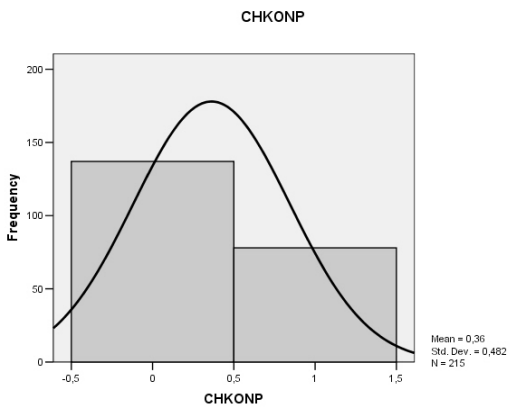
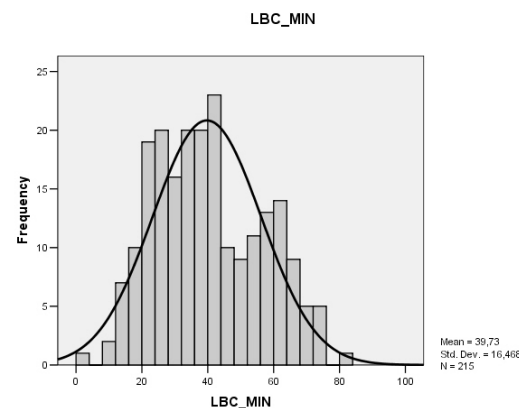
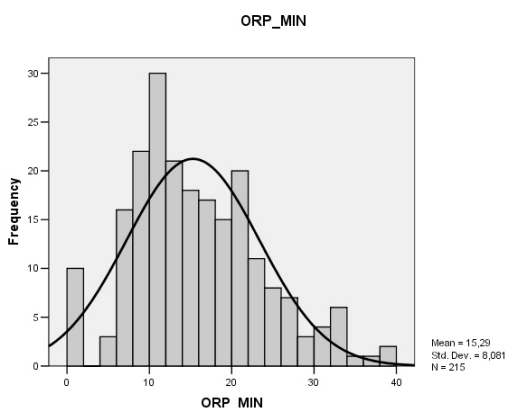
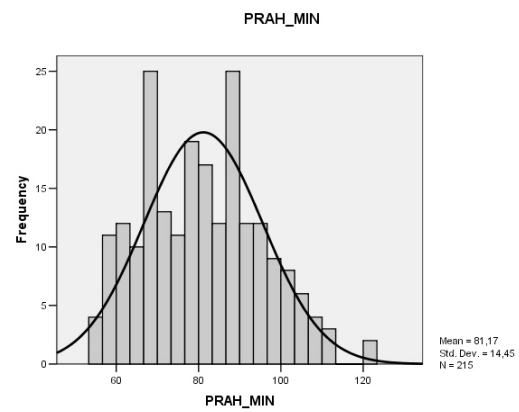
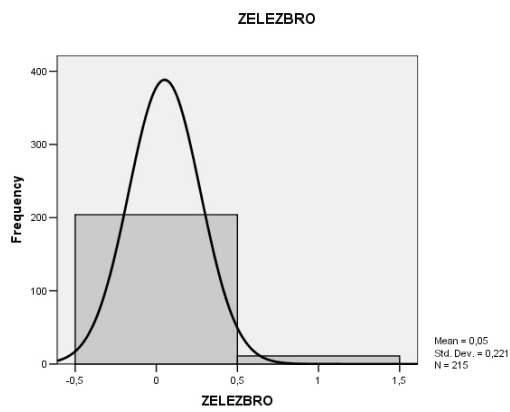
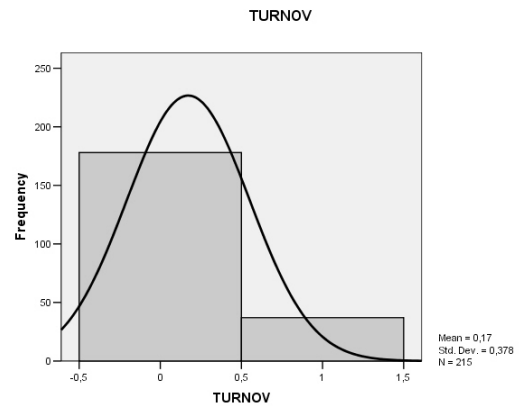
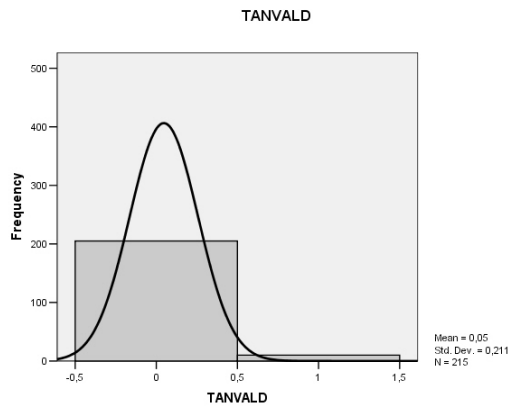
**Příloha 8 - Statistické rozložení nezávislých proměnných vstupujících do vícenásobné regresní analýzy**

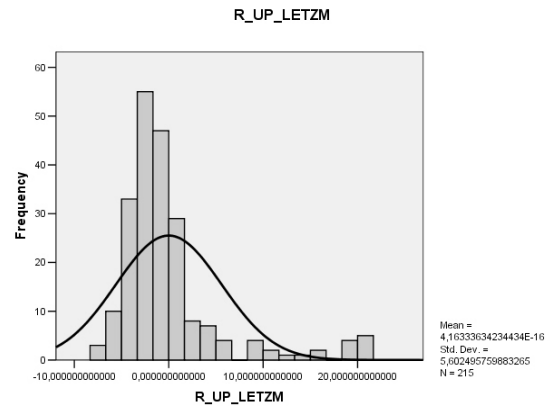
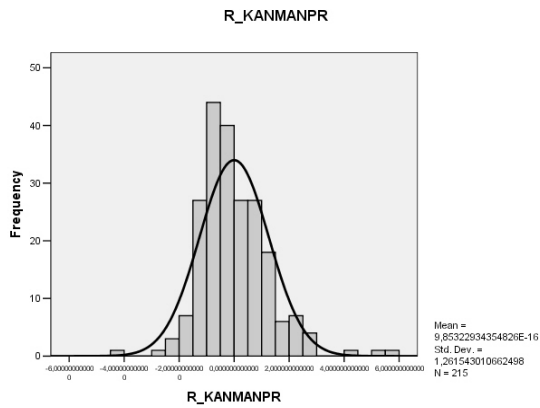






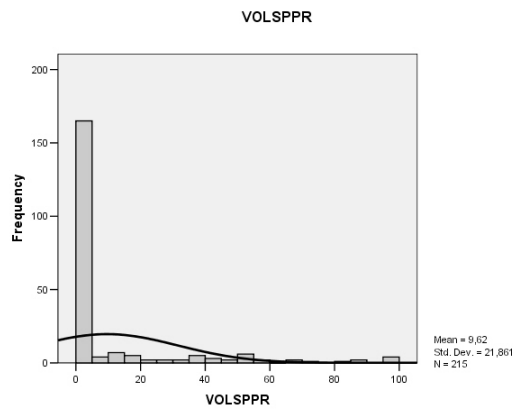
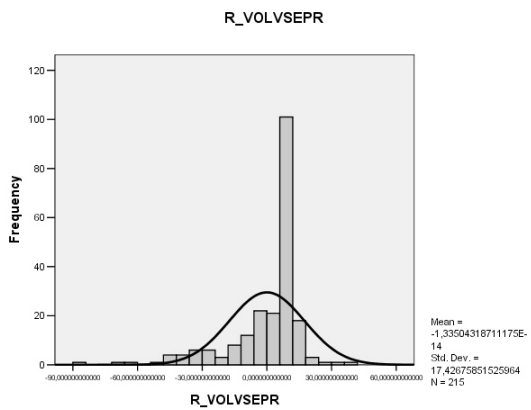
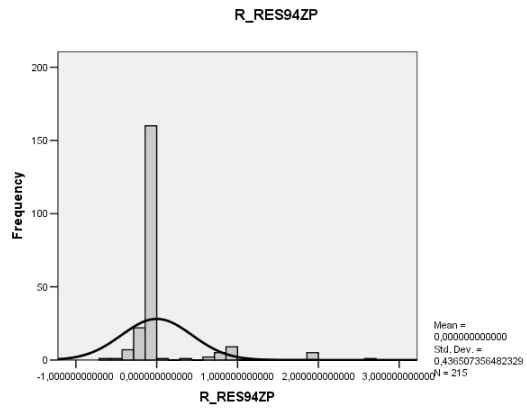
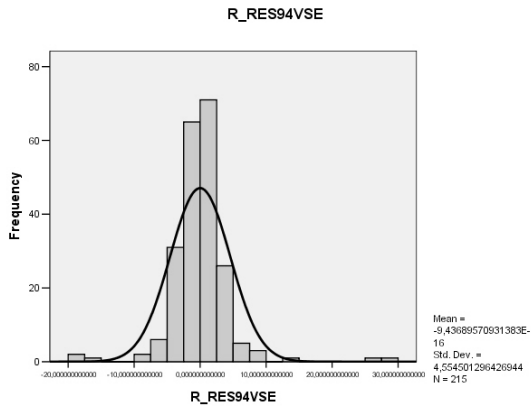


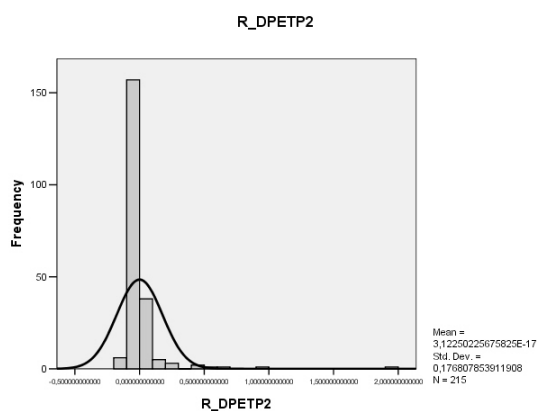
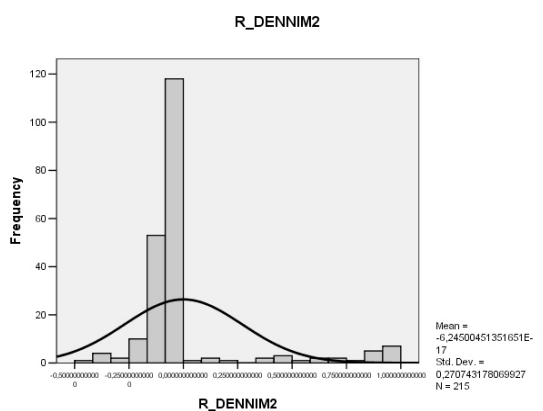
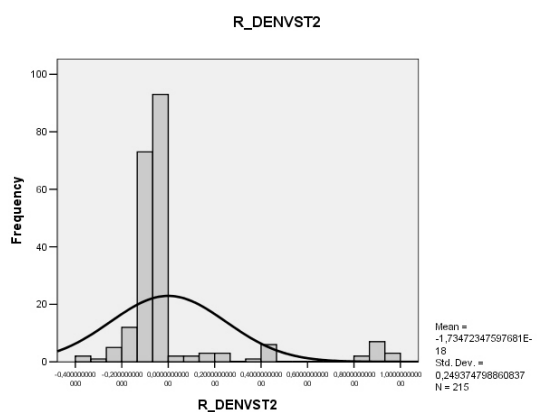
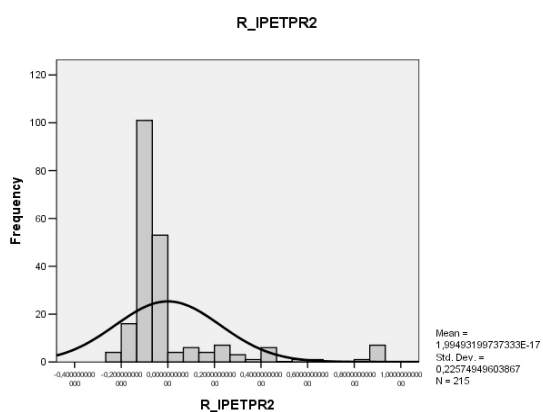
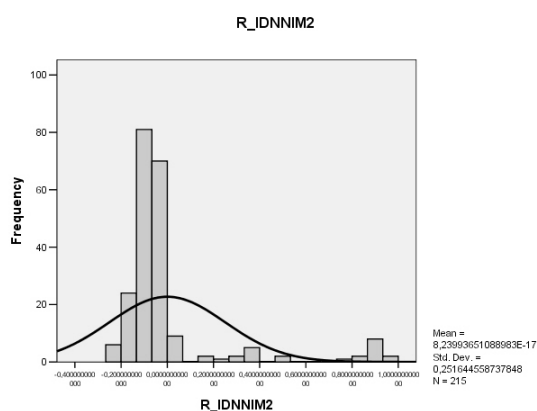
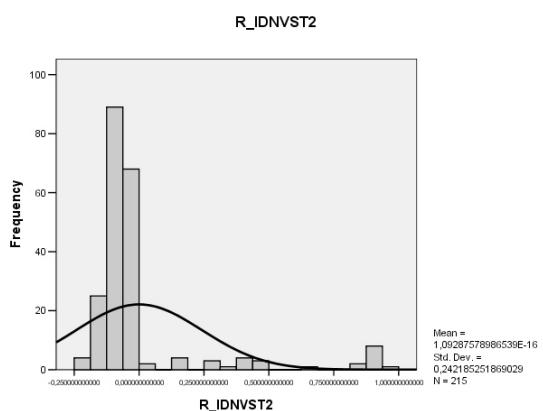
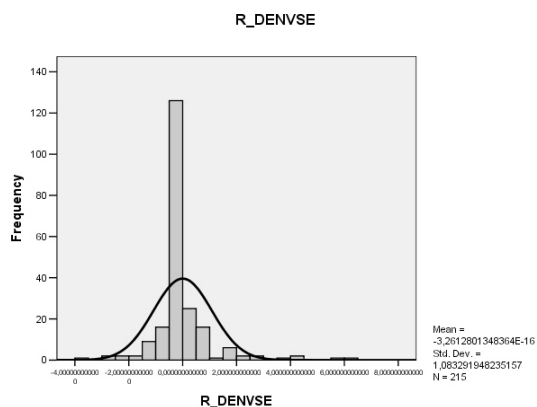
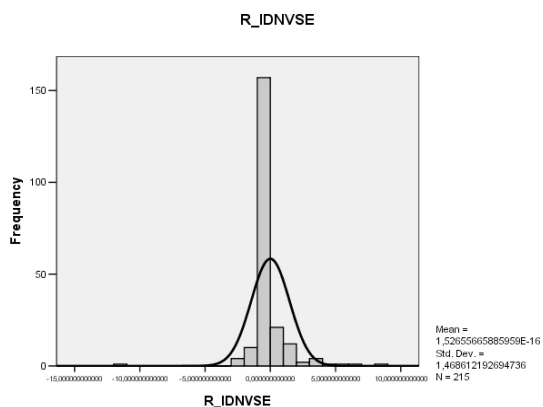




**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS  
**Poznámka:** Ponechán původní anglický popis z programu SPSS

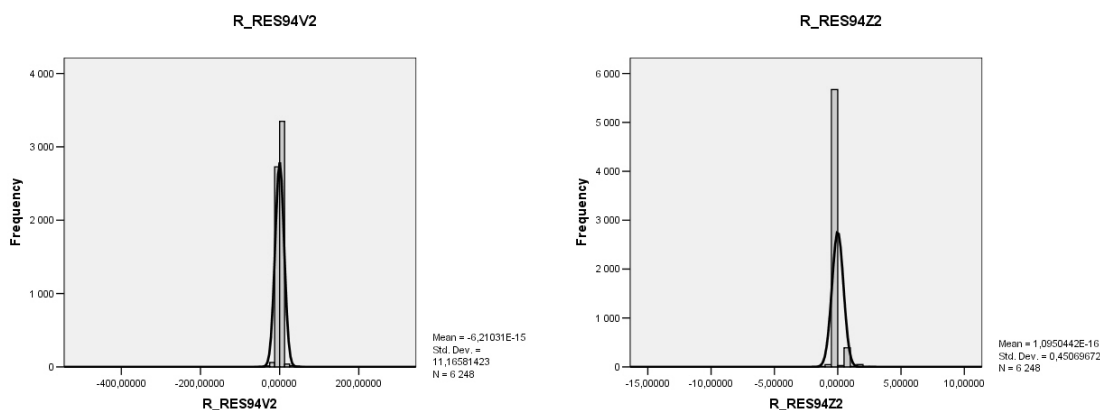
### Příloha 9 - Statistické rozložení závislých veličin vstupujících do multiregresních analýz a LISA





**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS  
**Poznámka:** Ponechán původní anglický popis z programu SPSS

## Příloha 10 - Statistické rozložení veličin vstupujících do analýzy LISA za Česko



**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Ponechán původní anglický popis z programu SPSS

## Příloha 11 - Vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R\_RES94VSE - dodatek (počet všech subjektů kategorie NACE 94\* - reziduály očištěné od vlivu populační velikosti obcí)

Variables Entered/Removed <sup>a</sup>			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	ORP_MIN		Stepwise (Criteria: Probabilit y - of - F-to-enter <= ,050, Probabilit y - of - F-to-remove >= ,100).
2	CESKALIP		Stepwise (Criteria: Probabilit y - of - F-to-enter <= ,050, Probabilit y - of - F-to-remove >= ,100).

a. Dependent Variable: R\_RES94VSE

ANOVA <sup>a</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	87,006	1	87,006	4,258	,040 <sup>a</sup>
	Residual	4352,099	213	20,432		
	Total	4439,105	214			
2	Regression	189,790	2	94,895	4,734	,010 <sup>b</sup>
	Residual	4249,315	212	20,044		
	Total	4439,105	214			

a. Predictors: (Constant), ORP\_MIN

b. Predictors: (Constant), ORP\_MIN, CESKALIP

c. Dependent Variable: R\_RES94VSE

Residuals Statistics <sup>a</sup>					
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	*****	*****	*****	*****	215
Residual	*****	*****	*****	*****	215
Std. Predicted Value	-3,326	3,178	,000	1,000	215
Std. Residual	-3,900	6,857	,000	,995	215

a. Dependent Variable: R\_RES94VSE

Excluded Variables <sup>a</sup>						
Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics Tolerance
1	SUDETÝ	-,073 <sup>a</sup>	-1,057	,292	-,072	,977
	HIERARCH	,040 <sup>a</sup>	,564	,574	,039	,938
	R_ZSJ	-,108 <sup>a</sup>	-1,583	,115	-,108	,981
	R_UP_ZMENA	-,123 <sup>a</sup>	-1,827	,069	-,124	1,000
	R_VS	,141 <sup>a</sup>	2,060	,041	,140	,964
	R_VOLUCPR	,134 <sup>a</sup>	1,988	,048	,135	,996
	R_65_PL_14	,099 <sup>a</sup>	1,458	,146	,100	1,000
	R_KVOLEXPR	-,117 <sup>a</sup>	-1,725	,086	-,118	,985
	CECHU	,039 <sup>a</sup>	,567	,571	,039	1,000
	VIRACELK	,072 <sup>a</sup>	1,064	,289	,073	,997
	CESKALIP	-,160 <sup>a</sup>	-2,264	,025	-,154	,904
	FRYDLANT	,028 <sup>a</sup>	,405	,686	,028	,995
	JABLONEC	,002 <sup>a</sup>	,025	,980	,002	,990
	JILEMNIC	-,055 <sup>a</sup>	-,809	,419	-,055	1,000
	LIBEREC	,010 <sup>a</sup>	,144	,886	,010	,902
	NOVÝ BOR	,055 <sup>a</sup>	,795	,428	,055	,969
	SEMLY	,098 <sup>a</sup>	1,438	,152	,098	,995
	TANVALD	-,108 <sup>a</sup>	-1,567	,119	-,107	,970
	TURNOV	,132 <sup>a</sup>	1,919	,056	,131	,958
	ZELEZBRO	-,034 <sup>a</sup>	-,485	,628	-,033	,956
	PRAH_MIN	-,022 <sup>a</sup>	-,319	,750	-,022	,975
	LBC_MIN	-,050 <sup>a</sup>	-,719	,473	-,049	,948
	CHKONP	-,113 <sup>a</sup>	-1,666	,097	-,114	1,000
	R_RODAKREL	-,025 <sup>a</sup>	-,372	,710	-,026	,999
	R_KANMANPR	-,095 <sup>a</sup>	-1,399	,163	-,096	,992
	R_UP_LETSM	-,022 <sup>a</sup>	-,315	,753	-,022	,976
	R_UP_ZMENO	,030 <sup>a</sup>	,448	,655	,031	,997

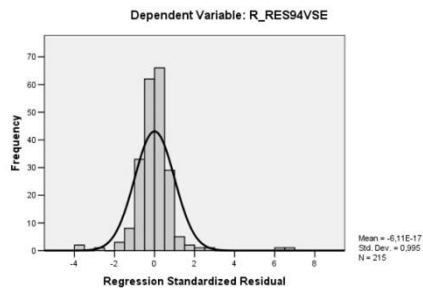
2	SUDETY	-,009 <sup>b</sup>	-,121	,904	-,008	,802
	HIERARCH	,051 <sup>b</sup>	,735	,463	,051	,933
	R_ZSJ	-,105 <sup>b</sup>	-1,559	,120	-,107	,980
	R_UP_ZMENA	-,111 <sup>b</sup>	-1,656	,099	-,113	,992
	R_VS	,111 <sup>b</sup>	1,584	,115	,108	,911
	R_VOLUCPR	,102 <sup>b</sup>	1,472	,143	,101	,932
	R_65_PL_14	,063 <sup>b</sup>	,908	,365	,062	,932
	R_KVOLEXPR	-,094 <sup>b</sup>	-1,363	,174	-,093	,955
	CECHU	,012 <sup>b</sup>	,175	,861	,012	,968
	VIRACELK	,008 <sup>b</sup>	,109	,913	,007	,812
	FRYDLANT	,008 <sup>b</sup>	,111	,912	,008	,978
	JABLONEC	-,012 <sup>b</sup>	-,170	,865	-,012	,983
	JILEMNIC	-,082 <sup>b</sup>	-1,211	,227	-,083	,972
	LIBEREC	-,045 <sup>b</sup>	-,599	,550	-,041	,812
	NOVYBOR	,041 <sup>b</sup>	,603	,547	,041	,962
	SEMILY	,070 <sup>b</sup>	1,022	,308	,070	,956
	TANVALD	-,117 <sup>b</sup>	-1,718	,087	-,117	,967
	TURNOV	,109 <sup>b</sup>	1,570	,118	,107	,930
	ZELEZBRO	-,042 <sup>b</sup>	-,607	,545	-,042	,953
	PRAH_MIN	-,059 <sup>b</sup>	-,840	,402	-,058	,928
	LBC_MIN	,004 <sup>b</sup>	,048	,962	,003	,838
	CHKONP	-,095 <sup>b</sup>	-1,405	,162	-,096	,984
	R_RODAKREL	-,091 <sup>b</sup>	-1,263	,208	-,087	,873
	R_KANMANPR	-,065 <sup>b</sup>	-,943	,347	-,065	,946
	R_UP_LETSM	-,028 <sup>b</sup>	-,409	,683	-,028	,975
	R_UP_ZMENO	,035 <sup>b</sup>	,525	,600	,036	,996

a. Predictors in the Model: (Constant), ORP\_MIN

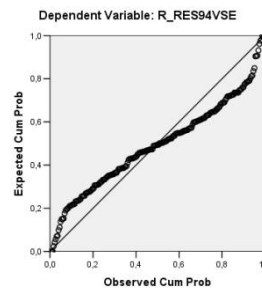
b. Predictors in the Model: (Constant), ORP\_MIN, CESHKALIP

c. Dependent Variable: R\_RES94VSE

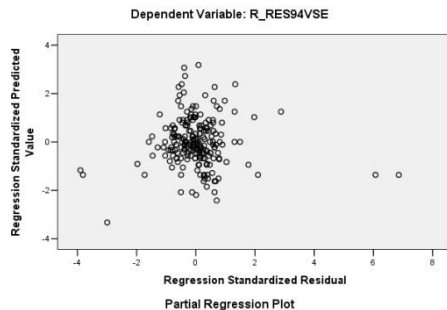
Histogram



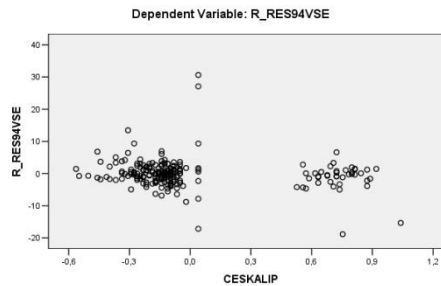
Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual



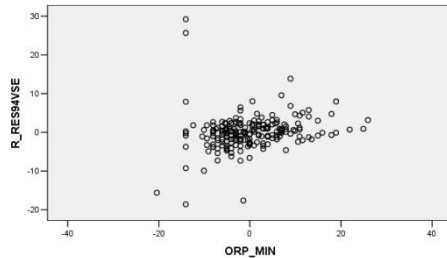
Scatterplot



Partial Regression Plot



Partial Regression Plot



**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu

SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu

SPSS.

**Příloha 12 - Vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R\_RES94ZP - dodatek**  
(počet environmentálně či ekologicky zaměřených subjektů - reziduály očištěné od vlivu populační velikosti obcí)

Variables Entered/Removed <sup>a</sup>			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	CHKONP	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y-df - F-to-enter <= ,050, Probabilit y-df - F-to-remove >= ,100).
2	PRAH_MIN	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y-df - F-to-enter <= ,050, Probabilit y-df - F-to-remove >= ,100).

a. Dependent Variable: R\_RES94ZP

ANOVA <sup>a</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,925	1	,925	4,943	,027 <sup>a</sup>
	Residual	39,850	213	,187		
	Total	40,775	214			
2	Regression	1,777	2	,888	4,829	,009 <sup>b</sup>
	Residual	38,999	212	,184		
	Total	40,775	214			

a. Predictors: (Constant), CHKONP

b. Predictors: (Constant), CHKONP, PRAH\_MIN

c. Dependent Variable: R\_RES94ZP

Residuals Statistics <sup>a</sup>					
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	*****	*****	*****	*****	215
Residual	*****	*****	*****	*****	215
Std. Predicted Value	-2,158	2,013	,000	1,000	215
Std. Residual	-1,421	5,882	,000	,995	215

a. Dependent Variable: R\_RES94ZP

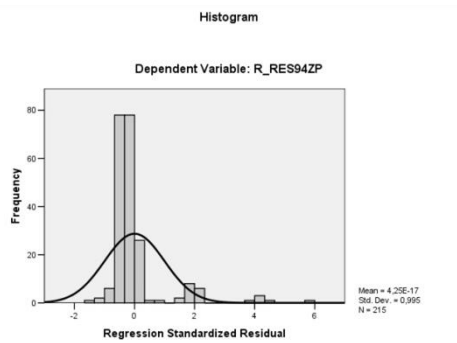
Excluded Variables <sup>a</sup>						
Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
						Tolerance
1	SUDETY	,053 <sup>a</sup>	,750	,454	,051	,920
	HIERARCH	,065 <sup>a</sup>	,958	,339	,066	,993
	R_ZSJ	-,010 <sup>a</sup>	-,145	,885	-,010	,985
	R_UP_ZMENA	,024 <sup>a</sup>	,345	,730	,024	,993
	R_VS	-,062 <sup>a</sup>	-,902	,368	-,062	,983
	R_VOLUCPR	-,012 <sup>a</sup>	-,170	,865	-,012	,973
	R_65_PL_14	,007 <sup>a</sup>	,097	,923	,007	,990
	R_KVOLEXPR	-,045 <sup>a</sup>	-,658	,511	-,045	,995
	CECHU	,029 <sup>a</sup>	,422	,674	,029	1,000
	VIRACELK	,012 <sup>a</sup>	,182	,855	,013	,998
	CESKALIP	-,027 <sup>a</sup>	-,395	,693	-,027	,984
	FRYDLANT	,094 <sup>a</sup>	1,386	,167	,095	1,000
	JABLONEC	,005 <sup>a</sup>	,074	,941	,005	1,000
	JILEMNIC	,081 <sup>a</sup>	1,198	,232	,082	1,000
	LIBEREC	,042 <sup>a</sup>	,607	,545	,042	,978
	NOVYBOR	-,035 <sup>a</sup>	-,499	,618	-,034	,948
	SEMILY	-,045 <sup>a</sup>	-,646	,519	-,044	,935
	TANVALD	-,007 <sup>a</sup>	-,099	,922	-,007	,960
	TURNOV	-,029 <sup>a</sup>	-,428	,669	-,029	1,000
	ZELEZBRO	-,095 <sup>a</sup>	-1,390	,166	-,095	,983
	PRAH_MIN	,146 <sup>a</sup>	2,152	,033	,146	,980
LBC_MIN	,098 <sup>a</sup>	1,424	,156	,097	,972	
ORP_MIN	,053 <sup>a</sup>	,776	,439	,053	1,000	
R_RODAKREL	,020 <sup>a</sup>	,291	,771	,020	,986	
R_KANMANPR	-,029 <sup>a</sup>	-,425	,671	-,029	,996	
R_UP_LETZM	-,006 <sup>a</sup>	-,087	,931	-,006	,993	
R_UP_ZMENO	-,068 <sup>a</sup>	-,997	,320	-,068	,981	
2	SUDETY	,032 <sup>b</sup>	,453	,651	,031	,901
	HIERARCH	,067 <sup>b</sup>	,987	,325	,068	,993
	R_ZSJ	,025 <sup>b</sup>	,355	,723	,024	,933
	R_UP_ZMENA	,028 <sup>b</sup>	,418	,677	,029	,992
	R_VS	-,028 <sup>b</sup>	-,407	,685	-,028	,927
	R_VOLUCPR	-,022 <sup>b</sup>	-,329	,743	-,023	,967
	R_65_PL_14	,008 <sup>b</sup>	,125	,901	,009	,990
	R_KVOLEXPR	-,058 <sup>b</sup>	-,863	,389	-,059	,986
	CECHU	,046 <sup>b</sup>	,677	,499	,047	,986
	VIRACELK	-,016 <sup>b</sup>	-,236	,813	-,016	,961
	CESKALIP	-,001 <sup>b</sup>	-,015	,988	-,001	,953
	FRYDLANT	,044 <sup>b</sup>	,608	,544	,042	,850
	JABLONEC	,018 <sup>b</sup>	,265	,791	,018	,992
	JILEMNIC	,012 <sup>b</sup>	,160	,873	,011	,754
	LIBEREC	,054 <sup>b</sup>	,789	,431	,054	,972
	NOVYBOR	-,056 <sup>b</sup>	-,802	,423	-,055	,931
	SEMILY	-,074 <sup>b</sup>	-1,053	,294	-,072	,905
	TANVALD	-,016 <sup>b</sup>	-,231	,817	-,016	,956
	TURNOV	,078 <sup>b</sup>	,959	,339	,066	,678
	ZELEZBRO	-,080 <sup>b</sup>	-1,175	,241	-,081	,971
	LBC_MIN	,036 <sup>b</sup>	,467	,641	,032	,753
ORP_MIN	,031 <sup>b</sup>	,452	,652	,031	,975	
R_RODAKREL	-,016 <sup>b</sup>	-,223	,824	-,015	,930	
R_KANMANPR	-,046 <sup>b</sup>	-,676	,500	-,046	,983	
R_UP_LETZM	,007 <sup>b</sup>	,107	,915	,007	,985	
R_UP_ZMENO	-,081 <sup>b</sup>	-1,193	,234	-,082	,974	

a. Predictors in the Model: (Constant), CHKONP

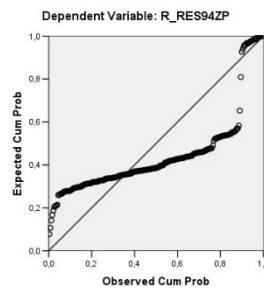
b. Predictors in the Model: (Constant), CHKONP, PRAH\_MIN

c. Dependent Variable: R\_RES94ZP

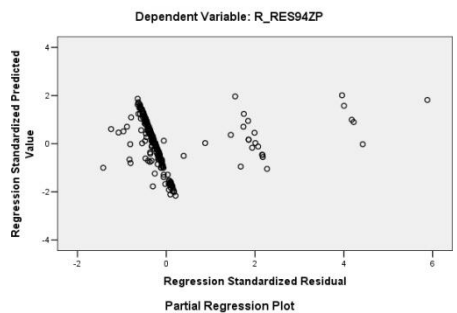




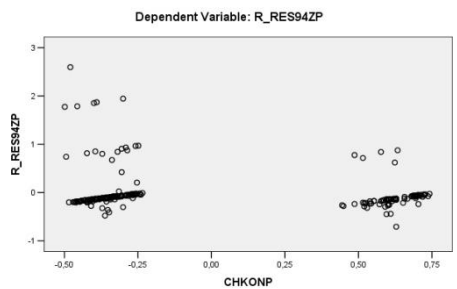
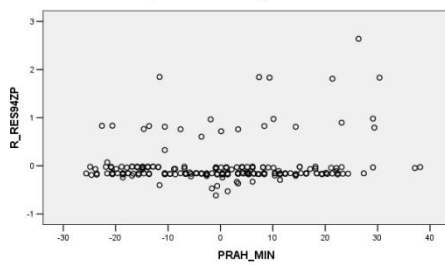
Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual



Scatterplot



Partial Regression Plot



**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

### Příloha 13 - Vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R\_VOLVSEPR - dodatek

(procentuální zisk hlasů pro místní a regionální či regionálně zaměřená politická uskupení, nezávislé kandidátky a jednotlivé nezávislé kandidáty – průměr za komunální volby 2010 a 2014 – reziduály očištěné od vlivu populační velikosti obcí)

Variables Entered/Removed<sup>a</sup>

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	R_KVOLEXP R		Stepwise (Criteria: Probabilit y-of-F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of-F-to-remove >= ,100).
2	R_UP_ZMENA		Stepwise (Criteria: Probabilit y-of-F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of-F-to-remove >= ,100).
3	ORP_MIN		Stepwise (Criteria: Probabilit y-of-F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of-F-to-remove >= ,100).

a. Dependent Variable: R\_VOLVSEPR

ANOVA<sup>d</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	7290,070	1	7290,070	26,911	,000 <sup>a</sup>
	Residual	57700,000	213	270,892		
	Total	64990,069	214			
2	Regression	8890,301	2	4445,150	16,798	,000 <sup>b</sup>
	Residual	56099,769	212	264,622		
	Total	64990,069	214			
3	Regression	9986,064	3	3328,688	12,769	,000 <sup>c</sup>
	Residual	55004,005	211	260,682		
	Total	64990,069	214			

a. Predictors: (Constant), R\_KVOLEXP

b. Predictors: (Constant), R\_KVOLEXP, R\_UP\_ZMENA

c. Predictors: (Constant), R\_KVOLEXP, R\_UP\_ZMENA, ORP\_MIN

d. Dependent Variable: R\_VOLVSEPR

Residuals Statistics<sup>a</sup>

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	*****	*****	*****	*****	215
Residual	*****	*****	*****	*****	215
Std. Predicted Value	-5,347	2,898	,000	1,000	215
Std. Residual	-4,540	2,294	,000	,993	215

a. Dependent Variable: R\_VOLVSEPR

Excluded Variables<sup>d</sup>

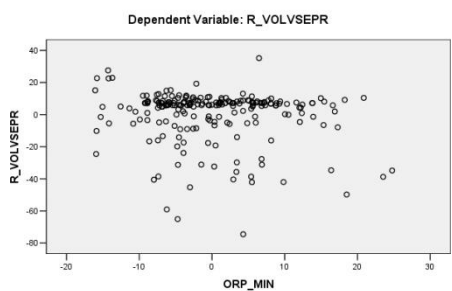
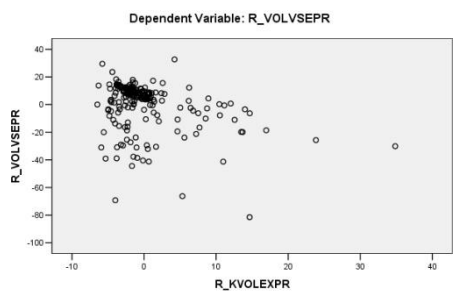
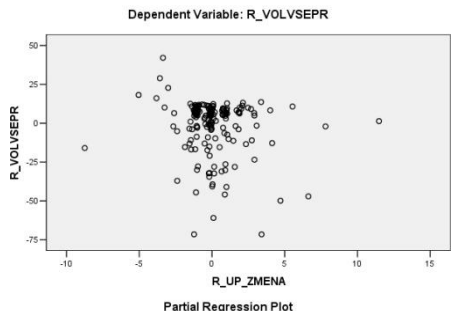
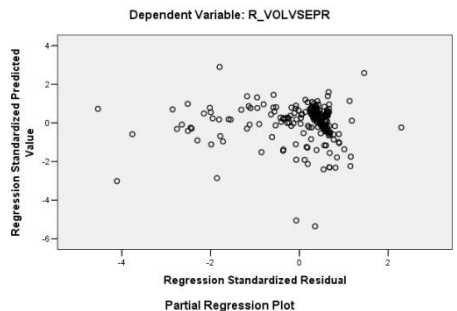
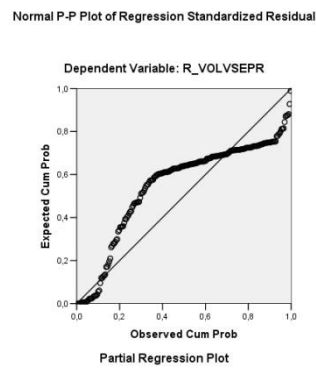
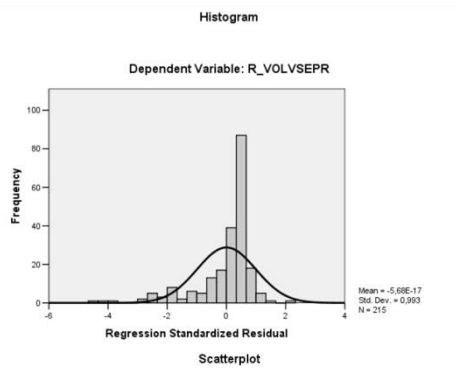
Model	Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics	
					Tolerance	
1	SUDETY	-.061 <sup>a</sup>	-.907	,365	-.062	,918
	HIERARCH	-.055 <sup>a</sup>	-.855	,394	-.059	,998
	R_ZSJ	-.042 <sup>a</sup>	-.651	,516	-.045	1,000
	R_UP_ZMENA	-.157 <sup>a</sup>	-2,459	,015	-.167	,996
	R_VS	-.042 <sup>a</sup>	-.628	,531	-.043	,941
	R_VOLUCPR	-.021 <sup>a</sup>	-.326	,745	-.022	,977
	R_65_PL_14	-.018 <sup>a</sup>	-.281	,779	-.019	,984
	CECHU	-.086 <sup>a</sup>	-1,269	,206	-.087	,915
	VIRACELK	-.044 <sup>a</sup>	-.649	,517	-.045	,920
	CESKALIP	-.017 <sup>a</sup>	-.262	,793	-.018	,959
	FRYDLANT	,086 <sup>a</sup>	1,276	,203	,087	,923
	JABLONEC	,033 <sup>a</sup>	,503	,616	,035	,984
	JILEMNIC	-.067 <sup>a</sup>	-1,025	,307	-.070	,987
	LIBEREC	-.137 <sup>a</sup>	-2,141	,033	-.145	1,000
	NOVYBOR	,085 <sup>a</sup>	1,323	,187	,091	,999
	SEMILY	-.008 <sup>a</sup>	-.130	,897	-.009	,988
	TANVALD	-.090 <sup>a</sup>	-1,399	,163	-.096	,999
	TURNOV	,120 <sup>a</sup>	1,847	,066	,126	,981
	ZELEZBRO	-.009 <sup>a</sup>	-.142	,887	-.010	,999
	PRAH_MIN	-.013 <sup>a</sup>	-.195	,846	-.013	,990
LBC_MIN	-.059 <sup>a</sup>	-.921	,358	-.063	1,000	
ORP_MIN	-.126 <sup>a</sup>	-1,951	,052	-.133	,985	
CHKONP	-.008 <sup>a</sup>	-.119	,906	-.008	,995	
R_RODAKREL	-.036 <sup>a</sup>	-.550	,583	-.038	,956	
R_KANMANPR	-.137 <sup>a</sup>	-2,034	,043	-.138	,912	
R_UP_LETZM	,075 <sup>a</sup>	1,154	,250	,079	,995	
R_UP_ZMENO	-.055 <sup>a</sup>	-.852	,395	-.058	,998	
2	SUDETY	-.049 <sup>b</sup>	-.731	,466	-.050	,913
	HIERARCH	-.059 <sup>b</sup>	-.921	,358	-.063	,997
	R_ZSJ	-.053 <sup>b</sup>	-.825	,410	-.057	,995
	R_VS	-.019 <sup>b</sup>	-.282	,778	-.019	,921
	R_VOLUCPR	-.018 <sup>b</sup>	-.274	,784	-.019	,976
	R_65_PL_14	-.032 <sup>b</sup>	-.496	,620	-.034	,977
	CECHU	-.074 <sup>b</sup>	-1,104	,271	-.076	,910
	VIRACELK	-.043 <sup>b</sup>	-.641	,522	-.044	,920
	CESKALIP	-.007 <sup>b</sup>	-.113	,910	-.008	,955
	FRYDLANT	,079 <sup>b</sup>	1,184	,238	,081	,921
	JABLONEC	,020 <sup>b</sup>	,315	,753	,022	,978
	JILEMNIC	-.061 <sup>b</sup>	-.945	,346	-.065	,986
	LIBEREC	-.115 <sup>b</sup>	-1,790	,075	-.122	,975
	NOVYBOR	,069 <sup>b</sup>	1,076	,283	,074	,987
	SEMILY	-.026 <sup>b</sup>	-.409	,683	-.028	,975
	TANVALD	-.079 <sup>b</sup>	-1,243	,215	-.085	,994
	TURNOV	,112 <sup>b</sup>	1,740	,083	,119	,979
	ZELEZBRO	-.004 <sup>b</sup>	-.063	,950	-.004	,998
	PRAH_MIN	-.021 <sup>b</sup>	-.319	,750	-.022	,988
	LBC_MIN	-.061 <sup>b</sup>	-.960	,338	-.066	1,000
ORP_MIN	-.131 <sup>b</sup>	-2,050	,042	-.140	,984	
CHKONP	-.021 <sup>b</sup>	-.332	,740	-.023	,987	
R_RODAKREL	-.064 <sup>b</sup>	-.965	,336	-.066	,931	
R_KANMANPR	-.135 <sup>b</sup>	-2,032	,043	-.139	,912	
R_UP_LETZM	,044 <sup>b</sup>	,671	,503	,046	,953	
R_UP_ZMENO	,032 <sup>b</sup>	,438	,662	,030	,744	
3	SUDETY	-.032 <sup>c</sup>	-.484	,629	-.033	,899
	HIERARCH	-.099 <sup>c</sup>	-1,513	,132	-.104	,931
	R_ZSJ	-.035 <sup>c</sup>	-.550	,583	-.038	,976
	R_VS	-.042 <sup>c</sup>	-.628	,531	-.043	,896
	R_VOLUCPR	-.023 <sup>c</sup>	-.361	,718	-.025	,974
	R_65_PL_14	-.032 <sup>c</sup>	-.492	,624	-.034	,977
	CECHU	-.071 <sup>c</sup>	-1,071	,286	-.074	,909
	VIRACELK	-.045 <sup>c</sup>	-.685	,494	-.047	,920
	CESKALIP	,035 <sup>c</sup>	,515	,607	,036	,872
	FRYDLANT	,065 <sup>c</sup>	,973	,332	,067	,910
	JABLONEC	,009 <sup>c</sup>	,136	,892	,009	,970
	JILEMNIC	-.060 <sup>c</sup>	-.933	,352	-.064	,986
	LIBEREC	-.081 <sup>c</sup>	-1,194	,234	-.082	,872
	NOVYBOR	,047 <sup>c</sup>	,731	,466	,050	,956
	SEMILY	-.015 <sup>c</sup>	-.238	,812	-.016	,968
	TANVALD	-.106 <sup>c</sup>	-1,645	,102	-.113	,963
	TURNOV	,090 <sup>c</sup>	1,375	,170	,094	,942
	ZELEZBRO	-.032 <sup>c</sup>	-.496	,620	-.034	,955
	PRAH_MIN	-.002 <sup>c</sup>	-.024	,981	-.002	,967
	LBC_MIN	-.033 <sup>c</sup>	-.506	,614	-.035	,946
CHKONP	-.020 <sup>c</sup>	-.313	,754	-.022	,987	
R_RODAKREL	-.065 <sup>c</sup>	-.989	,324	-.068	,931	
R_KANMANPR	-.128 <sup>c</sup>	-1,938	,054	-.133	,910	
R_UP_LETZM	,021 <sup>c</sup>	,325	,746	,022	,924	
R_UP_ZMENO	,044 <sup>c</sup>	,593	,554	,041	,740	

a. Predictors in the Model: (Constant), R\_KVOLEXPR

b. Predictors in the Model: (Constant), R\_KVOLEXPR, R\_UP\_ZMENA

c. Predictors in the Model: (Constant), R\_KVOLEXPR, R\_UP\_ZMENA, ORP\_MIN

d. Dependent Variable: R\_VOLVSEPR



**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS  
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

### Příloha 14 - Vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou VOLSPRR - dodatek

(procentuální zisk hlasů pro tradiční spolky (hasiči, myslivci, Sokol apod.) – průměr za komunální volby 2010 a 2014 – vzhledem k nezávislosti proměnné na populační velikosti je použita proměnná v původní podobě, nikoli reziduály)

Variables Entered/Removed <sup>a</sup>			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	SUDETY		Stepwise (Criteria: Probabilit y-of = ,050, F-to-enter y-of = ,100, F-to-remo ve = ,100).
2	FRYDLANT		Stepwise (Criteria: Probabilit y-of = ,050, F-to-enter y-of = ,100, F-to-remo ve = ,100).
3	R_KANMANPR		Stepwise (Criteria: Probabilit y-of = ,050, F-to-enter y-of = ,100, F-to-remo ve = ,100).
4	R_KVOLEXP		Stepwise (Criteria: Probabilit y-of = ,050, F-to-enter y-of = ,100, F-to-remo ve = ,100).
5	HIERARCH		Stepwise (Criteria: Probabilit y-of = ,050, F-to-enter y-of = ,100, F-to-remo ve = ,100).

a. Dependent Variable: VOLSPRR

ANOVA <sup>a</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	5743,004	1	5743,004	12,673	,000 <sup>b</sup>
	Residual	96525,786	213	453,173		
	Total	102268,8	214			
2	Regression	10537,812	2	5268,906	12,177	,000 <sup>b</sup>
	Residual	91730,978	212	432,693		
	Total	102268,8	214			
3	Regression	14116,039	3	4705,346	11,263	,000 <sup>c</sup>
	Residual	88152,751	211	417,786		
	Total	102268,8	214			
4	Regression	16635,962	4	4158,990	10,199	,000 <sup>d</sup>
	Residual	85632,829	210	407,775		
	Total	102268,8	214			
5	Regression	18276,851	5	3655,370	9,096	,000 <sup>e</sup>
	Residual	83991,939	209	401,875		
	Total	102268,8	214			

- a. Predictors: (Constant), SUDETY
- b. Predictors: (Constant), SUDETY, FRYDLANT
- c. Predictors: (Constant), SUDETY, FRYDLANT, R\_KANMANPR
- d. Predictors: (Constant), SUDETY, FRYDLANT, R\_KANMANPR, R\_KVOLEXP
- e. Predictors: (Constant), SUDETY, FRYDLANT, R\_KANMANPR, R\_KVOLEXP, HIERARCH
- f. Dependent Variable: VOLSPRR

Residuals Statistics <sup>a</sup>					
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	-23,88	32,97	9,62	9,242	215
Residual	-23,812	82,136	,000	19,811	215
Std. Predicted Value	-3,625	2,527	,000	1,000	215
Std. Residual	-1,188	4,097	,000	,988	215

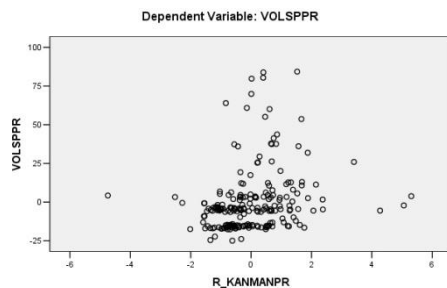
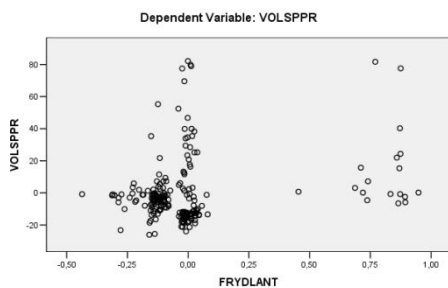
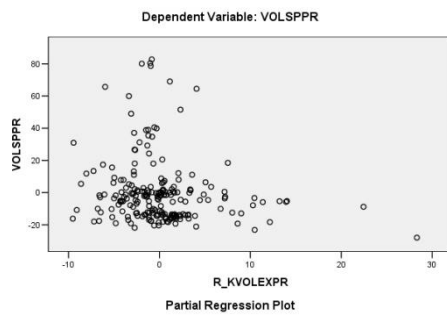
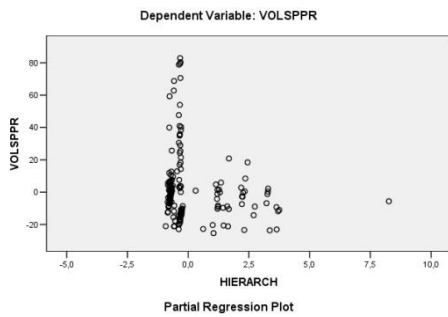
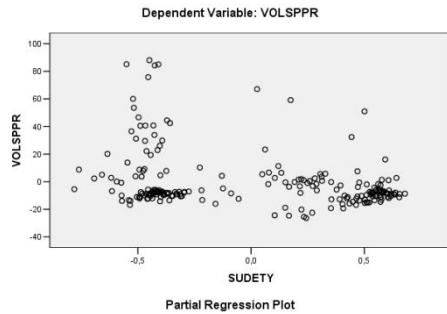
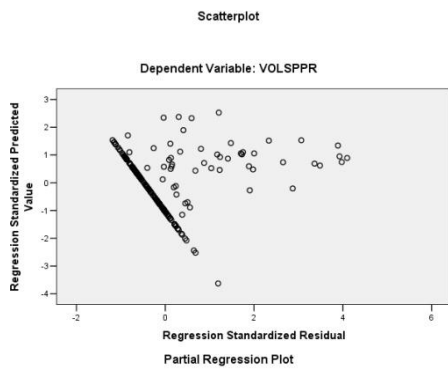
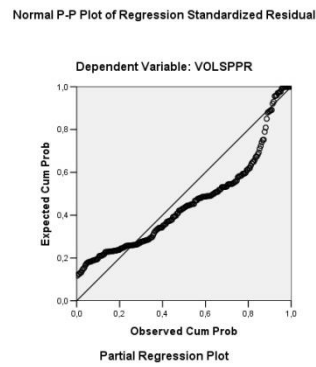
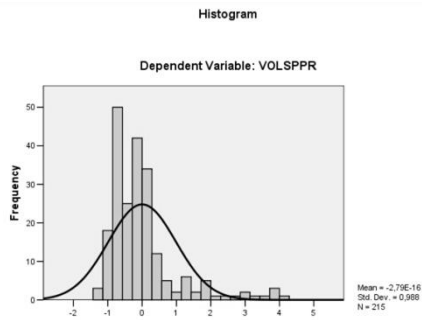
a. Dependent Variable: VOLSPRR

Excluded Variables(f)

Model	Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics		
					Tolerance		
1	HIERARCH	-.127(a)	-1,888	,060	-.129	,973	
	R_ZSJ	,070(a)	1,046	,297	,072	,982	
	R_UP_ZMENA	-.055(a)	-.820	,413	-.056	,992	
	R_VS	-.030(a)	-.445	,657	-.031	,948	
	R_VOLUCPR	,128(a)	1,866	,063	,127	,930	
	R_65_PL_14	,119(a)	1,689	,093	,115	,878	
	R_KVOLEXPR	-.066(a)	-.944	,346	-.065	,918	
	CECHU	,051(a)	,741	,460	,051	,952	
	VIRACELK	-.056(a)	-.690	,491	-.047	,681	
	CESKALIP	-.123(a)	-1,664	,098	-.114	,803	
	FRYDLANT	,225(a)	3,329	,001	,223	,923	
	JABLONEC	,058(a)	,844	,400	,058	,955	
	JILEMNIC	-.009(a)	-.127	,899	-.009	,912	
	LIBEREC	-.011(a)	-.159	,874	-.011	,965	
	NOVYBOR	-.054(a)	-.777	,438	-.053	,933	
	SEMILY	,079(a)	1,108	,269	,076	,864	
	TANVALD	,020(a)	,304	,762	,021	,995	
	TURNOV	-.043(a)	-.564	,573	-.039	,752	
	ZELEZBRO	-.119(a)	-1,741	,083	-.119	,936	
	PRAH_MIN	,095(a)	1,402	,162	,096	,969	
	LBC_MIN	-.015(a)	-.218	,827	-.015	,996	
	ORP_MIN	,028(a)	,421	,674	,029	,977	
	CHKONP	-.050(a)	-.715	,475	-.049	,920	
	R_RODAKREL	,070(a)	,815	,416	,056	,601	
	R_KANMANPR	,216(a)	3,185	,002	,214	,921	
	R_UP_LETZM	-.014(a)	-.211	,833	-.015	,998	
	R_UP_ZMENO	-.107(a)	-1,596	,112	-.109	,974	
	2	HIERARCH	-.120(b)	-1,833	,068	-.125	,972
		R_ZSJ	,095(b)	1,449	,149	,099	,970
		R_UP_ZMENA	-.044(b)	-.665	,507	-.046	,989
R_VS		,033(b)	,473	,637	,033	,877	
R_VOLUCPR		,124(b)	1,852	,065	,126	,930	
R_65_PL_14		,121(b)	1,752	,081	,120	,878	
R_KVOLEXPR		-.120(b)	-1,731	,085	-.118	,876	
CECHU		,075(b)	1,121	,263	,077	,941	
VIRACELK		-.063(b)	-.804	,422	-.055	,681	
CESKALIP		-.053(b)	-.687	,493	-.047	,724	
JABLONEC		,090(b)	1,337	,183	,092	,937	
JILEMNIC		-.005(b)	-.067	,946	-.005	,912	
LIBEREC		,030(b)	,439	,661	,030	,934	
NOVYBOR		-.016(b)	-.234	,815	-.016	,906	
SEMILY		,079(b)	1,134	,258	,078	,864	
TANVALD		,040(b)	,611	,542	,042	,987	
TURNOV		-.043(b)	-.577	,564	-.040	,752	
ZELEZBRO		-.119(b)	-1,782	,076	-.122	,936	
PRAH_MIN		,019(b)	,263	,793	,018	,846	
LBC_MIN		-.002(b)	-.035	,972	-.002	,993	
ORP_MIN		,055(b)	,826	,410	,057	,964	
CHKONP		-.035(b)	-.510	,611	-.035	,916	
R_RODAKREL		-.003(b)	-.031	,975	-.002	,561	
R_KANMANPR		,196(b)	2,927	,004	,198	,912	
R_UP_LETZM		-.073(b)	-1,083	,280	-.074	,936	
R_UP_ZMENO		-.089(b)	-1,346	,180	-.092	,967	
3		HIERARCH	-.128(c)	-1,993	,048	-.136	,971
		R_ZSJ	,086(c)	1,331	,185	,091	,968
		R_UP_ZMENA	-.045(c)	-.701	,484	-.048	,989
		R_VS	,041(c)	,587	,551	,041	,876
	R_VOLUCPR	,076(c)	1,106	,270	,076	,859	
	R_65_PL_14	,108(c)	1,585	,114	,109	,874	
	R_KVOLEXPR	-.172(c)	-2,486	,014	-.169	,834	
	CECHU	,101(c)	1,533	,127	,105	,926	
	VIRACELK	-.054(c)	-.697	,486	-.048	,679	
	CESKALIP	-.091(c)	-1,197	,232	-.082	,704	
	JABLONEC	,077(c)	1,163	,246	,080	,932	
	JILEMNIC	-.003(c)	-.046	,964	-.003	,912	
	LIBEREC	,068(c)	1,015	,311	,070	,901	
	NOVYBOR	,011(c)	,169	,866	,012	,888	
	SEMILY	,076(c)	1,111	,268	,076	,864	
	TANVALD	,018(c)	,284	,777	,020	,974	
	TURNOV	-.033(c)	-.450	,653	-.031	,750	
	ZELEZBRO	-.134(c)	-2,040	,043	-.139	,931	
	PRAH_MIN	,010(c)	,141	,888	,010	,845	
	LBC_MIN	-.015(c)	-.238	,812	-.016	,988	
	ORP_MIN	,044(c)	,669	,504	,046	,960	
	CHKONP	-.033(c)	-.497	,620	-.034	,916	
	R_RODAKREL	,029(c)	,340	,734	,023	,552	
	R_UP_LETZM	-.067(c)	-1,019	,310	-.070	,935	
	R_UP_ZMENO	-.076(c)	-1,164	,246	-.080	,962	
	4	HIERARCH	-.129(d)	-2,021	,045	-.138	,971
		R_ZSJ	,094(d)	1,461	,145	,091	,966
		R_UP_ZMENA	-.038(d)	-.589	,556	-.041	,987
		R_VS	,018(d)	,269	,788	,019	,859
		R_VOLUCPR	,050(d)	,729	,467	,050	,837
R_65_PL_14		,101(d)	1,496	,136	,103	,872	
CECHU		,071(d)	1,053	,294	,073	,886	
VIRACELK		-.086(d)	-1,114	,267	-.077	,663	
CESKALIP		-.067(d)	-.879	,380	-.061	,691	
JABLONEC		,047(d)	,705	,482	,049	,897	
JILEMNIC		-.007(d)	-.113	,910	-.008	,911	
LIBEREC		,072(d)	1,079	,282	,074	,901	
NOVYBOR		,003(d)	,049	,961	,003	,886	
SEMILY		,075(d)	1,098	,274	,076	,864	
TANVALD		,020(d)	,310	,757	,021	,974	
TURNOV		-.030(d)	-.412	,681	-.028	,750	
ZELEZBRO		-.130(d)	-2,006	,046	-.137	,930	
PRAH_MIN		,004(d)	,052	,959	,004	,843	
LBC_MIN		-.015(d)	-.238	,812	-.016	,988	
ORP_MIN		,061(d)	,936	,350	,065	,950	
CHKONP		-.032(d)	-.480	,632	-.033	,916	
R_RODAKREL		,013(d)	,152	,879	,011	,548	
R_UP_LETZM		-.061(d)	-.936	,350	-.065	,934	
R_UP_ZMENO		-.070(d)	-1,089	,278	-.075	,961	
5		R_ZSJ	,101(e)	1,591	,113	,110	,963
		R_UP_ZMENA	-.042(e)	-.669	,504	-.046	,985
		R_VS	,018(e)	,272	,786	,019	,859
		R_VOLUCPR	,057(e)	,836	,404	,058	,834
		R_65_PL_14	,124(e)	1,836	,068	,126	,853
		CECHU	,067(e)	1,004	,317	,069	,885
	VIRACELK	-.074(e)	-.956	,340	-.066	,658	
	CESKALIP	-.086(e)	-1,134	,258	-.078	,682	
	JABLONEC	,046(e)	,696	,487	,048	,897	
	JILEMNIC	-.005(e)	-.073	,942	-.005	,911	
	LIBEREC	,086(e)	1,294	,197	,089	,892	
	NOVYBOR	-.002(e)	-.031	,975	-.002	,885	

SEMILY	,078(e)	1,161	,247	,080	,863
TANVALD	,033(e)	,518	,605	,036	,964
TURNOV	-,040(e)	-,545	,586	-,038	,747
ZELEZBRO	-,127(e)	-,971	,050	-,135	,930
PRAH_MIN	,001(e)	,012	,990	,001	,843
LBC_MIN	-,032(e)	-,506	,614	-,035	,972
ORP_MIN	,025(e)	,371	,711	,026	,870
CHKONP	-,027(e)	-,405	,686	-,028	,914
R_RODAKREL	,036(e)	,419	,676	,029	,539
R_UP_LETSM	-,066(e)	-,1016	,311	-,070	,932
R_UP_ZMENO	-,061(e)	-,953	,342	-,066	,956

- a Predictors in the Model: (Constant), SUDETY  
b Predictors in the Model: (Constant), SUDETY, FRYDLANT  
c Predictors in the Model: (Constant), SUDETY, FRYDLANT, R\_KANMANPR  
d Predictors in the Model: (Constant), SUDETY, FRYDLANT, R\_KANMANPR, R\_KVOLEXPR  
e Predictors in the Model: (Constant), SUDETY, FRYDLANT, R\_KANMANPR, R\_KVOLEXPR, HIERARCH  
f Dependent Variable: VOLSPPR



**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS  
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Příloha 15 - Vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R\_IDNVSE - dodatek**

(počet všech vyhledaných (vyfiltrovaných) zpráv ze serveru iDNES.cz – reziduály očištěné regresní analýzou od vlivu počtu obyvatel obce)

Variables Entered/Removed <sup>a</sup>			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	R_UP_ZMENA	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y-of-F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of-F-to-remove >= ,100).
2	R_UP_ZMENO	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y-of-F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of-F-to-remove >= ,100).
3	R_KANMANPR	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y-of-F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of-F-to-remove >= ,100).
4	TANVALD	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y-of-F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of-F-to-remove >= ,100).
5	LBC_MIN	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y-of-F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of-F-to-remove >= ,100).

a. Dependent Variable: R\_IDNVSE

ANOVA <sup>a</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	57,549	1	57,549	30,341	,000 <sup>a</sup>
	Residual	404,011	213	1,897		
	Total	461,560	214			
2	Regression	84,139	2	42,069	23,631	,000 <sup>b</sup>
	Residual	377,421	212	1,780		
	Total	461,560	214			
3	Regression	100,542	3	33,514	19,588	,000 <sup>c</sup>
	Residual	361,018	211	1,711		
	Total	461,560	214			
4	Regression	108,699	4	27,175	16,173	,000 <sup>d</sup>
	Residual	352,861	210	1,680		
	Total	461,560	214			
5	Regression	116,110	5	23,222	14,049	,000 <sup>e</sup>
	Residual	345,450	209	1,653		
	Total	461,560	214			

a. Predictors: (Constant), R\_UP\_ZMENA

b. Predictors: (Constant), R\_UP\_ZMENA, R\_UP\_ZMENO

c. Predictors: (Constant), R\_UP\_ZMENA, R\_UP\_ZMENO, R\_KANMANPR

d. Predictors: (Constant), R\_UP\_ZMENA, R\_UP\_ZMENO, R\_KANMANPR, TANVALD

e. Predictors: (Constant), R\_UP\_ZMENA, R\_UP\_ZMENO, R\_KANMANPR, TANVALD, LBC\_MIN

f. Dependent Variable: R\_IDNVSE

**Residuals Statistics<sup>a</sup>**

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	*****	*****	*****	*****	215
Residual	*****	*****	*****	*****	215
Std. Predicted Value	-6,316	5,833	,000	1,000	215
Std. Residual	-5,628	4,419	,000	,988	215

a. Dependent Variable: R\_IDNVSE

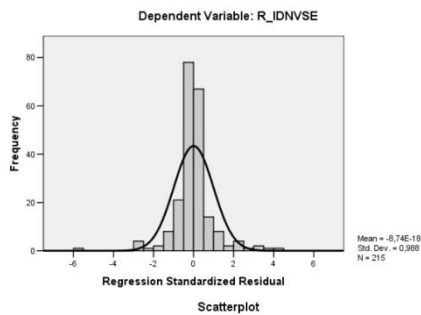
**Excluded Variables(f)**

Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
						Tolerance
1	SUDETY	,077(a)	1,192	,235	,082	,992
	HIERARCH	,043(a)	,665	,506	,046	1,000
	R_ZSJ	-,028(a)	-,432	,666	-,030	,995
	R_VS	,066(a)	1,027	,306	,070	,984
	R_VOLUCPR	,051(a)	,789	,431	,054	1,000
	R_65_PL_14	,019(a)	,299	,765	,021	,991
	R_KVOLEXP	,020(a)	,303	,762	,021	,996
	CECHU	,002(a)	,025	,980	,002	,997
	VIRACELK	,002(a)	,034	,973	,002	1,000
	CESKALIP	-,051(a)	-,794	,428	-,054	,995
	FRYDLANT	-,059(a)	-,924	,357	-,063	,999
	JABLONEC	,050(a)	,780	,436	,053	,993
	JILEMNIC	-,040(a)	-,617	,538	-,042	,999
	LIBEREC	,075(a)	1,156	,249	,079	,975
	NOVYBOR	-,030(a)	-,470	,639	-,032	,988
	SEMILY	-,023(a)	-,355	,723	-,024	,986
	TANVALD	,151(a)	2,369	,019	,161	,995
	TURNOV	,012(a)	,193	,847	,013	,996
	ZELEZBRO	-,041(a)	-,634	,527	-,044	,999
	PRAH_MIN	-,002(a)	-,029	,977	-,002	,998
	LBC_MIN	-,100(a)	-1,566	,119	-,107	1,000
ORP_MIN	,003(a)	,050	,960	,003	1,000	
CHKONP	-,041(a)	-,634	,527	-,043	,993	
R_RODAKREL	-,092(a)	-1,412	,159	-,097	,971	
R_KANMANPR	,176(a)	2,791	,006	,188	,999	
R_UP_LETSM	-,137(a)	-2,106	,036	-,143	,959	
R_UP_ZMENO	,278(a)	3,865	,000	,257	,744	
2	SUDETY	,045(b)	,716	,475	,049	,974
	HIERARCH	,014(b)	,217	,828	,015	,985
	R_ZSJ	-,032(b)	-,508	,612	-,035	,995
	R_VS	,056(b)	,898	,370	,062	,982
	R_VOLUCPR	,050(b)	,802	,424	,055	1,000
	R_65_PL_14	,044(b)	,699	,485	,048	,982
	R_KVOLEXP	,015(b)	,244	,807	,017	,996
	CECHU	,003(b)	,055	,956	,004	,997
	VIRACELK	-,008(b)	-,133	,894	-,009	,998
	CESKALIP	-,054(b)	-,866	,388	-,060	,994
	FRYDLANT	-,052(b)	-,841	,401	-,058	,999
	JABLONEC	,035(b)	,561	,575	,039	,989
	JILEMNIC	-,058(b)	-,935	,351	-,064	,993
	LIBEREC	,066(b)	1,044	,298	,072	,973
	NOVYBOR	-,066(b)	-1,048	,296	-,072	,968
	SEMILY	-,018(b)	-,288	,774	-,020	,986
	TANVALD	,155(b)	2,518	,013	,171	,994
	TURNOV	,069(b)	1,082	,281	,074	,948
	ZELEZBRO	-,052(b)	-,832	,407	-,057	,997
	PRAH_MIN	-,026(b)	-,416	,678	-,029	,988
	LBC_MIN	-,119(b)	-1,915	,057	-,131	,994
ORP_MIN	-,015(b)	-,239	,811	-,016	,994	
CHKONP	-,014(b)	-,227	,821	-,016	,981	
R_RODAKREL	-,082(b)	-1,303	,194	-,089	,970	
R_KANMANPR	,189(b)	3,096	,002	,208	,997	
R_UP_LETSM	-,071(b)	-1,072	,285	-,074	,877	
3	SUDETY	-,011(c)	-,170	,865	-,012	,893
	HIERARCH	-,003(c)	-,056	,955	-,004	,977

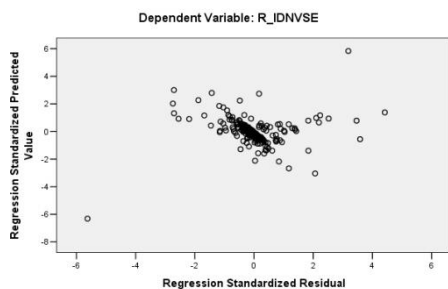
	R_ZSJ	-.032(c)	-522	602	-.036	995
	R_VS	.082(c)	1,324	.187	.091	967
	R_VOLUCPR	.016(c)	255	.799	.018	966
	R_65_PL_14	.052(c)	.840	.402	.058	980
	R_KVOLEXPR	-.045(c)	-.698	486	-.048	909
	CECHU	.041(c)	.664	507	.046	960
	VIRACELK	.028(c)	.449	654	.031	963
	CESKALIP	-.103(c)	-1,649	101	-.113	942
	FRYDLANT	-.087(c)	-1,404	162	-.096	970
	JABLONEC	.013(c)	215	830	.015	975
	JILEMNIC	-.042(c)	-.678	498	-.047	985
	LIBREC	.095(c)	1,525	129	.105	954
	NOVYBOR	-.055(c)	-.885	.377	-.061	964
	SEMILY	-.001(c)	-.019	.985	-.001	978
	TANVALD	.134(c)	2,203	.029	.150	980
	TURNOV	.111(c)	1,745	.083	.120	912
	ZELEZBRO	-.051(c)	-.843	.400	-.058	997
	PRAH_MIN	-.051(c)	-.828	.409	-.057	972
	LBC_MIN	-.128(c)	-2,106	.036	-.144	992
	ORP_MIN	-.033(c)	-.530	.597	-.037	986
	CHKONP	-.026(c)	-.429	.668	-.030	977
	R_RODAKREL	-.037(c)	-.571	.569	-.039	909
	R_UP_LETZM	-.066(c)	-1,014	.312	-.070	876
	SUDETY	-.016(d)	-.245	.807	-.017	892
	HIERARCH	-.019(d)	-.305	.760	-.021	964
	R_ZSJ	-.028(d)	-.468	.640	-.032	995
	R_VS	.086(d)	1,403	.162	.097	966
	R_VOLUCPR	.036(d)	.576	.565	.040	947
	R_65_PL_14	.036(d)	.586	.559	.040	966
	R_KVOLEXPR	-.044(d)	-.691	.491	-.048	908
	CECHU	.062(d)	.990	.323	.068	941
	VIRACELK	.029(d)	.477	.634	.033	963
	CESKALIP	-.085(d)	-1,354	.177	-.093	922
	FRYDLANT	-.075(d)	-1,227	.221	-.085	963
	JABLONEC	.021(d)	.347	.729	.024	972
	JILEMNIC	-.033(d)	-.544	.587	-.038	981
	LIBREC	.107(d)	1,729	.085	.119	947
	NOVYBOR	-.049(d)	-.791	.430	-.055	962
	SEMILY	.007(d)	.107	.915	.007	975
	TURNOV	.123(d)	1,953	.052	.134	906
	ZELEZBRO	-.044(d)	-.734	.464	-.051	994
	PRAH_MIN	-.062(d)	-1,014	.312	-.070	966
	LBC_MIN	-.127(d)	-2,117	.035	-.145	992
	ORP_MIN	-.008(d)	-.133	.894	-.009	952
	CHKONP	-.056(d)	-.896	.371	-.062	937
	R_RODAKREL	-.033(d)	-.515	.607	-.036	909
	R_UP_LETZM	-.063(d)	-.972	.332	-.067	876
	SUDETY	-.028(e)	-.439	.661	-.030	884
	HIERARCH	-.039(e)	-.631	.529	-.044	943
	R_ZSJ	-.027(e)	-.457	.648	-.032	994
	R_VS	.058(e)	.921	.358	.064	908
	R_VOLUCPR	.028(e)	.452	.652	.031	943
	R_65_PL_14	.036(e)	.590	.556	.041	966
	R_KVOLEXPR	-.048(e)	-.761	.447	-.053	908
	CECHU	.057(e)	.919	.359	.064	940
	VIRACELK	.064(e)	1,023	.308	.071	907
	CESKALIP	-.039(e)	-.577	.564	-.040	780
	FRYDLANT	-.086(e)	-1,412	.159	-.097	957
	JABLONEC	-.015(e)	-.233	.816	-.016	900
	JILEMNIC	.055(e)	.760	.448	.053	676
	LIBREC	.062(e)	.915	.362	.063	773
	NOVYBOR	-.048(e)	-.782	.435	-.054	962
	SEMILY	.035(e)	.571	.569	.040	930
	TURNOV	.084(e)	1,237	.217	.085	772
	ZELEZBRO	-.055(e)	-.917	.360	-.063	987
	PRAH_MIN	.000(e)	.002	.999	.000	740
	ORP_MIN	.022(e)	.347	.729	.024	905
	CHKONP	-.034(e)	-.534	.594	-.037	908
	R_RODAKREL	.006(e)	.094	.925	.007	833
	R_UP_LETZM	-.080(e)	-1,238	.217	-.086	864

- a Predictors in the Model: (Constant), R\_UP\_ZMENA  
b Predictors in the Model: (Constant), R\_UP\_ZMENA, R\_UP\_ZMENO  
c Predictors in the Model: (Constant), R\_UP\_ZMENA, R\_UP\_ZMENO, R\_KANMANPR  
d Predictors in the Model: (Constant), R\_UP\_ZMENA, R\_UP\_ZMENO, R\_KANMANPR, TANVALD  
e Predictors in the Model: (Constant), R\_UP\_ZMENA, R\_UP\_ZMENO, R\_KANMANPR, TANVALD, LBC\_MIN  
f Dependent Variable: R\_IDNVSE

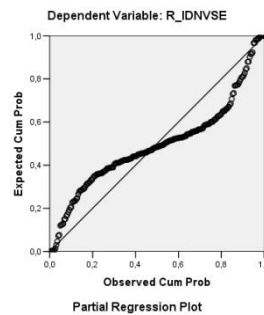
Histogram



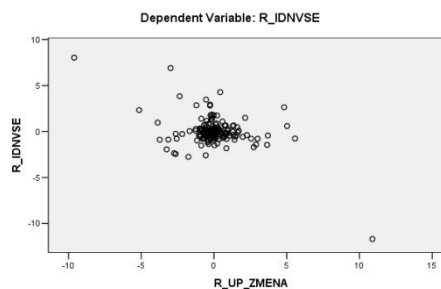
Scatterplot

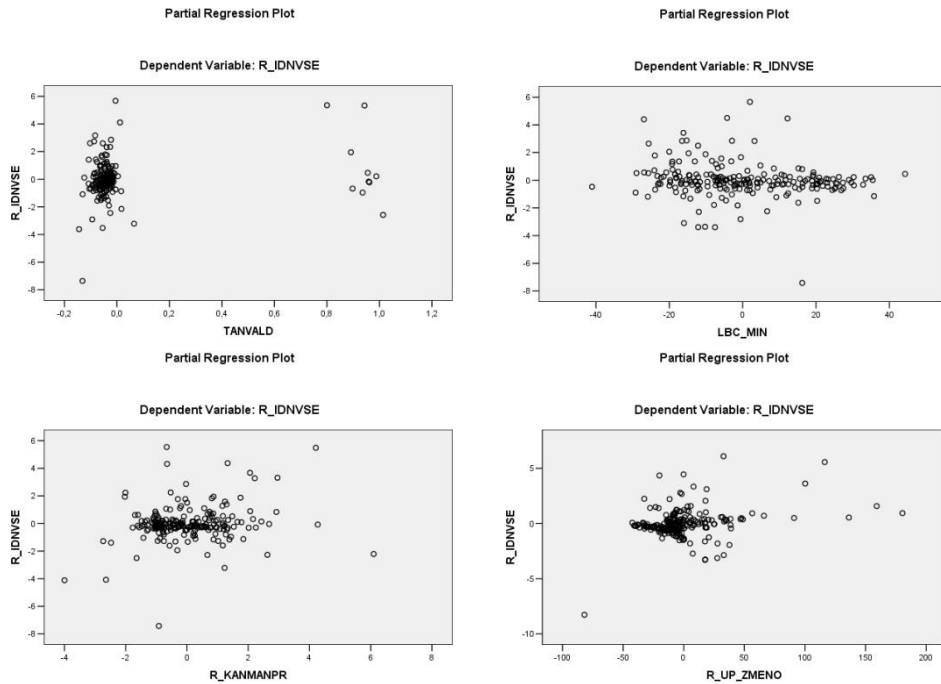


Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual



Partial Regression Plot





**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS  
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Příloha 16 - Vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R\_DENVSE - dodatek**  
 (počet všech vyhledaných (vyfiltrovaných) zpráv ze serveru Deník.cz – reziduály očištěné regresní analýzou od vlivu počtu obyvatel obce)

Variables Entered/Removed <sup>a</sup>			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	NOVYBOR	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y-of-F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of-F-to-remove >= ,100).
2	CESKALIP	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y-of-F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of-F-to-remove >= ,100).
3	R_ZSJ	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y-of-F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of-F-to-remove >= ,100).
4	R_UP_ZMENA	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y-of-F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of-F-to-remove >= ,100).

a. Dependent Variable: R\_DENVSE

ANOVA <sup>a</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	18,297	1	18,297	16,738	,000 <sup>a</sup>
	Residual	232,837	213	1,093		
	Total	251,134	214			
2	Regression	41,777	2	20,889	21,152	,000 <sup>b</sup>
	Residual	209,356	212	,988		
	Total	251,134	214			
3	Regression	47,296	3	15,765	16,319	,000 <sup>c</sup>
	Residual	203,838	211	,966		
	Total	251,134	214			
4	Regression	51,116	4	12,779	13,417	,000 <sup>d</sup>
	Residual	200,018	210	,952		
	Total	251,134	214			

- a. Predictors: (Constant), NOVYBOR
- b. Predictors: (Constant), NOVYBOR, CESKALIP
- c. Predictors: (Constant), NOVYBOR, CESKALIP, R\_ZSJ
- d. Predictors: (Constant), NOVYBOR, CESKALIP, R\_ZSJ, R\_UP\_ZMENA
- e. Dependent Variable: R\_DENVSE

Residuals Statistics <sup>a</sup>					
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	*****	*****	*****	*****	215
Residual	*****	*****	*****	*****	215
Std. Predicted Value	-1,713	2,836	,000	1,000	215
Std. Residual	-3,817	5,401	,000	,991	215

a. Dependent Variable: R\_DENVSE

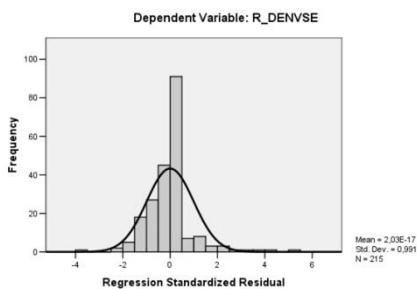
Excluded Variables(e)						
Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics Tolerance
1	CESKALIP	,309(a)	4,876	,000	,318	,981
	FRYDLANT	-,078(a)	-1,185	,237	-,081	,993
	JABLONEC	-,046(a)	-,700	,485	-,048	,996
	JILEMNIC	-,065(a)	-,975	,331	-,067	,991
	LIBEREC	-,029(a)	-,437	,663	-,030	,988
	SEMILY	-,101(a)	-1,524	,129	-,104	,991
	TANVALD	,028(a)	,424	,672	,029	,996
	TURNOV	-,067(a)	-1,013	,312	-,069	,983
	ZELEZBRO	-,042(a)	-,635	,526	-,044	,996
	HIERARCH	-,056(a)	-,843	,400	-,058	1,000
	SUDETY	,162(a)	2,399	,017	,163	,933
	R_ZSJ	,162(a)	2,458	,015	,166	,978
	R_UP_ZMENA	,129(a)	1,949	,053	,133	,988
	R_VS	-,071(a)	-1,074	,284	-,074	,994
	R_VOLUCPR	-,126(a)	-1,919	,056	-,131	,999



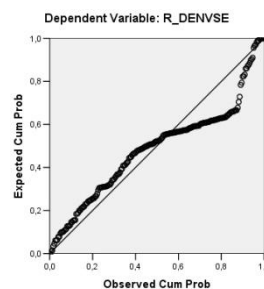
	R_65_PL_14	-.021(a)	-.316	.753	-.022	.994
	R_KVOLEXPR	.096(a)	1,455	.147	.099	.999
	CECHU	-.029(a)	-.441	.660	-.030	1,000
	VIRACELK	-.147(a)	-2,234	.027	-.152	.988
	PRAH_MIN	-.047(a)	-.708	.480	-.049	.974
	LBC_MIN	-.107(a)	1,625	.106	.111	1,000
	ORP_MIN	-.102(a)	1,525	.129	.104	.969
	CHKONP	.057(a)	.841	.401	.058	.948
	R_RODAKREL	-.107(a)	-1,559	.120	-.106	.924
	R_KANMANPR	.102(a)	1,551	.123	.106	.995
	R_UP_LETZM	-.017(a)	-.262	.793	-.018	.999
	R_UP_ZMENO	.020(a)	.306	.760	.021	.996
2	FRYDLANT	-.030(b)	-.468	.641	-.032	.967
	JABLONEC	-.009(b)	-.137	.891	-.009	.981
	JILEMNIC	-.011(b)	-.175	.861	-.012	.961
	LIBEREC	.036(b)	.556	.579	.038	.946
	SEMILY	-.047(b)	-.734	.464	-.050	.959
	TANVALD	.065(b)	1,025	.306	.070	.982
	TURNOV	.008(b)	.125	.901	.009	.925
	ZELEZBRO	-.004(b)	-.068	.946	-.005	.981
	HIERARCH	-.053(b)	-.838	.403	-.058	1,000
	SUDETY	.004(b)	.058	.954	.004	.698
	R_ZSJ	.150(b)	2,390	.018	.162	.977
	R_UP_ZMENA	.111(b)	1,761	.080	.120	.984
	R_VS	.013(b)	.192	.848	.013	.921
	R_VOLUCPR	-.048(b)	-.731	.465	-.050	.928
	R_65_PL_14	.065(b)	.994	.321	.068	.924
	R_KVOLEXPR	.036(b)	.560	.576	.039	.959
	CECHU	.025(b)	.386	.700	.027	.970
	VIRACELK	-.012(b)	-.164	.870	-.011	.790
	PRAH_MIN	-.005(b)	-.072	.943	-.005	.955
	LBC_MIN	-.016(b)	-.229	.819	-.016	.846
	ORP_MIN	.012(b)	.178	.859	.012	.886
	CHKONP	.006(b)	.089	.929	.006	.923
	R_RODAKREL	.026(b)	.361	.718	.025	.774
	R_KANMANPR	.035(b)	.545	.586	.038	.945
	R_UP_LETZM	.010(b)	.165	.869	.011	.991
	R_UP_ZMENO	.003(b)	.044	.965	.003	.992
3	FRYDLANT	-.007(c)	-.111	.912	-.008	.945
	JABLONEC	.002(c)	.035	.972	.002	.975
	JILEMNIC	-.005(c)	-.083	.934	-.006	.959
	LIBEREC	.019(c)	.303	.762	.021	.935
	SEMILY	-.045(c)	-.714	.476	-.049	.959
	TANVALD	.070(c)	1,126	.261	.077	.981
	TURNOV	-.009(c)	-.131	.896	-.009	.914
	ZELEZBRO	-.008(c)	-.126	.900	-.009	.980
	HIERARCH	-.059(c)	-.944	.346	-.065	.998
	SUDETY	.029(c)	.392	.696	.027	.685
	R_UP_ZMENA	.125(c)	2,003	.047	.137	.977
	R_VS	.001(c)	.019	.985	.001	.916
	R_VOLUCPR	-.056(c)	-.874	.383	-.060	.925
	R_65_PL_14	.046(c)	.714	.476	.049	.910
	R_KVOLEXPR	.039(c)	.622	.534	.043	.959
	CECHU	.017(c)	.270	.788	.019	.967
	VIRACELK	-.024(c)	-.349	.728	-.024	.786
	PRAH_MIN	.024(c)	.373	.709	.026	.922
	LBC_MIN	-.015(c)	-.221	.825	-.015	.846
	ORP_MIN	-.005(c)	-.082	.935	-.006	.875
	CHKONP	-.019(c)	-.292	.770	-.020	.899
	R_RODAKREL	.009(c)	.123	.902	.009	.766
	R_KANMANPR	.038(c)	.602	.548	.042	.945
	R_UP_LETZM	.012(c)	.198	.843	.014	.991
	R_UP_ZMENO	.005(c)	.075	.940	.005	.992
4	FRYDLANT	-.002(d)	-.033	.974	-.002	.943
	JABLONEC	.014(d)	.225	.822	.016	.967
	JILEMNIC	-.009(d)	-.139	.889	-.010	.959
	LIBEREC	-.003(d)	-.046	.964	-.003	.906
	SEMILY	-.030(d)	-.477	.634	-.033	.944
	TANVALD	.062(d)	.993	.322	.069	.976
	TURNOV	-.002(d)	-.024	.981	-.002	.912
	ZELEZBRO	-.012(d)	-.194	.847	-.013	.979
	HIERARCH	-.057(d)	-.920	.358	-.064	.998
	SUDETY	.015(d)	.197	.844	.014	.678
	R_VS	-.021(d)	-.316	.753	-.022	.891
	R_VOLUCPR	-.060(d)	-.943	.347	-.065	.924
	R_65_PL_14	.057(d)	.882	.379	.061	.904
	R_KVOLEXPR	.034(d)	.536	.592	.037	.957
	CECHU	.008(d)	.130	.897	.009	.962
	VIRACELK	-.026(d)	-.371	.711	-.026	.786
	PRAH_MIN	.029(d)	.445	.656	.031	.921
	LBC_MIN	-.010(d)	-.148	.882	-.010	.845
	ORP_MIN	.002(d)	.024	.981	.002	.873
	CHKONP	-.012(d)	-.184	.854	-.013	.896
	R_RODAKREL	.038(d)	.526	.599	.036	.736
	R_KANMANPR	.038(d)	.595	.553	.041	.945
	R_UP_LETZM	.039(d)	.622	.535	.043	.949
	R_UP_ZMENO	-.081(d)	-1,122	.263	-.077	.727

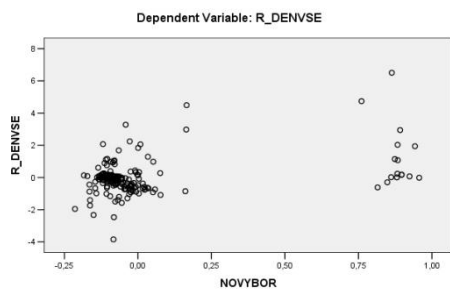
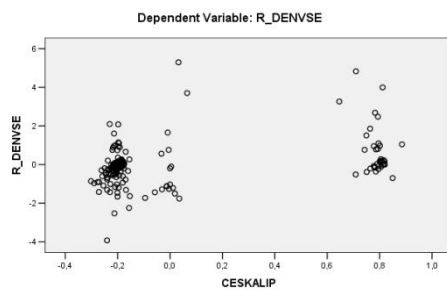
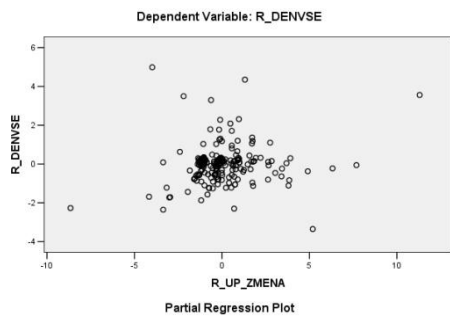
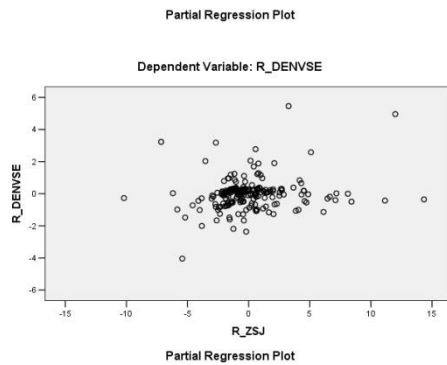
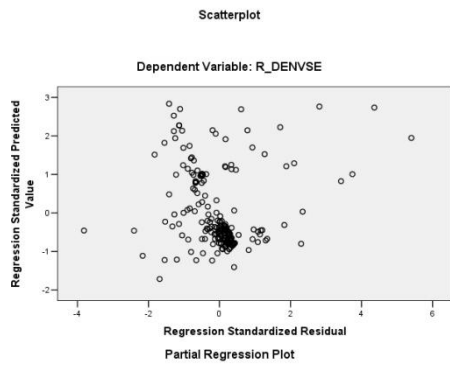
- a Predictors in the Model: (Constant), NOVYBOR  
b Predictors in the Model: (Constant), NOVYBOR, CESKALIP  
c Predictors in the Model: (Constant), NOVYBOR, CESKALIP, R\_ZSJ  
d Predictors in the Model: (Constant), NOVYBOR, CESKALIP, R\_ZSJ, R\_UP\_ZMENA  
e Dependent Variable: R\_DENVSE

Histogram



Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual





**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Příloha 17 - Vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R\_IDNVST2 - dodatek**

(zprávy obsahující prvek vstřícnosti úřadů, ústupek, včetně pořádání ankety, referenda apod. – podíl z vyhledaných (vyfiltrovaných) zpráv ze serveru iDNES.cz – reziduary očištěné regresní analýzou od vlivu počtu obyvatel obce)

Variables Entered/Removed <sup>d</sup>			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	R_KANMANPR		Stepwise (Criteria: Probability <math>y - of - F - to - enter <= ,050, Probability <math>y - of - F - to - remove >= ,100).
2	LIBEREC		Stepwise (Criteria: Probability <math>y - of - F - to - enter <= ,050, Probability <math>y - of - F - to - remove >= ,100).
3	R_ZSJ		Stepwise (Criteria: Probability <math>y - of - F - to - enter <= ,050, Probability <math>y - of - F - to - remove >= ,100).

a. Dependent Variable: R\_IDNVST2

ANOVA <sup>d</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,341	1	,341	5,947	,016 <sup>a</sup>
	Residual	12,211	213	,057		
	Total	12,552	214			
2	Regression	,751	2	,376	6,746	,001 <sup>b</sup>
	Residual	11,801	212	,056		
	Total	12,552	214			
3	Regression	,974	3	,325	5,916	,001 <sup>c</sup>
	Residual	11,578	211	,055		
	Total	12,552	214			

- a. Predictors: (Constant), R\_KANMANPR
- b. Predictors: (Constant), R\_KANMANPR, LIBEREC
- c. Predictors: (Constant), R\_KANMANPR, LIBEREC, R\_ZSJ
- d. Dependent Variable: R\_IDNVST2

Residuals Statistics <sup>a</sup>					
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	*****	*****	*****	*****	215
Residual	*****	*****	*****	*****	215
Std. Predicted Value	-2,279	3,530	,000	1,000	215
Std. Residual	-1,467	4,039	,000	,993	215

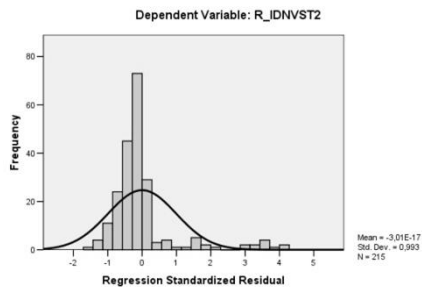
a. Dependent Variable: R\_IDNVST2

Excluded Variables<sup>d</sup>

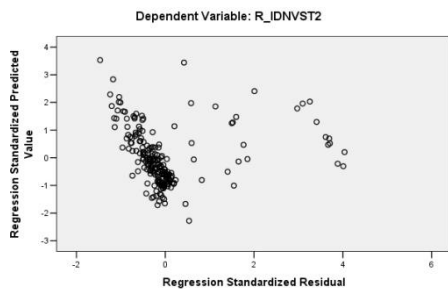
Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics Tolerance
1	SUDETY	.001 <sup>a</sup>	.013	.989	.001	.921
	HIERARCH	.039 <sup>a</sup>	.573	.583	.039	.933
	R_ZSJ	.153 <sup>a</sup>	2.286	.023	.155	1.000
	R_UP_ZMENA	-.043 <sup>a</sup>	-.637	.525	-.044	.999
	R_VS	.010 <sup>a</sup>	.152	.879	.010	.984
	R_VOLUCPR	.020 <sup>a</sup>	.293	.770	.020	.967
	R_65_FL_14	.071 <sup>a</sup>	1.055	.293	.072	.999
	R_KVOLEXPR	-.029 <sup>a</sup>	-.409	.683	-.028	.912
	CECHU	.060 <sup>a</sup>	.867	.387	.059	.964
	VIRACELK	.015 <sup>a</sup>	.211	.833	.014	.964
	CESKALIP	.025 <sup>a</sup>	.361	.718	.025	.947
	FRYDLANT	-.144 <sup>a</sup>	-2.112	.036	-.144	.971
	JABLONEC	-.106 <sup>a</sup>	-1.568	.118	-.107	.988
	JILEMNIC	-.070 <sup>a</sup>	-1.027	.305	-.070	.992
	LIBEREC	.182 <sup>a</sup>	2.714	.007	.183	.981
	NOVYBOR	-.074 <sup>a</sup>	-1.092	.276	-.075	.995
	SEMILY	.051 <sup>a</sup>	.758	.450	.052	.992
	TANVALD	-.023 <sup>a</sup>	-.344	.731	-.024	.985
	TURNOV	.072 <sup>a</sup>	1.042	.299	.071	.968
	ZELEZBRO	-.022 <sup>a</sup>	-.319	.750	-.022	1.000
	PRAH_MIN	-.070 <sup>a</sup>	-1.028	.305	-.070	.985
	LBC_MIN	-.063 <sup>a</sup>	-.929	.354	-.064	.998
	ORP_MIN	.129 <sup>a</sup>	1.908	.058	.130	.992
	CHKONP	-.019 <sup>a</sup>	-.287	.775	-.020	.996
	R_RODAKREL	-.090 <sup>a</sup>	-1.296	.196	-.089	.938
	R_UP_LETZM	-.022 <sup>a</sup>	-.319	.750	-.022	1.000
R_UP_ZMENO	-.040 <sup>a</sup>	-.584	.560	-.040	.999	
2	SUDETY	-.047 <sup>b</sup>	-.650	.516	-.045	.869
	HIERARCH	.015 <sup>b</sup>	.220	.826	.015	.976
	R_ZSJ	.134 <sup>b</sup>	2.015	.045	.137	.987
	R_UP_ZMENA	-.075 <sup>b</sup>	-1.108	.269	-.076	.972
	R_VS	-.013 <sup>b</sup>	-.192	.848	-.013	.969
	R_VOLUCPR	.008 <sup>b</sup>	.124	.902	.009	.963
	R_65_FL_14	.084 <sup>b</sup>	1.252	.212	.086	.994
	R_KVOLEXPR	-.037 <sup>b</sup>	-.525	.600	-.036	.911
	CECHU	.042 <sup>b</sup>	.617	.538	.042	.955
	VIRACELK	.035 <sup>b</sup>	.514	.608	.035	.953
	CESKALIP	.057 <sup>b</sup>	.817	.415	.056	.922
	FRYDLANT	-.127 <sup>b</sup>	-1.886	.067	-.129	.962
	JABLONEC	-.093 <sup>b</sup>	-1.387	.167	-.095	.982
	JILEMNIC	-.045 <sup>b</sup>	-.663	.508	-.046	.972
	NOVYBOR	-.053 <sup>b</sup>	-.785	.433	-.054	.981
	SEMILY	.079 <sup>b</sup>	1.177	.241	.081	.971
	TANVALD	-.011 <sup>b</sup>	-.160	.873	-.011	.980
	TURNOV	.114 <sup>b</sup>	1.659	.099	.113	.927
	ZELEZBRO	-.005 <sup>b</sup>	-.077	.939	-.005	.992
	PRAH_MIN	-.055 <sup>b</sup>	-.814	.417	-.056	.978
	LBC_MIN	.016 <sup>b</sup>	.217	.828	.015	.822
	ORP_MIN	.077 <sup>b</sup>	1.091	.276	.075	.885
	CHKONP	-.006 <sup>b</sup>	-.091	.927	-.006	.976
	R_RODAKREL	-.056 <sup>b</sup>	-.801	.424	-.055	.903
	R_UP_LETZM	-.083 <sup>b</sup>	-1.228	.221	-.084	.976
	R_UP_ZMENO	-.060 <sup>b</sup>	-.897	.371	-.062	.987
3	SUDETY	-.023 <sup>c</sup>	-.314	.754	-.022	.844
	HIERARCH	.012 <sup>c</sup>	.174	.862	.012	.975
	R_UP_ZMENA	-.063 <sup>c</sup>	-.943	.347	-.065	.965
	R_VS	-.018 <sup>c</sup>	-.262	.794	-.018	.967
	R_VOLUCPR	.003 <sup>c</sup>	.040	.968	.003	.961
	R_65_FL_14	.068 <sup>c</sup>	1.011	.313	.070	.978
	R_KVOLEXPR	-.035 <sup>c</sup>	-.499	.619	-.034	.911
	CECHU	.038 <sup>c</sup>	.562	.575	.039	.954
	VIRACELK	.024 <sup>c</sup>	.357	.721	.025	.947
	CESKALIP	.046 <sup>c</sup>	.662	.509	.046	.916
	FRYDLANT	-.111 <sup>c</sup>	-1.639	.103	-.112	.945
	JABLONEC	-.085 <sup>c</sup>	-1.280	.202	-.088	.979
	JILEMNIC	-.043 <sup>c</sup>	-.636	.525	-.044	.971
	NOVYBOR	-.035 <sup>c</sup>	-.522	.602	-.036	.963
	SEMILY	.078 <sup>c</sup>	1.160	.247	.080	.971
	TANVALD	-.008 <sup>c</sup>	-.113	.910	-.008	.980
	TURNOV	.097 <sup>c</sup>	1.398	.164	.096	.908
	ZELEZBRO	-.010 <sup>c</sup>	-.156	.877	-.011	.990
	PRAH_MIN	-.029 <sup>c</sup>	-.423	.673	-.029	.939
	LBC_MIN	.007 <sup>c</sup>	.092	.927	.006	.819
	ORP_MIN	.063 <sup>c</sup>	.884	.378	.061	.874
	CHKONP	-.013 <sup>c</sup>	-.196	.845	-.014	.956
	R_RODAKREL	-.078 <sup>c</sup>	-1.107	.270	-.076	.885
	R_UP_LETZM	-.083 <sup>c</sup>	-1.249	.213	-.086	.976
	R_UP_ZMENO	-.056 <sup>c</sup>	-.837	.404	-.058	.986

- a. Predictors in the Model: (Constant), R\_KANMANPR  
 b. Predictors in the Model: (Constant), R\_KANMANPR, LIBEREC  
 c. Predictors in the Model: (Constant), R\_KANMANPR, LIBEREC, R\_ZSJ  
 d. Dependent Variable: R\_IDNVST2

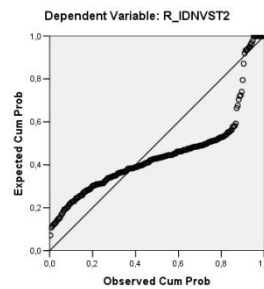
Histogram



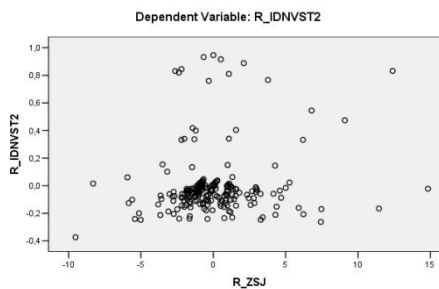
Scatterplot

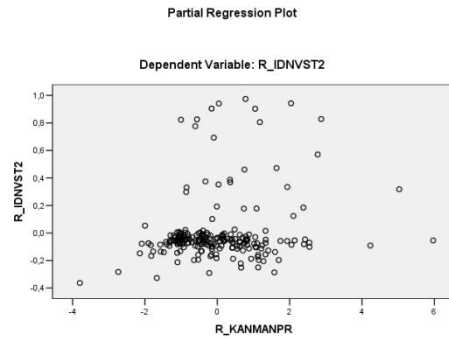
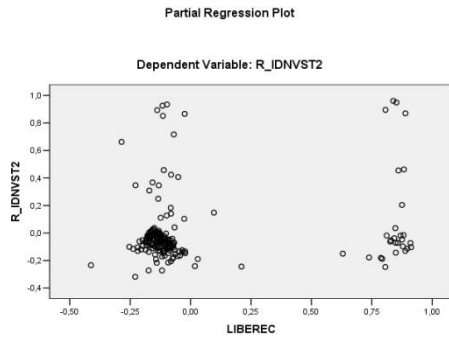


Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual



Partial Regression Plot





**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS  
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Příloha 18 - Vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R\_IDNNIM2 - dodatek**  
 (zprávy obsahující prvek tzv. NIMBY efektu – podíl z vyhledaných (vyfiltrovaných) zpráv ze serveru iDNES.cz – reziduály očištěné regresní analýzou od vlivu počtu obyvatel obce)

Variables Entered/Removed <sup>a</sup>			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	ORP_MIN		Stepwise (Criteria: Probabilit y-of-F-to-enter <= .050, Probabilit y-of-F-to-remove >= .100).
2	CECHU		Stepwise (Criteria: Probabilit y-of-F-to-enter <= .050, Probabilit y-of-F-to-remove >= .100).
3	LBC_MIN		Stepwise (Criteria: Probabilit y-of-F-to-enter <= .050, Probabilit y-of-F-to-remove >= .100).
4	CESKALIP		Stepwise (Criteria: Probabilit y-of-F-to-enter <= .050, Probabilit y-of-F-to-remove >= .100).

ANOVA <sup>a</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,564	1	,564	9,246	,003 <sup>a</sup>
	Residual	12,988	213	,061		
	Total	13,552	214			
2	Regression	,911	2	,455	7,637	,001 <sup>b</sup>
	Residual	12,641	212	,060		
	Total	13,552	214			
3	Regression	1,172	3	,391	6,658	,000 <sup>c</sup>
	Residual	12,380	211	,059		
	Total	13,552	214			
4	Regression	1,489	4	,372	6,480	,000 <sup>d</sup>
	Residual	12,063	210	,057		
	Total	13,552	214			

- a. Predictors: (Constant), ORP\_MIN
- b. Predictors: (Constant), ORP\_MIN, CECHU
- c. Predictors: (Constant), ORP\_MIN, CECHU, LBC\_MIN
- d. Predictors: (Constant), ORP\_MIN, CECHU, LBC\_MIN, CESKALIP
- e. Dependent Variable: R\_IDNNIM2

Residuals Statistics <sup>a</sup>					
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	*****	*****	*****	*****	215
Residual	*****	*****	*****	*****	215
Std. Predicted Value	-2,685	3,608	,000	1,000	215
Std. Residual	-1,307	4,160	,000	,991	215

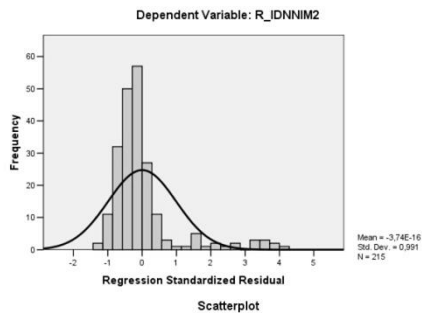
a. Dependent Variable: R\_IDNNIM2

Excluded Variables(e)						
Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
						Tolerance
1	SUDETY	,081(a)	1,192	,234	,082	,977
	HIERARCH	,069(a)	,991	,323	,068	,938
	R_ZSJ	,051(a)	,750	,454	,051	,981
	R_UP_ZMENA	-,020(a)	-,302	,763	-,021	1,000
	R_VS	-,091(a)	-1,329	,185	-,091	,964
	R_VOLUCPR	-,078(a)	-1,156	,249	-,079	,996
	R_65_PL_14	-,045(a)	-,668	,505	-,046	1,000
	R_KVOLEXP	,147(a)	2,190	,030	,149	,985
	CECHU	-,160(a)	-2,412	,017	-,163	1,000
	VIRACELK	-,143(a)	-2,143	,033	-,146	,997
	CESKALIP	,130(a)	1,853	,065	,126	,904
	FRYDLANT	-,065(a)	-,967	,334	-,066	,995
	JABLONEC	-,061(a)	-,908	,365	-,062	,990
	JILEMNIC	-,104(a)	-1,556	,121	-,106	1,000
	LIBEREC	,038(a)	,538	,591	,037	,902
	NOVYBOR	-,069(a)	-1,009	,314	-,069	,969
	SEMILY	-,059(a)	-,872	,384	-,060	,995
	TANVALD	,072(a)	1,055	,293	,072	,970
	TURNOV	,090(a)	1,319	,188	,090	,958
	ZELEZBRO	-,037(a)	-,531	,596	-,036	,956
	PRAH_MIN	-,075(a)	-1,112	,267	-,076	,975
LBC_MIN	-,135(a)	-1,979	,049	-,135	,948	
CHKONP	-,027(a)	-,399	,690	-,027	1,000	
R_RODAKREL	-,130(a)	-1,950	,052	-,133	,999	
R_KANMANPR	,128(a)	1,906	,058	,130	,992	
R_UP_LETZM	-,068(a)	-1,009	,314	-,069	,976	
R_UP_ZMENO	,024(a)	,354	,724	,024	,997	
2	SUDETY	,048(b)	,694	,489	,048	,930
	HIERARCH	,057(b)	,834	,405	,057	,933
	R_ZSJ	,058(b)	,863	,389	,059	,979
	R_UP_ZMENA	-,012(b)	-,180	,857	-,012	,997
	R_VS	-,047(b)	-,668	,505	-,046	,882
	R_VOLUCPR	-,041(b)	-,605	,546	-,042	,939
	R_65_PL_14	-,006(b)	-,092	,927	-,006	,941
	R_KVOLEXP	,109(b)	1,564	,119	,107	,901
	VIRACELK	-,108(b)	-1,568	,118	-,107	,926
	CESKALIP	,103(b)	1,463	,145	,100	,876
	FRYDLANT	-,094(b)	-1,391	,166	-,095	,969
	JABLONEC	-,055(b)	-,830	,407	-,057	,989
	JILEMNIC	-,095(b)	-1,426	,155	-,098	,996
	LIBEREC	,062(b)	,875	,382	,060	,886
	NOVYBOR	-,066(b)	-,986	,325	-,068	,969
	SEMILY	-,046(b)	-,687	,493	-,047	,988
	TANVALD	,047(b)	,687	,493	,047	,945
	TURNOV	,103(b)	1,521	,130	,104	,952
	ZELEZBRO	-,022(b)	-,322	,748	-,022	,948
	PRAH_MIN	-,095(b)	-1,414	,159	-,097	,962
	LBC_MIN	-,143(b)	-2,109	,036	-,144	,946
CHKONP	-,030(b)	-,446	,656	-,031	,999	
R_RODAKREL	-,109(b)	-1,633	,104	-,112	,978	
R_KANMANPR	,101(b)	1,490	,138	,102	,957	
R_UP_LETZM	-,083(b)	-1,228	,221	-,084	,969	

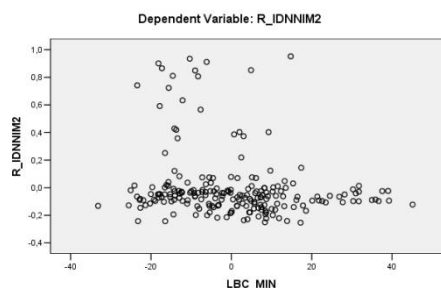
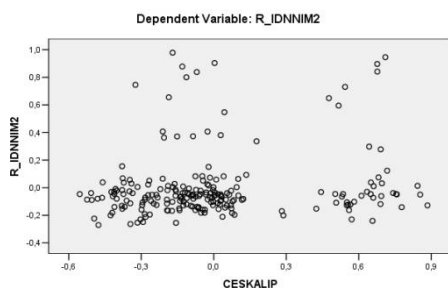
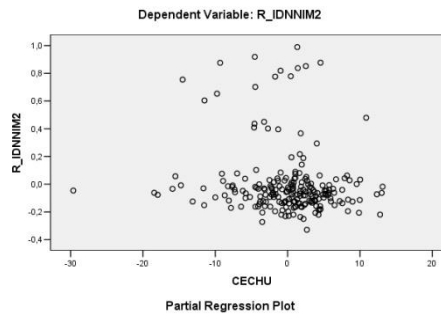
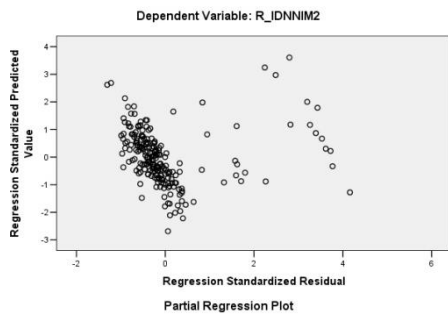
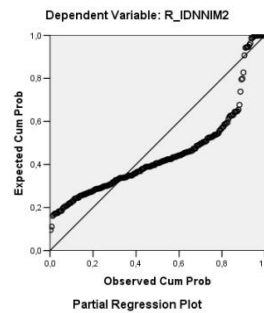
3	R_UP_ZMENO	,027(b)	,409	,683	,028	,997
	SUDETY	,032(c)	,464	,643	,032	,919
	HIERARCH	,046(c)	,665	,507	,046	,927
	R_ZSJ	,055(c)	,825	,411	,057	,978
	R_UP_ZMENA	-,013(c)	-,192	,848	-,013	,937
	R_VS	-,081(c)	-,135	,258	-,078	,845
	R_VOLUCPR	-,046(c)	-,670	,503	-,046	,938
	R_65_PL_14	-,006(c)	-,085	,932	-,006	,941
	R_KVOLEXPR	,101(c)	,1453	,148	,100	,898
	VIRACELK	-,074(c)	-,1043	,298	-,072	,858
	CESKALIP	,174(c)	,2349	,020	,160	,775
	FRYDLANT	-,103(c)	-,1546	,124	-,106	,965
	JABLONEC	-,094(c)	-,1385	,167	-,095	,932
	JILEMNIC	-,022(c)	-,275	,783	-,019	,670
	LIBEREC	-,024(c)	-,285	,776	-,020	,634
	NOVYBOR	-,058(c)	-,869	,386	-,060	,966
	SEMILY	-,019(c)	-,279	,780	-,019	,949
	TANVALD	,052(c)	,765	,445	,053	,944
	TURNOV	,060(c)	,829	,408	,057	,831
	ZELEZBRO	-,026(c)	-,384	,701	-,026	,947
	PRAH_MIN	-,037(c)	-,491	,624	-,034	,752
	CHKONP	-,007(c)	-,102	,919	-,007	,972
	R_RODAKREL	-,075(c)	-,1083	,280	-,075	,899
	R_KANMANPR	,103(c)	,1536	,126	,105	,957
	R_UP_LETZM	-,098(c)	-,1463	,145	-,100	,959
R_UP_ZMENO	,034(c)	,513	,608	,035	,994	
4	SUDETY	-,055(d)	-,714	,476	-,049	,717
	HIERARCH	,031(d)	,451	,653	,031	,918
	R_ZSJ	,050(d)	,753	,453	,052	,977
	R_UP_ZMENA	-,029(d)	-,438	,662	-,030	,986
	R_VS	-,060(d)	-,837	,403	-,058	,829
	R_VOLUCPR	-,011(d)	-,155	,877	-,011	,891
	R_65_PL_14	,035(d)	,501	,617	,035	,885
	R_KVOLEXPR	,077(d)	,1104	,271	,076	,875
	VIRACELK	,023(d)	,279	,781	,019	,601
	FRYDLANT	-,081(d)	-,1214	,226	-,084	,942
	JABLONEC	-,094(d)	-,1400	,163	-,096	,932
	JILEMNIC	,090(d)	,892	,374	,062	,530
	LIBEREC	,005(d)	,062	,951	,004	,620
	NOVYBOR	-,041(d)	-,611	,542	-,042	,953
	SEMILY	,026(d)	,377	,707	,026	,877
	TANVALD	,069(d)	,1030	,304	,071	,933
	TURNOV	,067(d)	,940	,348	,065	,829
	ZELEZBRO	-,022(d)	-,322	,748	-,022	,947
	PRAH_MIN	,063(d)	,737	,462	,051	,574
	CHKONP	-,018(d)	-,277	,782	-,019	,966
	R_RODAKREL	,003(d)	,042	,966	,003	,690
	R_KANMANPR	,075(d)	,112	,267	,077	,920
	R_UP_LETZM	-,094(d)	-,1424	,156	-,098	,959
	R_UP_ZMENO	,031(d)	,468	,640	,032	,994

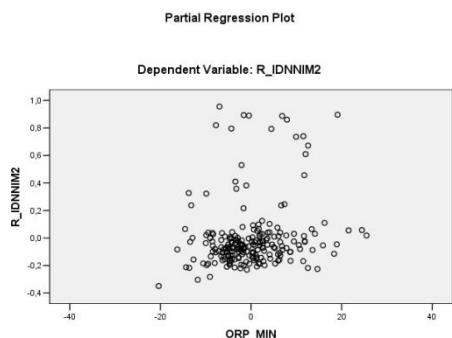
a Predictors in the Model: (Constant), ORP\_MIN  
b Predictors in the Model: (Constant), ORP\_MIN, CECHU  
c Predictors in the Model: (Constant), ORP\_MIN, CECHU, LBC\_MIN  
d Predictors in the Model: (Constant), ORP\_MIN, CECHU, LBC\_MIN, CESKALIP  
e Dependent Variable: R\_IDNNIM2

Histogram



Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual





**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

### Příloha 19 - Vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R\_IPETPR2 - dodatek

(zprávy obsahující klíčové slovo petice nebo protest – podíl součtu četností petic a protestů na počtu všech klíčových slov z vyhledaných (vyfiltrovaných) zpráv ze serveru iDNES.cz – reziduály očištěné regresní analýzou od vlivu počtu obyvatel obce)

Variables Entered/Removed <sup>a</sup>			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	SUDETY		Stepwise (Criteria: Probabilit y-of-F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of-F-to-remo ve >= ,100).
2	LIBEREC		Stepwise (Criteria: Probabilit y-of-F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of-F-to-remo ve >= ,100).

a. Dependent Variable: R\_IPETPR2

ANOVA <sup>a</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,424	1	,424	8,617	,004 <sup>b</sup>
	Residual	10,462	213	,049		
	Total	10,906	214			
2	Regression	,686	2	,343	7,112	,001 <sup>b</sup>
	Residual	10,220	212	,048		
	Total	10,906	214			

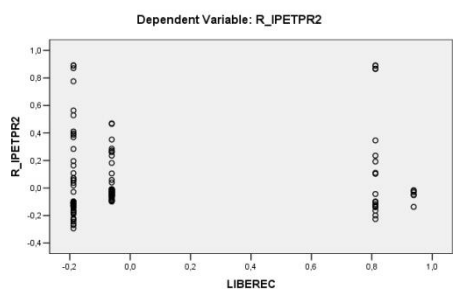
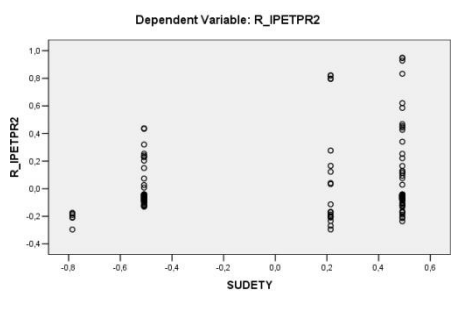
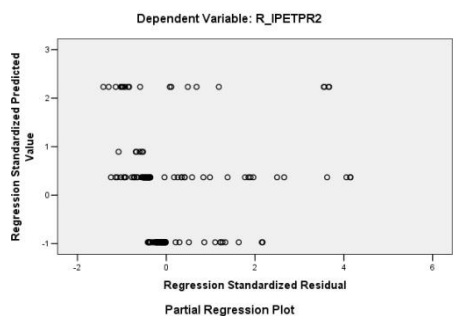
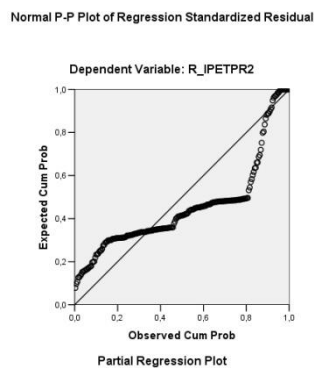
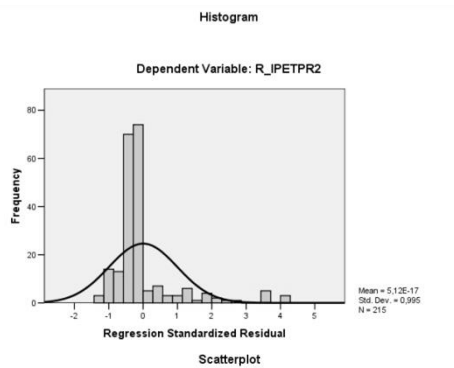
- a. Predictors: (Constant), SUDETY  
 b. Predictors: (Constant), SUDETY, LIBEREC  
 c. Dependent Variable: R\_IPETPR2

Residuals Statistics <sup>a</sup>					
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	*****	*****	*****	*****	215
Residual	*****	*****	*****	*****	215
Std. Predicted Value	-.971	2,232	,000	1,000	215
Std. Residual	-1,418	4,153	,000	,995	215

a. Dependent Variable: R\_IPETPR2

Excluded Variables <sup>a</sup>						
Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics Tolerance
1	HIERARCH	-.031 <sup>a</sup>	-.452	,652	-.031	,973
	R_ZSJ	-.037 <sup>a</sup>	-.552	,582	-.038	,982
	R_UP_ZMENA	-.082 <sup>a</sup>	-1,219	,224	-.083	,992
	R_VS	,016 <sup>a</sup>	,237	,813	,016	,948
	R_VOLUCPR	,095 <sup>a</sup>	1,371	,172	,094	,930
	R_65_FL_14	-.048 <sup>a</sup>	-.668	,505	-.046	,878
	R_KVOLEXPR	-.067 <sup>a</sup>	-.954	,341	-.065	,918
	CECHU	-.006 <sup>a</sup>	-.080	,936	-.006	,952
	VIRACELK	-.117 <sup>a</sup>	-1,445	,150	-.099	,681
	CESKALIP	-.032 <sup>a</sup>	-.422	,673	-.029	,803
	FRYDLANT	-.010 <sup>a</sup>	-.136	,892	-.009	,923
	JABLONEC	,016 <sup>a</sup>	,233	,816	,016	,955
	JILEMNIC	-.013 <sup>a</sup>	-.182	,855	-.013	,912
	LIBEREC	-.158 <sup>a</sup>	-2,330	,021	-.158	,965
	NOVYBOR	-.148 <sup>a</sup>	-2,145	,033	-.146	,933
	SEMILY	,011 <sup>a</sup>	,152	,879	,010	,864
	TANVALD	-.032 <sup>a</sup>	-.470	,639	-.032	,995
	TURNOV	,025 <sup>a</sup>	,325	,746	,022	,752
	ZELEZBRO	-.028 <sup>a</sup>	-.407	,684	-.028	,936
	PRAH_MIN	,099 <sup>a</sup>	1,448	,149	,099	,969
	LBC_MIN	-.102 <sup>a</sup>	-1,525	,129	-.104	,996
ORP_MIN	,127 <sup>a</sup>	1,884	,061	,128	,977	
CHKONP	-.110 <sup>a</sup>	-1,580	,116	-.108	,920	
R_RODAKREL	-.051 <sup>a</sup>	-.590	,556	-.040	,601	
R_KANMANPR	,091 <sup>a</sup>	1,297	,196	,089	,921	
R_UP_LETZM	-.003 <sup>a</sup>	-.049	,961	-.003	,998	
R_UP_ZMENO	-.048 <sup>a</sup>	-.707	,480	-.049	,974	
2	HIERARCH	-.046 <sup>b</sup>	-.675	,500	-.046	,965
	R_ZSJ	-.061 <sup>b</sup>	-.897	,371	-.062	,963
	R_UP_ZMENA	-.107 <sup>b</sup>	-1,589	,114	-.109	,971
	R_VS	-.015 <sup>b</sup>	-.214	,830	-.015	,913
	R_VOLUCPR	,081 <sup>b</sup>	1,175	,241	,081	,923
	R_65_FL_14	-.047 <sup>b</sup>	-.659	,510	-.045	,878
	R_KVOLEXPR	-.057 <sup>b</sup>	-.827	,409	-.057	,915
	CECHU	-.033 <sup>b</sup>	-.482	,631	-.033	,925
	VIRACELK	-.112 <sup>b</sup>	-1,387	,167	-.095	,681
	CESKALIP	,024 <sup>b</sup>	,305	,761	,021	,726
	FRYDLANT	,020 <sup>b</sup>	,283	,777	,019	,894
	JABLONEC	,038 <sup>b</sup>	,555	,579	,038	,937
	JILEMNIC	,000 <sup>b</sup>	-.007	,995	,000	,907
	NOVYBOR	-.125 <sup>b</sup>	-1,794	,074	-.123	,907
	SEMILY	,022 <sup>b</sup>	,311	,756	,021	,860
	TANVALD	-.016 <sup>b</sup>	-.242	,809	-.017	,985
	TURNOV	,043 <sup>b</sup>	,557	,578	,038	,745
	ZELEZBRO	-.021 <sup>b</sup>	-.308	,758	-.021	,934
	PRAH_MIN	,123 <sup>b</sup>	1,807	,072	,123	,951
	LBC_MIN	-.045 <sup>b</sup>	-.617	,538	-.042	,822
	ORP_MIN	,089 <sup>b</sup>	1,266	,207	,087	,893
CHKONP	-.079 <sup>b</sup>	-1,119	,264	-.077	,878	
R_RODAKREL	-.042 <sup>b</sup>	-.494	,622	-.034	,600	
R_KANMANPR	,128 <sup>b</sup>	1,825	,069	,125	,884	
R_UP_LETZM	,020 <sup>b</sup>	,291	,772	,020	,977	
R_UP_ZMENO	-.062 <sup>b</sup>	-.918	,360	-.063	,967	

- a. Predictors in the Model: (Constant), SUDETY  
 b. Predictors in the Model: (Constant), SUDETY, LIBEREC  
 c. Dependent Variable: R\_IPETPR2



**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS  
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Příloha 20 - Vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R\_DENVST2 - dodatek**  
 (zprávy obsahující prvek vstřícnosti úřadů, ústupek, včetně pořádání ankety, referenda apod. – podíl z vyhledaných (vyfiltrovaných) zpráv ze serveru Denik.cz – reziduály očištěné regresní analýzou od vlivu počtu obyvatel obce)

Variables Entered/Removed <sup>a</sup>			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	CESKALIP	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y-of - F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of - F-to-remove >= ,100).
2	NOVY BOR	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y-of - F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of - F-to-remove >= ,100).
3	JABLONE C	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y-of - F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of - F-to-remove >= ,100).

a. Dependent Variable: R\_DENVST2

ANOVA <sup>d</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	1,069	1	1,069	18,601	,000 <sup>a</sup>
	Residual	12,239	213	,057		
	Total	13,308	214			
2	Regression	1,982	2	,991	18,546	,000 <sup>b</sup>
	Residual	11,326	212	,053		
	Total	13,308	214			
3	Regression	2,300	3	,767	14,693	,000 <sup>c</sup>
	Residual	11,008	211	,052		
	Total	13,308	214			

- a. Predictors: (Constant), CESKALIP
- b. Predictors: (Constant), CESKALIP, NOVYBOR
- c. Predictors: (Constant), CESKALIP, NOVYBOR, JABLONEC
- d. Dependent Variable: R\_DENVST2

Residuals Statistics <sup>a</sup>					
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	*****	*****	*****	*****	215
Residual	*****	*****	*****	*****	215
Std. Predicted Value	-.671	1,866	,000	1,000	215
Std. Residual	-1,965	3,569	,000	,993	215

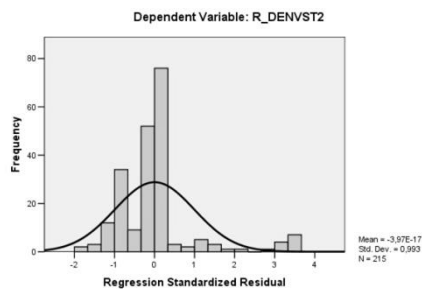
a. Dependent Variable: R\_DENVST2

Excluded Variables<sup>d</sup>

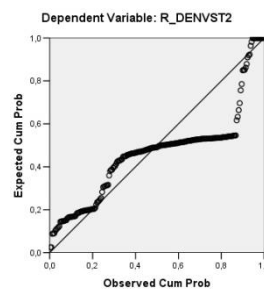
Model	Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity	
					Statistics	
					Tolerance	
1	SUDETY	,124 <sup>a</sup>	1,703	,090	,116	,803
	HIER AR CH	,016 <sup>a</sup>	,247	,805	,017	1,000
	R_ZSJ	-,042 <sup>a</sup>	-,640	,523	-,044	,996
	R_UP_ZMENA	,024 <sup>a</sup>	,363	,717	,025	,995
	R_VS	,076 <sup>a</sup>	1,110	,268	,076	,923
	R_VOLU CPR	-,056 <sup>a</sup>	-,821	,413	-,056	,933
	R_65_PL_14	,047 <sup>a</sup>	,698	,486	,048	,937
	R_KVOLEXPR	-,072 <sup>a</sup>	-1,071	,285	-,073	,959
	CECHU	,057 <sup>a</sup>	,853	,395	,058	,970
	VIRACELK	-,013 <sup>a</sup>	-,181	,856	-,012	,819
	FRYDLANT	-,090 <sup>a</sup>	-1,365	,174	-,093	,978
	JABLONEC	,133 <sup>a</sup>	2,030	,044	,138	,987
	JILEMNIC	-,049 <sup>a</sup>	-,728	,467	-,050	,974
	LIBEREC	-,035 <sup>a</sup>	-,520	,603	-,036	,965
	NOVYBOR	,264 <sup>a</sup>	4,134	,000	,273	,981
	SEMILY	-,055 <sup>a</sup>	-,827	,409	-,057	,973
	TAN VALD	-,045 <sup>a</sup>	-,682	,496	-,047	,989
	TURNOV	-,052 <sup>a</sup>	-,767	,444	-,053	,951
	ZELEZBRO	-,014 <sup>a</sup>	-,206	,837	-,014	,987
	PRAH_MIN	,007 <sup>a</sup>	,103	,918	,007	,975
	LBC_MIN	-,015 <sup>a</sup>	-,207	,837	-,014	,851
ORP_MIN	-,153 <sup>a</sup>	-2,236	,026	-,152	,904	
CHKON P	-,002 <sup>a</sup>	-,027	,979	-,002	,984	
R_ROD AKREL	-,096 <sup>a</sup>	-1,370	,172	-,094	,880	
R_KANMAN PR	,084 <sup>a</sup>	1,244	,215	,085	,947	
R_UP_LETZM	,051 <sup>a</sup>	,776	,439	,053	,993	
R_UP_ZMENO	,017 <sup>a</sup>	,265	,792	,018	,998	
2	SUDETY	,021 <sup>b</sup>	,283	,778	,019	,698
	HIER AR CH	,015 <sup>b</sup>	,241	,810	,017	1,000
	R_ZSJ	-,005 <sup>b</sup>	-,085	,932	-,006	,977
	R_UP_ZMENA	,051 <sup>b</sup>	,800	,425	,055	,984
	R_VS	,064 <sup>b</sup>	,970	,333	,067	,921
	R_VOLU CPR	-,036 <sup>b</sup>	-,544	,587	-,037	,928
	R_65_PL_14	,080 <sup>b</sup>	1,218	,225	,084	,924
	R_KVOLEXPR	-,071 <sup>b</sup>	-1,105	,270	-,076	,959
	CECHU	,059 <sup>b</sup>	,913	,362	,063	,970
	VIRACELK	,043 <sup>b</sup>	,598	,550	,041	,790
	FRYDLANT	-,063 <sup>b</sup>	-,971	,333	-,067	,967
	JABLONEC	,156 <sup>b</sup>	2,469	,014	,168	,981
	JILEMNIC	-,018 <sup>b</sup>	-,270	,787	-,019	,961
	LIBEREC	,002 <sup>b</sup>	,036	,971	,002	,946
	SEMILY	-,023 <sup>b</sup>	-,360	,719	-,025	,959
	TAN VALD	-,025 <sup>b</sup>	-,384	,702	-,026	,982
	TURNOV	-,007 <sup>b</sup>	-,114	,910	-,008	,925
	ZELEZBRO	,008 <sup>b</sup>	,128	,899	,009	,981
	PRAH_MIN	-,032 <sup>b</sup>	-,493	,622	-,034	,955
	LBC_MIN	-,037 <sup>b</sup>	-,531	,596	-,037	,846
	ORP_MIN	-,117 <sup>b</sup>	-1,741	,083	-,119	,886
CHKON P	-,072 <sup>b</sup>	-,1097	,274	-,075	,923	
R_ROD AKREL	,002 <sup>b</sup>	,021	,983	,001	,774	
R_KANMAN PR	,094 <sup>b</sup>	1,453	,148	,100	,945	
R_UP_LETZM	,063 <sup>b</sup>	,984	,326	,068	,991	
R_UP_ZMENO	-,002 <sup>b</sup>	-,029	,977	-,002	,992	
3	SUDETY	-,049 <sup>c</sup>	-,614	,540	-,042	,613
	HIER AR CH	,010 <sup>c</sup>	,159	,874	,011	,999
	R_ZSJ	,006 <sup>c</sup>	,093	,926	,006	,972
	R_UP_ZMENA	,065 <sup>c</sup>	1,031	,304	,071	,977
	R_VS	-,045 <sup>c</sup>	-,679	,498	-,047	,907
	R_VOLU CPR	-,035 <sup>c</sup>	-,531	,596	-,037	,928
	R_65_PL_14	,094 <sup>c</sup>	1,438	,152	,099	,918
	R_KVOLEXPR	-,055 <sup>c</sup>	-,861	,390	-,059	,948
	CECHU	,056 <sup>c</sup>	,877	,381	,060	,969
	VIRACELK	,063 <sup>c</sup>	,891	,374	,061	,780
	FRYDLANT	-,048 <sup>c</sup>	-,743	,458	-,051	,958
	JILEMNIC	-,001 <sup>c</sup>	-,010	,992	-,001	,950
	LIBEREC	,023 <sup>c</sup>	,352	,725	,024	,931
	SEMILY	-,006 <sup>c</sup>	-,094	,925	-,006	,947
	TAN VALD	-,014 <sup>c</sup>	-,214	,831	-,015	,977
	TURNOV	,017 <sup>c</sup>	,261	,795	,018	,904
	ZELEZBRO	,020 <sup>c</sup>	,314	,754	,022	,975
	PRAH_MIN	-,017 <sup>c</sup>	-,262	,794	-,018	,946
	LBC_MIN	,002 <sup>c</sup>	,021	,983	,001	,802
	ORP_MIN	-,104 <sup>c</sup>	-1,562	,120	-,107	,880
	CHKON P	-,078 <sup>c</sup>	-1,203	,230	-,083	,921
R_ROD AKREL	,051 <sup>c</sup>	,685	,494	,047	,722	
R_KANMAN PR	,074 <sup>c</sup>	1,138	,257	,078	,927	
R_UP_LETZM	,060 <sup>c</sup>	,947	,345	,065	,990	
R_UP_ZMENO	-,005 <sup>c</sup>	-,085	,932	-,006	,992	

- a. Predictors in the Model: (Constant), CESKALIP
- b. Predictors in the Model: (Constant), CESKALIP, NOVYBOR
- c. Predictors in the Model: (Constant), CESKALIP, NOVYBOR, JABLONEC
- d. Dependent Variable: R\_DENVST2

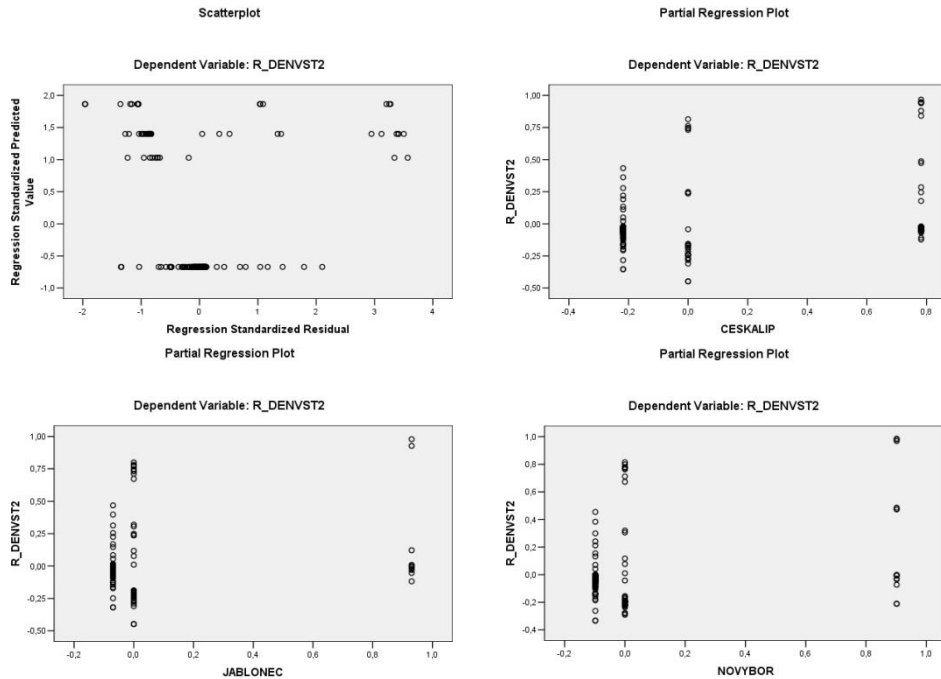
Histogram



Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual







**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS  
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Příloha 21 - Vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R\_DENNIM2 - dodatek**  
(zprávy obsahující prvek tzv. NIMBY efektu – podíl z vyhledaných (vyfiltrovaných) zpráv ze serveru Deník.cz – reziduály očištěné regresní analýzou od vlivu počtu obyvatel obce)

Variables Entered/Removed <sup>d</sup>			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	CESKALIP		Stepwise (Criteria: Probability y-of-F-to-enter ≤ .050, Probability y-of-F-to-remove ≥ .100).
2	R_KANMANP R		Stepwise (Criteria: Probability y-of-F-to-enter ≤ .050, Probability y-of-F-to-remove ≥ .100).
3	NOVYBOR		Stepwise (Criteria: Probability y-of-F-to-enter ≤ .050, Probability y-of-F-to-remove ≥ .100).

a. Dependent Variable: R\_DENNIM2

ANOVA <sup>d</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	2,562	1	2,562	41,573	,000 <sup>a</sup>
	Residual	13,125	213	,062		
	Total	15,687	214			
2	Regression	3,099	2	1,549	26,095	,000 <sup>b</sup>
	Residual	12,588	212	,059		
	Total	15,687	214			
3	Regression	3,364	3	1,121	19,200	,000 <sup>c</sup>
	Residual	12,323	211	,058		
	Total	15,687	214			

- a. Predictors: (Constant), CESKALIP
- b. Predictors: (Constant), CESKALIP, R\_KANMANPR
- c. Predictors: (Constant), CESKALIP, R\_KANMANPR, NOVYBOR
- d. Dependent Variable: R\_DENNIM2

Residuals Statistics <sup>d</sup>					
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	*****	*****	*****	*****	215
Residual	*****	*****	*****	*****	215
Std. Predicted Value	-1,884	3,593	,000	1,000	215
Std. Residual	-1,873	3,925	,000	,993	215

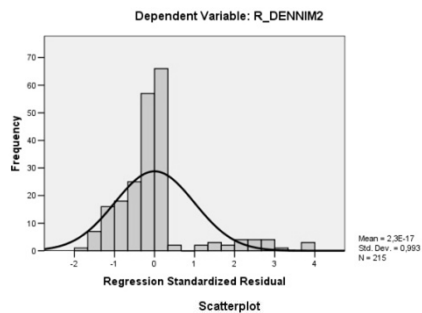
a. Dependent Variable: R\_DENNIM2

Excluded Variables <sup>d</sup>						
Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics Tolerance
1	SUDETY	,141 <sup>a</sup>	2,028	,044	,138	,803
	HIERARCH	,005 <sup>a</sup>	,084	,933	,006	1,000
	R_ZSJ	,045 <sup>a</sup>	,718	,474	,049	,996
	R_UP_ZMENA	,071 <sup>a</sup>	1,138	,257	,078	,995
	R_VS	-,037 <sup>a</sup>	-,561	,575	-,039	,923
	R_VOLUCPR	-,058 <sup>a</sup>	-,900	,369	-,062	,933
	R_65_PL_14	,016 <sup>a</sup>	,246	,806	,017	,937
	R_KVOLEXPR	,056 <sup>a</sup>	,870	,385	,060	,959
	CECHU	-,033 <sup>a</sup>	-,513	,608	-,035	,970
	VIRACELK	-,104 <sup>a</sup>	-1,509	,133	-,103	,819
	FRYDLANT	,117 <sup>a</sup>	1,860	,064	,127	,978
	JABLONEC	-,022 <sup>a</sup>	-,355	,723	-,024	,987
	JILEMNIC	-,062 <sup>a</sup>	-,973	,332	-,067	,974
	LIBEREC	-,010 <sup>a</sup>	-,163	,871	-,011	,965
	NOVYBOR	,124 <sup>a</sup>	1,972	,050	,134	,981
	SEMILY	-,067 <sup>a</sup>	-1,060	,290	-,073	,973
	TANVALD	-,021 <sup>a</sup>	-,338	,736	-,023	,989
	TURNOV	-,011 <sup>a</sup>	-,164	,870	-,011	,951
	ZELEZBRO	-,043 <sup>a</sup>	-,686	,493	-,047	,987
	PRAH_MIN	,085 <sup>a</sup>	1,340	,182	,092	,975
	LBC_MIN	-,082 <sup>a</sup>	-1,210	,228	-,083	,851
	ORP_MIN	,004 <sup>a</sup>	,066	,948	,005	,904
	CHKONP	-,030 <sup>a</sup>	-,481	,631	-,033	,984
	R_RODAKREL	-,054 <sup>a</sup>	-,805	,422	-,055	,880
	R_KANMANPR	,190 <sup>a</sup>	3,008	,003	,202	,947
	R_UP_LETSM	-,018 <sup>a</sup>	-,288	,774	-,020	,993
	R_UP_ZMENO	,055 <sup>a</sup>	,877	,381	,060	,998
2	SUDETY	,103 <sup>b</sup>	1,473	,142	,101	,769
	HIERARCH	-,011 <sup>b</sup>	-,177	,860	-,012	,992
	R_ZSJ	,048 <sup>b</sup>	,778	,437	,054	,996

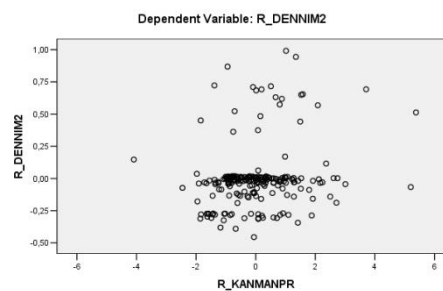
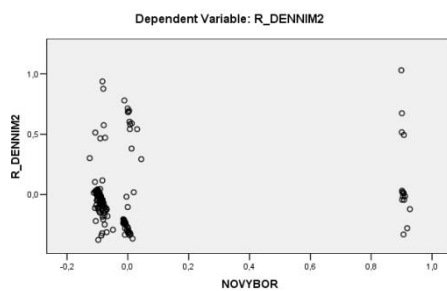
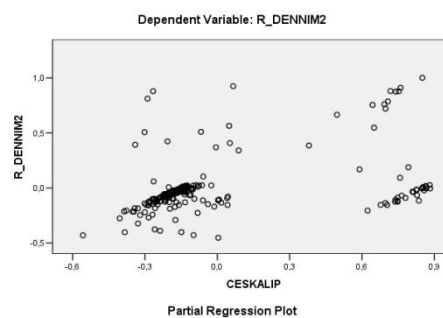
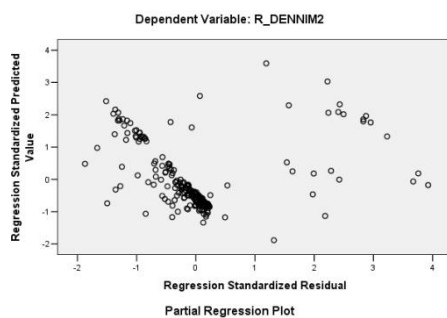
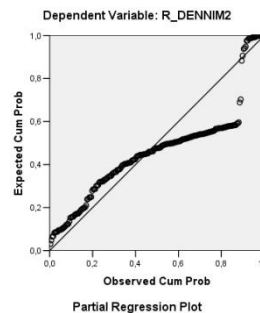
	R_UP_ZMENA	,069 <sup>b</sup>	1,124	,262	,077	,994
	R_VS	-,024 <sup>b</sup>	-,378	,706	-,026	,919
	R_VOLU_CPR	-,116 <sup>b</sup>	-,1763	,079	-,120	,871
	R_65_PL_14	,012 <sup>b</sup>	-,187	,852	-,013	,937
	R_KVOLEXPR	,007 <sup>b</sup>	,103	,918	,007	,893
	CECHU	-,003 <sup>b</sup>	-,054	,957	-,004	,946
	VIRACELK	-,084 <sup>b</sup>	-,1232	,219	-,084	,810
	FRYDLANT	,081 <sup>b</sup>	1,281	,202	,088	,935
	JABLONEC	-,050 <sup>b</sup>	-,791	,430	-,054	,968
	JILEMNIC	-,051 <sup>b</sup>	-,820	,413	-,056	,971
	LIBEREC	,008 <sup>b</sup>	,130	,897	,009	,955
	NOVYBOR	,131 <sup>b</sup>	2,130	,034	,145	,980
	SEMILY	-,057 <sup>b</sup>	-,916	,361	-,063	,970
	TANVALD	-,051 <sup>b</sup>	-,808	,420	-,056	,966
	TURNOV	-,015 <sup>b</sup>	-,239	,811	-,016	,934
	ZELEZBRO	-,048 <sup>b</sup>	-,770	,442	-,053	,987
	PRAH_MIN	,056 <sup>b</sup>	,882	,379	,061	,949
	LBC_MIN	-,072 <sup>b</sup>	-,1077	,283	-,074	,848
	ORP_MIN	,001 <sup>b</sup>	,017	,986	,001	,904
	CHKONP	-,038 <sup>b</sup>	-,606	,545	-,042	,983
	R_RODAKREL	-,018 <sup>b</sup>	-,270	,787	-,019	,850
	R_UP_LETZM	-,019 <sup>b</sup>	-,308	,758	-,021	,993
	R_UP_ZMENO	,063 <sup>b</sup>	1,020	,309	,070	,996
3	SUDETY	,055 <sup>c</sup>	,730	,466	,050	,660
	HIERARCH	-,012 <sup>c</sup>	-,194	,847	-,013	,992
	R_ZSJ	-,063 <sup>c</sup>	1,097	,274	-,076	,976
	R_UP_ZMENA	,083 <sup>c</sup>	1,358	,176	,093	,984
	R_VS	-,030 <sup>c</sup>	-,470	,639	-,032	,918
	R_VOLU_CPR	-,107 <sup>c</sup>	-,1636	,103	-,112	,867
	R_65_PL_14	,028 <sup>c</sup>	,438	,662	,030	,924
	R_KVOLEXPR	,005 <sup>c</sup>	,085	,932	,006	,893
	CECHU	-,002 <sup>c</sup>	-,027	,979	-,002	,946
	VIRACELK	-,058 <sup>c</sup>	-,845	,399	-,058	,780
	FRYDLANT	,096 <sup>c</sup>	1,520	,130	,104	,925
	JABLONEC	-,039 <sup>c</sup>	-,633	,527	-,044	,962
	JILEMNIC	-,036 <sup>c</sup>	-,574	,567	-,040	,957
	LIBEREC	-,029 <sup>c</sup>	-,442	,659	-,030	,936
	SEMILY	-,042 <sup>c</sup>	-,665	,507	-,046	,955
	TANVALD	-,041 <sup>c</sup>	-,660	,510	-,045	,961
	TURNOV	,040 <sup>c</sup>	,617	,538	,043	,906
	ZELEZBRO	-,037 <sup>c</sup>	-,604	,546	-,042	,980
	PRAH_MIN	,036 <sup>c</sup>	,570	,569	,039	,927
	LBC_MIN	-,083 <sup>c</sup>	-,1249	,213	-,086	,844
	ORP_MIN	,021 <sup>c</sup>	,319	,750	,022	,886
	CHKONP	-,075 <sup>c</sup>	-,1188	,236	-,082	,920
	R_RODAKREL	,038 <sup>c</sup>	,532	,595	,037	,739
	R_UP_LETZM	-,013 <sup>c</sup>	-,220	,826	-,015	,991
	R_UP_ZMENO	,054 <sup>c</sup>	,877	,382	,060	,991

- a. Predictors in the Model: (Constant), CESKALIP  
b. Predictors in the Model: (Constant), CESKALIP, R\_KANMANPR  
c. Predictors in the Model: (Constant), CESKALIP, R\_KANMANPR, NOVYBOR  
d. Dependent Variable: R\_DENNIM2

Histogram



Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual



Zdroj: Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS  
Poznámka: Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Příloha 22 - Vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R\_DPETP2 - dodatek**

(zprávy obsahující klíčové slovo petice nebo protest – podíl součtu četností petic a protestů na počtu všech klíčových slov z vyhledaných (vyfiltrovaných) zpráv ze serveru Deník.cz – reziduály očištěné regresní analýzou od vlivu počtu obyvatel obce)

Variables Entered/Removed <sup>a</sup>			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	CESKALIP		Stepwise (Criteria: Probabilit y-of - F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of - F-to-remove >= ,100).
2		R_KANMANPR	Stepwise (Criteria: Probabilit y-of - F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of - F-to-remove >= ,100).

a. Dependent Variable: R\_DPETP2

ANOVA <sup>a</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	,567	1	,567	19,709	,000 <sup>b</sup>
	Residual	6,123	213	,029		
	Total	6,690	214			
2	Regression	,697	2	,349	12,337	,000 <sup>b</sup>
	Residual	5,992	212	,028		
	Total	6,690	214			

a. Predictors: (Constant), CESKALIP

b. Predictors: (Constant), CESKALIP, R\_KANMANPR

c. Dependent Variable: R\_DPETP2

Residuals Statistics <sup>a</sup>					
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	*****	*****	*****	*****	215
Residual	*****	*****	*****	*****	215
Std. Predicted Value	-1,874	3,751	,000	1,000	215
Std. Residual	-1,329	10,828	,000	,995	215

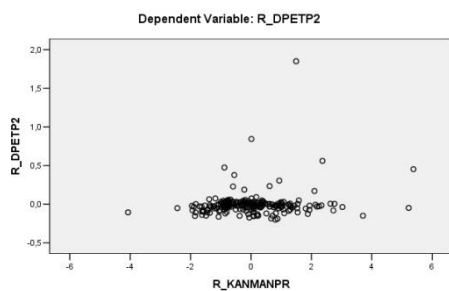
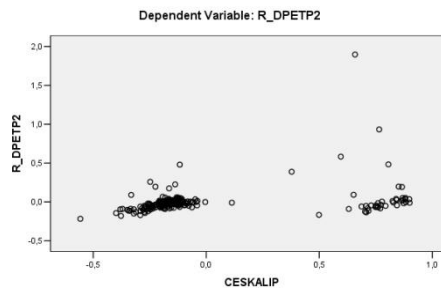
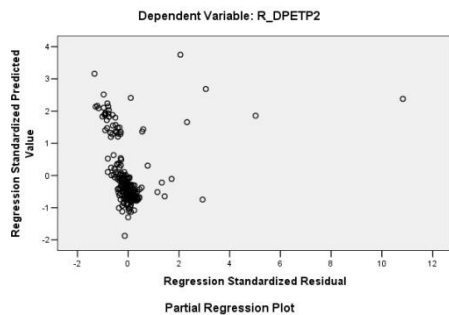
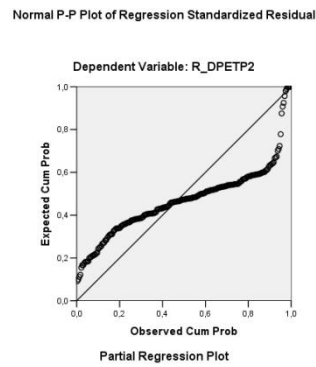
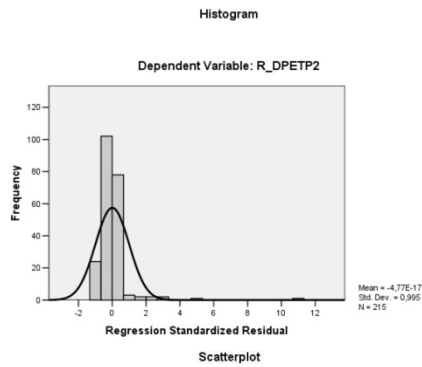
a. Dependent Variable: R\_DPETP2

Excluded Variables <sup>a</sup>						
Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
						Tolerance
1	SUDETY	-,007 <sup>a</sup>	-,099	,921	-,007	,803
	HIERARCH	,025 <sup>a</sup>	,388	,698	,027	1,000
	R_ZSJ	-,015 <sup>a</sup>	-,228	,820	-,016	,996
	R_UP_ZMENA	,017 <sup>a</sup>	,254	,800	,017	,995
	R_VS	,109 <sup>a</sup>	1,596	,112	,109	,923
	R_VOLUCPR	-,056 <sup>a</sup>	-,829	,408	-,057	,933
	R_65_PL_14	,064 <sup>a</sup>	,950	,343	,065	,937
	R_KVOLEXPR	,019 <sup>a</sup>	,284	,777	,019	,959
	CECHU	,009 <sup>a</sup>	,131	,896	,009	,970
	VIRACELK	,012 <sup>a</sup>	,168	,866	,012	,819
	FRYDLANT	-,039 <sup>a</sup>	-,594	,553	-,041	,978
	JABLONEC	,002 <sup>a</sup>	,031	,976	,002	,987
	JILEMNIC	,004 <sup>a</sup>	,060	,952	,004	,974
	LIBEREC	,011 <sup>a</sup>	,159	,874	,011	,965
	NOVYBOR	,026 <sup>a</sup>	,398	,691	,027	,981
	SEMILY	-,017 <sup>a</sup>	-,254	,799	-,017	,973
	TANVALD	-,032 <sup>a</sup>	-,478	,633	-,033	,989
	TURNOV	,012 <sup>a</sup>	,172	,863	,012	,951
	ZELEZBRO	,029 <sup>a</sup>	,436	,663	,030	,987
	PRAH_MIN	-,033 <sup>a</sup>	-,490	,625	-,034	,975
	LBC_MIN	-,016 <sup>a</sup>	-,229	,819	-,016	,851
	ORP_MIN	-,042 <sup>a</sup>	-,612	,541	-,042	,904
	CHKONP	-,114 <sup>a</sup>	-1,726	,086	-,118	,984
	R_RODAKREL	-,114 <sup>a</sup>	-1,645	,102	-,112	,880
R_KANMANPR	,144 <sup>a</sup>	2,152	,033	,146	,947	
R_UP_LETZM	,048 <sup>a</sup>	,726	,469	,050	,993	
R_UP_ZMENO	,011 <sup>a</sup>	,172	,864	,012	,998	
2	SUDETY	-,041 <sup>b</sup>	-,550	,583	-,038	,769
	HIERARCH	,013 <sup>b</sup>	,205	,838	,014	,992
	R_ZSJ	-,013 <sup>b</sup>	-,197	,844	-,014	,996
	R_UP_ZMENA	,015 <sup>b</sup>	,231	,818	,016	,994
	R_VS	,118 <sup>b</sup>	1,755	,081	,120	,919
	R_VOLUCPR	-,100 <sup>b</sup>	-1,445	,150	-,099	,871
	R_65_PL_14	,061 <sup>b</sup>	,912	,363	,063	,937
	R_KVOLEXPR	-,020 <sup>b</sup>	-,285	,776	-,020	,893
	CECHU	,032 <sup>b</sup>	,474	,636	,033	,946
	VIRACELK	,028 <sup>b</sup>	,393	,695	,027	,810
	FRYDLANT	-,072 <sup>b</sup>	-1,079	,282	-,074	,935
	JABLONEC	-,018 <sup>b</sup>	-,273	,785	-,019	,968
	JILEMNIC	,012 <sup>b</sup>	,184	,854	,013	,971
	LIBEREC	,025 <sup>b</sup>	,373	,709	,026	,955
	NOVYBOR	,032 <sup>b</sup>	,485	,628	,033	,980
	SEMILY	-,009 <sup>b</sup>	-,139	,889	-,010	,970
	TANVALD	-,054 <sup>b</sup>	-,817	,415	-,056	,966
	TURNOV	,031 <sup>b</sup>	,467	,641	,032	,934
	ZELEZBRO	,026 <sup>b</sup>	,389	,698	,027	,987
	PRAH_MIN	-,057 <sup>b</sup>	-,858	,392	-,059	,949
	LBC_MIN	-,008 <sup>b</sup>	-,120	,905	-,008	,848
	ORP_MIN	-,045 <sup>b</sup>	-,653	,515	-,045	,904
	CHKONP	-,119 <sup>b</sup>	-1,827	,069	-,125	,983
	R_RODAKREL	-,090 <sup>b</sup>	-1,279	,202	-,088	,850
R_UP_LETZM	,047 <sup>b</sup>	,721	,472	,050	,993	
R_UP_ZMENO	,017 <sup>b</sup>	,263	,793	,018	,996	

a. Predictors in the Model: (Constant), CESKALIP

b. Predictors in the Model: (Constant), CESKALIP, R\_KANMANPR

c. Dependent Variable: R\_DPETP2



**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS  
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Příloha 23 - Pokusná vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R\_RES94VSE – dodatek**

Variables Entered/Removed <sup>a</sup>			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	R_IDNVSE	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y-of - F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of - F-to-remove >= ,100).
2	R_DENVSE	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y-of - F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of - F-to-remove >= ,100).
3	R_VOLVSEPR	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y-of - F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of - F-to-remove >= ,100).

a. Dependent Variable: R\_RES94VSE

ANOVA <sup>d</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	530,526	1	530,526	28,911	,000 <sup>a</sup>
	Residual	3908,579	213	18,350		
	Total	4439,105	214			
2	Regression	959,383	2	479,692	29,225	,000 <sup>b</sup>
	Residual	3479,722	212	16,414		
	Total	4439,105	214			
3	Regression	1037,573	3	345,858	21,454	,000 <sup>c</sup>
	Residual	3401,532	211	16,121		
	Total	4439,105	214			

- a. Predictors: (Constant), R\_IDNVSE
- b. Predictors: (Constant), R\_IDNVSE, R\_DENVSE
- c. Predictors: (Constant), R\_IDNVSE, R\_DENVSE, R\_VOLVSEPR
- d. Dependent Variable: R\_RES94VSE

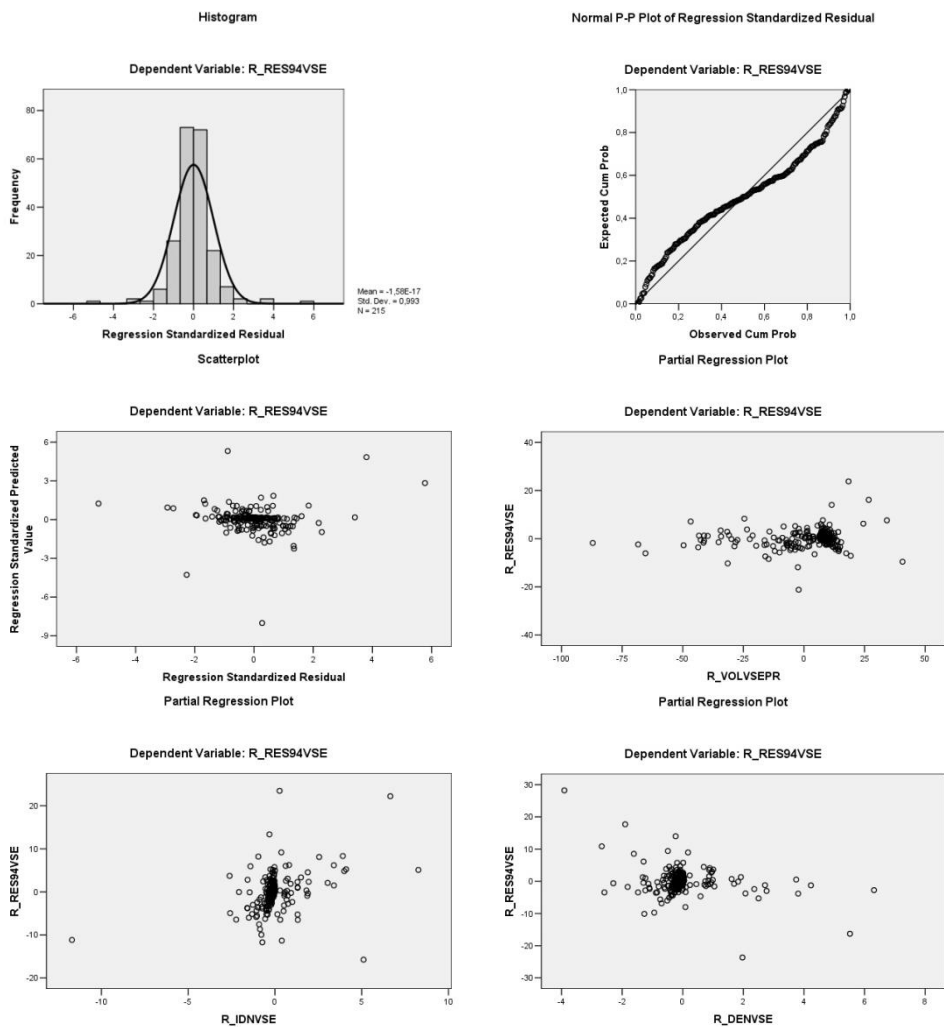
Residuals Statistics <sup>a</sup>					
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	*****	*****	*****	*****	215
Residual	*****	*****	*****	*****	215
Std. Predicted Value	-8,014	5,309	,000	1,000	215
Std. Residual	-5,257	5,775	,000	,993	215

a. Dependent Variable: R\_RES94VSE

Excluded Variables<sup>d</sup>

Model	Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics	
					Tolerance	
1	R_IDNNIM2	-.026 <sup>a</sup>	-.379	,705	-.026	,900
	R_IPETPR2	-.018 <sup>a</sup>	-.265	,791	-.018	,868
	R_DENNIM2	-.042 <sup>a</sup>	-.641	,522	-.044	,988
	R_DPETP2	-.090 <sup>a</sup>	-1,395	,164	-.095	,998
	R_DENVST2	-.098 <sup>a</sup>	-1,516	,131	-.104	,991
	R_IDNVST2	-.028 <sup>a</sup>	-.402	,688	-.028	,878
	R_DENVSE	-.311 <sup>a</sup>	-5,112	,000	-.331	,999
	VOLSPPR	-.005 <sup>a</sup>	-.075	,941	-.005	1,000
	R_VOLVSEPR	,140 <sup>a</sup>	2,202	,029	,150	1,000
	R_RES94ZP	,135 <sup>a</sup>	2,104	,037	,143	,994
2	R_IDNNIM2	,002 <sup>b</sup>	,037	,971	,003	,894
	R_IPETPR2	,024 <sup>b</sup>	,366	,714	,025	,854
	R_DENNIM2	,085 <sup>b</sup>	1,289	,199	,088	,855
	R_DPETP2	,082 <sup>b</sup>	1,175	,241	,081	,760
	R_DENVST2	,066 <sup>b</sup>	,947	,345	,065	,767
	R_IDNVST2	,034 <sup>b</sup>	,520	,604	,036	,848
	VOLSPPR	-.018 <sup>b</sup>	-.294	,769	-.020	,998
	R_VOLVSEPR	,133 <sup>b</sup>	2,202	,029	,150	,999
	R_RES94ZP	,125 <sup>b</sup>	2,063	,040	,141	,993
	3	R_IDNNIM2	,004 <sup>c</sup>	,060	,952	,004
R_IPETPR2		,018 <sup>c</sup>	,270	,787	,019	,852
R_DENNIM2		,088 <sup>c</sup>	1,351	,178	,093	,855
R_DPETP2		,086 <sup>c</sup>	1,249	,213	,086	,759
R_DENVST2		,052 <sup>c</sup>	,747	,456	,051	,759
R_IDNVST2		,042 <sup>c</sup>	,645	,520	,044	,846
VOLSPPR		-.036 <sup>c</sup>	-.593	,554	-.041	,980
R_VOLVSEPR		,118 <sup>c</sup>	1,964	,051	,134	,990

- a. Predictors in the Model: (Constant), R\_IDNVSE
- b. Predictors in the Model: (Constant), R\_IDNVSE, R\_DENVSE
- c. Predictors in the Model: (Constant), R\_IDNVSE, R\_DENVSE, R\_VOLVSEPR
- d. Dependent Variable: R\_RES94VSE



**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS  
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Příloha 24 - Pokusná vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R\_RES94ZP – dodatek**

**Variables Entered/Removed<sup>d</sup>**

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	R_IPETPR2		Stepwise (Criteria: Probabilit y- $\alpha$ -F-to-enter $\leq$ ,050, Probabilit y- $\alpha$ -F-to-remove $\geq$ ,100).
2	R_RES94VSE		Stepwise (Criteria: Probabilit y- $\alpha$ -F-to-enter $\leq$ ,050, Probabilit y- $\alpha$ -F-to-remove $\geq$ ,100).

a. Dependent Variable: R\_RES94ZP

**ANOVA<sup>e</sup>**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	1,994	1	1,994	10,949	,001 <sup>a</sup>
	Residual	38,782	213	,182		
	Total	40,775	214			
2	Regression	2,758	2	1,379	7,690	,001 <sup>b</sup>
	Residual	38,017	212	,179		
	Total	40,775	214			

a. Predictors: (Constant), R\_IPETPR2

b. Predictors: (Constant), R\_IPETPR2, R\_RES94VSE

c. Dependent Variable: R\_RES94ZP

**Residuals Statistics<sup>a</sup>**

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	*****	*****	*****	*****	215
Residual	*****	*****	*****	*****	215
Std. Predicted Value	-2,442	3,838	,000	1,000	215
Std. Residual	-1,926	6,083	,000	,995	215

a. Dependent Variable: R\_RES94ZP

**Excluded Variables<sup>f</sup>**

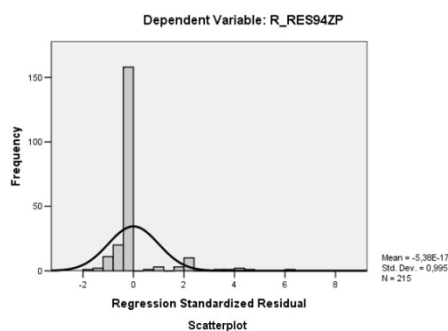
Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
						Tolerance
1	R_RES94VSE	,138 <sup>a</sup>	2,064	,040	,140	,988
	R_IDNNIM2	-,118 <sup>a</sup>	-1,686	,093	-,115	,898
	R_DENNIM2	,070 <sup>a</sup>	1,045	,297	,072	,991
	R_DPETP2	-,009 <sup>a</sup>	-,126	,900	-,009	,906
	R_DENVST2	,076 <sup>a</sup>	1,139	,256	,078	,997
	R_IDNVST2	-,098 <sup>a</sup>	-1,203	,230	-,082	,666
	R_DENVSE	-,058 <sup>a</sup>	-,860	,391	-,059	,989
	R_IDNVSE	-,004 <sup>a</sup>	-,057	,955	-,004	,868
	VOLSPPR	,038 <sup>a</sup>	,574	,566	,039	1,000
	R_VOLVSEPR	,046 <sup>a</sup>	,682	,496	,047	,999
2	R_IDNNIM2	-,127 <sup>b</sup>	-1,816	,071	-,124	,896
	R_DENNIM2	,072 <sup>b</sup>	1,083	,280	,074	,991
	R_DPETP2	,008 <sup>b</sup>	,108	,914	,007	,894
	R_DENVST2	,086 <sup>b</sup>	1,298	,196	,089	,992
	R_IDNVST2	-,105 <sup>b</sup>	-1,299	,195	-,089	,665
	R_DENVSE	-,013 <sup>b</sup>	-,180	,857	-,012	,876
	R_IDNVSE	-,059 <sup>b</sup>	-,782	,435	-,054	,773
	VOLSPPR	,038 <sup>b</sup>	,575	,566	,040	1,000
	R_VOLVSEPR	,028 <sup>b</sup>	,419	,675	,029	,982

a. Predictors in the Model: (Constant), R\_IPETPR2

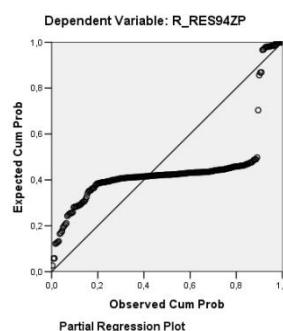
b. Predictors in the Model: (Constant), R\_IPETPR2, R\_RES94VSE

c. Dependent Variable: R\_RES94ZP

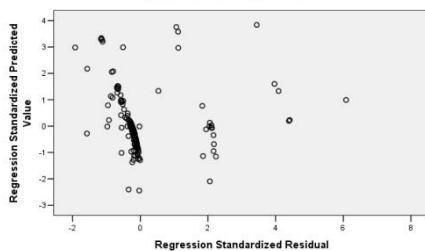
**Histogram**



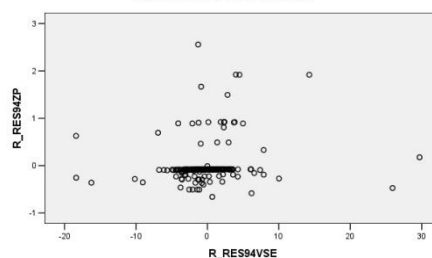
**Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual**

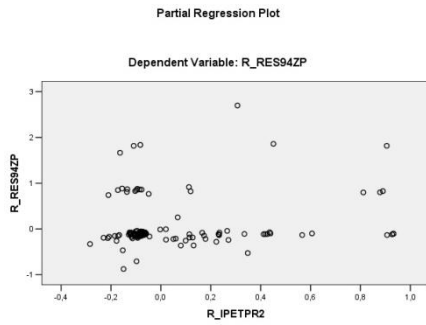


**Scatterplot**



**Partial Regression Plot**





**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Příloha 25 - Pokusná vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R\_VOLVSEPR – dodatek**

Variables Entered/Removed <sup>a</sup>			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	R_RES94VSE	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y -df - F-to-enter <= ,050, Probabilit y -df - F-to-remove >= ,100).

a. Dependent Variable: R\_VOLVSEPR

ANOVA <sup>b</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	1166,108	1	1166,108	3,892	,050 <sup>a</sup>
	Residual	63823,961	213	299,643		
	Total	64990,069	214			

a. Predictors: (Constant), R\_RES94VSE

b. Dependent Variable: R\_VOLVSEPR

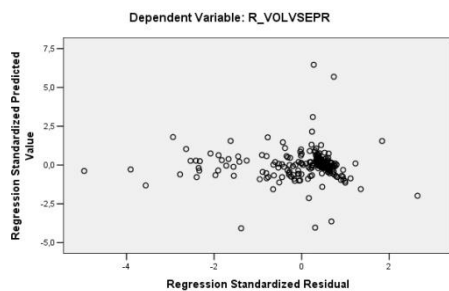
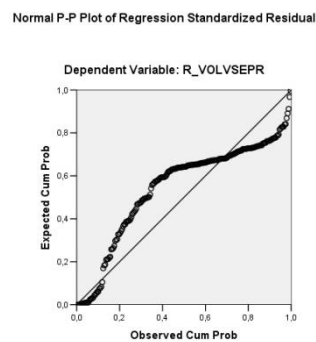
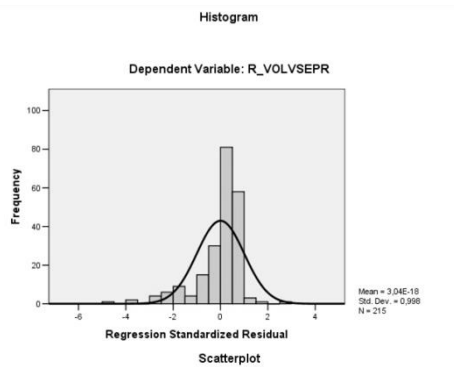
Residuals Statistics <sup>a</sup>					
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	*****	*****	*****	*****	215
Residual	*****	*****	*****	*****	215
Std. Predicted Value	-4,075	6,459	,000	1,000	215
Std. Residual	-4,970	2,649	,000	,998	215

a. Dependent Variable: R\_VOLVSEPR

Excluded Variables <sup>a</sup>						
Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics
						Tolerance
1	R_RES94ZP	,032 <sup>a</sup>	,465	,642	,032	,974
	R_IDNNIM2	-,030 <sup>a</sup>	-,433	,666	-,030	,993
	R_IPETPR2	,018 <sup>a</sup>	,260	,795	,018	,988
	R_DENNIM2	-,031 <sup>a</sup>	-,457	,648	-,031	1,000
	R_DPETP2	-,027 <sup>a</sup>	-,401	,689	-,028	,995
	R_DENVST2	,080 <sup>a</sup>	1,171	,243	,080	,996
	R_IDNVST2	-,074 <sup>a</sup>	-1,088	,278	-,075	,991
	R_DENVSE	,021 <sup>a</sup>	,298	,766	,020	,896
	R_IDNVSE	-,073 <sup>a</sup>	-1,015	,311	-,070	,880
	VOLSPPR	,132 <sup>a</sup>	1,961	,051	,133	1,000

a. Predictors in the Model: (Constant), R\_RES94VSE

b. Dependent Variable: R\_VOLVSEPR



**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

## Příloha 26 - Pokusná vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou VOLSPPR

### Variables Entered/Removed<sup>a</sup>

a. Dependent Variable: VOLSPPR

Nepodařilo se nalézt signifikantní lineární regresní vztah.

**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

## Příloha 27 - Pokusná vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R\_IDNVSE - dodatek

Variables Entered/Removed <sup>a</sup>			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	R_IPETPR2	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y-of - F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of - F-to-remove >= ,100).
2	R_RES94VSE	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y-of - F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of - F-to-remove >= ,100).
3	R_IDNNIM2	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y-of - F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of - F-to-remove >= ,100).

a. Dependent Variable: R\_IDNVSE

### ANOVA<sup>a</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	61,098	1	61,098	32,497	,000 <sup>a</sup>
	Residual	400,462	213	1,880		
	Total	461,560	214			
2	Regression	104,768	2	52,384	31,126	,000 <sup>b</sup>
	Residual	356,792	212	1,683		
	Total	461,560	214			
3	Regression	122,170	3	40,723	25,318	,000 <sup>c</sup>
	Residual	339,390	211	1,608		
	Total	461,560	214			

a. Predictors: (Constant), R\_IPETPR2

b. Predictors: (Constant), R\_IPETPR2, R\_RES94VSE

c. Predictors: (Constant), R\_IPETPR2, R\_RES94VSE, R\_IDNNIM2

d. Dependent Variable: R\_IDNVSE

### Residuals Statistics<sup>a</sup>

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	*****	*****	*****	*****	215
Residual	*****	*****	*****	*****	215
Std. Predicted Value	-2,829	3,851	,000	1,000	215
Std. Residual	-7,688	5,817	,000	,993	215

a. Dependent Variable: R\_IDNVSE

### Excluded Variables<sup>a</sup>

Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics Tolerance
1	R_RES94VSE	,309 <sup>a</sup>	5,094	,000	,330	,988
	R_RES94ZP	-,004 <sup>a</sup>	-,057	,955	-,004	,951
	R_VOLVSEPR	-,030 <sup>a</sup>	-,471	,638	-,032	,999
	VOLSPPR	,019 <sup>a</sup>	,291	,771	,020	1,000
	R_IDNNIM2	,222 <sup>a</sup>	3,378	,001	,226	,898
	R_DENNIM2	,074 <sup>a</sup>	1,151	,251	,079	,991
	R_DPETP2	-,074 <sup>a</sup>	-1,110	,268	-,076	,906
	R_DENVST2	,075 <sup>a</sup>	1,172	,242	,080	,997
	R_IDNVST2	,210 <sup>a</sup>	2,722	,007	,184	,666
	R_DENVSE	-,072 <sup>a</sup>	-1,121	,263	-,077	,989
2	R_RES94ZP	-,049 <sup>b</sup>	-,782	,435	-,054	,932
	R_VOLVSEPR	-,072 <sup>b</sup>	-1,178	,240	-,081	,982
	VOLSPPR	,018 <sup>b</sup>	,298	,766	,021	1,000
	R_IDNNIM2	,205 <sup>b</sup>	3,289	,001	,221	,896
	R_DENNIM2	,078 <sup>b</sup>	1,292	,198	,089	,991
	R_DPETP2	-,038 <sup>b</sup>	-,595	,553	-,041	,894
	R_DENVST2	,097 <sup>b</sup>	1,607	,109	,110	,992
	R_IDNVST2	,195 <sup>b</sup>	2,665	,008	,180	,665
	R_DENVSE	,037 <sup>b</sup>	,567	,571	,039	,876
	3	R_RES94ZP	-,024 <sup>c</sup>	-,395	,693	-,027
R_VOLVSEPR		-,065 <sup>c</sup>	-1,083	,280	-,075	,980
VOLSPPR		,003 <sup>c</sup>	,058	,954	,004	,994
R_DENNIM2		-,033 <sup>c</sup>	-,546	,585	-,038	,934
R_DPETP2		-,068 <sup>c</sup>	-1,071	,285	-,074	,877
R_DENVST2		,090 <sup>c</sup>	1,518	,131	,104	,990
R_IDNVST2		,117 <sup>c</sup>	1,476	,142	,101	,554
R_DENVSE		,024 <sup>c</sup>	,378	,705	,026	,873

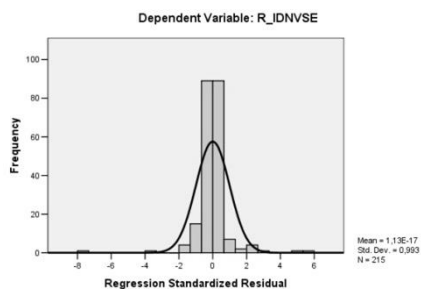
a. Predictors in the Model: (Constant), R\_IPETPR2

b. Predictors in the Model: (Constant), R\_IPETPR2, R\_RES94VSE

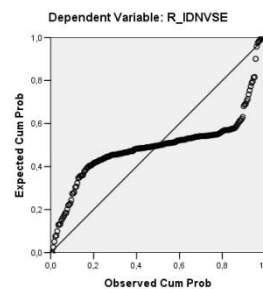
c. Predictors in the Model: (Constant), R\_IPETPR2, R\_RES94VSE, R\_IDNNIM2

d. Dependent Variable: R\_IDNVSE

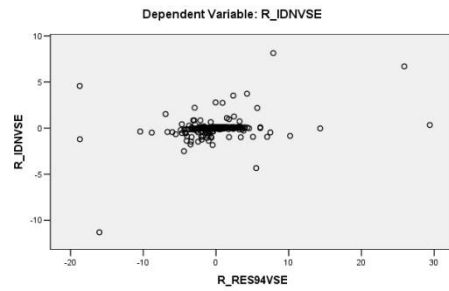
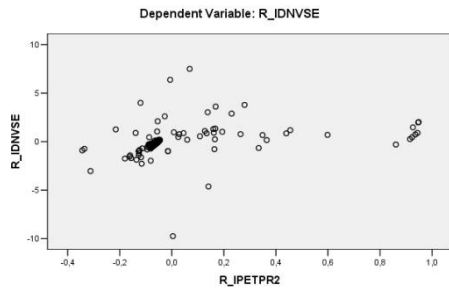
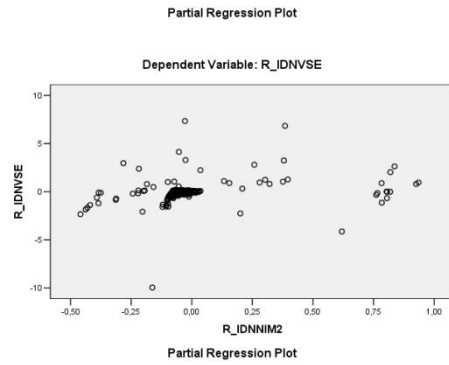
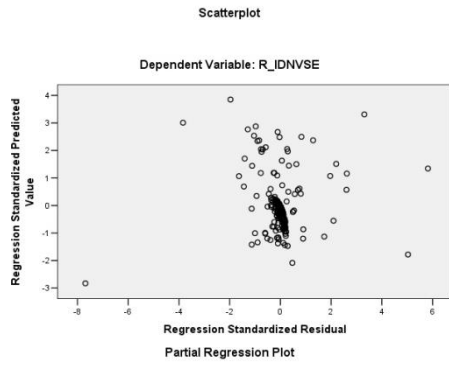
Histogram



Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual







Zdroj: Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS  
Poznámka: Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Příloha 28 - Pokusná vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R\_DENVSE – dodatek**

Variables Entered/Removed <sup>a</sup>			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	R_DPETP2		Stepwise (Criteria: Probabilit y-of-F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of-F-to-remove >= ,100).
2	R_DENVST2		Stepwise (Criteria: Probabilit y-of-F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of-F-to-remove >= ,100).
3	R_RES94VSE		Stepwise (Criteria: Probabilit y-of-F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of-F-to-remove >= ,100).

a. Dependent Variable: R\_DENVSE

ANOVA <sup>d</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	59,373	1	59,373	65,949	,000 <sup>a</sup>
	Residual	191,761	213	,900		
	Total	251,134	214			
2	Regression	83,331	2	41,666	52,640	,000 <sup>b</sup>
	Residual	167,803	212	,792		
	Total	251,134	214			
3	Regression	102,333	3	34,111	48,370	,000 <sup>c</sup>
	Residual	148,801	211	,705		
	Total	251,134	214			

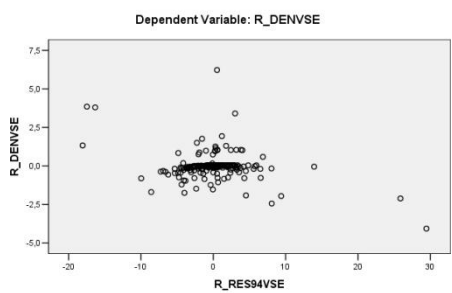
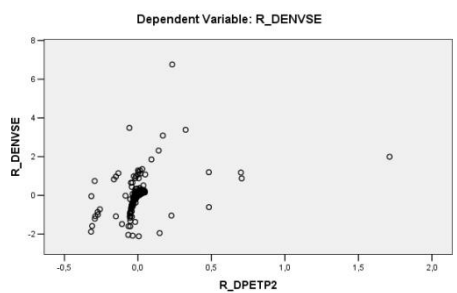
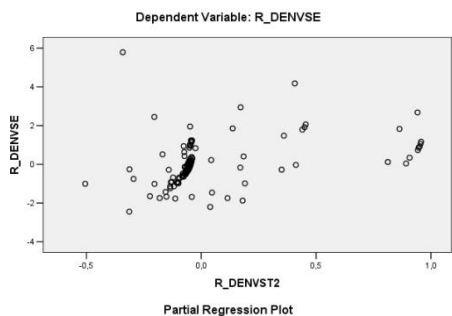
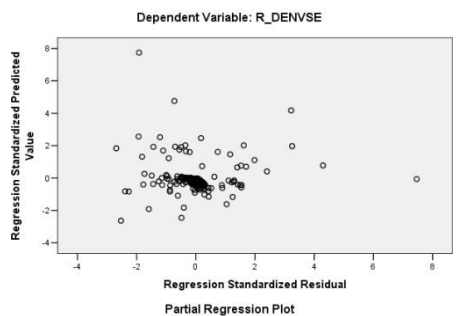
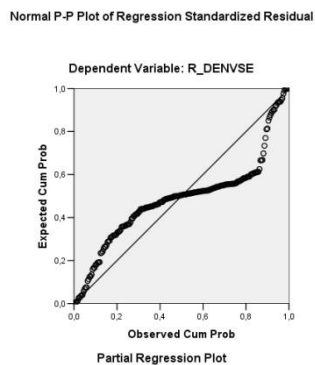
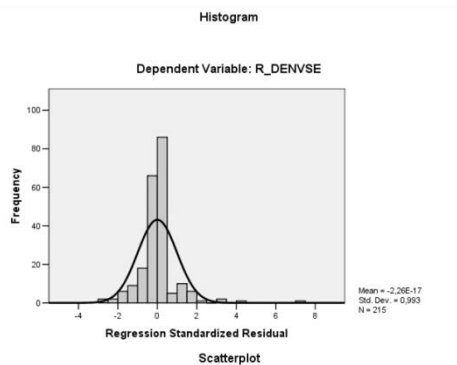
- a. Predictors: (Constant), R\_DPETP2
- b. Predictors: (Constant), R\_DPETP2, R\_DENVST2
- c. Predictors: (Constant), R\_DPETP2, R\_DENVST2, R\_RES94VSE
- d. Dependent Variable: R\_DENVSE

Residuals Statistics <sup>a</sup>					
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	*****	*****	*****	*****	215
Residual	*****	*****	*****	*****	215
Std. Predicted Value	-2,636	7,743	,000	1,000	215
Std. Residual	-2,687	7,462	,000	,993	215

a. Dependent Variable: R\_DENVSE

Excluded Variables <sup>a</sup>						
Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics Tolerance
1	R_RES94VSE	-,288 <sup>a</sup>	-5,058	,000	-,328	,995
	R_RES94ZP	-,063 <sup>a</sup>	-1,054	,293	-,072	,996
	R_VOLVSEPR	-,006 <sup>a</sup>	-,098	,922	-,007	,999
	VOLSPPR	-,011 <sup>a</sup>	-,186	,853	-,013	,998
	R_IDNVSE	-,054 <sup>a</sup>	-,908	,365	-,062	,998
	R_IDNNIM2	-,035 <sup>a</sup>	-,575	,566	-,039	,954
	R_IPETPR2	-,048 <sup>a</sup>	-,769	,443	-,053	,906
	R_DENNIM2	-,235 <sup>a</sup>	3,859	,000	,258	,907
	R_DENVST2	-,334 <sup>a</sup>	5,502	,000	,363	,856
R_IDNVST2	-,025 <sup>a</sup>	-,392	,696	-,027	,860	
2	R_RES94VSE	-,276 <sup>b</sup>	-5,191	,000	-,337	,993
	R_RES94ZP	-,086 <sup>b</sup>	-1,526	,128	-,105	,991
	R_VOLVSEPR	-,035 <sup>b</sup>	-,612	,541	-,042	,990
	VOLSPPR	-,021 <sup>b</sup>	,363	,717	-,025	,985
	R_IDNVSE	-,082 <sup>b</sup>	-1,449	,149	-,099	,991
	R_IDNNIM2	-,025 <sup>b</sup>	-,430	,668	-,030	,953
	R_IPETPR2	-,027 <sup>b</sup>	-,461	,645	-,032	,902
	R_DENNIM2	-,078 <sup>b</sup>	1,100	,273	,076	,624
	R_IDNVST2	-,008 <sup>b</sup>	-,136	,892	-,009	,851
3	R_RES94ZP	-,040 <sup>c</sup>	-,745	,457	-,051	,963
	R_VOLVSEPR	,003 <sup>c</sup>	,057	,955	,004	,972
	VOLSPPR	,019 <sup>c</sup>	,354	,724	,024	,985
	R_IDNVSE	-,019 <sup>c</sup>	-,334	,739	-,023	,866
	R_IDNNIM2	-,004 <sup>c</sup>	,081	,935	,006	,942
	R_IPETPR2	,013 <sup>c</sup>	,227	,821	,016	,885
	R_DENNIM2	,096 <sup>c</sup>	1,429	,155	,098	,622
	R_IDNVST2	-,034 <sup>c</sup>	-,534	,495	-,057	,836

- a. Predictors in the Model: (Constant), R\_DPETP2
- b. Predictors in the Model: (Constant), R\_DPETP2, R\_DENVST2
- c. Predictors in the Model: (Constant), R\_DPETP2, R\_DENVST2, R\_RES94VSE
- d. Dependent Variable: R\_DENVSE



**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS  
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

### Příloha 29 - Pokusná vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R\_IDNVST2 - dodatek

Variables Entered/Removed <sup>a</sup>			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	R_IPETPR2	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y-of- F-to-enter ≤ .050, Probabilit y-of- F-to-remove ≥ .100).
2	R_IDNNIM2	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y-of- F-to-enter ≤ .050, Probabilit y-of- F-to-remove ≥ .100).
3	R_DPETP2	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y-of- F-to-enter ≤ .050, Probabilit y-of- F-to-remove ≥ .100).
4	R_DENNIM2	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y-of- F-to-enter ≤ .050, Probabilit y-of- F-to-remove ≥ .100).
5	R_IDNVSE	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y-of- F-to-enter ≤ .050, Probabilit y-of- F-to-remove ≥ .100).

a. Dependent Variable: R\_IDNVST2

ANOVA <sup>a</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	4,195	1	4,195	106,911	,000 <sup>a</sup>
	Residual	8,357	213	,039		
	Total	12,552	214			
2	Regression	5,601	2	2,801	85,422	,000 <sup>b</sup>
	Residual	6,951	212	,033		
	Total	12,552	214			
3	Regression	5,941	3	1,980	63,205	,000 <sup>c</sup>
	Residual	6,611	211	,031		
	Total	12,552	214			
4	Regression	6,222	4	1,555	51,603	,000 <sup>d</sup>
	Residual	6,330	210	,030		
	Total	12,552	214			
5	Regression	6,357	5	1,271	42,890	,000 <sup>e</sup>
	Residual	6,195	209	,030		
	Total	12,552	214			

- a. Predictors: (Constant), R\_IPETPR2
- b. Predictors: (Constant), R\_IPETPR2, R\_IDNNIM2
- c. Predictors: (Constant), R\_IPETPR2, R\_IDNNIM2, R\_DPETP2
- d. Predictors: (Constant), R\_IPETPR2, R\_IDNNIM2, R\_DPETP2, R\_DENNIM2
- e. Predictors: (Constant), R\_IPETPR2, R\_IDNNIM2, R\_DPETP2, R\_DENNIM2, R\_IDNVSE
- f. Dependent Variable: R\_IDNVST2

Residuals Statistics <sup>a</sup>					
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	*****	*****	*****	*****	215
Residual	*****	*****	*****	*****	215
Std. Predicted Value	-1,794	5,037	,000	1,000	215
Std. Residual	-3,621	4,424	,000	,988	215

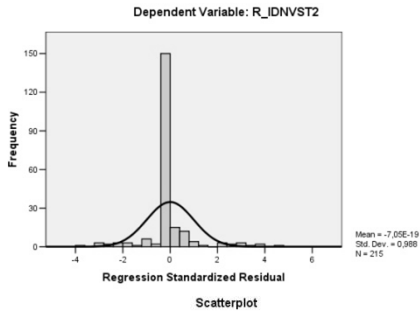
a. Dependent Variable: R\_IDNVST2

Excluded Variables

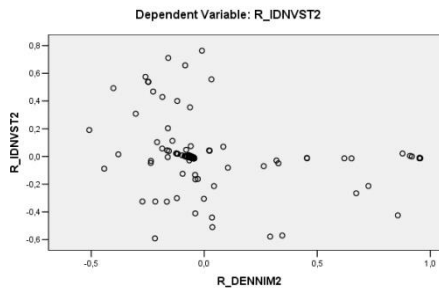
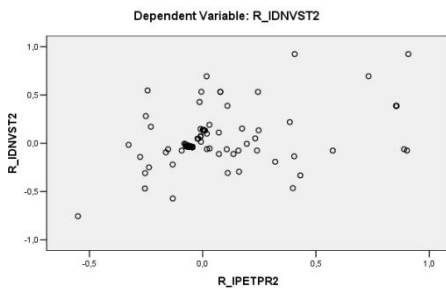
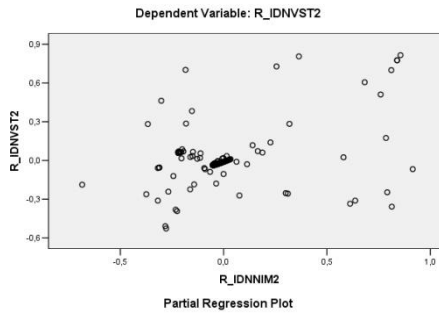
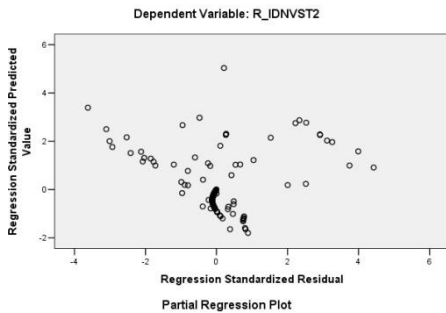
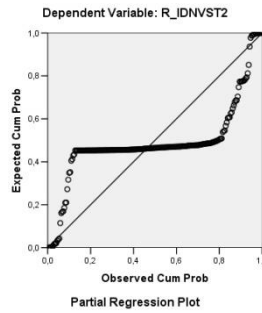
Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity	
						Statistics	
						Tolerance	
1	R_RES94VSE	.034 <sup>a</sup>	.597	.551	.041	.988	
	R_RES94ZP	-.069 <sup>a</sup>	-1.203	.230	-.082	.951	
	R_VOLVSEPR	-.079 <sup>a</sup>	-1.421	.157	-.097	.999	
	VOLSPPR	.075 <sup>a</sup>	1.348	.179	.092	1.000	
	R_IDNVSE	.161 <sup>a</sup>	2.722	.007	.184	.868	
	R_DENVSE	.100 <sup>a</sup>	1.793	.074	.122	.989	
	R_IDNNIM2	.353 <sup>a</sup>	6.550	.000	.410	.898	
	R_DENNIM2	-.017 <sup>a</sup>	-.307	.760	-.021	.991	
	R_DPETP2	.217 <sup>a</sup>	3.811	.000	.253	.906	
2	R_IDNVST2	.021 <sup>a</sup>	.382	.703	.026	.997	
	R_RES94VSE	.016 <sup>b</sup>	.301	.764	.021	.985	
	R_RES94ZP	-.030 <sup>b</sup>	-.564	.573	-.039	.939	
	R_VOLVSEPR	-.069 <sup>b</sup>	-1.359	.175	-.093	.998	
	VOLSPPR	.050 <sup>b</sup>	.981	.328	.067	.994	
	R_IDNVSE	.084 <sup>b</sup>	1.496	.136	.102	.823	
	R_DENVSE	.087 <sup>b</sup>	1.701	.090	.116	.987	
	R_DENNIM2	-.103 <sup>b</sup>	-1.967	.051	-.134	.935	
	R_DPETP2	.174 <sup>b</sup>	3.293	.001	.221	.890	
3	R_DENVST2	.010 <sup>b</sup>	.193	.847	.013	.995	
	R_RES94VSE	.036 <sup>c</sup>	.715	.475	.049	.970	
	R_RES94ZP	-.031 <sup>c</sup>	-.598	.550	-.041	.938	
	R_VOLVSEPR	-.062 <sup>c</sup>	-1.239	.217	-.085	.996	
	VOLSPPR	.064 <sup>c</sup>	1.281	.202	.088	.987	
	R_IDNVSE	.105 <sup>c</sup>	1.909	.058	.131	.814	
	R_DENVSE	.010 <sup>c</sup>	.177	.860	.012	.761	
	R_DENNIM2	-.161 <sup>c</sup>	-3.053	.003	-.206	.867	
	R_DENVST2	-.061 <sup>c</sup>	-1.134	.258	-.078	.852	
4	R_RES94VSE	.037 <sup>d</sup>	.744	.457	.051	.970	
	R_RES94ZP	-.015 <sup>d</sup>	-.292	.771	-.020	.928	
	R_VOLVSEPR	-.065 <sup>d</sup>	-1.316	.190	-.091	.996	
	VOLSPPR	.053 <sup>d</sup>	1.078	.282	.074	.982	
	R_IDNVSE	.115 <sup>d</sup>	2.133	.034	.146	.811	
	R_DENVSE	.061 <sup>d</sup>	1.038	.300	.072	.706	
	R_DENVST2	.048 <sup>d</sup>	.742	.459	.051	.569	
	5	R_RES94VSE	.004 <sup>e</sup>	.077	.939	.005	.872
		R_RES94ZP	-.017 <sup>e</sup>	-.332	.740	-.023	.928
R_VOLVSEPR		-.061 <sup>e</sup>	-1.262	.208	-.087	.995	
VOLSPPR		.053 <sup>e</sup>	1.091	.277	.075	.982	
R_DENVSE		.068 <sup>e</sup>	1.176	.241	.081	.704	
R_DENVST2		.033 <sup>e</sup>	.510	.611	.035	.561	

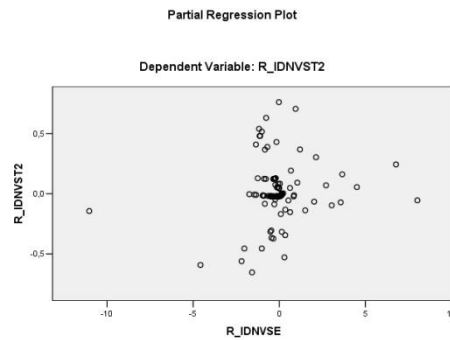
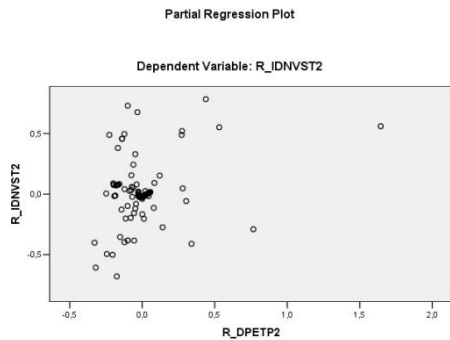
- a. Predictors in the Model: (Constant), R\_IPETPR2
- b. Predictors in the Model: (Constant), R\_IPETPR2, R\_IDNNIM2
- c. Predictors in the Model: (Constant), R\_IPETPR2, R\_IDNNIM2, R\_DPETP2
- d. Predictors in the Model: (Constant), R\_IPETPR2, R\_IDNNIM2, R\_DPETP2, R\_DENNIM2
- e. Predictors in the Model: (Constant), R\_IPETPR2, R\_IDNNIM2, R\_DPETP2, R\_DENNIM2, R\_IDNVSE
- f. Dependent Variable: R\_IDNVST2

Histogram



Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual





Zdroj: Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS  
 Poznámka: Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Příloha 30 - Pokusná vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R\_IDNNIM2 – dodatek**

Variables Entered/Removed <sup>a</sup>			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	R_IDNVST2		Stepwise (Criteria: Probabilit y-of- F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of- F-to-remo ve >= ,100).
2	R_DENNIM2		Stepwise (Criteria: Probabilit y-of- F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of- F-to-remo ve >= ,100).
3	R_DENVST2		Stepwise (Criteria: Probabilit y-of- F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of- F-to-remo ve >= ,100).
4	R_IDNVSE		Stepwise (Criteria: Probabilit y-of- F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of- F-to-remo ve >= ,100).

a. Dependent Variable: R\_IDNNIM2

ANOVA <sup>a</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	3,410	1	3,410	71,625	,000 <sup>a</sup>
	Residual	10,141	213	,048		
	Total	13,552	214			
2	Regression	4,167	2	2,084	47,074	,000 <sup>b</sup>
	Residual	9,384	212	,044		
	Total	13,552	214			
3	Regression	4,477	3	1,492	34,699	,000 <sup>c</sup>
	Residual	9,075	211	,043		
	Total	13,552	214			
4	Regression	4,707	4	1,177	27,936	,000 <sup>d</sup>
	Residual	8,845	210	,042		
	Total	13,552	214			

- a. Predictors: (Constant), R\_IDNVST2
- b. Predictors: (Constant), R\_IDNVST2, R\_DENNIM2
- c. Predictors: (Constant), R\_IDNVST2, R\_DENNIM2, R\_DENVST2
- d. Predictors: (Constant), R\_IDNVST2, R\_DENNIM2, R\_DENVST2, R\_IDNVSE
- e. Dependent Variable: R\_IDNNIM2

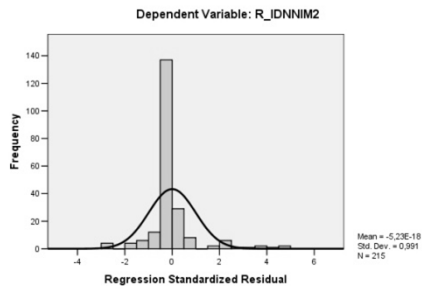
Residuals Statistics <sup>a</sup>					
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	*****	*****	*****	*****	215
Residual	*****	*****	*****	*****	215
Std. Predicted Value	-2,837	3,612	,000	1,000	215
Std. Residual	-2,768	4,743	,000	,991	215

a. Dependent Variable: R\_IDNNIM2

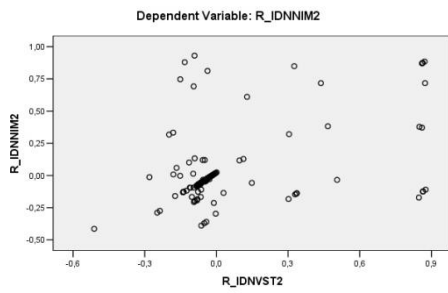
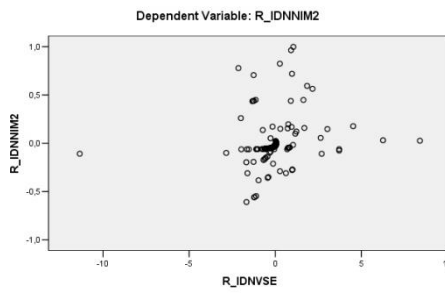
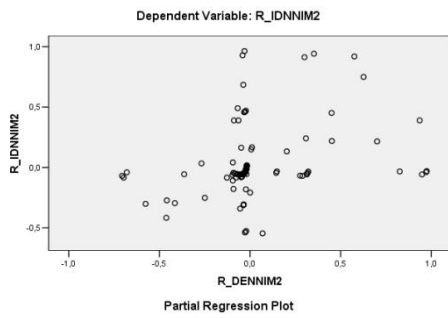
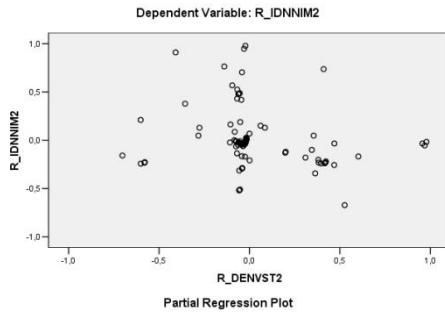
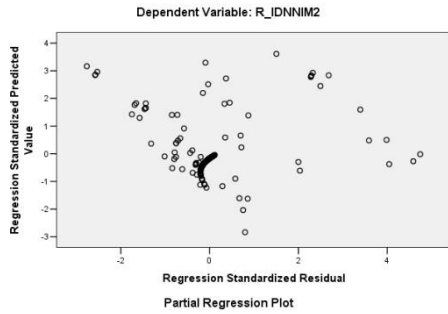
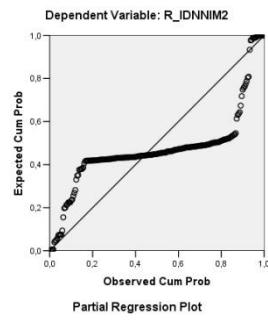
Excluded Variables <sup>a</sup>							
Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics Tolerance	
1	R_IPETPR2	,043 <sup>a</sup>	,597	,551	,041	,666	
	R_DENVST2	,024 <sup>a</sup>	,397	,692	,027	,997	
	R_DENNIM2	,237 <sup>a</sup>	4,136	,000	,273	,999	
	R_DPETP2	,032 <sup>a</sup>	,500	,618	,034	,860	
	R_RES94VSE	,038 <sup>a</sup>	,632	,528	,043	,991	
	R_VOLVSEPR	-,067 <sup>a</sup>	-1,134	,258	-,078	,996	
	VOLSPPR	,013 <sup>a</sup>	,211	,833	,015	,996	
	R_IDNVSE	,034 <sup>a</sup>	,575	,566	,039	,993	
	R_DENVSE	,160 <sup>a</sup>	2,553	,011	,173	,878	
	R_IDNVSE	-,010 <sup>a</sup>	-,160	,873	-,011	,974	
2	R_IPETPR2	,017 <sup>b</sup>	,247	,805	,017	,660	
	R_DENVST2	-,191 <sup>b</sup>	-2,683	,008	-,182	,629	
	R_DPETP2	-,053 <sup>b</sup>	-,814	,416	-,056	,776	
	R_RES94VSE	,039 <sup>b</sup>	,687	,493	,047	,991	
	R_RES94ZP	-,089 <sup>b</sup>	-1,553	,122	-,106	,988	
	R_VOLVSEPR	,020 <sup>b</sup>	,340	,734	,023	,995	
	VOLSPPR	,052 <sup>b</sup>	,911	,363	,063	,988	
	R_IDNVSE	,135 <sup>b</sup>	2,228	,027	,152	,869	
	R_DENVSE	-,110 <sup>b</sup>	-1,783	,076	-,122	,848	
	3	R_IPETPR2	,012 <sup>c</sup>	,176	,860	,012	,660
R_DPETP2		-,009 <sup>c</sup>	-,131	,896	-,009	,723	
R_RES94VSE		,027 <sup>c</sup>	,480	,632	,033	,984	
R_RES94ZP		-,083 <sup>c</sup>	-1,467	,144	-,101	,987	
R_VOLVSEPR		,038 <sup>c</sup>	,661	,509	,046	,982	
VOLSPPR		,038 <sup>c</sup>	,663	,508	,046	,978	
R_IDNVSE		,140 <sup>c</sup>	2,335	,020	,159	,868	
R_DENVSE		-,062 <sup>c</sup>	-,952	,342	-,066	,752	
4		R_IPETPR2	-,021 <sup>d</sup>	-,306	,760	-,021	,632
		R_DPETP2	,015 <sup>d</sup>	,222	,825	,015	,706
	R_RES94VSE	-,020 <sup>d</sup>	-,328	,743	-,023	,870	
	R_RES94ZP	-,090 <sup>d</sup>	-1,602	,111	-,110	,984	
	R_VOLVSEPR	,037 <sup>d</sup>	,661	,509	,046	,982	
	VOLSPPR	,037 <sup>d</sup>	,661	,509	,046	,978	
	R_IDNVSE	-,039 <sup>d</sup>	-,594	,553	-,041	,733	

- a. Predictors in the Model: (Constant), R\_IDNVST2
- b. Predictors in the Model: (Constant), R\_IDNVST2, R\_DENNIM2
- c. Predictors in the Model: (Constant), R\_IDNVST2, R\_DENNIM2, R\_DENVST2
- d. Predictors in the Model: (Constant), R\_IDNVST2, R\_DENNIM2, R\_DENVST2, R\_IDNVSE
- e. Dependent Variable: R\_IDNNIM2

Histogram



Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual



**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS  
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

### Příloha 31 - Pokusná vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R\_IPETPR2 - dodatek

Variables Entered/Removed <sup>a</sup>			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	R_IDNVST2		Stepwise (Criteria: Probabilit y-of-F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of-F-to-remove >= ,100).
2	R_RES94ZP		Stepwise (Criteria: Probabilit y-of-F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of-F-to-remove >= ,100).
3	R_IDNVSE		Stepwise (Criteria: Probabilit y-of-F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of-F-to-remove >= ,100).
4	R_DPETP2		Stepwise (Criteria: Probabilit y-of-F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of-F-to-remove >= ,100).

a. Dependent Variable: R\_IPETPR2

ANOVA <sup>a</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	3,645	1	3,645	106,911	,000 <sup>b</sup>
	Residual	7,261	213	,034		
	Total	10,906	214			
2	Regression	4,020	2	2,010	61,878	,000 <sup>b</sup>
	Residual	6,886	212	,032		
	Total	10,906	214			
3	Regression	4,305	3	1,435	45,873	,000 <sup>c</sup>
	Residual	6,601	211	,031		
	Total	10,906	214			
4	Regression	4,432	4	1,108	35,944	,000 <sup>d</sup>
	Residual	6,474	210	,031		
	Total	10,906	214			

- a. Predictors: (Constant), R\_IDNVST2
- b. Predictors: (Constant), R\_IDNVST2, R\_RES94ZP
- c. Predictors: (Constant), R\_IDNVST2, R\_RES94ZP, R\_IDNVSE
- d. Predictors: (Constant), R\_IDNVST2, R\_RES94ZP, R\_IDNVSE, R\_DPETP2
- e. Dependent Variable: R\_IPETPR2

Residuals Statistics <sup>a</sup>					
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	*****	*****	*****	*****	215
Residual	*****	*****	*****	*****	215
Std. Predicted Value	-3,061	4,777	,000	1,000	215
Std. Residual	-2,557	5,378	,000	,991	215

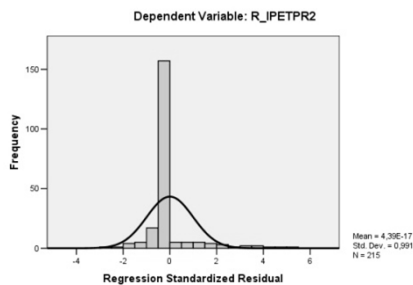
a. Dependent Variable: R\_IPETPR2

#### Excluded Variables<sup>a</sup>

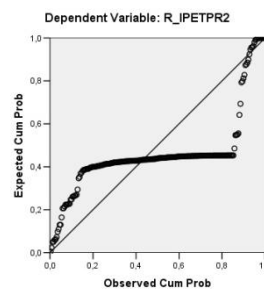
Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics	
						Tolerance	VIF
1	R_DENVST2	,027 <sup>a</sup>	,480	,632	,033	,997	,997
	R_DENNIM2	,074 <sup>a</sup>	1,321	,188	,090	,999	,999
	R_DPETP2	,106 <sup>a</sup>	1,763	,079	,120	,860	,860
	R_RES94VSE	,054 <sup>a</sup>	,969	,334	,066	,991	,991
	R_RES94ZP	,186 <sup>a</sup>	3,399	,001	,227	,996	,996
	R_VOLVSEPR	,068 <sup>a</sup>	1,207	,229	,083	,996	,996
	VOLSPPR	-,037 <sup>a</sup>	-,662	,509	-,045	,993	,993
	R_IDNVSE	,184 <sup>a</sup>	3,148	,002	,211	,878	,878
	R_DENVSE	,013 <sup>a</sup>	,235	,815	,016	,974	,974
2	R_IDNNIM2	,039 <sup>a</sup>	,597	,551	,041	,748	,748
	R_DENVST2	,011 <sup>b</sup>	,201	,841	,014	,990	,990
	R_DENNIM2	,058 <sup>b</sup>	1,055	,293	,072	,991	,991
	R_DPETP2	,098 <sup>b</sup>	1,671	,096	,114	,859	,859
	R_RES94VSE	,026 <sup>b</sup>	,470	,639	,032	,967	,967
	R_VOLVSEPR	,057 <sup>b</sup>	1,045	,297	,072	,993	,993
	VOLSPPR	-,044 <sup>b</sup>	-,801	,424	-,055	,992	,992
	R_IDNVSE	,173 <sup>b</sup>	3,020	,003	,204	,874	,874
	R_DENVSE	,022 <sup>b</sup>	,392	,696	,027	,972	,972
3	R_IDNNIM2	,056 <sup>b</sup>	,879	,380	,060	,744	,744
	R_DENVST2	-,002 <sup>c</sup>	-,028	,978	-,002	,984	,984
	R_DENNIM2	,043 <sup>c</sup>	,787	,432	,054	,982	,982
	R_DPETP2	,117 <sup>c</sup>	2,030	,044	,139	,850	,850
	R_RES94VSE	-,032 <sup>c</sup>	-,547	,585	-,038	,862	,862
	R_VOLVSEPR	,057 <sup>c</sup>	1,065	,288	,073	,993	,993
	VOLSPPR	-,042 <sup>c</sup>	-,790	,431	-,054	,992	,992
	R_DENVSE	,037 <sup>c</sup>	,685	,494	,047	,964	,964
	R_IDNNIM2	,023 <sup>c</sup>	,363	,717	,025	,720	,720
4	R_DENVST2	-,053 <sup>d</sup>	-,907	,365	-,063	,829	,829
	R_DENNIM2	,008 <sup>d</sup>	,143	,886	,010	,879	,879
	R_RES94VSE	-,020 <sup>d</sup>	-,350	,726	-,024	,853	,853
	R_VOLVSEPR	,059 <sup>d</sup>	1,110	,268	,077	,993	,993
	VOLSPPR	-,031 <sup>d</sup>	-,583	,561	-,040	,981	,981
	R_DENVSE	-,017 <sup>d</sup>	-,281	,779	-,019	,757	,757
	R_IDNNIM2	,016 <sup>d</sup>	,251	,802	,017	,718	,718

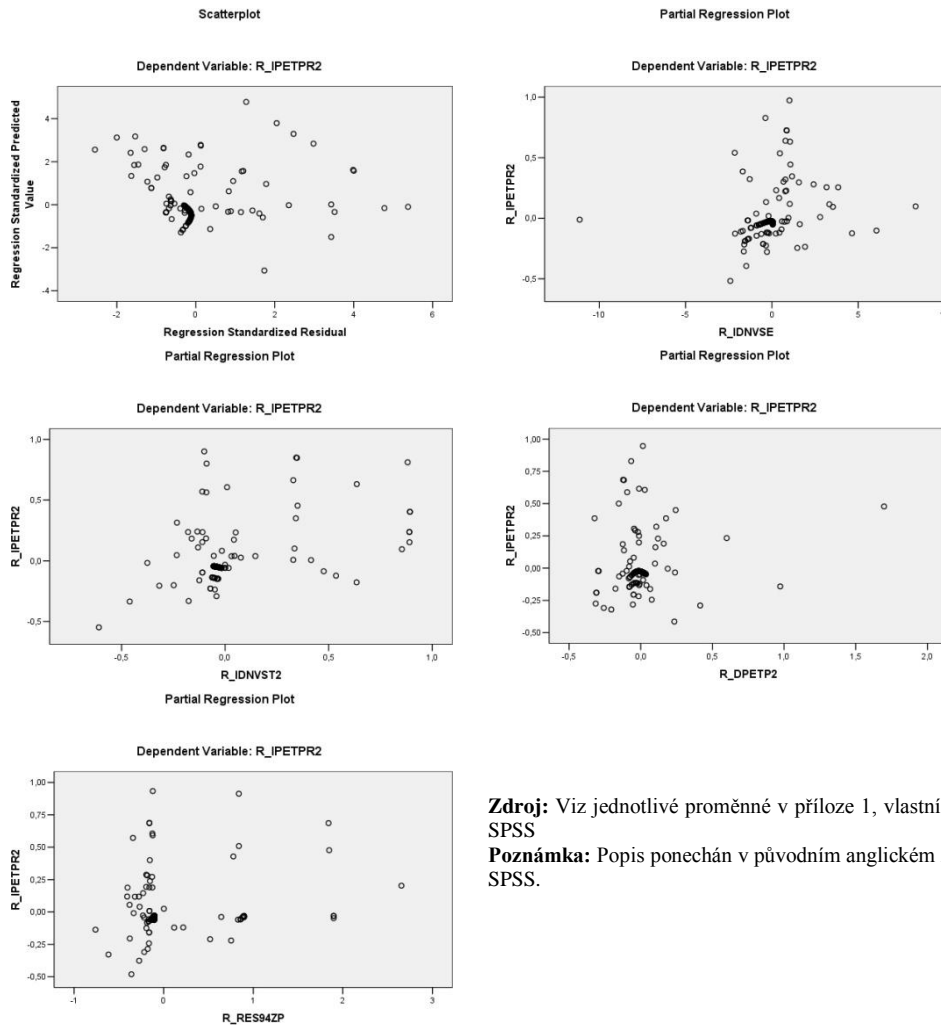
- a. Predictors in the Model: (Constant), R\_IDNVST2
- b. Predictors in the Model: (Constant), R\_IDNVST2, R\_RES94ZP
- c. Predictors in the Model: (Constant), R\_IDNVST2, R\_RES94ZP, R\_IDNVSE
- d. Predictors in the Model: (Constant), R\_IDNVST2, R\_RES94ZP, R\_IDNVSE, R\_DPETP2
- e. Dependent Variable: R\_IPETPR2

Histogram



Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual





**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS

**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

### Příloha 32 - Pokusná vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R\_DENVST2 - dodatek

Variables Entered/Removed <sup>a</sup>			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	R_DENNIM2	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y- $\alpha$ - F-to-enter $\leq$ ,050, Probabilit y- $\alpha$ - F-to-remove $\geq$ ,100).
2	R_DENVSE	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y- $\alpha$ - F-to-enter $\leq$ ,050, Probabilit y- $\alpha$ - F-to-remove $\geq$ ,100).
3	R_IDNNIM2	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y- $\alpha$ - F-to-enter $\leq$ ,050, Probabilit y- $\alpha$ - F-to-remove $\geq$ ,100).
4	R_DPETP2	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y- $\alpha$ - F-to-enter $\leq$ ,050, Probabilit y- $\alpha$ - F-to-remove $\geq$ ,100).

a. Dependent Variable: R\_DENVST2

#### ANOVA<sup>a</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	4,924	1	4,924	125,077	,000 <sup>a</sup>
	Residual	8,385	213	,039		
	Total	13,308	214			
2	Regression	5,883	2	2,942	83,992	,000 <sup>b</sup>
	Residual	7,425	212	,035		
	Total	13,308	214			
3	Regression	6,020	3	2,007	58,093	,000 <sup>c</sup>
	Residual	7,288	211	,035		
	Total	13,308	214			
4	Regression	6,208	4	1,552	45,901	,000 <sup>d</sup>
	Residual	7,100	210	,034		
	Total	13,308	214			

a. Predictors: (Constant), R\_DENNIM2

b. Predictors: (Constant), R\_DENNIM2, R\_DENVSE

c. Predictors: (Constant), R\_DENNIM2, R\_DENVSE, R\_IDNNIM2

d. Predictors: (Constant), R\_DENNIM2, R\_DENVSE, R\_IDNNIM2, R\_DPETP2

e. Dependent Variable: R\_DENVST2

#### Residuals Statistics<sup>a</sup>

	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	*****	*****	*****	*****	215
Residual	*****	*****	*****	*****	215
Std. Predicted Value	-1,989	5,339	,000	1,000	215
Std. Residual	-3,020	5,014	,000	,991	215

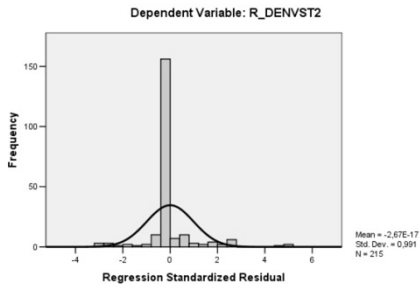
a. Dependent Variable: R\_DENVST2

**Excluded Variables**

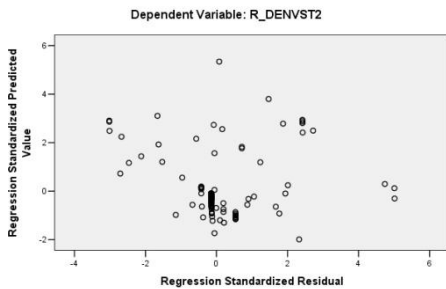
Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics	
						Tolerance	
1	R_RES94VSE	-.061 <sup>1a</sup>	-1,128	,261	-.077	1,000	
	R_RES94ZP	,034 <sup>1a</sup>	,622	,534	-.043	,992	
	R_VOLVSEPR	,090 <sup>1a</sup>	1,662	,098	-.113	,999	
	VOLSPPR	-.075 <sup>1a</sup>	-1,387	,167	-.095	,995	
	R_IDNVSE	,031 <sup>1a</sup>	,561	,576	,038	,988	
	R_IDNVST2	,032 <sup>1a</sup>	,590	,556	,040	,999	
	R_DENVSE	,288 <sup>1a</sup>	5,235	,000	,338	,870	
	R_IDNNIM2	-.111 <sup>1a</sup>	-1,992	,048	-.136	,935	
	R_IPETPR2	,001 <sup>1a</sup>	,010	,992	,001	,991	
	R_DPETP2	,214 <sup>1a</sup>	3,864	,000	,257	,907	
2	R_RES94VSE	,035 <sup>1b</sup>	,644	,521	,044	,882	
	R_RES94ZP	,054 <sup>1b</sup>	1,039	,300	,071	,987	
	R_VOLVSEPR	,094 <sup>1b</sup>	1,836	,068	,125	,999	
	VOLSPPR	-.071 <sup>1b</sup>	-1,375	,171	-.094	,995	
	R_IDNVSE	,052 <sup>1b</sup>	1,003	,317	,069	,982	
	R_IDNVST2	-.010 <sup>1b</sup>	-.198	,843	-.014	,974	
	R_IDNNIM2	-.105 <sup>1b</sup>	-1,988	,048	-.136	,934	
	R_IPETPR2	-.020 <sup>1b</sup>	-.390	,697	-.027	,985	
	R_DPETP2	,115 <sup>1b</sup>	1,946	,053	,133	,745	
	3	R_RES94VSE	,045 <sup>1c</sup>	,825	,411	,057	,875
R_RES94ZP		,047 <sup>1c</sup>	,922	,358	,063	,983	
R_VOLVSEPR		,093 <sup>1c</sup>	1,827	,069	,125	,999	
VOLSPPR		-.061 <sup>1c</sup>	-1,198	,232	-.082	,985	
R_IDNVSE		,091 <sup>1c</sup>	1,688	,093	,116	,895	
R_IDNVST2		,059 <sup>1c</sup>	,975	,331	,067	,711	
R_IPETPR2		,013 <sup>1c</sup>	,232	,817	,016	,891	
R_DPETP2		,140 <sup>1c</sup>	2,358	,019	,161	,722	
4		R_RES94VSE	,037 <sup>1d</sup>	,676	,500	,047	,871
		R_RES94ZP	,038 <sup>1d</sup>	,736	,462	,051	,976
	R_VOLVSEPR	,096 <sup>1d</sup>	1,906	,058	,131	,998	
	VOLSPPR	-.054 <sup>1d</sup>	-1,070	,286	-.074	,982	
	R_IDNVSE	,091 <sup>1d</sup>	1,714	,088	,118	,895	
	R_IDNVST2	,017 <sup>1d</sup>	,269	,788	,019	,643	
	R_IPETPR2	-.020 <sup>1d</sup>	-.367	,714	-.025	,835	

- a. Predictors in the Model: (Constant), R\_DENNIM2
- b. Predictors in the Model: (Constant), R\_DENNIM2, R\_DENVSE
- c. Predictors in the Model: (Constant), R\_DENNIM2, R\_DENVSE, R\_IDNNIM2
- d. Predictors in the Model: (Constant), R\_DENNIM2, R\_DENVSE, R\_IDNNIM2, R\_DPETP2
- e. Dependent Variable: R\_DENVST2

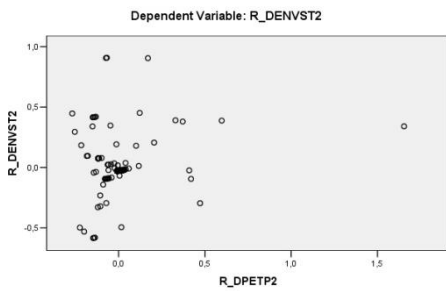
Histogram



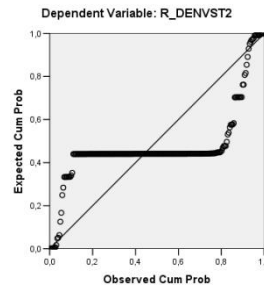
Scatterplot



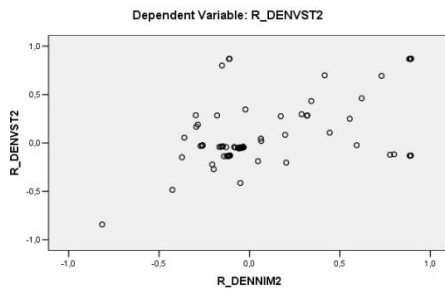
Partial Regression Plot



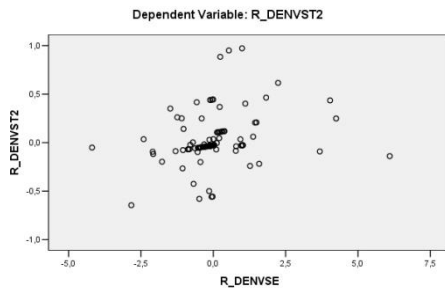
Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual



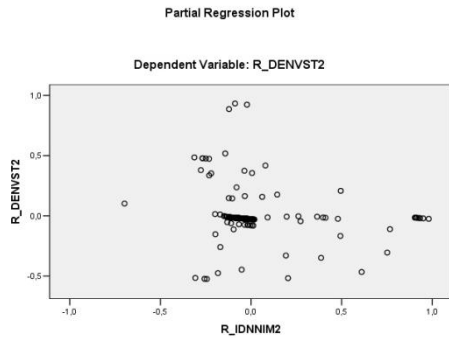
Partial Regression Plot



Partial Regression Plot







**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS  
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Příloha 33 - Pokusná vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R\_DENNIM2 – dodatek**

Variables Entered/Removed <sup>a</sup>			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	R_DENVST2	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y-of - F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of - F-to-remove >= ,100).
2	R_IDNNIM2	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y-of - F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of - F-to-remove >= ,100).
3	R_IDNVST2	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y-of - F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of - F-to-remove >= ,100).

a. Dependent Variable: R\_DENNIM2

ANOVA <sup>d</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	5,804	1	5,804	125,077	,000 <sup>a</sup>
	Residual	9,883	213	,046		
	Total	15,687	214			
2	Regression	6,594	2	3,297	76,875	,000 <sup>b</sup>
	Residual	9,092	212	,043		
	Total	15,687	214			
3	Regression	6,837	3	2,279	54,335	,000 <sup>c</sup>
	Residual	8,850	211	,042		
	Total	15,687	214			

a. Predictors: (Constant), R\_DENVST2

b. Predictors: (Constant), R\_DENVST2, R\_IDNNIM2

c. Predictors: (Constant), R\_DENVST2, R\_IDNNIM2, R\_IDNVST2

d. Dependent Variable: R\_DENNIM2

Residuals Statistics <sup>a</sup>					
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	*****	*****	*****	*****	215
Residual	*****	*****	*****	*****	215
Std. Predicted Value	-1,415	5,033	,000	1,000	215
Std. Residual	-3,346	4,808	,000	,993	215

a. Dependent Variable: R\_DENNIM2

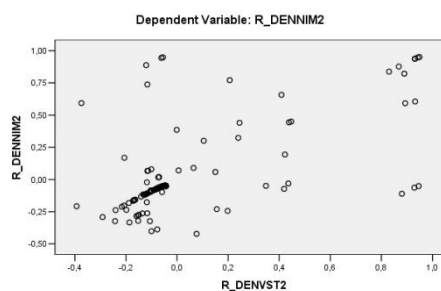
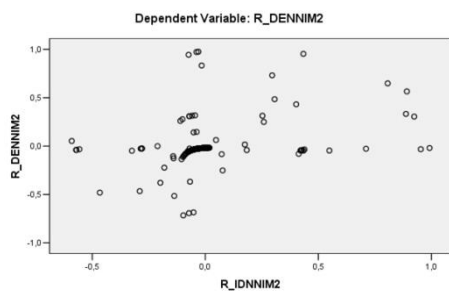
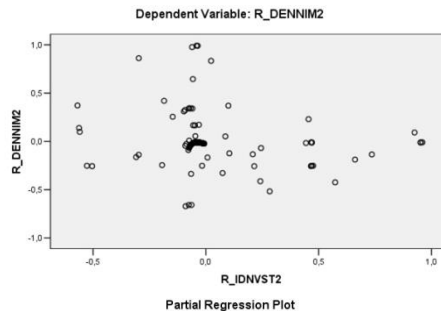
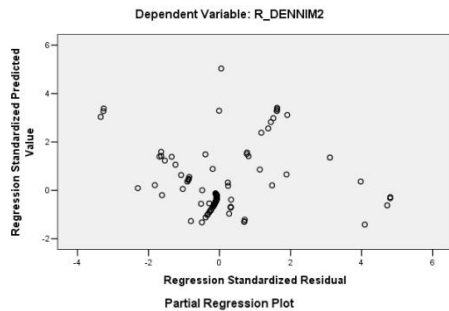
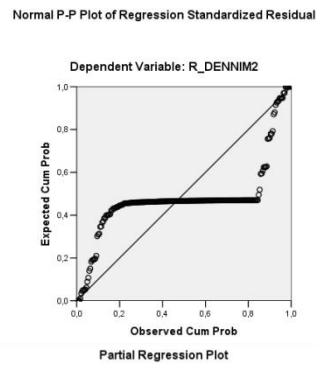
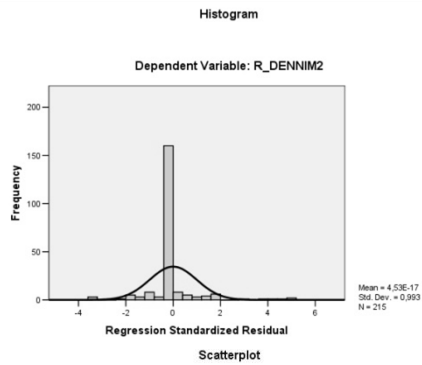
Excluded Variables <sup>a</sup>						
Model		Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics Tolerance
1	R_DPETP2	,086 <sup>a</sup>	1,468	,144	,100	,856
	R_RES94VSE	,035 <sup>a</sup>	,643	,521	,044	,996
	R_RES94ZP	,037 <sup>a</sup>	,675	,500	,046	,992
	R_VOLVSEPR	-,075 <sup>a</sup>	-1,378	,170	-,094	,995
	VOLSPPR	,000 <sup>a</sup>	,006	,995	,000	,986
	R_IDNVSE	,050 <sup>a</sup>	,915	,361	,063	,991
	R_IDNVST2	,005 <sup>a</sup>	,085	,933	,006	,997
	R_DENVSE	,097 <sup>a</sup>	1,573	,117	,107	,779
	R_IDNNIM2	,225 <sup>a</sup>	4,294	,000	,283	,997
	R_IPETPR2	,060 <sup>a</sup>	1,107	,270	,076	,997
2	R_DPETP2	,036 <sup>b</sup>	,626	,532	,043	,818
	R_RES94VSE	,015 <sup>b</sup>	,286	,775	,020	,988
	R_RES94ZP	,046 <sup>b</sup>	,878	,381	,060	,990
	R_VOLVSEPR	-,070 <sup>b</sup>	-1,341	,181	-,092	,995
	VOLSPPR	-,018 <sup>b</sup>	-,343	,732	-,024	,979
	R_IDNVSE	-,023 <sup>b</sup>	-,409	,683	-,028	,894
	R_IDNVST2	-,144 <sup>b</sup>	-2,405	,017	-,163	,747
	R_DENVSE	,083 <sup>b</sup>	1,407	,161	,096	,777
	R_IPETPR2	-,012 <sup>b</sup>	-,221	,825	-,015	,896
	3	R_DPETP2	,091 <sup>c</sup>	1,506	,134	,103
R_RES94VSE		,023 <sup>c</sup>	,445	,656	,031	,984
R_RES94ZP		,058 <sup>c</sup>	1,110	,268	,076	,982
R_VOLVSEPR		-,078 <sup>c</sup>	-1,511	,132	-,104	,991
VOLSPPR		-,011 <sup>c</sup>	-,215	,830	-,015	,976
R_IDNVSE		,008 <sup>c</sup>	,146	,884	,010	,846
R_DENVSE		,106 <sup>c</sup>	1,798	,074	,123	,760
R_IPETPR2		,074 <sup>c</sup>	1,164	,246	,080	,664

a. Predictors in the Model: (Constant), R\_DENVST2

b. Predictors in the Model: (Constant), R\_DENVST2, R\_IDNNIM2

c. Predictors in the Model: (Constant), R\_DENVST2, R\_IDNNIM2, R\_IDNVST2

d. Dependent Variable: R\_DENNIM2



**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS  
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

**Příloha 34 - Pokusná vícenásobná lineární regrese se závislou proměnnou R\_DPETP2 – dodatek**

Variables Entered/Removed <sup>a</sup>			
Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	R_DENVSE	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y-of - F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of - F-to-remove >= ,100).
2	R_IDNVST2	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y-of - F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of - F-to-remove >= ,100).
3	R_DENVST2	.	Stepwise (Criteria: Probabilit y-of - F-to-enter <= ,050, Probabilit y-of - F-to-remove >= ,100).

a. Dependent Variable: R\_DPETP2

ANOVA <sup>d</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	1,582	1	1,582	65,949	,000 <sup>a</sup>
	Residual	5,108	213	,024		
	Total	6,690	214			
2	Regression	2,185	2	1,092	51,408	,000 <sup>b</sup>
	Residual	4,505	212	,021		
	Total	6,690	214			
3	Regression	2,395	3	,798	39,225	,000 <sup>c</sup>
	Residual	4,295	211	,020		
	Total	6,690	214			

- a. Predictors: (Constant), R\_DENVSE
- b. Predictors: (Constant), R\_DENVSE, R\_IDNVST2
- c. Predictors: (Constant), R\_DENVSE, R\_IDNVST2, R\_DENVST2
- d. Dependent Variable: R\_DPETP2

Residuals Statistics <sup>a</sup>					
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	*****	*****	*****	*****	215
Residual	*****	*****	*****	*****	215
Std. Predicted Value	-2,213	5,317	,000	1,000	215
Std. Residual	-2,150	9,898	,000	,993	215

a. Dependent Variable: R\_DPETP2

Excluded Variables<sup>d</sup>

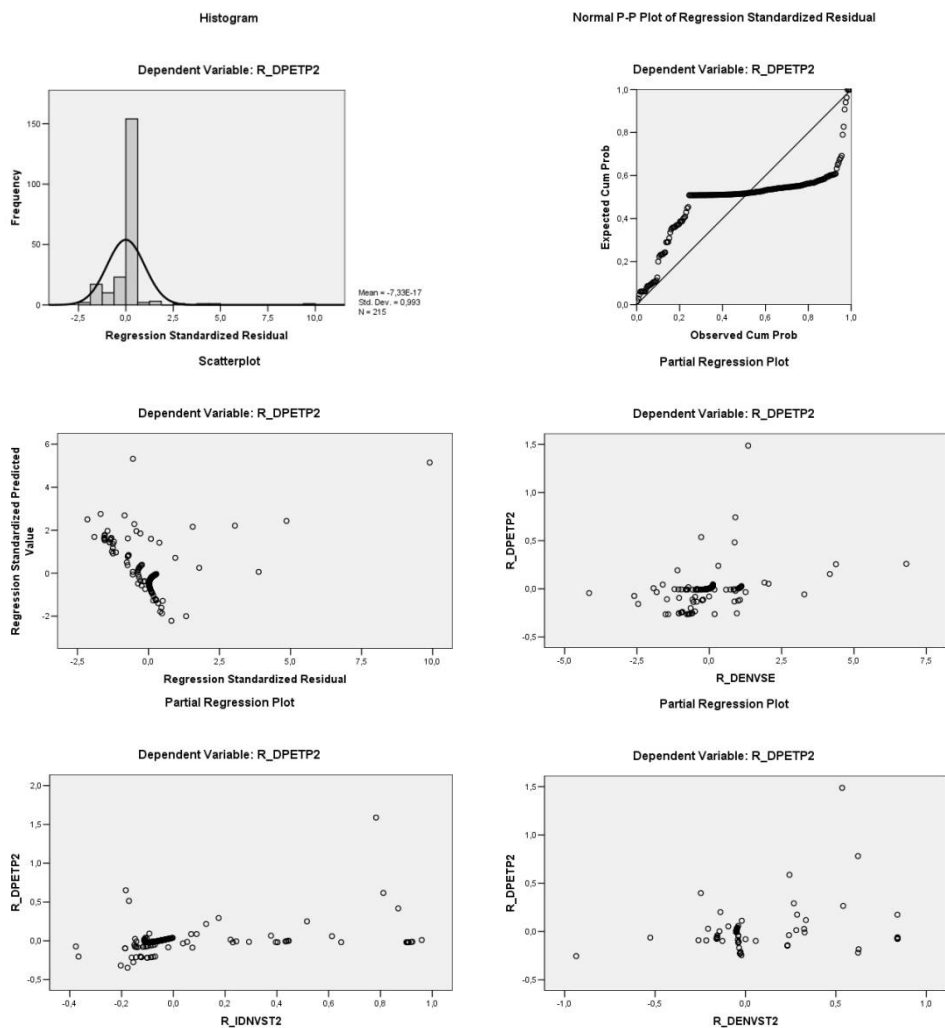
Model	Beta In	t	Sig.	Partial Correlation	Collinearity Statistics	
					Tolerance	
1	R_RES94VSE	,092 <sup>a</sup>	1,459	,146	,100	,896
	R_RES94ZP	,076 <sup>a</sup>	1,278	,203	,087	,999
	R_VOLVSEPR	-,025 <sup>a</sup>	-,425	,672	-,029	,999
	VOLSPPR	-,044 <sup>a</sup>	-,740	,460	-,051	,998
	R_IDNVSE	,060 <sup>a</sup>	1,009	,314	,069	,999
	R_IDNVST2	,304 <sup>a</sup>	5,328	,000	,344	,974
	R_IDNNIM2	,182 <sup>a</sup>	3,087	,002	,207	,995
	R_IPETPR2	,259 <sup>a</sup>	4,489	,000	,295	,989
	R_DENVST2	,193 <sup>a</sup>	2,895	,004	,195	,779
R_DENNIM2	,148 <sup>a</sup>	2,326	,021	,158	,870	
2	R_RES94VSE	,043 <sup>b</sup>	,709	,479	,049	,874
	R_RES94ZP	,056 <sup>b</sup>	,992	,322	,068	,994
	R_VOLVSEPR	-,008 <sup>b</sup>	-,146	,884	-,010	,996
	VOLSPPR	-,072 <sup>b</sup>	-1,268	,206	-,087	,990
	R_IDNVSE	-,055 <sup>b</sup>	-,907	,365	-,062	,869
	R_IDNNIM2	,042 <sup>b</sup>	,648	,518	,045	,748
	R_IPETPR2	,128 <sup>b</sup>	1,866	,063	,127	,666
	R_DENVST2	,201 <sup>b</sup>	3,215	,002	,216	,779
	R_DENNIM2	,155 <sup>b</sup>	2,594	,010	,176	,869
3	R_RES94VSE	,022 <sup>c</sup>	,372	,710	,026	,863
	R_RES94ZP	,035 <sup>c</sup>	,630	,530	,043	,980
	R_VOLVSEPR	-,025 <sup>c</sup>	-,445	,656	-,031	,988
	VOLSPPR	-,053 <sup>c</sup>	-,944	,346	-,065	,978
	R_IDNVSE	-,084 <sup>c</sup>	-1,409	,160	-,097	,851
	R_IDNNIM2	,035 <sup>c</sup>	,545	,587	,038	,747
	R_IPETPR2	,122 <sup>c</sup>	1,813	,071	,124	,665
	R_DENVST2	,075 <sup>c</sup>	1,068	,287	,074	,623

a. Predictors in the Model: (Constant), R\_DENVSE

b. Predictors in the Model: (Constant), R\_DENVSE, R\_IDNVST2

c. Predictors in the Model: (Constant), R\_DENVSE, R\_IDNVST2, R\_DENVST2

d. Dependent Variable: R\_DPETP2



**Zdroj:** Viz jednotlivé proměnné v příloze 1, vlastní zpracování v programu SPSS  
**Poznámka:** Popis ponechán v původním anglickém znění výstupů programu SPSS.

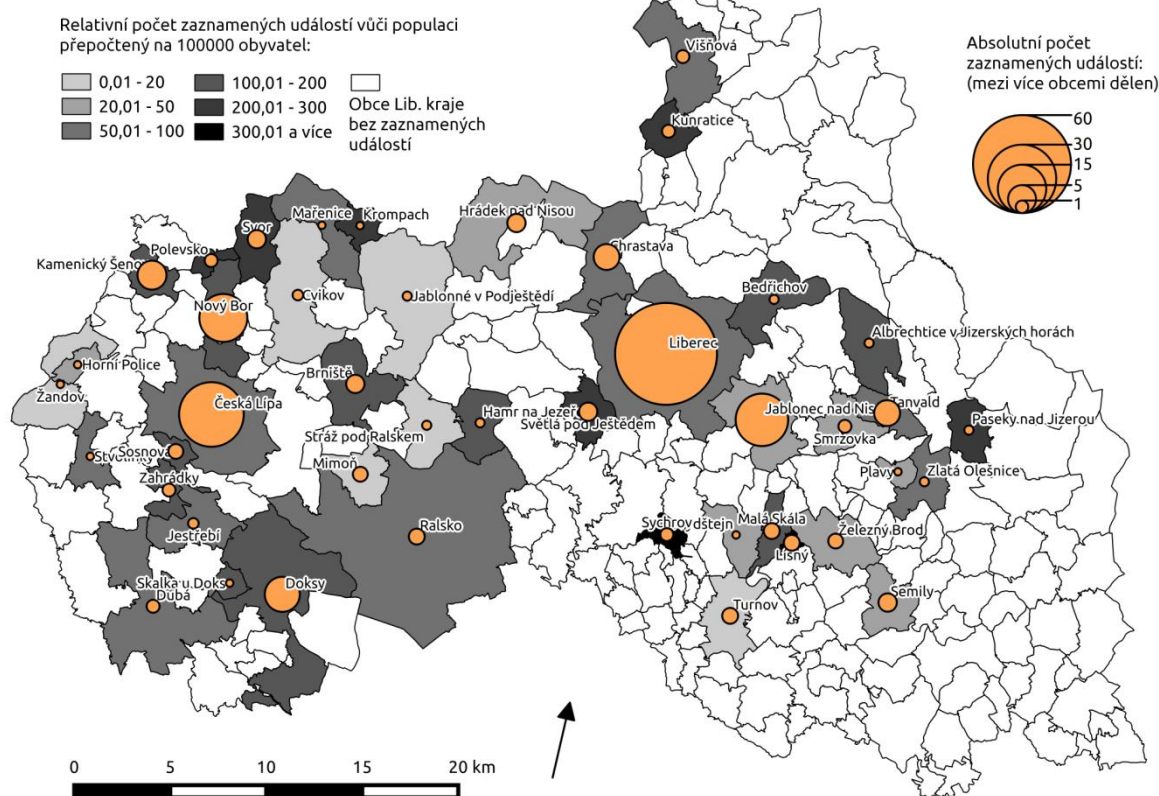
### Příloha 35 - Výsledky vícenásobné lineární regrese a lokální prostorové autokorelace (LISA)

Závislá proměnná (proměnné)	Vícenásobná lineární regrese (nejlepší modely s největším počtem proměnných z analýzy „stepwise“)										Lokální prostorová autokorelace (LISA)	
	Základní analýza s nezávislými proměnnými					Pokusná analýza s použitím dalších závislých proměnných jako nezávislých						
	Prizpůsobený („Adjusted“) R <sup>2</sup> (koeficient determinace)	Vysvětlující proměnné	Standardiz. regr. koeficient (Beta)	Signifikance	Tolerance	Prizpůsobený („Adjusted“) R <sup>2</sup> (koeficient determinace)	Vysvětlující proměnné	Standardiz. Regr. Koeficient (Beta)	Signifikance	Tolerance		
VOLSPPR	0,159	SUDETY	-0,299	0,000	0,823	Nepodařilo se nalézt signifikantní lineární regresní závislost					0,056	63
		FRYDLANT	0,235	0,001	0,877							
		R_KANMANPR	0,238	0,000	0,867							
		R_KVOLEXPR	-0,172	0,013	0,834							
		HIERARCH	-0,129	0,045	0,971							
R_DENNIM2	0,203	CESKALIP	0,377	0,000	0,932	0,428	R_DENVST2	0,601	0,000	0,996	0,102	128
		R_KANMANPR	0,195	0,002	0,945		R_IDNNIM2	0,297	0,000	0,748		(59,5 %)
		NOVYBOR	0,131	0,034	0,980		R_IDNVST2	-0,144	0,017	0,747		
R_DENVSE	0,188	NOVYBOR	0,348	0,000	0,949	0,399	R_DPETP2	0,344	0,000	0,854	0,128	97
		CESKALIP	0,295	0,000	0,976							(45,1 %)
		R_ZSJ	0,161	0,011	0,969		R_DENVST2	0,322	0,000	0,855		
		R_UP_ZMENA	0,125	0,047	0,977		R_RES94VSE	-0,276	0,000	0,993		
R_DENVST2	0,161	CESKALIP	0,339	0,000	0,966	0,456	R_DENNIM2	0,517	0,000	0,806	0,089	81
		NOVYBOR	0,277	0,000	0,974		R_DENVSE	0,224	0,000	0,707		(37,7 %)
		JABLONEC	0,156	0,014	0,981		R_IDNNIM2	-0,127	0,018	0,905		
							R_DPETP2	0,140	0,019	0,722		
R_DPETP2	0,096	CESKALIP	0,258	0,000	0,947	0,349	R_DENVSE	0,342	0,000	0,761	0,060	40
		R_KANMANPR	0,144	0,033	0,947		R_IDNVST2	0,308	0,000	0,974		(18,6 %)
							R_DENVST2	0,201	0,002	0,779		
R_IDNNIM2	0,093	ORP_MIN	0,193	0,006	0,889	0,335	R_IDNVST2	0,450	0,000	0,877	0,094	44
		CECHU	-0,139	0,037	0,968		R_DENNIM2	0,342	0,000	0,627		(20,5 %)
		LBC_MIN	-0,199	0,006	0,837		R_DENVST2	-0,195	0,006	0,629		
		CESKALIP	0,174	0,020	0,775		R_IDNVSE	0,140	0,020	0,868		
R_IDNVSE	0,234	R_UP_ZMENA	-0,523	0,000	0,737	0,254	R_IPETPR2	0,266	0,000	0,891	-0,000	22
		R_UP_ZMENO	0,302	0,000	0,738							(10,2 %)
		R_KANMANPR	0,179	0,003	0,980		R_RES94VSE	0,299	0,000	0,985		
		TANVALD	0,134	0,028	0,980							
		LBC_MIN	-0,127	0,035	0,992		R_IDNNIM2	0,205	0,001	0,896		
R_IDNVST2	0,064	R_KANMANPR	0,188	0,005	0,981	0,495	R_IPETPR2	0,373	0,000	0,754	0,080	48
		LIBEREC	0,167	0,014	0,968		R_IDNNIM2	0,339	0,000	0,802		(22,3 %)
							R_DPETP2	0,233	0,000	0,814		
		R_ZSJ	0,134	0,045	0,987		R_DENNIM2	-0,167	0,002	0,864		
							R_IDNVSE	0,115	0,034	0,811		
R_IPETPR2	0,054	SUDETY	0,168	0,014	0,965	0,395	R_IDNVST2	0,459	0,000	0,748	0,147	65
		LIBEREC	0,158	0,021	0,965		R_RES94ZP	0,171	0,002	0,991		(30,2 %)
							R_IDNVSE	0,185	0,001	0,865		
							R_DPETP2	0,117	0,044	0,850		
R_RES94V2 (Česko)											0,006	691
												(11,1 %)
R_RES94VSE	0,034	ORP_MIN	0,190	0,008	0,904	0,223	R_IDNVSE	0,338	0,000	0,999	0,012	20
		CEKALIP	-0,160	0,025	0,904		R_DENVSE	-0,308	0,000	0,998		(9,3 %)
							R_VOLVSEPR	0,133	0,029	0,999		
R_RES94Z2 (Česko)											0,004	711
												(11,4 %)
R_RES94ZP	0,035	CHKONP	-0,171	0,012	0,980	0,059	R_IPETPR2	0,206	0,002	0,988	-0,027	18
		PRAH_MIN	0,146	0,033	0,980		R_RES94VSE	0,138	0,040	0,988		(9,1 %)
R_VOLVSEPR	0,142	R_KVOLEXPR	-0,309	0,000	0,981	0,013	R_RES94VSE	0,134	0,050	1,000	0,031	45
		R_UP_ZMENA	-0,161	0,012	0,995							(20,9 %)
		ORP_MIN	-0,131	0,042	0,984							
R_IDNVSE, R_DENVSE											-0,024	97
												(45,1 %)
R_IDNVST2, R_DENVST2											-0,013	81
												(37,7 %)
R_IDNNIM2, R_DENNIM2											0,060	128
												(59,5 %)
R_IPETPR2, R_DPETP2											0,012	40
												(18,6 %)

**Zdroj:** Vlastní zpracování v programech SPSS a GeoDa s využitím proměnných a zdrojů uvedených v příloze 1

**Poznámka:** \*Hodnoty složené z dílčích lokálních Moranových I pro jednotlivé jednotky nejsou zcela srovnatelné a nevyjadřují signifikanci výsledků.

## Příloha 36 - Protestní události v Libereckém kraji (2012 - srpen 2014) - mediální obraz



**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2012-2014; ČSÚ (2011a, 2012a)

**Poznámka:** Počet obyvatel je k 1.1.2012. Na rozdíl od dalších analýz s úplnějšími daty je zde počet klíčových slov dělen celkovým počtem klíčových slov (opakování téhož slova ale není bráno v úvahu) v dané zprávě a počtem obcí, kterých se daná zpráva týká. Podobně byl i celkový počet zpráv „vše“ dělen počtem obcí, kterých se týkal.

## Příloha 37 - Mediální obraz protestních událostí v Libereckém kraji (období 2012 – srpen 2014)

Obvod ORP	Počet obyvatel									Klíčová slova						J/Z udál./obv.	J/Z udál. abs.			
	Protest	Petice	Demonstrace	Iniciativa	Happening	Referendum	Aktivisté	Odpor	Vše	SO ORP	Jádru (tj. ORP)	Zázemí	J/Z	Na 100 tis. obyv.	Vše jádro			Vše záz.	Vše jádro /100 tis. obyv.	Vše záz./100 tis. obyv.
Česká Lípa	7,4	8,4	1,4	2,0	0,5	15,0	1,3	5,6	43,17	76623	37168	39455	0,94	<b>56,34</b>	24,67	18,50	66,37	46,89	<b>1,42</b>	<b>1,33</b>
Frydlant	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	1,0	2,00	24865	7583	17282	0,44	<b>8,04</b>	X	2,00	X	5,07	X	X
Jablonec n. N.	0,2	4,0	0,2	0,7	0,0	2,0	0,5	1,2	16,83	54710	45206	9504	4,76	<b>30,77</b>	16,33	0,50	36,13	5,26	<b>6,87</b>	<b>32,67</b>
Jilemnice	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	1,0	0,0	0,0	0,50	22560	5604	16956	0,33	<b>2,22</b>	X	0,50	X	2,95	X	X
Liberec	8,5	5,9	2,7	2,9	2,5	5,0	2,8	1,9	70,00	140749	102005	38744	2,63	<b>49,73</b>	61,50	8,50	60,29	21,94	<b>2,75</b>	<b>7,24</b>
Nový Bor	1,0	3,3	1,2	3,8	0,0	7,0	0,2	2,4	23,00	26529	12061	14468	0,83	<b>86,70</b>	13,67	9,33	113,31	64,51	<b>1,76</b>	<b>1,46</b>
Semily	0,7	0,0	0,0	0,3	0,0	1,0	0,7	0,0	2,00	26241	8681	17560	0,49	<b>7,62</b>	2,00	X	23,04	X	X	X
Tanvald	0,0	2,1	0,0	0,1	0,0	5,0	0,0	0,8	6,33	21455	6706	14749	0,45	<b>29,52</b>	4,00	2,33	59,65	15,82	<b>3,77</b>	<b>1,71</b>
Turnov	0,2	0,5	0,0	0,0	0,0	4,0	0,0	0,5	4,33	32544	14400	18144	0,79	<b>13,32</b>	1,50	2,83	10,42	15,62	<b>0,67</b>	<b>0,53</b>
Železný Brod	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	2,0	0,0	1,0	2,83	12324	6389	5935	1,08	<b>22,99</b>	1,33	1,50	20,87	25,27	<b>0,83</b>	<b>0,89</b>
<b>Celkem</b>	<b>17,9</b>	<b>25,0</b>	<b>5,5</b>	<b>10,0</b>	<b>3,0</b>	<b>44,0</b>	<b>5,5</b>	<b>14,4</b>	<b>171</b>	<b>438600</b>	<b>245803</b>	<b>192797</b>	<b>1,27</b>	<b>38,99</b>	<b>125</b>	<b>46</b>	<b>50,85</b>	<b>23,86</b>	<b>2,13</b>	<b>2,72</b>

**Zdroj:** Vlastní rešerše a zpracování článků ze serveru Deník.cz z let 2012-2014; ČSÚ (2012a)

**Poznámka:** Počet obyvatel je k 1.1.2012. Na rozdíl od dalších analýz s úplnějšími daty je zde počet klíčových slov dělen celkovým počtem klíčových slov (opakování téhož slova ale není bráno v úvahu) v dané zprávě a počtem obcí, kterých se daná zpráva týká. Podobně byl i celkový počet zpráv „vše“ dělen počtem obcí, kterých se týkal.

## Příloha 38 - Obce Libereckého kraje – identifikace pro přílohu č. 39 a základní územní charakteristika

Číslo – pořadí dle populace	Obec	Počet obyvatel 2012	Počet ZSJ (2013)	Hierarchie <sup>1</sup>	Sudety	Sudety upravené	Chráněná území <sup>2</sup>	Chráněná území upravené
1	Liberec	102059		90 10	1	1	1	0
2	Jablonec nad Nisou	45256		53 5	1	1	1	0
3	Česká Lípa	37063		48 5	1	1	1	0
4	Turnov	14371		22 5	0	0	1	0
5	Nový Bor	12033		27 5	1	1	2	1

6	Semily	8656	17	5	0	0	1	0
7	Hrádek nad Nisou	7638	24	4	1	1	2	1
8	Frydlant	7574	17	5	1	1	2	1
9	Mimoň	6705	15	4	1	1	1	0
10	Tanvald	6702	12	5	1	1	3	1
11	Železný Brod	6372	24	5	0	0	0	0
12	Chrastava	6241	19	4	1	1	1	0
13	Lomnice nad Popelkou	5692	13	4	0	0	1	0
14	Jilemnice	5610	12	5	0	0	1	0
15	Doksy	5180	25	4	1	1	2	1
16	Cvikov	4426	6	4	1	1	2	1
17	Stráž pod Ralskem	4041	1	3	1	1	0	0
18	Kamenický Šenov	4039	2	3	1	1	3	1
19	Nové Město pod Smrkem	3853	5	4	1	1	2	1
20	Jablonné v Podještědí	3714	15	4	1	1	2	1
21	Smržovka	3653	9	3	1	1	2	1
22	Desná	3229	13	3	1	1	3	1
23	Rokytnice nad Jizerou	2909	9	4	1	1	3	1
24	Raspenava	2859	2	3	1	1	2	1
25	Velké Hamry	2834	4	3	0,25	0	0	0
26	Zákupy	2811	9	3	1	1	1	0
27	Český Dub	2798	12	4	0,25	0	1	0
28	Hodkovice nad Mohelkou	2785	5	4	1	1	0	0
29	Hejnice	2756	2	3	1	1	3	1
30	Rychnov u Jablonce n. Nisou	2667	5	3	1	1	0	0
31	Stráž nad Nisou	2186	2	1	1	1	0	0
32	Ralsko	2048	10	3	1	1	2	1
33	Žandov	1996	6	3	1	1	3	1
34	Pěčín (okres Jablonec n. N.)	1927	7	1	0,5	0	0	0
35	Studenec	1866	3	1	0	0	0	0
36	Horní Branná	1852	2	1	0	0	1	0
37	Dubá	1767	17	3	1	1	3	1
38	Jablonec nad Jizerou	1756	13	3	0,25	0	3	1
39	Lučany nad Nisou	1744	6	3	1	1	3	1
40	Košťálov	1694	5	1	0	0	1	0
41	Mírová pod Kozákovem	1648	20	1	0	0	2	1
42	Harrachov	1543	2	3	1	1	3	1
43	Skalice u České Lipy	1469	2	1	1	1	2	1
44	Mníšek	1427	3	1	1	1	3	1
45	Janov nad Nisou	1367	3	1	1	1	3	1
46	Brniště	1360	6	1	1	1	0	0
47	Příšovice	1355	1	1	0	0	0	0
48	Višňová	1349	9	1	1	1	1	0
49	Vysoké nad Jizerou	1306	5	3	0	0	1	0
50	Rovensko pod Troskami	1285	6	3	0	0	1	0
51	Poniklá	1152	5	1	0,25	0	2	1
52	Malá Skála	1137	11	1	0	0	1	0
53	Benecko	1135	7	1	0,25	0	3	1
54	Ohrazenice	1117	1	1	0	0	0	0
55	Osečná	1066	6	3	1	1	1	0
56	Plavy	1050	2	1	0,25	0	0	0
57	Koberovy	1032	8	1	0	0	3	1
58	Jenišovice	1018	3	1	0	0	0	0
59	Roztoky u Jilemnice	994	1	1	0	0	0	0
60	Stružnice	986	4	1	1	1	3	1
61	Chuchelna	982	7	1	0	0	1	0
62	Libštát	974	1	1	0	0	0	0
63	Kořenov	969	10	1	1	1	3	1
64	Víchová nad Jizerou	956	3	1	0,25	0	3	1
65	Chotyně	943	2	1	1	1	0	0
66	Světlá pod Ještědem	941	6	1	0,25	0	1	0
67	Bílý Kostel nad Nisou	918	3	1	1	1	1	0
68	Šimonovice	916	3	1	1	1	0	0
69	Josefův Důl	911	4	1	1	1	3	1
70	Přepeře	898	2	1	0	0	0	0
71	Bulovka	892	3	1	1	1	0	0
72	Zásada	892	2	2	0	0	1	0
73	Bílá	873	12	1	0,25	0	0	0
74	Benešov u Semil	858	4	1	0	0	0	0
75	Frydštejn	842	8	1	0	0	2	1
76	Jestřebí	832	4	1	1	1	1	0
77	Křížany	824	2	1	1	1	1	0
78	Kravaře	815	4	1	1	1	3	1
79	Nová Ves	806	4	1	1	1	0	0
80	Dlouhý Most	787	2	1	1	1	0	0
81	Rynoltice	770	4	1	1	1	2	1
82	Nový Oldřichov	755	2	1	1	1	3	1
83	Karlovice	746	5	1	0	0	2	1
84	Rádlo	745	2	1	1	1	1	0
85	Dětřichov	734	1	1	1	1	2	1
86	Nová Ves nad Nisou	732	2	1	1	1	0	0

87	Sloup v Čechách	725	1	1	1	0	0
88	Stružinec	719	4	1	0	0	0
89	Horní Libchava	702	1	1	1	2	1
90	Sosnová	701	1	1	1	1	0
91	Horní Police	700	3	1	1	3	1
92	Provodín	697	2	1	1	3	1
93	Oldřichov v Hájích	695	1	1	1	3	1
94	Bílý Potok	695	1	1	1	3	1
95	Slaná	694	6	1	0	0	0
96	Zahrádky	688	4	1	1	1	0
97	Bliževedly	681	4	1	1	3	1
98	Jindřichovice pod Smrkem	676	2	1	1	0	0
99	Háje nad Jizerou	673	4	1	0	0	0
100	Svor	672	2	1	1	3	1
101	Pěčín (okres Liberec)	668	8	1	0	0	0
102	Volfartice	668	2	1	1	3	1
103	Dubnice	649	1	1	1	0	0
104	Nová Ves nad Popelkou	645	1	1	0	0	0
105	Kunratice u Cvikova	614	1	1	1	2	1
106	Všeň	600	3	1	0	0	0
107	Martinice v Krkonoších	589	1	1	0	0	0
108	Hrubá Skála	584	5	1	0	0	3
109	Bozkov	570	2	1	0	0	1
110	Čistá u Horek	563	1	1	0	0	0
111	Držkov	558	1	1	0	0	0
112	Tatobity	558	4	1	0	0	0
113	Jiřetín pod Bukovou	547	1	1	1	3	1
114	Okrouhlá	547	1	1	1	3	1
115	Dolní Rásnice	537	1	1	1	0	0
116	Všelibice	535	10	1	0	0	0
117	Skuhrov	527	1	1	0	0	0
118	Maršovice	524	2	1	1	0	0
119	Mříčná	517	1	1	0	0	0
120	Holany	509	4	2	1	1	2
121	Zlatá Olešnice	503	4	1	0,25	0	2
122	Záhoří	501	5	1	0	0	0
123	Jesenný	499	2	1	0	0	0
124	Habartice	489	2	1	1	1	0
125	Kruh	476	1	1	0	0	0
126	Čtveřín	472	2	1	0	0	0
127	Jeřmanice	469	2	1	1	1	0
128	Lázně Libverda	460	1	1	1	3	1
129	Prysk	456	2	1	1	3	1
130	Vitkovice	443	4	1	1	1	3
131	Krásný Les	428	1	1	1	1	0
132	Radosná pod Kozákovem	423	4	1	0	0	2
133	Modřišice	413	2	1	0	0	0
134	Svjanský Újezd	410	2	1	0	0	0
135	Vyskeř	400	4	1	0	0	3
136	Hamr na Jezeře	399	4	1	1	1	0
137	Kunratice	398	1	1	1	1	0
138	Pertoltice pod Ralskem	385	1	1	1	1	0
139	Polevsko	371	1	1	1	3	1
140	Pulečný	363	2	1	1	1	0
141	Levínská Olešnice	361	2	1	0	0	0
142	Stvolínky	357	5	1	1	1	2
143	Černousy	356	4	1	1	1	0
144	Mařenice	350	5	1	1	1	3
145	Albrechtice v Jiz. horách	345	2	1	1	1	3
146	Kryštofovo Údolí	345	2	1	1	1	0
147	Proseč pod Ještědem	330	4	1	0,25	0	0
148	Kobyly	327	7	1	0	0	0
149	Bedřichov	326	1	1	1	1	3
150	Paceřice	308	3	1	0	0	0
151	Svjany	304	2	1	0	0	0
152	Bezděz	302	1	1	1	1	2
153	Okna	297	1	1	1	1	0
154	Zdislava	293	1	1	1	1	0
155	Pertoltice	287	2	1	1	1	0
156	Radimovice	286	1	1	0	0	0
157	Roprachtice	280	1	1	0	0	0
158	Noviny pod Ralskem	278	1	1	1	1	0
159	Tuhaň	277	5	1	1	1	2
160	Lišný	272	2	1	0	0	0
161	Horka u Staré Paky	266	2	1	0	0	0
162	Bělá	259	1	1	0	0	0
163	Příkrý	247	2	1	0	0	0
164	Paseky nad Jizerou	247	3	1	0,25	0	3
165	Jestřabí v Krkonoších	246	5	1	0,25	0	3
166	Vlastibořice	245	3	1	0	0	0
167	Horní Rásnice	245	2	1	1	1	0

168	Chlum	241	3	1	1	1	0	0
169	Peřimov	238	1	1	0	0	1	0
170	Lažany	234	1	1	0	0	0	0
171	Žernov	231	3	1	0	0	0	0
172	Heřmanice	230	3	1	1	1	1	0
173	Bradlecká Lhota	228	1	1	0	0	0	0
174	Hlavice	225	4	1	0	0	0	0
175	Veselá	222	5	1	0	0	0	0
176	Loužnice	215	1	1	0	0	0	0
177	Kvítkov	214	2	1	1	1	1	0
178	Jílové u Držkova	213	1	1	0	0	0	0
179	Tachov	208	1	1	1	1	2	1
180	Bukovina u Čisté	207	1	1	0	0	0	0
181	Syřenov	206	3	1	0	0	0	0
182	Svojkov	203	2	1	1	1	0	0
183	Klokočí	197	2	1	0	0	3	1
184	Ktová	196	2	1	0	0	2	1
185	Kacanovy	196	1	1	0	0	3	1
186	Sychrov	194	5	1	0	0	0	0
187	Bohatice	189	1	1	1	1	0	0
188	Velký Valtínov	188	3	1	1	1	0	0
189	Olešnice	185	3	1	0	0	3	1
190	Dalešice	178	1	1	1	1	0	0
191	Velenice	177	1	1	1	1	0	0
192	Radčice	169	1	1	0	0	0	0
193	Soběslavice	168	3	1	0	0	0	0
194	Chotovice	165	1	1	1	1	0	0
195	Skalka u Doks	164	2	1	1	1	0	0
196	Svojek	164	2	1	0	0	0	0
197	Loučky	161	1	1	0	0	3	1
198	Radvanec	159	2	1	1	1	0	0
199	Janův Důl	152	1	1	1	1	0	0
200	Krompach	146	1	1	1	1	3	1
201	Kozly	142	1	1	1	1	2	1
202	Vlastiboř	137	1	1	0	0	0	0
203	Žďárek	131	1	1	0	0	0	0
204	Ždírec	130	2	1	1	1	2	1
205	Cetenov	126	4	1	1	1	0	0
206	Slunečná	124	1	1	1	1	3	1
207	Bystrá nad Jizerou	120	1	1	0	0	0	0
208	Roztoky u Semil	119	2	1	0	0	1	0
209	Vrchovany	112	1	1	1	1	0	0
210	Troskovice	107	3	1	0	0	3	1
211	Blatce	99	7	1	1	1	3	1
212	Luka	97	2	1	1	1	1	0
213	Holenice	89	1	1	0	0	0	0
214	Janovice v Podještědí	87	1	1	1	1	1	0
215	Rakousy	79	1	1	0	0	3	1

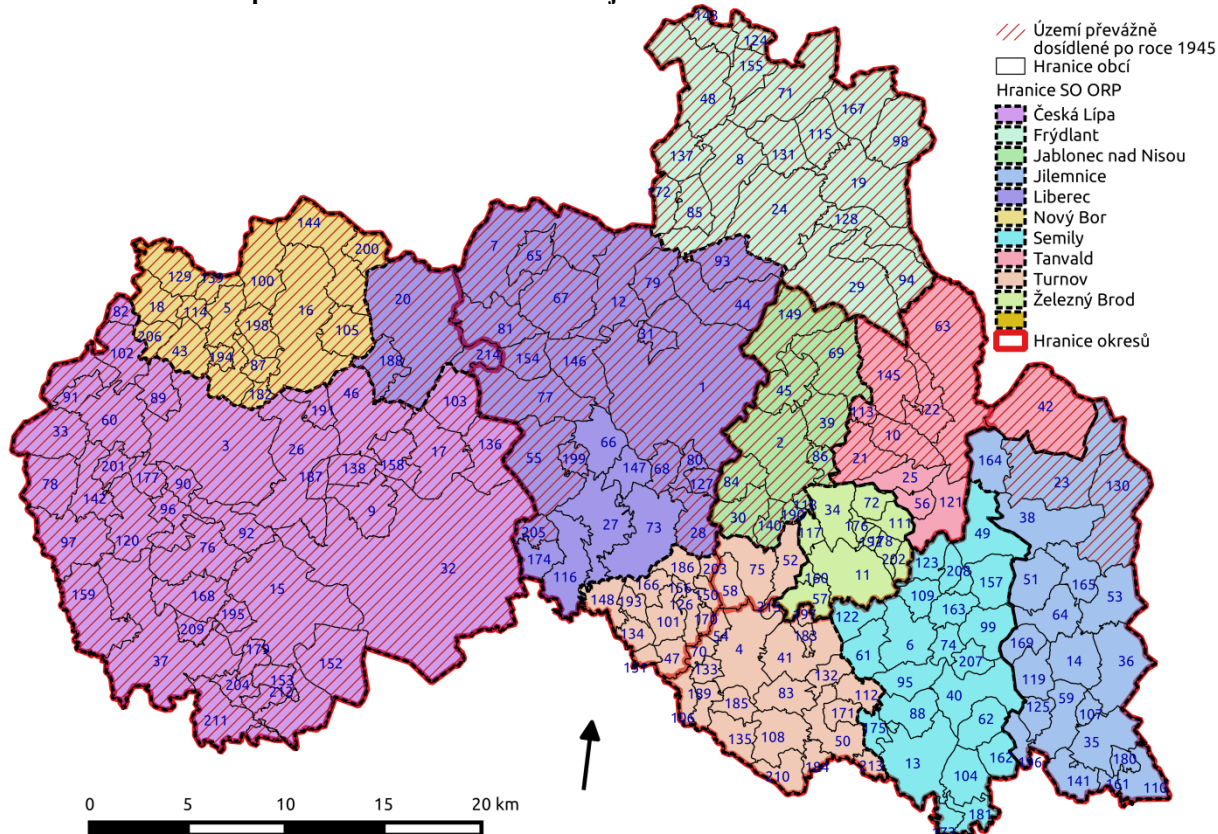
**Zdroj:** CENIA, AOPK, ČÚZK, ČSÚ (2015), ČSÚ (2011a; 2012a; 2013a, b; 2014c), Zeměměřičský úřad Čechy a Morava, Opevneni.cz 2010 [1943], Ouředníček a kol. (2015)

**Poznámka:** \*krajské město 10, ORP 5, PO 4, ostatní město 3, městys 2, obec 1

\*celé či téměř celé území 3, podstatná část 2, okrajově 3 - včetně ochranného pásma kolem NP; Další vysvětlení viz metodiku (kapitola 3.5) a přílohu 1

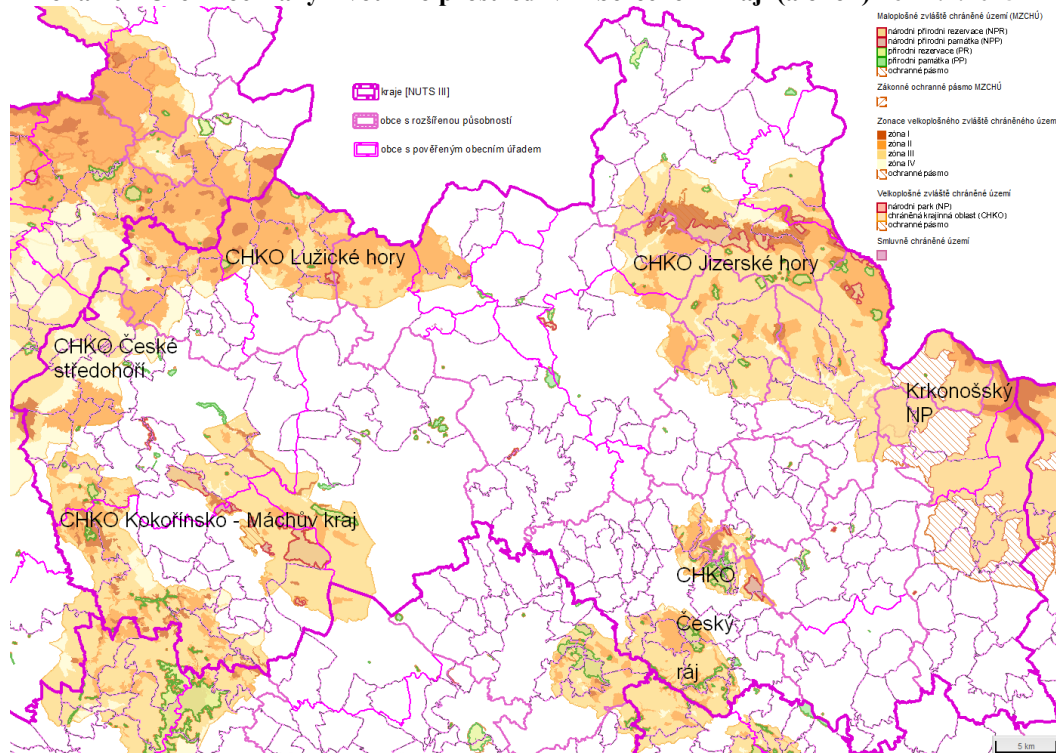


### Příloha 39 - Územně správní členění Libereckého kraje v období let 2010-2015\*



**Zdroj:** ČSÚ (2011a, 2012a, 2013a, 2014c), Zeměměřičský úřad Čechy a Morava, Opevneni.cz 2010 [1943], Ouředníček a kol. (2015)  
**\*Poznámka:** Čísla označující jednotlivé obce odpovídají jejich sestupnému pořadí podle počtu obyvatel k roku 2012, viz přílohu č. 38. Pevně dosídlené území je znázorněno v rozlišení za celé obce podle proměnné SUDETY, viz přílohu 1. Oproti historické skutečnosti se jedná o zjednodušení, viz metodiku. Dosídlené území \*Hranice „starých“ okresů odpovídají členění v době ukončení činnosti okresních úřadů a nereflktují pozdější změny.

### Příloha 40 - Území ochrany životního prostředí v Libereckém kraji (a okolí) ke 14.7.2015



**Zdroj:** CENIA, AOPK, ČÚZK, ČSÚ (2015), upraveno