

# POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE – - ŽÁDOST O UZNÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE JAKO PRÁCE RIGORÓZNÍ

Jméno rigorózanta:	Mgr. Martin Šolc
Téma práce:	Právní aspekty výzkumu kmenových buněk
Rozsah práce:	119 stran vlastního textu

**Předložená diplomová práce, která je předmětem žádosti o její uznání za práci rigorózní, je následně posuzována v souladu s požadavky uvedenými v čl. VII odst. 1 rigorózního řádu UK ve spojení s čl. III odst. 5 rigorózního řádu Právnické fakulty UK v Praze.**

Předložená práce byla obhájena dne 16. 05. 2016 na Právnické fakultě UK s prospěchem „výborně“. Vedoucím diplomové práce byl dr. Šustek, který pro předloženou diplomovou práci navrhoval ve svém posudku ze dne 10. 05. 2016 (v textu dále jen „posudek vedoucího DP“) k obhajobě známku „výborně“. Oponentský posudek vypracoval doc. Salač, navrhoval rovněž známku „výborně“ (posudek ze dne 02. 05. 2016, v textu dále jen „posudek oponenta DP“).

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózantem zvolené téma hodnotím jako téma mimořádně aktuální s celospolečenským významem, a to shodně s názorem vysloveným v posudku vedoucího DP. Nelze přehlédnout, že vývoj v této oblasti je v poslední době značně dynamický, takže právní úprava za ním mnohdy zaostává. Proto je třeba této oblasti věnovat z hlediska právní roviny náležitou pozornost.

**Oponentské hodnocení:** Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorosant osvojil teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování zvoleného tématu vyžaduje nejen znalosti právní, nýbrž i znalosti samotné problematiky kmenových buněk (zde jde především o biologické a příp. medicínské znalosti), neboť zdařilé zpracování této problematiky z právního pohledu si nelze bez detailní znalosti samotné problematiky vůbec představit. Lze tak potvrdit názor uvedený v posudku vedoucího DP, že jde o téma ambiciózní a poměrně náročné. Komplexnost tématu zvyšuje náročnost na hodnotné zpracování celé práce. Další faktor, který rovněž náročnost zvyšuje, je snaha autora vykročit z české právní úpravy a užít též metodu komparační (zejm. kap. 6).

Z níže nastíněného formálního členění práce vyplývají i následující použité právně hermeneutické metody, tedy metody zkoumání práva. Autor při psaní práce použil v rámci převážně metodu analytickou (vykládá právo pomocí rozložení tohoto celku na jednotlivé části, což vede ke snazšímu pochopení jednotlivých institutů za použití metody gramatické, coby základní metodou pro vnímání psaného textu zákona) a metodu komparační.

**Oponentské hodnocení:** Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat – vzhledem ke specifčnosti

tématu – pouze z omezeného okruhu literatury, ať už monografické, učebnicové, či časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do šesti kapitol, k čemuž je nutno připočíst úvod a závěr. Dále práce obsahuje náležitosti vyžadované u rigorózních prací (shrnutí v některém ze světových jazyků a seznam klíčových slov v českém i světovém jazyce), seznam použitých právních předpisů, seznam použité literatury, judikatury a seznam použitých zkratk. V úvodu uvádí důvody pro volbu italské právní úpravy.

Již při zkoumání formálního a systematického členění práce je zřejmé, že autor věnoval mimořádnou pozornost již strukturování tématu tak, aby byl schopen pokrýt mnohovrstevnatou (komplexnost) zvoleného tématu. Tak v kap. 1 seznamuje s biologickými a v kap. 2 s etickými aspekty výzkumu kmenových buněk. Těžiště práce ovšem počíná od kap. 3, v níž se věnuje mezinárodní úpravě problematiky, aby pak zcela logicky v kap. 4 zkoumal úpravu komunitární. Zcela v duchu zvoleného postupu od obecného k jednotlivostem pak přistupuje ke zkoumání právní úpravy v ČR (kap. 5). V kap. 6 je vhodně doplněn exkurz k evropským přístupům právní reglementace zkoumané problematiky. Tato kapitola vhodně doplňuje těžiště práce. Závěrečná část obsahuje shrnutí učiněných poznatků. Závěry, které zde autor vyslovuje, jsou plně podloženy dílčími výsledky, k nimž dospěl v jednotlivých kapitolách. K práci je dále připojeno 8 příloh, které vhodně celou práci doplňují.

Pro úplnost je třeba dodat, že jednotlivé kapitoly se dále dělí na drobnější celky, při čemž členění důsledně vychází ze zvolené struktury od obecného k jednotlivostem a je tak koherentní s celkovou systematickou práce. Rozbor těchto podkapitol by byl nad rámec posudku, v obecnosti však lze konstatovat, že žádná zásadní otázka nezůstala opominuta a že autor téma zpracoval s velkou pečlivostí.

Shodně s posudkem vedoucího DP lze konstatovat, že „práce je pro čtenáře přehledná, čtivá, odborná právní terminologie je použita správně a vhodně.“ Zvolenou systematickou lze hodnotit jako mimořádně dobře zvládnutou, zdařilou a přehlednou.

**Oponentské hodnocení:** Systematika práce sice odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

### 4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako zpracovanou na vynikající úrovni. Práce je přehledná, téma zpracovává komplexním způsobem. Za klad práce považuji práci se zahraniční literaturou, ale také zpracování etických aspektů této problematiky. Rovněž je třeba zdůraznit, že práce není pouze popisná, autor průběžně právní úpravu kriticky hodnotí. O důkladnosti autora, hloubce a pečlivosti zpracování tématu přesvědčivě vypovídá také poznámkový aparát, který čítá 555 (!) položek 119 stranách textu. Nepřekvapí tedy, že seznam literatury čítá cca 100 pramenů (včetně zahraničních a elektronických), což je – vzhledem ke specifčnosti tématu – značný počet. Tyto prameny autor nejen shromáždil, ale především s nimi důsledně pracoval. Rovněž vyzdvihují vysokou formální a stylistickou úpravu práce, a to zvláště v kontextu současné doby, kdy bohužel některé práce po stránce formální a stylistické nevykazují ani standardní kvalitu.

Uvedené hodnocení práce je zároveň v souladu s posudky vedoucího DP, i oponenta DP. Zejména je třeba citovat z posudku oponenta DP, podle něž tato práce prokazuje vysokou erudici autora, „prokazuje znalost rozsáhlého okruhu odborné literatury (i judikatury) včetně četných zahraničních pramenů (...) jde o výborně

*zpracovanou práci, která plně snese kritéria práce rigorózní.* **Tyto závěry vyslovené již při diplomové oponentuře této práce tak nezbytvá než potvrdit.**

Na základě analýzy práce provedené systémem **Theses.cz** lze konstatovat následující:

1) Automatická kontrola shody provedená přes systém Theses.cz generuje dokument o 5179 (!) stranách představující 145 (!) srovnávaných dokumentů.

2) Dokument č. 1 je shodný v míře 100 %. Jedná se o záznam obsahující diplomovou práci autora, která je nyní posuzována za účelem uznání za práci rigorózní. Z toho plyne, že k uznání předložená diplomová práce nebyla po obhajobě opatřena dodatky. K uznání za práci rigorózní byla tedy předložena ve stejné podobě, jako byla obhájena za práci diplomovou.

3) Počínaje dokumentem č. 2 nepřesahuje míra shody více jak 5 %. Nakolik je v lidských silách všechny dokumenty prostudovat v souvislosti s hodnocením práce, lze konstatovat, že zkoumané shody se týkají pouze např. názvů právních předpisů a jejich citací, či legálních definic, které z povahy věci musí být shodné, stejně, jako citace relevantní judikatury. Na základě výsledků automatizované kontroly tedy nelze učinit závěr o tom, že by autor práce nepostupoval *lege artis*.

**Splnění výše uvedených formálních požadavků umožňuje, aby takováto diplomová práce byla uznána za práci rigorózní, a to především s ohledem na skutečnost, že hodnocená práce z obsahového hlediska dosahuje mimořádně vysoké úrovně a její obsah není v žádném ohledu zastaralý.**

**Autor tak předložil práci, která nejen svým rozsahem, ale především obsahem plně vyhovuje požadavkům kladeným na tento druh prací.**

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor cíl práce (kritická a komplexní analýza právní úpravy kmenových buněk) splnil.
Samostatnost při zpracování tématu	Autor při zpracování zvoleného tématu prokázal mimořádnou schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury a relevantní judikatury, ale i při sepsání vlastního textu práce.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Podrobněji je tento závěr odůvodněn v bodě č. 3 výše. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že autor pracoval s cca stovkou odborných zdrojů, ať už monografického, komentářového, učebnicového či časopiseckého charakteru. Práce s judikaturou, a to i zahraniční, je na velmi dobré úrovni. Na veškerou literaturu autor průběžně odkazuje formou poznámek pod čarou (srov. již výše).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor zvolené téma zpracoval zevrubně. Kladně lze hodnotit nejen jeho práci s odbornou literaturou, ale také s relevantní judikaturou. Kladně lze hodnotit hloubku náhledu do mezinárodní a komunitární právní úpravy. Lze tedy uzavřít, že autor zvolené

	téma zpracoval a vyčerpал řádně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Celkově lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu. Přílohy byly hodnoceny již výše.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na výborné úrovni.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Vzhledem k aktuálnímu vývoji v této oblasti by mohl autor vést krátkou úvahu de lege ferenda – jaká specifická problematika (dosud v pozitivním právu neuchopená) si podle jeho názoru vyžádá v dohledné době právní úpravu.

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Závěrem lze konstatovat, že předložená práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky. <b>S ohledem na výše uvedené doporučuji její uznání za práci rigorózní a její přijetí k ústní obhajobě.</b>
---	--------------	---

V Praze dne 03. září 2016

---

JUDr. Ondřej Frinta, Ph. D.  
oponent rigorózní práce