

# POSUDEK

## Vedoucího rigorózní práce

**Jméno a příjmení studenta: Mgr. Lukáš Pěsna**

**Název práce: Svěřenský fond**

**Jméno a příjmení vedoucího: Doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.**

### **1. Formulace cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:**

Autor zvolil vysoce aktuální (a v současné době diskutované) téma svěřenského fondu a jeho pojetí v českém civilním právu, a to zejména s ohledem na rekodifikační úsilí. Téma, které právem zasluhuje zvýšenou pozornost odborné veřejnosti, jak o tom svědčí i několikaletá probíhající diskuse na mezinárodní i evropské úrovni (přínosné jsou v tomto smyslu polemiky kontinentálních právníků s jejich protějšky z oblasti Common Law a smíšených jurisdikcí). Autor v úvodu své práce jasně vymezuje její cíle a klade si otázky, na které se snaží svou prací nalézt odpověď. Vlastní metody práce a přístupu nejsou v úvodu sice zřetelně naznačeny, ale z práce samotné je patrné, že autor zvolil analytický a komparativní přístup, který vhodně kombinuje s deskripcí a evaluací judikatury, aby nakonec dospěl k syntetizujícímu poznatku. V tomto ohledu autor prokázal schopnosti nahlédnout nad zákonným textem, projevil znalost aktuální judikatury (zahraniční), kterou kriticky rozebírá a patřičně zobecňuje. Svou prací se dotkl hned několika velmi diskutovaných problémů souvisejících s novou právní úpravou svěřenského fondu, a to nejen otázky povahy celého institutu, ale i vzniku svěřenského fondu, dále otázky vlastnické autonomie vyčleněného majetku, přičemž naznačil i širší souvislosti (insolvence, daňové a účetní (str. 83 a násl.) konsekvence, interference s právem pozůstalostním atp.) a celkovou úlohu svěřenského fondu v kontinentálním systému vůbec s možnostmi jeho praktického využití. Pozornost věnoval také typologii fiducií a svěřenských fondů (str. 27 a násl.), využití v různých socio-ekonomických sférách, právnímu vymezení statutu a dohledu nad správou majetku vykonávanou svěřenským správcem.

### **2. Logická struktura a členění rigorózní práce:**

Text (104 stran včetně úvodu a závěru) je celkově velmi přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé výklady na sebe souvisle navazují. I další vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinárním přístupům, zejména je respektováno predepsané členění pro odborný text, tj. úvod do problematiky, shrnutí dosavadního stavu poznání a odborné diskuse nad problémem, stručný rozbor judikatury a další teoretická východiska, nakonec závěr a úvahy de lege ferenda. Práce je rozdělena do 6 dílčích kapitol, kdy první a druhá kapitola obsahují historické souvislosti a mezinárodní zkušenosti. V dalších výkladech pak usiluje o vymezení a základní charakteristiku (analýzu) svěřenského fondu v tuzemské právní úpravě (OZ 2012). Práce se celistvě věnuje několika podstatným otázkám (zda je svěřenský fond skutečně trustem, zda je jeho potřeba v kontinentálním systému odůvodněná a jaká je, resp. má být role rozhodovací praxe), na něž autor hledá (a nutno říci i nalézá) svou prací odpověď.

### **3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát:**

Při zpracování tématu byl použitý dostatečný počet bibliografických pramenů (zahraničních i českých), které autor správně uvádí a na konkrétních místech vždy cituje v souladu s citační normou. Poznámkový aparát je zcela adekvátní. Výběr literatury a pramenná základna je reprezentativní a zahrnuje relevantní tituly naší i zahraniční nauky. Lze ocenit, že autor neváhá konfrontovat základní názory české i cizojazyčné doktríny (Hayton, Danforth) a jejich odlišná stanoviska zasadit do širšího kontextu a opatřit vlastním hodnocením a závěrem.

#### **4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava rigorózní práce**

Jazyková i stylistická úroveň práce je výborná. V práci jsem neshledal žádných gramatických chyb ani stylistických nedostatků. S právní terminologií je pracováno správně (str. 70 – správně je „pozůstalostní řízení“). K drobnému přehlédnutí došlo ojedinele (na str. 29 má být „spáchání přestupku...“).

#### **5. Formulace vlastních závěrů (práce s judikaturou, úvahy de lege ferenda)**

Práce předkládá řadu podnětných názorů a závěrů. Pracuje s judikaturou a komentuje mnohá legislativní řešení britská, rakouská, německá i další. Za významný (a zcela správný) pokládám kromě jiného i závěr o tom, že v úpravě OZ 2012 zcela absentují výslovná ustanovení regulující vztah svěřenského fondu zřízeného *mortis causa* a institutů dědického práva.

Při ústní obhajobě by se autor mohl blíže vyjádřit zejména:

- k povaze vlastnické autonomie vyčleněného majetku (nabízí se srovnání kupř. s Lichtenštejnskou úpravou)
- vymezení relací trustu k ustanovením práva dědického – varianty možného řešení; musí zřizovací instrument svěřenského fondu respektovat ustanovení o povinném dílu?
- k otázce veřejnoprávní registrace fondů – zde se nabízí srovnání s francouzskou úpravou
- k praktickému využití tzv. blind trustů
- k následkům formálních nedostatků statutu svěřenského fondu

#### **6. Odborná kvalita zpracování tématu rigorózní práce**

Práce je po odborné stránce standardní a splňuje požadavky kvalifikační práce tohoto stupně, a to jak rozsahem, tak kvalitativní analýzou. Prokazuje autorovy výborné znalosti vybrané hmotněprávní problematiky, jakož i souvisejících procesních otázek a celkovou širší orientaci ve zvolených oblastech analyzovaných právních řádů a neshledal jsem v ní žádné zásadní nedostatky.

#### **Závěr:**

Předložená práce prokázala autorovu samostatnost při zpracovávání nelehkého tématu s komparativním prvkem, jeho schopnost zorientovat se v zákonné úpravě a doktrínách vybraných států. Práci proto doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením: **prospěl.**

**Rigorózní práci hodnotím stupněm: prospěl.**

Datum: 27. 6. 2016

Podpis vedoucího rigorózní práce  
Doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.