

# UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Kristýna MALÁ
Název práce	Připravenost na krizové situace ve škole z pohledu pedagoga
Autor posudku	Ing. Alena VÁCHOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	9
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	9
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	9
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

<b>Otázky k obhajobě</b>
1. Co Vás vedlo k výběru tohoto tématu?
2. Co považujete za největší přínos Vaší diplomové práce?
<b>Poznámky</b>
<p><i>Teoretická část práce je zpracována velice podrobně s využitím velkého počtu zdrojů, a to jak českých tak zahraničních, což považuji za velice přínosné. K práci mám ale i několik připomínek:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Abstrakt v diplomové práci by měl obsahovat nejdůležitější výsledky práce, což zde chybí.</i></li> <li>- <i>Praktická část neobsahuje výzkumné otázky a předpoklad k hlavnímu cíli práce.</i></li> <li>- <i>Domnívám se, že autorka zcela nesplnila hlavní cíl práce, protože nezkoumala znalosti v oblasti bezpečnosti ve škole.</i></li> <li>- <i>Formální úprava literárních zdrojů v seznamu literatury neodpovídá požadavkům ČSN ISO 960:2011 pro zvolený způsob citace v textu.</i></li> <li>- <i>Didaktický výstup má být součástí diplomové práce a ne přiložen jako příloha.</i></li> <li>- <i>Didaktický výstup považuji za velice přínosný, ale nedomnívám se, že je zpracován na základě výsledků šetření provedeného v práci.</i></li> <li>- <i>Přílohy musí být svázané v práci a ne vloženy volně.</i></li> </ul>

<b>Celkové hodnocení</b>	<b>Práce <i>splňuje</i> podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</b>
--------------------------	--

Datum a podpis autora posudku diplomové práce: 3. 5. 2017 Ing. Alena Váchová, Ph.D.