

Posudek vedoucího diplomové práce Bc. Vítězslava Kulíška.

Diplomová práce Bc. Vítězslava Kulíška nese název Dvoustranický politický systém v Českých zemích 1938 – 1939: Strana Národní jednoty a Národní strana práce. Práce je velmi rozsáhlá, napsána je na 173 stranách textu, doplněna seznamem Zkratek (1 s.), Seznamem použitých informačních zdrojů (18 s.), Seznamem příloh spolu s Dotazníkem (20 s.). Diplomová práce má logickou ucelenou strukturu – Úvod (3 s.), Charakteristika odborné literatury a archivních pramenů (6 s.), Metodologie (5 s.), 1. Česko-Slovenská republika (1938 – 1939) (35 s.), 2. Národní strana práce (19 s.), 3. Strana Národní jednoty a státní zřízení druhé republiky (59 s.), 4. Dvoustranický systém v Českých zemích 1938 – 1939 (35 s.) a Závěr (9 s.).

Diplomant si zvolil velmi zajímavé, náročné a v podobném typu prací nepříliš zpracovávané téma – období tzv. Druhé republiky, a to konkrétně dvoustranický systém v Českých zemích (říjen 1938 – březen 1939), s rozбором činnosti stran Strany Národní jednoty a Národní strany práce. Autor, student oborů Dějepis a ZSV, se podle mého, velmi zdařile snaží spojit přístup historický a politologický. Ve své DP nejenže zpracoval množství archivních dokumentů, dostupnou odbornou historickou a politologickou literaturu, ale zároveň se snaží o vlastní hodnocení a závěry. Jeho přístup je komplexní a systematický a v mnohém novátorský.

V úvodních, řekl bych přípravných, částech práce velmi dobře diplomant charakterizuje dostupnou odbornou literaturu k tématu a archivní prameny, z nichž vychází. Zároveň popisuje metodologii na základě které práci koncipuje.

V 1. kapitole je přiblížen a charakterizován historický kontext vzniku a existence druhé republiky.

Ve 2. a 3. kapitolách je především rozebrána problematika vzniku, fungování a programů obou stran – Strany Národní jednoty a Národní strany práce. V dané 3. kapitole je zároveň podána charakteristika státního zřízení druhé republiky a historický kontext vzniku uvedených stran. Zajímavá je část věnovaná významné osobnosti nejen druhé republiky – Rudolfovi Beranovi.

Ve čtvrté, stěžejní kapitole, autor na základě historické a politologické literatury a dobových pramenů charakterizuje, analyzuje a hodnotí existenci dvoustranického systému v Českých zemích ve zkoumaném období.

Souhlasím se závěry autora, že dvoustranický systém druhé republiky měl v důsledku historických souvislostí své opodstatnění, a že zůstává otázkou, jak dlouho by v dané podobě mohl fungovat. Nesouhlasím s ním však s jeho úvahami, směřujícími k tomu, že by dnes mohl u nás obdobný dvoustranický systém fungovat, dokonce lépe (s. 172). Jsem přesvědčen, že vícestranický systém (i se známými problémy v první i současné republice) má u nás silnou tradici a je hluboce zakořeněn. To je zároveň otázka k diskusi při obhajobě. V diskusi při obhajobě rozveďte ještě více možnosti využití Dp. ve výuce ZSV a dějepisu.

Je možné konstatovat, že i po formální stránce, citační, bibliografické atd. splňuje předložená diplomová práce nadstandardně požadavky kladené na tento typ prací.

Závěrem: Diplomant prokázal hluboký zájem a znalosti ve zkoumané problematice.  
Velmi dobře zvládl základy vědecké práce.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a zároveň možnému uznání jako práci rigorózní.

V Praze 9. 5. 2017

PhDr. Stracný Josef, CSc.