

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**

Katedra sociální a klinické farmacie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Oponent/ka: **PharmDr. Jan Babica, Ph.D.**

Rok obhajoby: 2016

Autor/ka práce: Martina Kůtková

Název práce:

Generické přípravky a generická substituce z pohledu pacienta II

Rozsah práce: počet stran: 68, počet grafů: 6, počet obrázků: 0,

počet tabulek: 32, počet citací: 59, počet příloh: 0

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: velmi dobré
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: výborná
- f) Diskuse, závěry: výborné
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Případné poznámky k hodnocení:

Předložená práce se zabývá postoji a zkušenostmi pacientů s generickými přípravky a generickou substitucí, tedy oblastí, ve které zatím v ČR neexistuje mnoho dokladů.

Práce je logicky a přehledně členěná, psána srozumitelně, stylisticky a výrazově na dobré úrovni. Výhrady mám ovšem k pravopisné úpravě textu, neboť práce obsahuje řadu chyb a překlepů, což snižuje čtivost textu, např. s. 8: posledních letech (v posledních letech), s. 9: Farmakoterapeutických informacích (informací), bioavaibility (bioavailability), s. 11: je shodně účinný (a je shodně účinný), s. 12: primadon (primidon), s. 18: Food and drug Administration (Drug), s. 22: výskyt (výskytu), s. 23 a s. 26 "s" a "V" na konci řádku, s. 60: se GS setkali (se s GS setkali). Nejednotně je používána pomlčka i spojovník a mezery ve významu "až" v číselných údajích, např. s. 18: 80 – 125 % vs. 90 - 111,11 %, s. 23: 2007-2020, s. 26: data sběru. Na s. 51 chybí mezery mezi číslicí a symbolem % (42%, 35%). Rovněž chybně, často nadbytečně, je používána interpunkce (např. s. 9: posl. věta 1. odst., s. 21: 5. věta posl. odst., s. 60: předposl. odst.). V kapitole 10 v některých názvech citovaných zdrojů chybí mezery mezi slovy a chybně je uváděno slovo "avaible" u online zdrojů. Na s. 9 jsou uvedeny neúplné názvy časopisů Interní medicína pro praxi a Klinická farmakologie a farmacie.

Vlastní obsah práce - teoretickou část, metodiku, prezentaci výsledků a diskusi - hodnotím kladně. Pouze v teoretické části mi přijde zbytečně rozsáhlá kapitola věnující se problematice biosimilars, která je sice aktuální, ale praktická část se biosimilars nezabývá. Autorka naopak mohla pojednat o GS, GLP a zkušenostech s nimi v zemích, kde je GS využívána více či povinně. Příklady těchto zemí pouze stručně zmínila ke konci diskuse.

Uvedené připomínky však zásadně nesnižují kvalitu práce, autorka splnila vytčené cíle a prokázala schopnost vědecky pracovat a získané výsledky vyhodnocovat a srozumitelně prezentovat. Práce tak přináší nové a dále využitelné poznatky v problematice GS a GLP v České republice.

Dotazy a připomínky:

- 1) S. 53: Citace zdroje 48 na konci předposledního odstavce je uvedena omylem?
- 2) S. 58: Věta "Jestliže nebyl konkrétní důvod pro záměnu a lékař GS přesto zakázal, pak i tento faktor přispívá k nedostatečnému povědomí pacientů o GS" není zcela srozumitelná. Nemělo být „...důvod pro zákaz záměny...“?
- 3) S. 55: Část „Důvodem, proč lékárníci GS příliš nevyužívají, by mohla být opatrnost lékárníků při záměně, zejména u polymorbidních pacientů. Podle průzkumu je zřejmé, že zájem o GS ze strany pacientů je značný. 66 % respondentů, kteří nabídku GS obdrželi, ji alespoň v některých případech přijali“ je citace z práce Novotné nebo váš názor a výsledek?
- 4) Na s. 57 uvádíte (citujete), že lékárníci nástroj GS příliš nevyužívají, zřejmě z opatrnosti při záměně, zejména u polymorbidních pacientů. Jaké mohou být další důvody lékárníků k nevyužívání GS?
- 5) Jaký máte názor na povinnou GS zavedenou v některých zemích? Jsou vám známy studie postojů pacientů a zdravotníků ke GS v některé z těchto zemí?
- 6) Odpovídaly Vámi zjištěné výsledky výsledkům šetření provedenému v Praze (Novotná 2015) nebo se v některých bodech lišily?

Celkové hodnocení: výborně, k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové dne 22. 9. 2016

.....
podpis oponentky / oponenta