

### **Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno diplomanta: Milan Petr

Téma a rozsah práce: Působnost státního zástupce v přípravném řízení trestním; 67 stran

Datum odevzdání práce: 7.9.2016

Diplomant si pro svou práci zvolil téma působnosti státního zástupce v trestním řízení. Ačkoliv se jedná o téma tradiční, nejedná se o téma neaktuální, ba naopak. Zejména v souvislosti s přípravou nového trestního řádu se stále častěji objevují polemiky nad tím, jakou podobu má mít postavení státního zástupce do budoucna, zda má zůstat zachováno to stávající či zda má být jeho role ještě posílena, anebo naopak oslabena např. institutem vyšetřujícího soudce. Na tomto podkladě se tak otevírá dostatečný prostor pro originální zpracování tématu.

Autor v diplomové práci prokázal dostatečné teoretické znalosti zejména z trestního práva procesního. Diplomant rovněž prokázal dostatečnou orientaci v odpovídajících materiálech a dokázal oddělit pro jeho práci podstatné zdroje od těch nepodstatných. Při vytváření své práce autor používal standardních vědeckých metod typických pro danou problematiku.

Autor si hned v úvodu vytyčil za cíl (pregnantněji však tento cíl vyjádřil netypicky až v samém závěru) seznámit čtenáře s působností státního zástupce v přípravném trestním řízení. Tohoto úkolu se chopil ještě poměrně zdařile a je možné konstatovat, že ve své práci stanovených cílů dosáhl samostatně a způsobem, který odpovídá základním požadavkům na obdobný druh vědecké práce.

Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky. Celkově i s přílohami je vypracována na 67 stranách, přičemž vlastní text včetně úvodu a závěru obsahuje 59 stran. Nechybí abstrakt v českém a anglickém jazyce i seznam klíčových slov. Text sám je přehledně strukturován do 4 relativně samostatných kapitol, které se dále člení na jednotlivé podkapitoly. První kapitola představuje jakýsi obecný úvod do problematiky státního zastupitelství obsahující výklad o postavení státního zástupce z hlediska dělby moci a úloze veřejné žaloby v trestním řízení. Poněkud nesystematicky je do této kapitoly zařazeno i téma dohledu v soustavě státního zastupitelství, což by jinak bylo vhodné zařadit do samostatné kapitoly. Následuje výklad o přípravném řízení jako takovém, jeho právním pojetí, funkcích a struktuře. V další kapitole, která jak dle diplomanta, tak i oponenta představuje těžiště jeho práce, autor postupně rozebírá činnost a oprávnění státního zástupce v přípravném řízení v rámci jeho dozorových pravomocí. V poslední kapitole se pak autor diplomové práce zamýšlí nad postavením státního zástupce *de lege ferenda*. Diplomant tak pro svou práci zvolil (až na výše uvedenou připomínku) logickou strukturu, která čtenáři pomáhá v dobré orientaci v práci. Autor při svém výkladu postupuje od obecného ke konkrétnímu, což napomáhá lepšímu pochopení ze strany čtenáře.

Autor s ohledem na zvolené téma zvolil ještě dostatečný a reprezentativní okruh pramenů, přesto by však práci více slušel větší počet zahraničních zdrojů, které v ní zcela absentují, ačkoliv se jedná o téma, které není výlučně omezeno na českou národní úroveň (velice zajímavé by v tomto ohledu mohlo být např. srovnání role státního zástupce v naší a zahraničních právních úpravách, a to zejména v souvislosti s úvahami *de lege ferenda*).

Autor správně v práci rozlišuje mezi citací a parafrází. Diplomant však správně neodkazuje na internetové zdroje, u kterých neuvádí také datum zobrazení, což je jeho citační povinností. Autor v práci využíval citační zkratku „tamtéž“, ovšem nikoliv důsledně (srov. např. str. 13), přehlednosti odkazů na prameny by pak ještě více prospělo, pokud by diplomant používal také citační zkratku „op. cit.“, resp. „cit. dílo“.

Hloubka autorem provedené analýzy tématu se jeví s ohledem na rozsah práce jako dostačující, jeho analýza cizích textů a poznatků je relativně zdařilá, škoda jen, že tyto „pouze“ kompiluje a seřazuje (opět relativně zdařile) do svého autorského textu. Škoda jen, že autor nevyužil v práci také nějaké reálné kazuistiky. Oponent si je však vědom, že v daném oboru lze jen obtížně shánět kvalitní a pro diplomovou práci potřebnou praxi. Tento nedostatek ovšem autor příliš nekompensuje ani např. vlastními úvahami a polemikami nad problémy tématu, byť se vysloveně nabízejí (téma příslušnosti státního zástupce a následně i soudu v přípravném řízení, problémy delegace mezi státními zastupitelstvími). Diplomant se pak zcela vyhnul jakémukoli výkladu o úloze státního zástupce ve vazebním řízení.

Úprava práce je jinak na slušné úrovni. Autorský text diplomanta je poměrně čtivý, na dostatečné stylistické úrovni, který je i pro laického čtenáře srozumitelný, byť je pro absenci autorových polemik poněkud nudný. Oponent by autorovi pro příští práce doporučil psát novou kapitolu vždy na nové stránce; práce pak působí ještě upravenějším dojmem. Práce netrpí velkým množstvím gramatických chyb a překlepů, i když tyto se v práci vyskytují.

Další výtka oponenta směřuje do příliš krátkého a strohého závěru, byť se jedná o jedno z mála míst práce, kde se autor odváží sdělit čtenáři také svůj vlastní názor.

Lze ovšem uzavřít, že předložená práce představuje jinak dobré zpracování tématu.

### **Z toho důvodu doporučuji předloženou práci k obhajobě.**

Při ústní obhajobě by diplomant měl zodpovědět tuto otázku:

Jaký je názor diplomanta na charakter lhůty k podání návrhu státního zástupce o dalším trvání vazby dle § 72 odst. 2 tr. řádu? Jedná se o lhůtu propadnou, či pořádkovou? Svůj závěr odůvodněte.

V případě úspěšné obhajoby navrhuju práci hodnotit klasifikačním stupněm: **2**

V Praze dne: 25.9.2016

**JUDr. Jiří Krupička, Ph.D., v.r.**

oponent diplomové práce