

## Oponentský posudek diplomové práce

Diplomant: Marek Novák

Téma diplomové práce: Nabytí a ochrana držby v římském právu

Vedoucí diplomové práce: prof. JUDr. Michal Skřejpek, DrSc.

Oponent diplomové práce: Mgr. Jan Šejdl, Ph.D.

---

Diplomant si za své téma práce zvolil velice zajímavou oblast římskoprávní úpravy, a sice ochranu a nabývání držby, což, spolu s držební problematikou obecně, představuje jeden z nejvýznamnějších přínosů římské právní vědy do oblasti věcných práv vůbec. Zároveň je nutno podotknout, že téma je zvoleno vhodně nikoliv pouze ze subjektivního hlediska zajímavosti, ale také, a především, z hlediska aktuálnosti řešených problémů, neboť v souvislosti s rekodifikací českého soukromého práva je oblast věcněprávních institutů či nástrojů v jejich římské úpravě více než vítaným, vhodným a inspirujícím předmětem poznání a analýsy. Konečně je také nutno podotknout, že dané téma je zvoleno vhodně i vzhledem k cílenému rozsahu práce a diplomant se tímto vyhnul časté obtíži spočívající v příliš široce zvoleném tématu, v jehož rozměrné ploše není pak možno přistoupit k problému hlouběji.

Po formální stránce práce obsahuje 56 stran samotného textu, který je doplněn souborem 256 poznámek pod čarou. Diplomant také vedl pečlivý seznam použité literatury, který čítá 24 položek, z nichž 10 položek tvoří literatura cizojazyčná, a to psaná německým a anglickým jazykem. Dále diplomant pečlivě vedl seznam pramenů a jejich edic, který čítá 17 položek, včetně původních edic latinských pramenů. Dále práce splňuje další náležitosti, které jsou stanoveny pro obsah diplomové práce. Z formálního hlediska tedy práce zcela splňuje náležitosti diplomové práce.

Při práci s prameny a s literaturou pracuje dle předložené práce diplomant velice pečlivě. Veškeré citace jsou prováděny svědomitě, a to v jednotné formě. Tak je tomu jak v případě citací použité literatury, a to včetně jejího seznamu, tak ale i v případě použitých pramenů.

Ze stylistického hlediska rovněž nelze mít větších námitek. Práce je psána srozumitelným způsobem, přehledně a stylem, který plně odpovídá psaní odborného právního či právě romanistického textu. Lze se sice setkat s několika drobnými chybami, které však není možno považovat za snižující kvalitu práce. V tomto smyslu dochází k záměně slova „jež“ za „jenž“ (str. 17) a obráceně (str. 3 a 40), na str. 16 schází tečka za větou a na str. 50 je slovo „zákonu“ zaměněno za „zákona“, konečně na str. 40 je překlepem zkomoleno přivlastňovací adjektivum „Ciceronovy“. Marginalita těchto vytykaných nedostatků však také ukazuje, že práce je psána opravdu pečlivým způsobem. Na str. 39 se lze setkat se špatně použitým skloňováním jména Labeonova v instrumentálu („Labeem“ místo „Labeonem“). Tento nedostatek by mohl být

zdůvodňován nedostatkem znalostí latiny, avšak v diplomantově případě je opak pravdou, a tedy je nutno mít tuto chybu za pouhé nedopatření.

Jak je výše uvedeno, diplomant pracoval samostatně s mnoha prameny, a to především v latinském jazyce a část z těchto pramenů také ve své práci představil, včetně jejich překladů, které jsou, vyjma několika výjimek, přímo diplomantovým dílem a je nutno je označit za navýsost zdařilé. Diplomant touto svojí prací tedy prokázal mimo jiné i schopnost pracovat s latinskými prameny, a to včetně jejich presentace latinsky neznalé veřejnosti ve formě překladu.

Po obsahové stránce práce kopíruje dva v tématu uvedené okruhy problémů, tedy nabývání a ochranu držby, obé pak doplněné velmi důležitou a zdařilou kapitolou věnovanou pozdějšímu poklasickému právnímu vývoji, který bývá mnohdy opomínán. Jako velice zdařilé by měly být hodnoceny především úvahy, které diplomant presentoval vzhledem k animu possidendi a jeho úloze. Po tuto oblast pak dosti možno nevědomky již na str. 3 diplomant nabízí do jisté míry civilněprávně teoretickou otázku po rozdílu či snad obecně charakteru subjektivního vztahu držitele k věci (tedy ve smyslu animu possidendi) a naproti tomu psychickému vztahu držitele k věci. Také velice inspirativní a nepříliš často uváděnou problematikou je otázka nabývání držby prostřednictvím zástupce, pokud je vůbec pro římské právo možno tento termín použít.

Jak již bylo uvedeno výše, jako velice přínosná se také jeví analýsa poklasického vývoje římského práva a otázky nabývání a ochrany držby v tomto období. V této souvislosti je pak možno vést úvahy nad diplomantovým hodnotícím tvrzením na str. 3, kde podle diplomanta kompilační komise „bohužel“ zasahovala do původních textů. Domnívám se, že takovéto tvrzení si zaslouží při obhajobě určitého rozvinutí, které nehledě na to, zdali je nutno s ním souhlasit či nikoliv, přesto ale může být poměrně inspirujícím a přínosným.

Konečně si zaslouží také zmínku poměrně důkladně zpracované problematiky námitek v interdiktním řízení, a to především námítka vadné držby, díky níž získávají interdikta na ochranu držby charakteru, jaký je u nich romanistickou či obecně právní vědou očekáván.

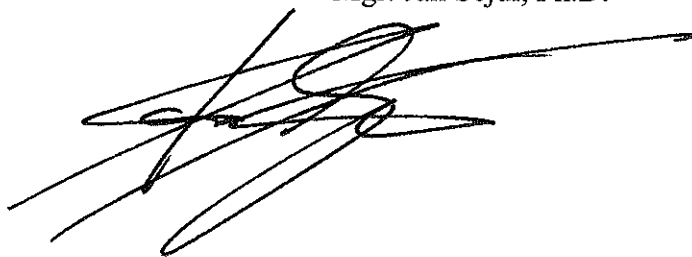
Již ze samotného předchozího textu posudku jednoznačně a zřejmě vyplývá, že uvedená práce je velice zdařilá. Diplomant jí nejen prokázal schopnost být tvůrcem odborného textu na úrovni, která je očekávána a požadována pro magisterský stupeň vysokoškolského vzdělávání, ale svým charakterem svědčí o schopnostech, které se nacházejí vysoce nad touto mezí. Diplomant tedy touto prací prokázal nabytí schopností systematické a samostatné vědecké práce na takové úrovni, která převyšuje požadavky kladené v rámci magisterského vzdělání,

tedy nejen schopnost důsledné a důkladné právní analýsy, ale také schopnost aplikace těchto výsledků analýsy a konečně také kvalitní prezentace určité právní problematiky formou odborného textu. Vedle výše uvedeného musí oponent také poukázat na schopnost diplomanta ústně prezentovat výsledky své vědecké práce, a to na vysoké úrovni, včetně prezentace cizojazyčné.

Na základě všeho výše uvedeného tedy doporučuji uvedenou diplomovou práci k ústní obhajobě a po řádném složení všech dalších studijních povinností udělit diplomantovi titul magistr University Karlovy.

V Praze 19. září A.D. 2016

Mgr. Jan Šejdl, Ph.D.

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and lines, positioned below the printed name.