

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta:	<b>Karolína Pavlová</b>
Téma práce:	Náhrady při újmě na životě a zdraví s ohledem na rekodifikaci soukromého práva
Rozsah práce:	60 stran

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantka si zvolila standardní téma náhrad při újmě na životě a zdraví, přičemž při jeho zpracování zohledňovala rekodifikaci občanského práva, která proběhla se zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a související změny, které do problematiky přinesla. Diplomantka pro dané téma poněkud neobvykle nevyužila možnost komparace s některou ze zahraničních úprav zkoumané problematiky.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Diplomantka si zvolila z pohledu náročnosti standardní téma, které následně zpracovala z pohledu *de lege lata*. Jedná se tak o téma průměrně náročné na vstupní znalosti. Téma zpracovala rovněž standardně, když postupovala od obecných definic, přes obecný popis náhrady nemajetkové újmy až po náhradu újmy majetkové. Při zpracování své práce postupovala zejména deskriptivně. Pozitivně hodnotím, že se diplomantka vyhnula použití pro obdobné práce poměrně nevhodné *ich-formy*.

### 3. Formální a systematické členění práce:

Práce je systematicky členěna na úvod, čtyři kapitoly a závěr. Diplomantka postupovala od obecného výkladu k výkladu konkrétnímu. První kapitolu věnovala tématu povinnosti k náhradě újmy, kdy rozebírala důvody a předpoklady pro povinnost náhrady újmy. Ve druhé, poměrně stručné, kapitole vyložila pojem újmy. Třetí kapitola se zabývá náhradou nemajetkové újmy a čtvrtá kapitola konečně náhradě majetkové újmy. Jedná se v daném případě o standardní členění práce k danému tématu. Diplomová práce je psána srozumitelně, terminologicky správným právním jazykem. Práce neobsahuje zjevné gramatické a stylistické chyby či nedostatky. Rovněž citace jsou v souladu s citační normou. Diplomantka velmi dobře pracovala s poznámkovým aparátem, o čemž svědčí množství poznámek pod čarou.

### 4. Vyjádření k práci:

Práci celkově hodnotím jako zdařilou. Diplomantka prokázala orientaci ve zvoleném tématu a současně i své znalosti. Negativně vidím absenci jakékoliv komparace či snahy o komparaci se zahraniční právní úpravou a tím i absenci zahraničních zdrojů. Zejména v oblasti náhrady

nemajetkové újmy bylo možné takto práci obohatit. Jinak je práce psána čtivě, i když se nevyhýbá jisté popisnosti, a odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce.

#### **5. Kritéria hodnocení práce:**

A) Splnění cíle práce: Cíle práce, které si diplomantka stanovila, rovněž splnila.

B) Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka prokázala, že téma diplomové práce zpracovala samostatně, stejně tak prokázala samostatnost při výběru literatury.

C) Práce s literaturou: Veškeré zdroje jsou řádně a v souladu s normou citovány. Chybí mi zařazení a využití zahraničních zdrojů, rovněž množství ostatních zdrojů není příliš velké, práce stojí zejména na komentářové literatuře.

D) Hloubka provedené analýzy: Provedená analýza má s ohledem na zvolené téma dostatečnou hloubku.

E) Úprava práce: Práce je zpracována formálně čistě a úhledně, bez vad a zjevných chyb.

#### **6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Diplomantka v práci zpracovává téma metodiky Nejvyššího soudu k náhradě nemajetkové újmy na zdraví. Při obhajobě by se mohla zaměřit na úvahy *de lege ferenda*, zda by bylo vhodné mít obecně závaznou úpravu tabulek bolestného, jako je tomu například v Německu.

#### **7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:**

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

#### **8. Navržený klasifikační stupeň:**

Výborně – Velmi dobře.

V Praze dne 9. září 2016

Petr Šustek

oponent diplomové práce