

## **Posudek vedoucího diplomové práce Bc. Alice Frýbové „Rovný přístup ke vzdělání, jeho zajišťování a ochrana“**

Předložená diplomová práce o rozsahu 77 stran (z toho na 8 stranách přehled zdrojů a literatury) je systematicky členěna, kromě úvodu a závěru, do 4 kapitol [„Teoretická východiska“ (o rovnosti, o diskriminaci), „Základní školství“ (o diferenciaci škol na úrovni základního školství, o inkluzi), „Některé aspekty přijímání žáků do základních škol“ (o kritériích přijímání, o předvídatelnosti rozhodnutí) a „Postup při nepřijetí na základní školu a jeho procesní aspekty“ (o správním postupu, o ochraně ve správním soudnictví, o antidiskriminační žalobě)].

Zvolené téma je nepochybně aktuální. Diplomantka přistoupila k jeho zpracování se zjevným zaujetím. Prokázala schopnost zabývat se „společenským zázemím“ právní úpravy. K řadě otázek zaujala vlastní stanovisko. Využila řadu dostupných pramenů (odborná literatura, judikatura), jakož i poznatků z praxe. Práce obsahuje řadu zajímavých úvah.

Při hodnocení práce ale nelze přehlédnout některé chyby - nedostatek úmyslu neindikuje konstrukci objektivní odpovědnosti (str. 15), ústavní stížnost se neodmítá pro nedůvodnost (str. 16). Signalizují, že práce byla dokončována ve spěchu.

V úvodu možná stálo za to více zdůraznit vztah tématu k základnímu školství. Výklad mohl/měl být v některých partiích „uspořádanější“ (např. str. 19 a násled., kde zpočátku není patrné, že jde o všechny školy, na str. 20, kde bylo vhodné zaměnit obsah vlastního textu a poznámky č. 48, nebo str. 34 - 35). Místy je zkratkovitý (srov. v prvním odstavci na str. 14, v prvním odstavci na str. 19, v předposledním odstavci na str. 49, nebo v posledním odstavci na str. 53).

Z dílčích připomínek uvádím:

- Na str. 3 je nepříjemný „přepis“ - správní řád nebyl publikován pod č. 40/2009 Sb. (!).
- Novela školského zákona z r. 2015 (zákon č. 82/2015 Sb.) nabyla účinnosti daleko dříve než prováděcí vyhláška z r. 2016. Autorka měla jistě na mysli novelu z r. 2016 (zákon č. 178/2016 Sb.), aniž by to uvedla v textu.
- Jaký je rozdíl mezi akcesorickou a neakcesorickou rovností (str. 13)?
- K úvaze: Může být sám dobrovolný svazek obcí základní školou (str. 19 a násled.)?
- Na str. 23 bylo žádoucí identifikovat zmíněný judikát Nejvyššího správního soudu.
- Na str. 25 stálo za rozvést úvahy o situaci, kdy „bec/kraj nekoná“.
- Věta před tabulkou na str. 25 není formulována šťastně.
- Pro třetí sloupec tabulky na str. 31 by mělo platit totéž, co je uvedeno v tabulce na str. 25.
- Jde v prvním odstavci (i. f.) na str. 34 skutečně o 2 principy?
- Jaké mohou být příčiny „velkého počtu“ základních škol speciálních při dětských domovech (první odstavec na str. 36)?
- Sympatický, byť skrovný, je pokus o srovnání s některými státy na str. 38.

- Formulace „... ředitel řešit v součinnosti s krajským úřadem ...“ (str. 47) je příliš všeobecná.
- Na str. 47 (i. f.) jde o „orgán“, nikoli o „osobu“.
- Na str. 53 při zmínce o školských obvodech bylo vhodné odkázat na § 178 odst. 2 školského zákona (odkaz v „užší“ souvislosti je až na str. 55).
- Na str. 54 může jít i o učitele.
- Na str. 55 - 56 stálo za to blíže vyložit faktor alternativního pedagogického přístupu.
- Na str. 58 není případná relace „správní orgán - pouhý vykonavatel veřejné správy“.
- Úvaha o důsledcích nedoručení rozhodnutí a o nepoužitelnosti „konceptu“ odkladného účinku odvolání na str. 59 je přinejmenším nedotažená.
- Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje (str. 60).
- Odkaz na § 50 odst. 3 správního řádu (zřejmě na jeho první větu) je příliš všeobecný (str. 60 - 61).
- Odkud se bere tvrzení o třicetidenní odvolací lhůtě (str. 61)?
- Co má znamenat formulace „... i v případě, že ... vyčerpal ...“ na str. 62 - 63?
- Na str. 64 šlo o zamítnutí kasační stížnosti (nikoli žaloby); judikát Nejvyššího správního soudu měl být identifikován.
- Na str. 66 stálo za to rozvést úvahu o možném vztahu k pozdním peripetiím správního řízení.
- Odkazy na internetové prameny jsou v některých případech nepřesné (srov. s normovaným formátem).
- Překlepy nebo drobné formulační nesrovnalosti jsou např. na str. 14 (i. f.), ve druhém odstavci na str. 26, na str. 52 nebo na str. 56.

Celkově mám za to, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.

Podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty z 13. září t. r. byl text práce porovnán s 500 dokumenty, přičemž nejvyšší dosažená míra podobnosti činila < 5%.

Rozprava u obhajoby se může týkat zejména uplatňování právních prostředků ochrany před diskriminací ve správním řízení a ve správním soudnictví.

V Praze dne 21. září 2016

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.