

POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomant: Jakub Tměj

Diplomová práce: Vztah právního řádu Evropské unie k právu Světové obchodní organizace (69 stran)

Oponentka: JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.

Univerzita Karlova, Právnická fakulta

Katedra evropského práva

I.

Téma diplomové práce

Diplomant si vybral ke zpracování téma vztahu práva EU k právu WTO, které je důležitou materií s ohledem na význam Světové obchodní organizace a členství Evropské unie v ní. Autor se snaží do práce zahrnout i aktuální otázky, konkrétně uzavření dohod o volném obchodu s Kanadou (CETA) a s USA (TTIP).

Téma klade přiměřené nároky na studenta při zpracování do podoby diplomové práce.

II.

Obsahová a formální úroveň práce

Diplomant se zabývá tradičním tématem vztahu práva EU a pravidel WTO, které je hojně zpracováno v odborné literatuře. Ve své diplomové práci především shrnuje dosavadní vývoj s důrazem na rozhodovací činnost Soudního dvora EU a odezvu odborné veřejnosti.

Přestože tedy autor zpracovává klasické téma klasickým způsobem, výsledek je velmi dobrý. Práce je logicky strukturována, diplomant postupuje od obecného ke konkrétnímu. Nejprve se nejprve zabývá vztahem práva EU a mezinárodního práva obecně, na což navazuje kapitola týkající se vnějších smluv Unie. Po úvodních kapitolách přiměřeného rozsahu (25 stran) v druhé části se již zaměřuje na vlastní téma diplomové práce. Druhou část tak lze považovat za těžiště práce (s. 26-46). Třetí část („Kontext, pozadí a výzvy plynoucí z přístupu SD EU“) má hodnotící povahu a diplomant zde zařazuje i náměty *de lege ferenda* pro Soudní dvůr EU i pro legislativní orgány EU. Z hlediska systematického by ovšem bylo vhodnější zařadit otázky mimosmluvní odpovědnosti Unie do části druhé.

Na práci je třeba ocenit nejen analýzu judikatury Soudního dvora EU, ale i zohlednění názorů odborné veřejnosti. Autor použil řadu odborných publikací, včetně hojného počtu zahraničních titulů. Práce je velmi čtivá a srozumitelně zpracovává komplikovanou materií.

Autor se správně věnuje nejen problematice přímého účinku pravidel WTO, který Soudní dvůr EU přiznává jen výjimečně, ale zmiňuje i otázku nepřímého účinku a odmítnutí mimosmluvní odpovědnosti Unie ze strany SD EU. Použité metody jsou především analýza a syntéza.

Z hlediska formálního má práce velmi dobrou úroveň, jak po stránce stylistické, jak již bylo řečeno, tak gramatické. Práce neobsahuje větší množství chyb či překlepů. Autor dostatečně odkazuje na odbornou literaturu a náležitě cituje rozsudky Soudního dvora EU. Abstrakt, klíčová slova apod. se ovšem mají zařazovat až na konec práce.

Autor prokázal velmi dobrou znalost zpracovávaného tématu. Celkově hodnotím předkládanou diplomovou práci jako kvalitní a způsobilou k ústní obhajobě.

III.

Otázky k ústní obhajobě

1. Necht' diplomant zhodnotí přístup SD EU k pravidlům WTO z pohledu jednotlivce. Je zjevné, že zatímco Soudní dvůr EU uplatňuje doktrínu přímého účinku práva EU vůči právním řádům vnitrostátním a princip mimosmluvní odpovědnosti členského státu s odkazem na potřebu dosažení maximálního účinku (*effet utile*) práva EU, při vymezení vztahu práva EU a práva WTO měří jiným metrem. Z důvodů politicko-ekonomických v zásadě odmítá jak přímý účinek práva WTO, tak mimosmluvní odpovědnost Unie. Je tento protikladný přístup EU vůbec obhajitelný, pokud se Unie hlásí k principům právního státu (čl. 2 SEU)?
2. Autor zmiňuje možnost zavedení kompenzačního programu pro oběti odvetných opatření (s. 55, s. 62). Jak by měl tento systém fungovat, aby byl spravedlivý? Zvažuje zavedení tohoto programu Evropská komise?

IV.

Závěr

S ohledem na výše uvedené doporučuji diplomovou práci k ústní obhajobě a navrhuji **hodnocení výborně**, s výhradou ústní obhajoby.

V Praze dne 14. 9. 2016

JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.