

## **Posudek oponenta diplomové práce**

**Diplomant:** Daniel Zíbrt

**Téma a rozsah práce:** Tématem práce jsou Právní režim chráněných území a ochranných pásem v ochraně vod. Práce je přehledně zpracována na 86 stranách ve 2 kapitolách doplněných o úvod, závěr, abstrakt a další povinné náležitosti.

**Datum odevzdání práce:** srpen 2016

**Aktuálnost (novost) tématu:** Téma práce Právní režim chráněných území a ochranných pásem v ochraně vod je s ohledem na současná dlouhodobá sucha tématem vysoce aktuálním. V poslední době v něm nedošlo k zásadním legislativním a judikatorním změnám. Přesto se jedná o téma nadčasové a **poměrně aktuální.**

**Náročnost tématu:** Téma není příliš náročné. Jedná se o poměrně úzkou výše institutů v ochraně vod a nejedná se tedy o téma složité nebo rozsáhlé, se kterým by souvisela řada právních předpisů nebo byla nezbytná zahraniční komparace. Ke zpracování tématu také existuje dostatek pramenů včetně sice poměrně řídké, ale existující soudní judikatury. Z výše uvedených důvodů považuji téma práce za **standardně náročné.**

**Hodnocení práce:** Diplomová práce má celkem 86 stran a 2 kapitoly doplněné o abstrakt a další povinné náležitosti. Členění práce je přehledné a logické. Jazykovou a stylistickou úroveň práce by jistě mohla být lepší, práce obsahuje překlepy, na některých místech jsou viditelné chyby ve formátování. Práce také trpí některými formulačními nedostatky (například když je na str. 35 porovnávána důležitost formy vyhlášení). Zásadnější připomínkou je ovšem rozsah literatury, kterou autor při zpracování své práce aktivně využíval a odkazuje na ni, protože se jedná o pouze o několik opakovaně citovaných pramenů. Rozsah práce odpovídá standardním požadavkům na diplomovou práci, byť je práce delší o vložené mapky, které však dobře ilustrují tvrzené skutečnosti. Po formální stránce proto hodnotím práci jako odpovídající.

Diplomant se ve své práci zabývá v samostatných kapitolách dvěma základními okruhy otázek. Nejdříve se jedná o obecný úvod do ochrany vody jako složky životního prostředí. V druhé kapitole jsou pak rozebírány jednotlivé druhy územní ochrany vod (CHOPAV, ochranná pásma vodních zdrojů a zranitelné oblasti).

Diplomové práci lze vytknout její popisnost a velmi mělkou analýzu na úkor řešení konkrétních otázek a hlubší právní argumentace autora. Pokud autor blíže rozebírá některé problémy (např. způsob vyhlášení územní ochrany vod), není tato argumentace dotažená, omezuje se na základní konstatování o povaze jednotlivých právních aktů a je na samotné hraně srozumitelnosti pro čtenáře. Jednotlivé nástroje územní ochrany jsou sice hodnoceny dle obdobných kritérií, ale závěru práce chybí jakákoliv syntéza, kritické zhodnocení, zda se tyto nástroje vhodně doplňují, jak by bylo možné upravit je *de lege ferenda*, atd. Obsah podkapitol také ne zcela odpovídá jejich názvům, především u omezování vlastníka a náhrad za tato omezení, kterým by bylo možné jistě věnovat se i podrobněji. Autor je také nedůsledný terminologicky, když zaměňuje unijní a komunitární právo, případně EU a Evropská společenství. Slabinou práce jsou i poměrně dlouhé opisy zákonných ustanovení, které spolu s dalším vedou k popisnosti celé práce. Tyto nedostatky se pak odrážejí v závěrech práce, které nemají jednotnou myšlenku (protože si autor úvodem nestanovil žádnou výzkumnou otázku). Přesto však diplomant při zpracování tématu prokázala schopnost celkové orientace v problematice a zpracování komplexních informací do srozumitelného a strukturovaného celku.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:** S ohledem na výše uvedené konstatuji, že práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK a doporučuji ji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **dobře**.

**Otázky k obhajobě:** V rámci ústní obhajoby bych autora ráda požádala o zodpovězení následujících otázek:

1. Zjistil autor při zpracování práce existenci sporů o náhrady ve smyslu ustanovení § 30 odst. 11 vodního zákona?

2. V závěru práce diplomant konstatuje: „*Závěrem lze konstatovat, že existující druhy územní ochrany vod uspokojivě naplňují své cíle.*“ a zároveň na str. 75 uvádí: „*Hlavním důsledkem revize je tedy skutečnost územního rozšíření ZOD. Zde je vhodné uvést, že území ZOD se v České republice s jednotlivými revizemi akčních programů rozrůstá.*“ Vnímá diplomant tvrzení jako souladná? Pokud ne, jak by upravil závěry své práce?

V Praze dne 22. 9. 2016

JUDr. Petra Humlíčková, Ph.D.