

Univerzita Karlova  
Právnická fakulta  
katedra práva životního prostředí

### Oponentský posudek

Jméno diplomantky: **Marie Bitomská**

Název diplomové práce: **Vlastnické právo k pozemku**

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 31.8. 2016

Autorka se v posuzované diplomové práci na 92 stranách (plus povinné přílohy) zaměřila na oblast pozemkového práva, konkrétně zpracovala problematiku vlastnického práva ve vztahu k pozemku, tedy jedno ze stěžejních témat nejen pozemkového práva, ale především občanského práva. Jedná se o právně i společensky závažné téma a vzhledem k jeho obsahu i aktuální. Pokud jde o náročnost, jde o středně náročné téma, které klade nároky na znalost nejen práva životního prostředí a pozemkového práva, ale především práva občanského. Obtížnost spatřuji i v nutnosti nastudovat část německého právního řádu, neboť si autorka diplomové práce zvolila komparaci s německou právní úpravou. Na druhou stranu k tomuto tématu již existuje poměrně bohatá česká odborná literatura. To však autorce dává zároveň příležitost se ke zkoumanému tématu vyjádřit ze svého úhlu pohledu.

Hodnocená diplomová práce je rozdělena do pěti kapitol, vedle úvodu a závěru. Jednotlivé kapitoly jsou vnitřně členěny až do tří úrovní. Struktura práce je tedy poměrně přehledná.

Autorka se celkem systematicky věnuje postupně základním pojmům vlastnického práva a jejich charakteristice. V kapitole 2. podává historický vývoj zvolené právní úpravy především ve 20. století. Jádrem diplomové práce jsou kapitoly 3. -5., v nichž věnuje pozornost české platné právní úpravě, judikatuře a teorii pozemkového vlastnictví. Kapitola 3. a 4. je standardním zpracováním známého tématu, které je v literatuře již dobře popsáno a analyzováno. Rád bych však vyzdvihl kapitolu 5., kde diplomantka provedla popis a komparaci německé právní úpravy vlastnického práva k pozemkům. Byť některé pasáže jsou založené na českých literárních zpracováním německé úpravy, řada právních institutů je naopak zpracována za pomoci originální německé vědecké literatury a analýzy německých právních předpisů.

Formální stránka diplomové práce je na pěkné úrovni, autorka uvedla všechny povinné přílohy vyžadované příslušným opatřením děkana PFUK k tvorbě kvalifikačních prací. Odborná literatura je citována velmi často, přehledně a správně. Práce vyhovuje i po grafické stránce. Pouze jazykové korektury měly být provedeny lépe (některé překlepy v německých slovech a větách).

Pokud jde o obsahovou stránku práce, nemám k ní zas až tak zásadní připomínky. Autorka prokázala schopnost nastudovat základní prameny dané právní úpravy, základní odbornou literaturu a některé soudní judikáty. Poté provedla deskripci a kompilaci zdrojů a konečně určitou analýzu platné právní úpravy a její efektivity v praxi. Některým tématům se věnovala více, když vědomě rezignovala na snahu po komplexnosti.

Samotné závěry na str. 89 - 92 představují především shrnutí dosavadního obsahu diplomové práce, avšak místy se autorka pokouší i o vlastní kritické názory a o komparaci české a německé právní úpravy (byť ta mohla být učiněna přehledněji a hlouběji).

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:**

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací na PFUK v Praze jak po formální tak po obsahové stránce, proto ji doporučuji k ústní obhajobě, s navrženým hodnocením **v ý b o r n ě**.

**Otázka k obhajobě:**

V rámci obhajoby by se mohla autorka věnovat následujícímu tématu:

- 1) Porovnejte českou a německou právní úpravu vlastnictví nerostů, vod a podzemních krasových útvarů. Je tato problematika v německém právu svěřena výhradně spolkovému zákonu nebo zemským zákonům a upravují ji zákony z oblasti civilního práva nebo práva veřejného ?

V Praze dne 19. 9. 2016

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.  
*oponent diplomové práce*