

Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce: Vztah dětí mladšího školního věku k pohybové aktivitě	
Název bakalářské práce v anglickém jazyce: The relationship of primary school children to physical activity	
Autor práce	Petra Fleková
Název studijního oboru	TVS
Forma studia	prezenční
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Prof. Ing. Václav Bunc, CSc. Laboratoř sportovní motoriky
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	-
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Michal Šteffl, Ph.D. Katedra fyziologie a biochemie
Akademický rok	2015/2016

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	4
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Poměrně obsáhlý strukturovaný abstrakt dobře vystihuje podstatu práce. Jsou zde pouze malé odchylky mezi českou a anglickou verzí. V anglické verzi chybí informace o místním charakteru celé studie a tak může dojít k milné interpretaci, že výsledky byly generalizovány na celou populaci. Klíčová slova jsou zvolena adekvátně a nejsou obsažena v názvu práce.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	18
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Literární rešerše poměrně dobře koresponduje s vybranou tematikou. Je zaměřena především na ontogenetický vývoj jedince a vliv pohybové aktivity na tento vývoj. Použitá literatura je adekvátní, nicméně nejsou zde citovány zahraniční zdroje. Z formálního hlediska by se nejspíš hodilo, aby kapitola 2 Teoretická východiska začínala na samostatné stránce.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	18
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Cíle práce jsou definovány srozumitelně. Vědecké otázky jsou v tomto případě spíše konstatováním, lépe řečeno nejsou položeny jako otázky, nicméně jsou adekvátní ke zvolené tematice. Výzkumný soubor je popsán stroze, ale výstižně. Vzhledem k velikosti souboru by však bylo možné použít některou s vyspělejších analytických metod než pouhou deskriptivní analýzu pomocí relativních</p>	

četností. Ankety, které studentka vytvořila ve spolupráci se zkušeným pedagogickým pracovníkem, dobře korespondují s cíli práce a jsou dostatečně srozumitelně popsány. Nicméně některé otázky jsou redundantní, například váha a hmotnost dítěte. Jelikož se jedná o ankety, nebyla zde zkoumána reliabilita či validita, v případě pokračování v tomto tématu v rámci diplomové práce bych doporučoval vhodné analýzy za tímto účelem provést. Práce byla realizována se souhlasem Etické komise FTVS UK. Souhlas EK i formulář informovaného souhlasu jsou k práci přiloženy jako Příloha 1 a 2.

ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)

20

- Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?
- Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?
- Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?
- Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?
- Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?
- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?
- Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?
- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)

Výsledková část je velmi přehledná, především díky grafickému znázornění jednotlivých anketních otázek. Samotná interpretace výsledků je několikrát ne zcela přesná a je spíše založena na intuici, což je pravděpodobně způsobeno i tím, že výsledková část není genderově rozdělena. V závěru není uvedeno žádné doporučení pro praxi vyplývající z výsledků. Nicméně pozitivní je, že studentka si je plně vědoma, že výsledky nejsou reprezentativní a týkají se pouze úzké skupiny probandů ze ZŠ v Postoloprtech. Tato skutečnost je v závěrečné části uvedena jako jeden z limitů této práce.

ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)

10

- Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?
- Je práce z hlediska oboru přínosná?

Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)

V kontextu s širokou diskuzí o nutnosti navýšit počet hodin TV v rámci školských vzdělávacích programů je tato práce velmi aktuální.

FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)

8

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?
- Je práce logicky uspořádána?
- Má práce dobrou jazykovou úroveň?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?
- Jsou správně používány zkratky?
- Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?
- Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?

Formální úroveň práce (slovní hodnocení)

Z formálního hlediska práce obsahuje několik nedostatků. V seznamu použité literatury jsou uvedeni někteří autoři např. Vinay (2007), Feč, Kasa (1999), Středa, Marádová, Zima, (2010), kteří však nejsou uvedeni v textu. Celkový přehled literatury je sice číslován, nicméně není seřazen abecedně,

což poměrně významně zhoršuje orientaci. V textu je uvedena Příloha 1 jako informovaný souhlas a Příloha 2 jako souhlas etické komise, ve skutečnosti je to však obráceně.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Celkový počet bodů 78

Práci klasifikuji stupněm: velmi dobře

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Práce se věnuje aktuálnímu tématu a dle mého názoru odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce realizované na FTVS UK. Drobným nedostatkem je úplná absence zahraničních literárních zdrojů a některé formální nedostatky týkající se opět především práce s literaturou. Celkově však práci považuji za zdařilou.

Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě

Otázky k obhajobě práce:

Nemyslíte si, že vyplňování anket žáky doma v rodinném kruhu, mohlo ovlivnit jejich výsledky?

Mohla byste specifikovat, proč se na začátku Vaší ankety ptáte, jestli sluníčko je žluté?

V Praze dne 4. září 2016

Podpis oponenta práce