

# Posudek bakalářské práce

předložené na Matematicko-fyzikální fakultě  
Univerzity Karlovy v Praze

posudek vedoucího

**Autor/ka:** Zdeněk Louženský

**Název práce:** Animace algoritmů vnějšího třídění

**Studijní program a obor:** Informatika, Programování

**Rok odevzdání:** 2006

**Jméno a tituly vedoucího/opponenta:** RNDr Rudolf Kryl

**Pracoviště:** KSVI

	excelentní	odpovídající	slabší	nevyhovující
<b>Náročnost zadaného tématu</b>		X		
<b>Míra splnění zadání</b>		X	X	
<b>Struktura textové části práce</b>			X	
<b>Jazyková a typografická úroveň</b>		X	X	
<b>Analýza</b>			X	X
<b>Vývojová dokumentace</b>			X	X
<b>Uživatelská dokumentace</b>	X	X		
<b>Kvalita zpracování softwarové části</b>			X	
<b>Stabilita aplikace</b>	X	X		

Poznámka pro členy komise

U některých aspektů hodnocení nevím přesně, co by hodnocení „excelentní“ znamenalo resp. se necítím být zcela kompetentní takový stupeň kvality posoudit, proto jsem čtyři stupně na první řádce (a vlastně i ostatních) chápal spíše v obvyklejším významu čtyřstupňové klasifikace.

## Nejvýznamnější klady:

Asi největším kladem je, že si autor uvědomil a v praxi vyzkoušel, že nedostatky ve specifikaci projektu a v návrhu koncepce softwarového díla se později napravují jen velmi obtížně.

Byl vytvořen systém, který by pravděpodobně mohl sloužit k animaci algoritmů vnějšího třídění. Obsahuje většinu prvků, který by člověk očekával, a na jednoduchých programexch nepadá. Moje nejistota plyne především z toho, že autor nestihl do odevzdání práce implementovat žádný z netriviálních algoritmů. Je tedy možné, že jde použít lépe než to na první pohled působí.

Uživatelské dokumentace přístupná z nápovědy má podstatně lepší úroveň než samotný text bakalářské práce a toří určitě nejlepší část práce.

## Nejzávažnější nedostatky:

Jako vedoucí práce mohu posoudit i průběh prací. Nelze říci, že by student na projektu, o kterém pojednává bakalářská práce, nepracoval. Práce však byla velmi „kampaňovitá“. Delší dobu skoro nic a pak horečné úsilí. Bohužel se mi nepodařilo přinutit studenta k udělení kvalitní specifikace a návrhu koncepce systému. Na mé připomínky pak student často reagoval tím, že se je snažil „zohlednit za každou cenu“ aniž by pochopil jejich podstatu a příště přišel (za dlouhou dobu) se zcela odlišným řešením – mnohdy horším než původním.

Koncepce projektu není příliš zdařilá, což se může stát. Velkým nedostatkem je však text bakalářské práce, ze kterého se toho mnoho pochopit nedá. Formulace jsou velmi často nepřesné a nesrozumitelné, jen málokdy směřují od podstatného k detailům. Mnohy se týkají jen detailů. Bez předběžného podrobného přečtení helpu aplikace je práce prakticky nečitelná resp. bezobsažná. Odůvodnění autorových rozhodnutí při návrhu díla je často jen typu „kdybych udělal A takto, musel bych B udělat jinak“. Ani náznak jakéhosi poučení, jak by to „příště“ šlo dělat lépe a radostněji.

Skutečně největším nedostatkem je, že autor implementoval jen několik skutečně jednoduchých až triviálních algoritmů. Proto není vůbec jasné, jak složitá by implementace složitějších byla.

Knihovna podprogramů, kterou autor doporučuje používat je dokumentována jen formou Javadocu.

## Další poznámky:

	výborné	velmi dobře	dobře	neprospěl/a
Návrh známky			X	

Kdyby v předložené práci byly i animace alespoň nějakých netriviálních třídích algoritmů uvažoval bych o dvojce.

Datum: 12. 9. 2006

Podpis: RNDr Rudolf Kryl

