

## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### JMÉNO A PŘÍJMENÍ ZPRACOVATELE

čet. Tomáš LINHART

### TÉMA PRÁCE

Porovnání vlivu odhodové techniky na přesnost házení granátu

### CÍL PRÁCE

Cílem práce je komparace výkonnosti při házení na přesnost u vybraných technik hodů v armádních podmínkách.

### HODNOCENÍ DÍLČÍCH ASPEKTŮ PRÁCE

Počet stran textu	45
Počet zdrojů (cizojazyčných)	23/2
Počet tabulek, grafů a příloh	9/5/6

Ve svém posudku jsem u zpracovatele zjistil nadprůměrné teoretické znalosti, kdy i jejich zpracování, s ohledem na teoreticko-empirický charakter práce, bylo provedeno pečlivě a s nadstandardní kvalitou. Taktéž praktické dovednosti a zkušenosti hrály významnou roli při volbě a následnému zpracování tématu. Použité metody sběru dat byly pak na běžné úrovni.

Cíl práce, jež je citován výše, byl v bakalářské práci naplněn na velmi dobré úrovni. Zároveň se prokázala vysoká kvalita v logické stavbě práce, jež hodnotím jako „výborné.“

Samostatnost diplomanta při zpracovávání tématu, hodnotím vzhledem k náročnosti jeho vedení jako „dobře.“

Adekvátnost použité metodologie je, vzhledem k teoreticko-empirickému charakteru práce vynikající. Zejména statistické zpracování a práce s věcnou významností je na mimořádné úrovni.

Celková úprava práce jak v textové, grafické i tabulkové formě je na „velmi dobré“ úrovni. Stylistická úroveň práce je také na vysoké úrovni a jako takovou ji hodnotím stupněm „výborně“.

Práce s odbornými zdroji a charakter citací je bohužel neodpovídající zbylé mimořádné kvalitě práce, protože řešitel využil málo českých a mimořádně málo zahraničních pramenů pro podložení své práce, to považuji za největší chybu práce, v zásadě ale za formální.

Co se týče hloubky provedené analýzy, dle mého názoru zde byl prostor pro větší práci právě se zahraničními zdroji, a proto ji hodnotím jako „dobrou“.

## VYUŽITELNOST PRÁCE V PRAXI

Závěry práce, jež spíše upřednostňují házení vrchním obloukem, jsou dle mého soudu omezeny vlivy, které v budoucnu zaslouží vyšší filtraci. Přes tato omezení spatřuji praktickou využitelnost práce jako nadprůměrnou, protože více než nastiňuje trend, kterým by se výcvik v tématu házení v armádních podmínkách měl ubírat.

## OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K ZODPOVĚZENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Mé otázky k zodpovězení při obhajobě jsou následující:

- Na základě čeho jste stanovoval vzdálenosti 10, 15, 20 a 25m? Nebylo při relativní výkonnosti probandů výhodnější každému stanovit relativní vzdálenost cílů na základě jeho maxima?
- Z jakého důvodu jste pracoval se statistickou veličinou „medián,“ když nebyla při ověřování hypotéz využita? Nebylo by její použití přesnější, než u Vámi využívaného aritmetického průměru?
- Myslíte si, že Vámi naměřené výsledky mohly být ovlivněny vzrůstající únavou subjektů a zároveň rostoucí úrovní stanovené motorické dovednosti?

## CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

Práci doporučuji k obhajobě s navrženým stupněm klasifikace „Výborně – Velmi dobře.“

V Praze dne 5. září 2016

datum a místo vyhotovení posudku

mjr. Mgr. Vladimír MICHALIČKA

podpis vedoucího magisterské práce