

### Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	<b>Tomáš Linhart</b>
Téma práce	Porovnání vlivu odhodové techniky na přesnost házení granátu.
Cíl práce	Porovnání odhodových technik, při házení granátem na přesnost.
Vedoucí bakalářské práce	Mgr. Vladimír Michalička
Oponent bakalářské práce	PhDr. Radim Jebavý, Ph.D.

<b>Rozsah práce</b>	
stran textu	45 (bez příloh)
literárních pramenů (cizojazyčných)	23/2
tabulky, grafy, přílohy	9/5/6

Náročnost tématu na	Úroveň			
	Výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti	X			
praktické zkušenosti	X			
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	X			

Kritéria hodnocení práce	Úroveň			
	Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	X			
logická stavba práce	X			
práce s českou literaturou včetně citací				X
práce se zahraniční literaturou včetně citací				X
adekvátnost použitých metod	X			
hloubka provedené analýzy	X			
stupeň realizovatelnosti řešení	X			
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
stylistická úroveň	X			
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	X			
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	X			
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému		X		
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)		X		

Odporující hodnocení jednotlivých hledisek označte:

**X**

**Práce není doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň:** Velmi dobře

Do rámečku vpsat slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Otázky k obhajobě:**

1. Čím si vysvětlujete, že ani jedna ze tří vzdáleností není spodním obloukem lepší než horním? Co nejvíce může ovlivnit přesnost hodů?
2. Jak probíhalo rozcvičení před samotným testem? A bylo u probandů měřeno, kolik činí jejich maximum při hodu na vzdálenost?
3. Navrhněte nějakou jednoduchou ukázkou tréninku pro hod z místa.

#### **Doplňující komentář k hodnocení práce:**

Student Linhart svoji BP zaměřil na přesnost v hodu granátem. Jeho zpracování je velmi logické a od začátku do konce systematicky směřuje k promyšlenému cíli. Je až neuvěřitelné, že student bakalářského oboru dokáže v Metodické části pracovat s takovými pojmy jako je např. Cohenovo d! To nezná ani spousta studentů PDS.

Celé BP není téměř co vytknout. Osobně bych v BP uvítal ještě odstavec zaměřený na rozcvičení s přesným postupem před samotným testováním a v Diskuzi porovnání s případnými dalšími obdobnými studii. Pár drobných chyb, překlepů a méně přehlednějších fotografií se tam sice vyskytlo, ovšem to nijak nesnižuje kvalitu BP až po kapitulu Závěr. Snad doporučení do praxe s návrhy, jak efektivně trénovat hod na cíl by určitě celou BP ještě vyšperkovalo.

Bohužel studentovi se z nepochopitelných důvodů absolutně nepodařilo uhlídat si citační normu. Z celkového poměrně nízkého počtu v textu zaznamenaných 22 publikací jsou pouze dvě zahraniční!!! A navíc asi polovina z nich není uvedena v seznamu literatury nebo je tam uvedena nepřesně!!! Naštěstí se jedná o jediný kolaps v celé BP. Věřím, že student při vypracování DP bude mnohem ostražitější a jeho zahraniční citace budou alespoň v poměru 1:2 v porovnání s domácími publikacemi.

Celkově má BP vysokou kvalitu a pěknou úpravu a doporučuji ji k obhajobě.

#### **Oponent bakalářské práce:**

Jméno, tituly: PhDr. Radim Jebavý, Ph.D.

V Praze dne: 30. 8. 2016

Podpis: