

Posudek oponenta

Autor: **Tomáš Chlumecký**

Název: **Analýza forhendu elitních tenistů na travnatém povrchu**

Práci tvoří 53 stran + přílohy. Abstrakt nezvykle pojatý, část cíle je správně pouze první věta, část výsledky je tuze vágní. Místo „čárkovací metoda“ správně notační analýza. Práce je dost netradičně členěna do 13 kapitol (nezachovány vědecké konvence). Občasná chybná přímá citace. Obr. 2. chybný název, nejednotné s obr. 1. Západní držení-slangový pojem, neodděleno v textu. S 21. Co je to technické vybavení-dovednosti? S 22. Míček-slang. Rychlost úderů si autor vymyslel nebo je odněkud čerpal? Pokud ano, chybí citace. Kapitola kondice je spíše obecná – málo specifická pro tenis.

Cíl práce je nepřesně napsán vzhledem k zaměření práce. Probojovali-postoupili. Cíl práce je jinak formulován v abstraktu, v závěru a kapitole Cíl práce. Proč?

Sledovaný soubor, chybí důležité informace-průměrný věk, umístění na žebříčku, pravorucí či levorucí hráči? Druhá polovina patří do dalšího odstavce. Metody práce jsou zcela nedostačující, kdyby chtěl někdo replikovat výzkum, nevěděl by, co má dělat.

Cross- křížem, long line, myslím, že český jazyk má ekvivalent pro tyto výrazy (po lajně-slang s. 35.), proč je autor nepoužil?

Výsledky jsou hodnoceny jednotlivě, jednoduše. Celkový průměr všech hráčů ve sledovaných proměnných by zde měl být též zahrnutý. Grafy-bez názvu-pouze oznamovací větou.

Diskuze má pouze deskriptivní charakter. Nepochází ke srovnání s jinými studiemi. Výsledky a závěr, nelze vzhledem k nevysvětleným metodologickým postupům hodnotit, i když znějí přiměřeně. Závěr je velice upovídaný, doporučení pro praxi jsem nenašel – i když se ta kapitola tak jmenuje. V cíli práce je uvedeno, u koho je forhend přednost a u koho spíše slabina-v práci se na to neodpovídá-spíše špatně formulovaný cíl.

V práci se objevují slangové výrazy. Přes drobné gramatické a stylistické chyby je práce zajímavě zpracována. Nezvyklé je členění práce. Především je slabá metodologická část, která dost snižuje kvalitu práce. Autor prokázal způsobilost řešit problém komplexně i schopnost sestavit přehledný čtivý text přinášející zajímavé informace k danému tématu. Práci lze doporučit k obhajobě, nicméně je nutné vysvětlení nedostatků a především detailní vysvětlení metodologických postupů. Pouze při výborné obhajobě navrhuji hodnocení práce – dobře.

Doplňující otázky:

Jaký je rozdíl mezi tvrdým a agresivním forhendem, jak uvádíte na s. 14?

Jak jste hodnotil forhend, při kterém došlo k vynucené chybě? Kde byla hranice mezi vynucenou a nevynucenou chybou?

Do jaké míry hrál roli předchozí úder od protihráče?

PhDr. Jan Carboch, PhD

7/9/2016