

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studentky: **Romana Caletková**

Název práce: **Verbální a neverbální projev učitele plavání**

Předložená bakalářská práce Romany Caletkové rozsah 69 stran textu, 40 grafů, 46 literárních zdrojů (bohužel 3 zdroje jsou uvedeny pouze v referenčním seznamu ne v textu: 11, 15, 16, 23) a 4 přílohy.

Teoretická část práce je zpracována na 22 stranách a je rozdělena do 3 celků. Studentka nastudovala velké množství odborné literatury, prokázala schopnost postihnout problematiku pedagogické komunikace a to jak z hlediska učitele obecně tak i z hlediska učitele plavání. V kapitole motorické učení studentka uvážlivě vybírala citované prameny vztahující se k výuce plavání. Snad jen drobné upozornění na termíny „... je schopen **dokonalého** předvedení“ (str. 25), „... je časté opakování **osvojených** pohybů.“ (str. 26), či na formulaci věty „Ve výuce se snaží...“ (str. 28).

Cíl práce je jasně formulován. V této kapitole studentka píše o nonverbálním projevu učitele, v závěrečných kapitolách se přiklání k termínu neverbální projev. Úkoly práce i 6 výzkumných otázek jsou vhodně zvoleny.

Metodická část je velmi pěkně a přehledně zpracována na 10 stranách. Kapitola 4.2.3 Značení sledovaných aspektů je výborně zpracovaná a originální částí BP. Na str. 37 a str. 40 jsou drobné nepřesnosti ve formulacích.

Výsledky jsou prezentovány transkripcí videozáznamů a 40 grafy s komentářem k jednotlivým sledovaným jevům. Graf 9 na str. 52 neodpovídá textu – doporučuji opravit. Poněkud zkreslené o zjištěných výsledcích vypovídají grafy 19 a 21, graf 20 nekoresponduje s textem, u grafů 22 – 26 není uveden celkový čas pohybových ukázek.

V diskuzi studentka podává podrobně odpovědi na všechny vytčené výzkumné otázky. Zajímavá jsou zjištění na str. 74. „Pomaleji instrukce podávali studenti.“ a „Ano, studenti měli kratší verbální a neverbální projevy než učitelé.“ V závěru studentka hodnotí použitou metodu, i možné ovlivnění výsledků ve zvolených podmínkách výzkumu (netradiční prostředí, absence studentů, pořizování videozáznamu) a poukazuje na možnost dalšího výzkumu v této oblasti.

V práci se vyskytují prohřešky proti pravidlům českého pravopisu např.. str. 27, 28, 29, 74, 77, některé formulace také nejsou příliš zdařilé např. str. 33, 37, 40.

Studentka zvolila pro bakalářskou práci k řešení náročný problém. I přes zjištěné nedostatky práce přesahuje obvyklou úroveň bakalářských prací. Práce je přínosem a zdrojem informací pro katedru plaveckých sportů.

Bakalářskou práci studentky Romany Caletkové doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: výborně

Otázky k obhajobě:

1. Jak probíhal výběr studentů?
2. Domníváte se, že zvolené pořadí jednotlivých cvičení ovlivnilo zjištěné výsledky?
3. Jaká úskalí se vyskytla při zpracování bakalářské práce?

V Praze, dne 31. 8. 2016

Eva Peslová