

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Martin Čech Datum: 1. září 2016
Autor: Anna Josefovičová	
Název práce: Potravní migrace kaprovitých ryb	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cíle práce jsou velmi dobře a ambiciózně zvoleny (str. 8 dole, str. 9 nahoře). – syntéza dosavadních znalostí o potravních migracích sladkovodních/kaprovitých ryb, zda se rozsah těchto migrací a jejich načasování liší mezi stojatými a tekoucími vodami, jaké faktory tyto migrace ovlivňují.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Práce je uspokojivým způsobem strukturována (Úvod, Závěr, Seznam literatury), vzhledem ke zvolenému názvu „Potravní migrace kaprovitých ryb“ mi přijdou ne úplně logické kapitoly „Třecí migrace“, „Úkrytová migrace“, atd., nebo uvádění řady příkladů migrací ryb okounovitých, lososovitých aj. Buď se měla autorka zaměřit skutečně jen na potravní migrace kaprovitých ryb (téma jistě zajímavé), nebo měl být název práce asi v duchu „Denní a sezónní migrace sladkovodních ryb“, což je ale svým rozsahem práce na zbytek života.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Velmi kladně hodnotím rozsah citované literatury – cca 100 prací, v drtivé většině případů práce s IF dohledatelné na WOS. Práce uspokojivě pokrývají celou řešenou problematiku. Méně kladně již hodnotím, že některé citované práce nejsou v seznamu citované literatury (např. Sweka & Hartman 2003, Clark & Levi 1988, Gauthier & Boisclair 1977), jsou citovány neúplně (např. Kulíšková 2009 má být Kulíšková et al. 2009, Wysujack 2005 má být Wysujack & Mehner 2005, Muška 2013 má být Muška et al. 2013 aj., aj.), nebo jsou tyto citace použity nesprávně. Např. práce Coppa a Jurajdy 1993 je již klasickou prací o migracích ryb v řece, je tedy nesmysl ji uvádět za větou „Denní pohyby ryb ve stojatých vodách jsou dobře zdokumentovány“ – str. 19. Také práce Čecha a kol. 2009 vůbec nepojednává o migracích (str. 22), ale o hloubkové a substrátové třecí preferenci okouna říčního. Netuším, v jakém příbuzenském poměru je řešitelka k slavnému polskému hydrobiologovi Macieji Gliwiczovi, ale i tak by jeho práce měla být citována Gliwicz et al. 2006, nikoli familiárně Maciej et al. 2006 (na mnoha místech práce). Kapitola 1.2 „Úkrytové migrace“ je úplně bez literárních zdrojů.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> Dva obrázky jsou převzaty z citované literatury, překvapivě však na ně chybí v textu odkazy. Grafické členění je dobré, text je ve většině případů srozumitelný, asi v deseti, možná patnácti případech klasickou češtinu hrubě píchlo u srdce. Několik problémů lze zaznamenat při převodu anglického textu do češtiny – v českém	

Abstraktu je zdánlivě nesmyslná věta začínající na 4. řádku „Z biotických...“, která dává smysl jen v anglickém abstraktu, kde nevypadlo zásadní sousloví „influencing migration“. Také v klíčových slovech bych anglické termíny „diel movements“, „seasonal movements“, „local movements“ v práci o migracích určitě nepřekládal jako „pohyby“, ale jako „přesuny“ – přesuny denní, sezónní a lokální, jinak to evokuje spíš break dance.

#### **Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Práce do značné míry splnila vytýčené cíle, ale jeden se v tom prostě musí dost dobře vyznat. Ačkoli mi problematika migrací sladkovodních ryb není cizí (konečně 15 citovaných prací pochází z mého pracoviště, 7 jsem spoluautoroval), nejednou jsem se v konceptu bakalářské práce ztrácel. V řadě případů je předložený text spíše snůškou jednotlivých poznatků (často nesourodou) než skutečně syntetizujícím pojednáním. Trochu se obávám, že se v tom musela ztráct i sama autorka.

#### **Otázky a připomínky oponenta:**

K práci mám jen jednu další připomínku a dvě otázky.

Připomínka: V hlavním textu není nutné u neustále zmiňovaných druhů ryb uvádět i latinské názvy, např. *Rutilus rutilus* je v práci snad 50x. Latinský název stačí uvést v prvním případě, kdy je o konkrétním druhu pojednáno, pak už lze uvádět jen název v češtině.

Otázka 1: Na str. 9 dole je zmíněno, že v řekách musejí rodičovské ryby migrovat výš proti proudu na trdliště, protože vylíhlé larvy jsou následně proudem snášeny do nižších partií toku. Napadnou řešitelku i jiné (možná daleko podstatnější) výhody trdlišť položených v horních partiích toků (např. v klasickém případě lososovitých ryb)?

Otázka 2: V práci je na str. 27 nejprve tvrzeno, že aktivita plotic je v průběhu dne omezená, následně je obecně konstatováno (bez vysvětlení a beze studu), že plotice jsou během dne také více aktivnější. Jak to tedy je?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně   x velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na [lukas.kratochvil@natur.cuni.cz](mailto:lukas.kratochvil@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kratochvíl, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, Praha 2.