

## Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: <b>David Hořák</b> <hr/> Datum: <b>2.9.2016</b>
Autor: <b>Jakub Kočí</b>	
Název práce: <b>Vliv fragmentace biotopů a urbanizace na ekologii netopýrů</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Dle Úvodu je cílem práce shrnutí dosavadních poznatků o vlivu fragmentace biotopů na ekologii letounů v různých biomech se zvláštním zřetelem na lesní biotopy a tropické oblasti. Ve vztahu k názvu chybí urbanizace.	
Struktura (členění) práce:  Struktura práce je v podstatě standardní: Úvod, jednotlivé kapitoly (kterých je více než bylo nutné), závěr, reference.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Literární zdroje jsou dostatečně obsáhlé na práci tohoto typu a v naprosté většině i správně citovány (až na několik překlepů). Teoreticky by však mohly být i obsáhlejší vzhledem k šíři tématu (viz též níže)	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  NA	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Formální úroveň práce mě příliš nepotěšila. Text je roztříštěn do spousty kapitol, naopak v rámci nich strukturu (odstavce) často postrádám. Obrazové přílohy jsou spíše špatné. Až u druhé tabulky jsem si všiml, že popisek nechybí, ale je pod tabulkou (měl by být nad) a vytištěn příliš světlým, a tudíž nečitelným písmem. Samotný text tabulek je psán příliš malým fontem a obsahem by se tabulky hodily spíše do supplementu. Koláčové grafy ve vědeckých textech nemám rád, navíc neobsahují příliš informace – myslím si, že v extrému dvě položky je lépe dát do textu než do půlky koláče. Jak přesně je měřena například „negativní“ reakce“ jsem neobjevil ani v textu, natož v popisku grafu. Čtivost textu je odpovídající. Občas mě zneklidňovalo používání anglických termínů bez vysvětlení.	

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Myslím, že se autor pokusil o složitou věc a uchopil situaci za horší konec. Fragmentace prostředí je extrémně studované téma, což jednak nabízí množství literatury a druhak umožňuje generalizace. Myslím, že práce měla stát na obecných konceptech, podpořených konkrétními studiemi a explicitním komentářem k rozdílům mezi biomy. Popis situace v jednotlivých oblastech vede zhusta k opakování téhož a hledání obecnějších zákonitostí sklouzává k velkolepě pojaté „natural history“. Autor navíc do práce zahrnul řadu dalších faktorů, které nějak souvisí s fragmentací – urbanizace, výběr prostředí, umělé osvětlení, plantáže apod. – ale explicitní propojení s hlavním tématem fragmentace v podstatě chybí.

Práce tak obsahuje řadu faktorů, ale zhodnocení jejich jednotlivých významů se ztrácí v hromadách „balastního“ textu. Ekologická specifika konkrétních druhů jsou diskutována, to chválím. Řazení informací o nich ale příliš sleduje pořadí prezentace článků, což je v mírném rozporu s očekávaným rešeršním stylem.

Celkově je však na práci patrna snaha obsáhnout široké téma zodpovědně a analytická zručnost je koneckonců předmětem tohoto tréninku. Považuji tudíž úkol za splněný.

**Otázky a připomínky oponenta:**

1. Mohl by mi autor vysvětlit, co je to „gleaning“? Z textu na str. 8 to není patrné.
2. Číst MacArthur kapitolu 3.2.3 strana 10, tak se obrátí v hrobě. Řeknete mi znovu, co přesně řekl?
3. Autor diskutuje zvláště druhovou bohatost a početnost netopýrů. Mohl by mi ve zkratce naznačit, jak budou tyto veličiny souviset na lokální škále.
4. Související poznámka. Otázku škály fragmentace autor explicitně neřeší. Dokázal by se zamyslet nad rozdílnými vlivy fragmentace na kontinentální a krajinné škále?
5. Na straně 17 se píše, cituji: „Jedinci s nižší fitness poskytují horší ekosystémové služby a místo toho fungují jako šířitelé a rezervoáry parazitů a nemocí“. Co je to fitness?
6. Str. 21, „Struebig et al. 2008 zjistil, že lesní druhy jsou náchylnější na fragmentaci, než jeskynní“ a já se ptám, proč to tak podle autora je?
7. Proč se na rozdíl od tropických letounů dokázali ti temperátní částečně adaptovat na lidskou činnost a mozaikovitou krajinu (viz Závěr)?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

*David Hanáček*

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: [zuzana.starostova@natur.cuni.cz](mailto:zuzana.starostova@natur.cuni.cz). Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou