

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jan Šťastný Datum: 7.9.2016
Autor: Pavla Strouhalová	
Název práce: Diverzita a ekologie vláknitých spájitých zelených řas	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shrnout dosavadní poznatky o diverzitě a ekologických nárocích zástupců studované skupiny.	
Struktura (členění) práce: Struktura práce je poměrně logická, po úvodu, v němž je studovaná skupina stručně představena, následují kapitoly věnované diverzitě a ekologii skupiny a stručný závěr, shrnující zjištěné poznatky. Osobně bych ale kapitolu 4.4, tj. Význam spájitých řas v ekosystému, dal spíše do úvodu a v rámci kapitoly o diverzitě bych vyčlenil samostatnou kapitolu věnovanou problematice polyploidie u vláknitých spájivek.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje jsou dostatečné a většinou byly v rámci práce i správně citovány, občas ale autorka např. při citování práce v více než 2 autory opomenula užití zkratky „et al.“, apod. Jako poněkud větší problém vnímám fakt, že některé v seznamu literatury uvedené citace nejsou v textu citovány a naopak, některé citace z textu nejsou zahrnuty do seznamu literatury. Citace v seznamu literatury navíc nejsou řazeny abecedně.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je poměrně dobrá, až na dosti přílišně přeložený anglický abstrakt.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cíle práce byly splněny, práce samotná obsahuje některé opravdu hezky psané pasáže, celkově se do ní však poměrně zřetelně promítl chvat, v němž vznikala, ať už se to týká mírného chaosu v citacích, někdy slabšího myšlenkového propojení a návaznosti jednotlivých odstavců či kapitol či absenci snahy (či spíš možná času) o to proniknout v některých částech v rámci rešerše do dané problematiky trochu hlouběji.	

Otázky a připomínky školitele:

Nemám žádné otázky

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: