

Posudek na bakalářskou práci

školitelský posudek opponentský posudek	Jméno posuzovatele: Tomáš Moravec
	Datum: 7/9/16
Autor: Kateřina Kratochvílová	
Název práce: Použití vektorů odvozených od rostlinných virů pro expresi proteinů v rostlinách	
Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). Ano Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. nikoliv	
<p>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Předmětem rešerše je především interakce obalového proteinu viru tabákové mozaiky s virovou RNA a vznik virových částic. Neshoda názvu práce s jejím obsahem je zřejmě hlavně moje vina, Kateřina sice virové vektory ve své práci nutně používá, nicméně nejsou hlavním předmětem jejího studia. Paralelně s její prací však na našem pracovišti vzniká i tematicky blízká práce týkající se virových vektorů a při pročítání a revizi práce jsem název přehlédl. V této souvislosti mne napadá dotaz, zda lze název práce po jejím zadání v SISu změnit?</p>	
Struktura (členění) práce: Standardní, Abstrakt CZ a EN, použité zkratky, obsah, rešerše členěná do 6 kapitol, seznam použité literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Kateřina se poměrně dobře a zcela samostatně orientuje ve vědecké literatuře a je schopna si sama vyhledat i ne zcela běžné a dostupné archivní materiály. Téma její práce je poněkud netypické tím, že se pokouší novým přístupem prozkoumat mechanismus vzniku virových částic in vivo, přičemž na in vitro modelu byl tento proces uspokojivě popsán již před více než 30 lety. S tím souvisí i těžiště literárních zdrojů, které poněkud nestandardně leží v dávné vědecké minulosti.	

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce Kateřiny výsledky neobsahuje, budou prezentovány souhrně v rámci diplomového projektu.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):
Práce je sepsána čtivým způsobem bez překlepů a gramatických chyb. Převzaté obrázky jsou adekvátní rozsahu textu a legendy jsou zpracovány odpovídajícím způsobem.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Studentka je velmi pečlivá a iniciativní, dobře se orientuje ve vědecké literatuře a především má zájem o vědeckou práci. Bohužel se díky své nezkušenosti a mé nepozornosti nevyhnula zbytečným chybám – zejména nesouladu názvu práce s jejím obsahem, nejednotnému citování časopisů, chybějící údaje o místě vydání knih a podobně. Věřím, že poukázání na uvedené nedostatky bude pro studentku velmi cenné při zpracování její diplomové práce. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Otázky nemám

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta:

výborně ~~velmi dobře~~ ~~dobře~~ ~~nevyhověl(a)~~

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.