

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Eva Landová, Ph.D. Datum: 3.9.2016
Autor: Eliška Kočková-Amortová	
Název práce: Zvířata jako člověkem prioritně vnímané stimuly	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shrnout výsledky publikací studujících u člověka specifika vnímání zvířat jako prioritizovaných stimulů a porovnat je s vnímáním jiných typů prioritizovaných podnětů. Dále popsat neurální mechanismy, které se zapojují při nevědomém i vědomém zpracování stimulu (včetně vizuálního rozpoznávání), při aktivaci okruhu pozornosti, popsat napojení na emoční okruh i propojení s hypothalamem, který zajišťuje odpovídající behaviorální odpověď. Dalším cílem bylo kriticky porovnat výsledky jednotlivých prací s velice různou metodikou a zhodnotit relevanci obvyklých evolučně psychologických vysvětlení tohoto fenoménu.	
Struktura (členění) práce: Práce má 32 stran textu a 6 stran citací použité odborné literatury. Struktura práce odpovídá zadání. V úvodu (1) se autorka zabývá tím, které stimuly pro člověka představují z hlediska evolučního hrozbu (fylogeneticky staré hrozby) v porovnání se stimuly představujícími moderní hrozby. V závěru jsou shrnuty obecné charakteristiky prioritně vnímaných stimulů. V další kapitole (2) je popsán neurální mechanismus specificky související s vnímáním prioritizovaných stimulů a doprovodnou emoční a behaviorální reakcí. V následující kapitole (3) jsou rozebrány hlavní aspekty studované v souvislosti s prioritizovanými stimuly, jako je testování zvýšené pozornosti, neurofyziologické aspekty související s vnímáním prioritizovaných stimulů a v neposlední řadě i evoluční hypotézy vysvětlující vznik tohoto fenoménu. V následujících kapitolách jsou kriticky rozebrány výsledky i metodika jednotlivých prací zabývajících se testováním pozornosti (4) či popisující neurofyziologický mechanismus (5). Další kapitola (6) je věnovaná spojení prioritizovaných stimulů s negativními emocemi včetně vzniku specifických fobií ze zvířat. Hadům jako prioritizovaným stimulům je věnována samostatná kapitola (7). Evoluční hypotézy o původu prioritizace potenciálně nebezpečných stimulů jsou popsány v kapitole 8. Samostatně je také probráno porovnání odlišných metodických přístupů (9). Závěrečná kapitola krátce sumarizuje hlavní zjištění této práce.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Citovány jsou relevantní zdroje, citací je adekvátní počet a jsou správně citovány.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	

Práce neobsahuje vlastní výsledky.
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je dobrá, vysoce oceňuji jazykovou úroveň textu, který je vědecky sdělný a zároveň se velmi dobře čte.
<p>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</p> <p>Výsledná práce splnila a možná i překročila v pozitivním smyslu slova původní zadání. Celé sepisování práce probíhalo spíše formou konzultací, kdy jsme spolu se studentkou řešili sporné momenty a domlouvali se na dalším postupu. Poté, co studentka pochopila, že se každý fakt musí přesně citovat, mi předkládala text, kde nebylo mnoho k vylepšování. Tudiž jsme spíše konzultovali, která témata do práce zařadit. Výsledný text je tak opravdu vlastním dílem autorky s minimem zásahů ze strany školitele. Spolupráce s Eliškou Kočkovou tak spíše připomínala spolupráci se studenty doktorského studia, takže jsem občas nepostřehla, když se mi ptala na věci úplně základní. Na předložené práci se mi líbí, že se autorka na základě věcných argumentů nebojí polemizovat se závěry některých recentních prací pokud jsou neadekvátní, a to i když jsou publikovány v prestižních časopisech. Práce odpovídá kritériím kladeným na práce tohoto typu na PřFUK a doporučuji ji proto k obhajobě i velmi kladnému hodnocení.</p>
<p>Otázky a připomínky oponenta:</p>
<p>Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)</p> <p>x výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)</p>
Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.