

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Jana Beranová, Ph.D. <hr/> Datum: 31.8.2016
Autor: Eliška Bubáková	
Název práce: Interakce kovových nanočástic s mikroorganismy	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <i>Cílem práce bylo shromáždit aktuální poznatky o vlastnostech kovových nanočástic potenciálně využitelných v boji proti mikroorganismům, zejména bakteriím, a mechanismech jejich možného antibakteriálního působení.</i>	
Struktura (členění) práce: <i>Struktura je klasická.</i>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <i>ano</i>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? <i>neobsahuje</i>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): <i>Obrazovou dokumentaci považuji za dobrou. Mám ale výhrady k poměrně vysokému výskytu vágních formulací, které v textu zůstaly i po mnohonásobných revizích. Pravopisné chyby, které se ne zcela zřídka objevovaly v původních verzích práce se, myslím, z většiny podařilo eliminovat.</i>	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: <i>S drobnými výhradami považuji cíle práce za splněné a práci doporučuji k obhajobě.</i>	

Otázky a připomínky oponenta:

Bakalářská práce Elišky Bubákové nevznikala snadno. Původní její záměr obhajovat v jarním termínu, se ukázal jako zcela nereálný a odevzdání jsme museli odložit na podzim. Největším hendikepem Elišky jsou její vyjadřovací a formulační schopnosti. Text práce v původní verzi obsahoval nadměrné množství nicneříkajících sdělení, vágních či opakujících se informací i vyložených faktických chyb. Odstranit většinu z nich znamenalo mnoho kol revizí, což představovalo zvýšené úsilí nejen pro studentku, ale i pro školitelku. Nicméně mám za to, že finální text práce, který je konečným výsledkem několikaměsíčního snažení, splňuje dobře požadavky kladené na bakalářskou práci.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

 výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.