

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Jméno posuzovatele: Lucie Čermáková</b>  <b>Datum: 6. 9. 2016</b>
<b>Autor: Pavlína Šámalová</b>	
<b>Název práce: Vývoj mikroskopických technik a jejich vliv na zobrazování buněčných struktur</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>	
<p>Cílem práce bylo podat literární přehled o typech mikroskopických technik a jejich vlivu na pozorování a zobrazování buněčných struktur.</p>	
<b>Struktura (členění) práce:</b>	
<p>Práce má jasnou a přehlednou strukturu. Členění je standardní: úvod, vlastní text, rozdělený na dvě hlavní části, diskuze a závěr.</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?          Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</p>	
<p>Autorka použila pro svoji práci relevantní zdroje, literaturu cituje správně a až na některé výjimky v jednotném formátu (u elektronických zdrojů je datum někdy v závorce, někdy ne; poslední citace: NEBESÁŘOVÁ, Jana je v podivném formátu).</p> <p>Rozsah citované literatury je pro bakalářskou práci plně dostačující. Trochu mne ale mrzí, že se v rešerši nakonec neobjevují některé doporučené historizující a teoretizující zdroje o mikroskopii jako jsou například práce Falka Müllera nebo Nicolase Rasmussena o historii elektronové mikroskopie.</p>	
<p>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</p> <p>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</p>	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b>	
<p>Jazyková úroveň práce je dobrá. Autorka má tendenci ke květnatému slohu, který oživí úvod či diskusi, ale v samotném textu už by být nemusel (Dostáváme se k jádru věci, respektive k jádru buňky...). Velmi oceňuji práci s obrazovou dokumentací, která je pro toto téma podstatná. Je vhodně zvolená i zpracovaná.</p>	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>	
<p>První část, která má popsat vývoj mikroskopických technik ve 20. století, je</p>	

dostatečně propracovaná.

Druhé části, která má zhodnotit význam těchto technik pro pozorování v buněčné biologii, se potom nedostalo takové péče, jakou by zasloužila (asi z časových důvodů). Stačilo by se zaměřit na méně struktur, rozebrat je podrobněji, aby více vynikl vliv jednotlivých mikroskopických technik na pozorování a zobrazování. Zároveň by pak bylo žádoucí se o tvrzení z druhé části více opřít v diskuzi, která je velmi zajímavá, ale spíše obecná a tak působí trochu odtrženě od zbytku textu.

Studentka samostatně vyhledávala zdroje a komunikovala se školitelkou, k problematice přistupovala se zájmem. Pracovala průběžně, ovšem závěr dokončovala trochu ve spěchu, což se podepsalo hlavně na druhé části práce. Přes tento nedostatek autorka prokázala, že je schopna pracovat s vědeckou literaturou, orientovat se v ní a analyzovat získané informace.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta** (bude zveřejněn)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

### Instrukce pro vyplnění:

- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz: <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium> a <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, celková délka by neměla přesáhnout 2 strany (jednotlivé boxy lze prodloužit i zkrátit)
- Zaškrtavání políček: Vložte kurzor před políčko, klikněte pravým tlačítkem myši, zvolte **Vlastnosti**, vyberte **Zaškrtnuto** a **OK**.

### Instrukce pro doručení:

- Posudek, prosím, zašlete v elektronické a rovněž tištěné formě. Elektronická verze bude zveřejněna s předstihem na internetu, tištěná poslouží jako součást protokolu o obhajobě.
- Posudek v **elektronické podobě** na e-mailovou adresu [lucie.cermakova@natur.cuni.cz](mailto:lucie.cermakova@natur.cuni.cz). Student by jej měl mít k dispozici nejméně tři pracovní dny před obhajobou.
- **Vytištěný a podepsaný výtisk** na adresu: Katedra filosofie a dějin přírodních věd PŘF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2. Stačí jej donést na katedru v den konání obhajoby.