

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Marek Stibal Datum: 29/8/2016
Autor: Marek Rybár	
Název práce: Microbial communities and carbon cycling in subglacial ecosystems and their analogues	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) <ul style="list-style-type: none"> • shrnout současné poznání subglaciálních ekosystémů, především ve smyslu jejich mikrobiálních společenstev a koloběhu uhlíku • najít vhodné analogické ekosystémy, které jsou v některých aspektech lépe probádané než subglaciální ekosystémy, a porovnat je • formulovat otázky pro budoucí výzkum subglaciálních ekosystémů a případně konkrétní přístupy k jejich řešení 	
Struktura (členění) práce: Úvod – cíle – charakteristiky subglaciálních ekosystémů – analogické systémy – srovnání subglaciálních ekosystémů a jejich analogů – závěry a výhledy pro další výzkum.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ano Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? ano	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? n/a	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Obrazová dokumentace/grafika ok v rámci možností, text napsaný stručně, jasně, poměrně dobrou angličtinou.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autor splnil první cíl – shrnout dosavadní poznání subglaciálních ekosystémů – velmi dobře. Rovněž našel a popsal odpovídající analogické systémy – v tomto případě permafrost a sedimenty mořského dna. Jejich srovnání je ovšem velmi stručné a poněkud odbyté. Nabízí se graficky přehledné srovnání všech popsaných systémů v podobě tabulky s jednotlivými charakteristikami ekosystémů a jejich hodnotami/rozmezími; takové vizuálně elegantní řešení mi v práci chybí. Také závěrečné shrnutí a návrhy pro (blízce) budoucí výzkum je velmi krátké a odbyté.

Otázky a připomínky oponenta:

**+ logická struktura
+ dobrá angličtina
+ více než 100 použitých relevantních citací, včetně nejnovějších
+ stručnost**

**– horká jehla, a zní vyplývající:
– místy přílišná stručnost
– chybějící přehledné srovnání subglaciálních ekosystémů a jejich analogů
– odbytá závěrečná sekce**

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na lukas.kratochvil@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kratochvíl, katedra ekologie PřF UK, Viničná 7, Praha 2.