Posudek na bakalářskou práci

☐ školitelský posudek ☒ oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Anna Kladivová
	Datum: 5. 9. 2016

Autor: Pavel Turek

Název práce:
Vývoj stepních společenstev v rámci rekultivace vápencových výsypek

☒ Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
☐ Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza…)

Cílem této práce je shrnutí poznatků o rekultivacích a spontánních obnovách ve vápencových lomech.

Struktura (členění) práce:

V poděkování autor bakalářské práce označuje tuto práci za diplomovou.

V anglické verzi klíčových slov jeden termín chybí, v anglickém abstraktu je jedno slovo v češtině.

Obsah nebyl dostatečně aktualizován – viz. slova „koukni doma“.

Části práce zabývající se vápencem, vápencovými lomy a vápencovými výsypkami jsou zbytečně umístěny na dvou místech v práci - kap. 2.4, 2.5 a kap 7. V kapitole 2 nenavazují na předchozí text.

Kapitola 5.3 obsahuje jednu větu.

V rozporu s názvem práce zde chybí oddíl věnovaný stepním společenstvům.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Citace v textu mají mnoho rozdílných formátů od (Brady a Weil, 2002) do (Toeroek, Peter, Vida, Eniko, Deak, Balazs, 2011). Jsou umístěná uvnitř i mimo věty. Autor se v textu odkazuje i přímo na internetovou adresu: „Dle svých slov (http://www.velkolom.cz/zivotni-prostredi) je program obnovy následující.“

I seznam literatury postrádá jakýkoliv řád, každý zdroj je v jiném formátu. Některé části jsou šedě podbarvené, je zde různé řádkování a není dodrženo abecední řazení. U některých veřejně dostupných článků je polovina autorů nahrazena et al. Zdroje grafů nejsou průkazně uvedeny („Graf Hornická ročenka“ a „Graf Geofond“).

Část textu bakalářské práce je zkopírovaná z diplomové práce Kateřiny Štramberské (2007): Těžba vápenců v České republice, Universita Palackého v Olomouci, Přírodovědecká Fakulta, katedra Geografie, volně přístupné na internetu. Jedná se o kapitoly 2.4.3 Evidovaná ložiska vápenců v ČR; 3.4 Vývoj těžby vápenců po roce 1989; 3.5 Těžba karbonátů v Chráněných krajinných oblastech. To odpovídá jen lehce pozměněným částem kapitol 3.2, 4 a 6 z diplomové práce (ty mají i téměř

stejný název). To by se dalo připsat práci se stejnými zdroji, na které se oba odkazují. Ale Pavel Turek z DP převzal i dva grafy a mapku: BP str. 14, 21 a 22, DP str. 11, 23 a 33. Všechny obrázky byly vykopírovány jako JPGy včetně popisku a číslování. Je patrné, že popisek v DP byl psán jako text, kdežto v BP je už součástí obrázků mapky a grafů. Díky tomu je v BP graf 1 a 3, protože v DP je mezi nimi ještě jedna kapitola s grafem 2. U mapky je dokonce zachován původní nadpis kapitoly DP. Původní diplomovou práci autor necituje.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

V práci se vyskytují chyby v pravopise i gramatice, chybějící čárky a tečky, neúplná slova i překlepy a změny fontu písma uprostřed textu.

Chybí číslování obrázků, číslování grafů na sebe nenavazuje. Jediná mapka v kapitole 2 má v nadpisu označení „3.2“ a v legendě „Obr.1“ .

Text je dobře čitelný a přehledný.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Z práce je jasně patrné, že není míněna jako příprava na práci diplomovou a je spíše na úrovni práce seminární. Množství chyb a nedostatků je značné. Autor se navíc dopustil plagiátorství. Jeho práci hodnotím jako nedostatečnou.

Otázky a připomínky oponenta:

Otázky:

Str. 8-9: Jaký je rozdíl mezi Renaturací (obnovení původního přirozeného stavu po disturbanci) a Ekologickou obnovou (navrácení do původního stavu před disturbancí)?

Str.8; Lesy účelové: Jaké funkce plní les se sanitárním účelem?

Vysvětlete, proč se ve své práci věnujete konkrétně zrovna vápencovým lomům a výsypkám a ne jiným biotopům.

Připomínky:

Str.8; vymezení pojmů: pojem rekultivace zde není vymezen, pouze její uplatnění.

Zcela chybí komentář k použitým grafům i jakýkoliv odkaz na ně.

Str. 24; 5. odstavec: „fragmentace různých biotopů“ nepatří mezi abiotické faktory na lokalitě ani nenavazuje na předchozí text.

Str. 26; 6. odstavec: autor píše, že druhová bohatost trávníků vzrůstá se vzdáleností od zdroje druhů. V původním článku je použita věta: „*The proximity of the source grassland has a positive effect on species richness*“. Slovo *proximity* znamená

blízkost, čímž věta získává zcela opačný význam.

Kapitola 5.3 obsahuje jednu větu, ze které vyplývá, že ve Skandinávii a východní Evropě byla kdysi pole.

Informace o využití vápence v kap. 2.5.2 končí za Karla IV., informace o vývoji těžby vápence po roce 1989 (kap. 3.4) končí v roce 1994.

Autor používá termíny, které nejsou vysvětleny v textu: např. slunečnicový vs. vojtěškový výsev, letní druhy.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

☐ výborně ☐ velmi dobře ☐ dobře ☒ nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta: