

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno oponenta:

PhDr. Klára Dad'ová, Ph.D.

Jméno studenta:

Milan Šlauf

Název bakalářské práce:

Pohybová edukace u jedinců s diabetes mellitus 2. typu

Cíl práce:

Cílem práce bylo prokázat pozitivní vliv edukace pravidelné a dlouhodobé fyzické aktivity na metabolické parametry a tělesnou zdatnost u jedinců s DM 2. typu.

1. Náročnost tématu na:	průměrné	nadprůměrné
* teoretické znalosti		X
* vstupní údaje a jejich zpracování	X	
* použité metody		X

2. Kritéria hodnocení práce:	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	X			
logická stavba práce	X			
práce s literaturou včetně citací	X			
adekvátnost použitých metod		X		
úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
stylistická úroveň a gramatika	X			
kvalita diskuse	X			

3. Využitelnost výsledků práce v praxi:	průměrná	nadprůměrná
---	-----------------	-------------

4. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Předložená práce zpracovává důležité téma, protože počty diabetiků v Evropě i celosvětově stále stoupají. Práce je napsána na 62 stranách (+ 4 přílohy), má logické členění, z formálního hlediska má všechny náležitosti. Autor prokázal schopnost pracovat s literaturou, zdroje jsou z hlediska bakalářské práce dostatečné, nechybí zahraniční literatura. Je třeba navíc ocenit, že se relativně těžkého tématu z oblasti vnitřního lékařství zhostil se ctí. Teoretická část práce je vyvážená a poskytuje relevantní informace k tématu. Praktická část je zpracována velmi pečlivě a ukazuje, že se autor probandům detailně věnoval. K práci mám nicméně několik připomínek, které mohou sloužit pro další zpracování tématu, např. v diplomové práci.

Připomínky: Anglický abstrakt je poněkud těžkopádný. Kapitolka „Metody měření fyzické zdatnosti“ obsahuje ne zcela přesné údaje. V teorii by bylo vhodné zmínit více informací o doporučení pohybových aktivit (guidelines odborných společností atd.), zároveň popsat i kontraindikace a potenciální problémy, které při pohybovém programu mohou nastat (rizika a komplikace jsou v textu na str. 25 pouze zmíněny, nikoli popsány). Dotazník IPAQ by měl správně být vyhodnocen také v celkových METminutách, aby bylo možné porovnat výsledky s dalšími měřeními populacemi. Domnívám se, že chodecký test neposkytl příliš relevantní údaje. Jelikož je výsledek testu založen na hodnotách TF, mohlo dojít ke zkreslení výsledků (pro jedince nemocné, s farmakoterapií, bych doporučila jiné testy). Na str. 48 se opakují údaje o průměrné výšce, chybí naopak popis věku. Navíc jsou výsledky takto prezentované poněkud nepřehledné – stačila by jedna tabulka. Co se týká edukačního materiálu, je podle mého názoru v některých částech pro pacienta příliš složitý (obvykle pacient neví, co znamená VO₂max, nezná Borgovu škálu atd.). Také je škoda, že v práci není ukázán záznamový arch, ani popsáno, jak kdo program zvládal konkrétně plnit. V metodě by bylo vhodné jasněji popsat, jaké bylo pohlaví testovaných – dle textu se můžeme snad domýšlet, že se jednalo o 4 muže? Obecně se jedná nejen o problematiku interní medicíny, ale je třeba se dívat na pohybovou léčbu/prevenční/edukaci i z pohledu dalších oborů – tělovýchovného lékařství, fyzioterapie, zdravotní tělesné výchovy, což by mělo v závěrečné práci na UK FTVS zaznít.

Otázky k obhajobě: 1. Můžete prosím vysvětlit „Paradox obezity“, resp. co znamená, že nadváha je u starších osob projektivní? 2. Jak by bylo možné zvýšit adherenci pacientů s DM2 k pohybovým programům?

5. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

6. Navržený klasifikační stupeň

výborně – velmi dobře

Datum: 4.9.2016

Podpis oponenta BP