

| Posudek na bakalářskou práci | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek | Jméno posuzovatele: RNDr. Magdaléna Krulová <hr/> Datum: 29.8.2016 |
| Autor: Barbora Kovandová | |
| Název práce: Savčí imunitní odpověď proti progenitorovým typům buněk včetně indukovaných pluripotentních kmenových buněk (iPSCs) | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Shrnutí poznatků o imunosupresivních a tumorigenních vlastnostech kmenových buněk – srovnání embryonálních, indukovaných pluripotentních a dospělých tělních kmenových buněk | |
| Struktura (členění) práce: Práce je standardně členěna. Obsahuje úvod a literární přehled, závěr, seznam použitých zkratk, seznam použité literatury | |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je použito nadstandardní množství, více než 90 literárních zdrojů, které jsou správně citovány. Sekundární zdroje nejsou označeny. | |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky | |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je pěkná, poněkud rušivě působí nezarovnaný formát textu. Jazyková úroveň je přiměřená bakalářské práci, v textu je možné najít věty, které úplně nedávají smysl (např. str. 12 ...proto lze logicky předpokládat, že se i jejich vlastnosti budou ve velké míře ucha pouze malé množství MHC I...) | |
| Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Práci až na drobné připomínky hodnotím jako kvalitní, stanovené cíle autorka naplnila. Výhrady mám k úvodní části, kde se na 4 stranách autorka pokouší shrnout celý imunitní systém, a v zásadě opakuje učebnicové znalosti, což se spojeno s tím, že celý úvod je dokumentován pouze 5 citacemi. | |
| Otázky a připomínky oponenta: Nejzávažnější připomínku mám k používání slov alogoní (místo alogenní) a | |

xenologní (místo xenogenní), autorku prosím, aby je vyřadila ze svého slovníku

Další připomínka je k zavádění zkratk – myslím, že není standardní zavádět zkratku v názvu práce, naopak některé zkratky zavedené nejsou (např mHC – jsem několik stránek považovala za chybu ve psaní MHC), nicméně seznam zkratk autorka vypracovala pečlivě.

Otázky:

- 1) Jak je v současné literatuře nahlíženo na schopnost MSC vytvořit nové orgány?
- 2) Dělí se maturované T lymfocyty pouze na Th1, Th2, Tc a Treg?
- 3) Na str. 6 uvádíte, že transplantace NSC je nadějí pro osoby po úrazu míchy, případně s neurodegenerativními onemocněními – je v současnosti možné získat dostatek NSC pro transplantace? Odkud se NSC izolují?
- 4) Lze různou imunogenicitu MSC vysvětlit pouze existencí 2 fenotypů?
- 5) Jako jeden z cílů práce si autorka určuje „navrhnout řešení problémů, které aplikace kmenových buněk provází, v textu práce je to pouze naznačeno – prosím o shrnutí.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: