

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Radim Kuba Datum: 7. 9. 2016
Autor: Dominik Horký	
Název práce: Sourozenecké konstelace a jejich vliv na IQ	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Práce je koncipována jako rešerše zabývající se vlivem sourozeneckých konstelací na IQ. Cílem práce je především uspořádat různé úhly pohledu v oblasti, porovnat jednotlivé studie mezi sebou např. z hlediska metodiky a případně i navrhnout nové metody zkoumání problematiky.</p>	
Struktura (členění) práce:	
<p>Práce v celkovém rozsahu 32 stran je srozumitelně členěna do 5 kapitol. Již v úvodu práce autor upozorňuje, že těžištěm jsou dvě hlavní linie (inteligence a sourozenecké konstelace), které se následně protínají. Jako školitel rozhodně vyzdvihují přehledné uvedení do problematiky pomocí stručných podkapitol týkajících se zmíněných dvou rovin. Rovněž následné propojení linií (s odbočkami k ekologicko-evolučnímu původu rozdílů a faktorům, které výsledný efekt mohou ovlivňovat) přispívá ke kompaktnosti práce. Čtenáři zcela jistě ocení i "Slovníček zkratk a pojmů", neboť obzvláště v oblasti inteligenčních testů je jejich používání velice časté a čtenář se v nich může začít ztrácet. Autorovu snahu tomuto předejít rozhodně kvituji.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p>Autor používá dostatečné množství zdrojů (celkem 77 publikací), které jsou ve většině případů správně citovány. Z citovaných zdrojů používá relevantní údaje. Přesto se ale v některých případech jedná o starší či úzce specifické studie, které by možná bylo vhodnější nahradit studiemi novějšími či s propracovanější metodikou. Na autorovu obranu ale musím říci, že se i tak v drtivé většině jedná o práce v oblasti stěžejní, které jsou i v recentních publikacích stále citovány. Podobně častější využití popularizační literatury a vysokoškolských učebnic může být mírně kontroverzní, ale v problematice sourozeneckých konstelací se jedná o poměrně běžné zdroje, jejichž autoři patří ke kvalifikovaným odborníkům v oblasti výzkumu sourozeneckých konstelací.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
-	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
<p>Formální úroveň práce je dobrá, autor se snažil na vybraných místech text doplnit grafem či tabulkou, což určitě přispívá k lepší čtivosti práce. Jako školitel vím, že Dominik poněkud bojoval s odborným jazykem, ale myslím, že výsledek je velmi zdařilý. Do budoucna bych jen snad doporučil ponechat si trochu více času na úpravu formátu,</p>	

stylistické a gramatické nedostatky, neboť to může zbytečně srážet kvalitu práce.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Je škoda, že si autor nenašel více času pro užší komunikaci se školitelem, neboť to byl z mého pohledu hlavní problém v průběhu psaní práce. Pokud by autor využil nabízených konzultací a dodržoval domluvené termíny, bylo by možné předejít nedostatkům např. v citované literatuře a spolupráce by byla zcela jistě pro obě strany mnohem příjemnější.

Osobně se ale celkově domnívám, že autor svým vytyčeným cílům dostal. Myslím si, že autor velice prozíravě zhodnotil aktuální stav poznání v problematice. Odhalil a upozornil na nedostatky provedených studií a rovněž navrhl možná východiska pro další výzkum. Práce je podle mého názoru velmi kvalitní a může pomoci dalším výzkumníkům, kteří by se problematikou chtěli intenzivně zabývat. Z těchto důvodů práci určitě doporučuji k obhajobě, a to s hodnocením „velmi dobře“.

Otázky a připomínky oponenta:

Nemám žádné otázky.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz: <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium> a <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, celková délka by neměla přesáhnout 2 strany (jednotlivé boxy lze prodloužit i zkrátit)
- Zaškrtování políček: Vložte kurzor před políčko, klikněte pravým tlačítkem myši, zvolte **Vlastnosti**, vyberte **Zaškrtnuto** a **OK**.

Instrukce pro doručení:

- Posudek, prosím, zašlete v elektronické a rovněž tištěné formě. Elektronická verze bude zveřejněna s předstihem na internetu, tištěná poslouží jako součást protokolu o obhajobě.
- Posudek v **elektronické podobě** na e-mailovou adresu lucie.cermakova@natur.cuni.cz. Student by jej měl mít k dispozici nejméně tři pracovní dny před obhajobou.
- **Vytištěný a podepsaný výtisk** na adresu: Katedra filosofie a dějin přírodních věd PŘF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2. Stačí jej donést na katedru v den konání obhajoby.