

Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce: Porovnání výsledků spiroergometrického vyšetření závodníků ve vodním slalomu na klikovém ergometru a při jízdě na kánoi	
Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Comparison of results spiroergometric examination competitors in whitewater slalom on the crank ergometer and in canoeing	
Autor práce	Martin Říha
Název studijního oboru	TVS
Forma studia	prezenční
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Milan Bílý, Ph.D. Sporty v přírodě
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Lenka Kovářová, MBA, Ph.D., LSM
Akademický rok	2015/2016

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	2
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Cíl práce není v souladu s názvem práce. Autor si dále plete pojmy spiroergometrie, spiroergonomie a spiroergonometrie. Formální zpracování výsledků není v pořádku.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	18
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Zdůvodnění je logické. Jednotlivé kapitoly jsou vhodně řazeny, byť např. kapitola 2.9. „Rešerše literatury“ smysl nedává (celá část je rešeršní, včetně všech ostatních kapitol).</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	13
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p>	

Cílem práce je zjistit vztah, v názvu práce se ale mluví o porovnávání. Tato diskrepance se vine celou prací. Hypotézy jsou formulovány pouze k prokázání vztahu, ale ve výsledcích se pak částečně objevují i výsledky porovnání. To ale v metodice chybí. Autor správně uvádí, že Pearsonův korelační koeficient může použít pouze v případě zajištění linearity dat. V práci ho ale nezjišťoval. Kvituji, že v práci je souhlas Etické komise, její schválení bylo ale až po uskutečnění měření. Na druhou stranu si ale velmi cením (i vzhledem k typu práce), že autor provedl takový typ výzkumu a organizačně byl schopen zvládnout celý jeho design.

ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)

19

- Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?
- Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?
- Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?
- Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?
- Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?
- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?
- Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?
- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)

Autor se snažil o interpretaci dat, výsledky svého výzkumu porovnával s ostatními.

ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)

9

- Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?
- Je práce z hlediska oboru přínosná?

Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)

Vzhledem k současnému stavu bádání v této problematice považuji výzkum za velmi přínosný.

FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)

11

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?
- Je práce logicky uspořádána?
- Má práce dobrou jazykovou úroveň?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?
- Jsou správně používány zkratky?
- Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?
- Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?

Formální úroveň práce (slovní hodnocení)

Úroveň práce snižují překlepy, někde dokonce část věty chybí. Literatura není řazena dle abecedy. Některé formulace jsou nepřesné. Grafické zpracování dat by mohlo být přehlednější. Grafy 1 – 5 ztrácejí na srozumitelnosti vinou nerozlišení barev.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: velmi dobře

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Standardním úkolem oponenta práce je vytýkání (někdy i domnělých) nedostatků a požadování vysvětlení; v případě předložené práce jsou však nedostatky převáženy klady. Z celkového pohledu lze hovořit o práci, ve které prokázal autor dobrý vhled do zkoumané problematiky. Přes výhrady, které budou jistě objasněny při obhajobě, lze konstatovat, že student předložil dílo, které odpovídá požadovaným kritériím.

Z tohoto pohledu doporučuji práci k obhajobě s hodnocením velmi dobře a udělení titulu Bc.

Práci **doporučuji** / nedoporučuji k obhajobě

Otázky či připomínky k obhajobě práce:

Proč jste v práci stanovil hypotézy zabývající se vztahem mezi parametry, když v názvu chcete výsledky obou metod porovnávat?

Co vede současné reprezentanty k trendu přesouvat trénink v přípravném období II do „tepla“ a jaké to může mít důsledky?

Jaké se v současnosti používají při jízdě na kánoji na divoké vodě metody hodnocení intenzity zátěže v průběhu zatížení?

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce

Praha, 8. 9. 16

