



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Autor práce: Eliška Nováková

Název práce: Nevoliči ve volbách do Poslanecké sněmovny České republiky 2013 a jejich motivace k volební neúčasti

Autor posudku: Jiří Vinopal, Ph.D.

Návrh klasifikace práce: výborně

Základní charakteristika práce.

Teoreticko-empirická studie na téma volební neúčasti, jejíž závěry pocházejí z aktuálních teoretických koncepcí a vlastními silami autorky realizovaného kvalitativního výzkumu.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Ano, práce má jasně formulovaný cíl i výzkumnou otázku a závěry jim odpovídají.

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Ano

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Ano

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Ano

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Zpracování teoretické části odpovídá tématu i cíli práce co do šířky i hloubky. Koncepce volební účasti adekvátně představují teoretický rámec práce a pozdějších analýz, kapitoly o vývoji volební účasti a aktuální politické situaci vhodně dokumentují kontext, v němž probíhají konkrétní analýzy a na jehož pozadí je třeba vnímat zjištěné výsledky.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Zvolený metodologický postup je adekvátní cílům práce, vybrané techniky správně aplikovány, výsledky prezentovány standardním způsobem a korektně interpretovány.

Menší výhrady, či otázky bych měl ke třem parametrům empirického šetření:

1. Jak mohla skutečnost, že některé rozhovory byly realizovány s několikaměsíčním odstupem od voleb, ovlivnit zjištěné výsledky? Po tak dlouhé době mohly být v myslích respondentů tehdy skutečné motivy a úvahy překryty novými událostmi, úvahami, změnou postojů v návaznosti na povolební vývoj atp. Mohlo docházet k racionalizacím, zapomenutí některých okolností i přirozeným úpravám vzpomínek...
2. Skutečně bylo dosaženo teoretické saturace, zejm. u starší generace? Tzn., skutečně se autorka spolehlivě ujistila, že noví respondenti už nepřinášejí nové informace? Zejm. u šesti respondentů ve věku 50+ bych k tomu byl trochu skeptický, a to mj. v souvislosti s tím, že některé typy důvodů se objevují pouze u jednoho respondenta.
3. Co znamená „Středoškolské“ vzdělání? Bylo by dobré jej rozlišit na „s maturitou“ a „bez maturity“. A co lidé se vzděláním základním? Žádné ochotné se nepodařilo nalézt? Neměli by třeba jiné důvody pro neúčast? Minimálně v rovině úvahy by se tato záležitost v textu mohla objevit.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Diskuse i závěry jsou činy korektním způsobem a formulovány jasně, přehledně a v provázanosti s teoretickou částí práce. Autorka si dobře všímá nových poznatků (zejména o motivu „vyčkávání“) a pozitivní je i skutečnost, že se jej v rovině hypotézy snaží vysvětlit povahou samotné politické situace. Ocenění si zaslouží také snaha posunout závěry na nejvyšší úroveň, z níž vychází v teoretickém úvodu, tj. do roviny vztahu k demokracii a důležitosti volební účasti v ní. Ačkoli v této rovině se již autorka (a to jak v úvodu, tak v závěru) dostává do normativní sféry, činí tak otevřeně, když v úvodu kriticky připouští i odlišná stanoviska, a závěry pak formuluje v souladu se stanoviskem, které úvodu explicitně zaujala.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Bez připomínek.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Bez připomínek.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Bez připomínek.

Další poznámky

Bez připomínek.

Celkové hodnocení práce

Celkově jde o velmi povedenou studii z oblasti politické sociologie. Autorka odvedla dobrou systematickou práci jak v teoretické rovině přípravy, tak v rovině realizace empirického výzkumu a obě oblasti se jí také podařilo dobře propojit. Výsledný text je proto velmi kompaktním a přehledným celkem, který svou kvalitou zcela naplňuje formát magisterské diplomové práce.

Otázky a náměty k obhajobě

Otázky jsou uvedeny v předchozích částech posudku.

Datum: 12. 8. 2015

Podpis: