



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce/oponenta

Autor práce: Bc. Eliška Nováková  
Název práce: Nevoliči ve volbách do Poslanecké sněmovny České republiky 2013 a jejich motivace k volební neúčasti  
Autor posudku: PhDr. Markéta Sedláčková, Ph.D.  
Návrh klasifikace práce: výborně

### Základní charakteristika práce.

Jedná se o práci z oblasti politické sociologie, zabývající se faktory ovlivňující rozhodnutí nejít k volbám. Kvalitativní analýza byla provedena na specifickém případě nízké volební účasti v posledních parlamentních volbách v roce 2013.

## KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

### Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Záměr práce je jasně definován v jejím názvu. Závěry zadání práce odpovídají. Úvod k práci je čtenářsky vděčný, první odstavec má až novinářskou dynamiku, u diplomové práce bych ale přeci jen doporučovala trošku akademičtější otevření textu a opatrnější formulace („politická situace v ČR je dlouhodobě poměrně nestabilní“). Obsah práce je v úvodu představen jen velmi stručně, přestože autorka dále velmi dobře vysvětluje důležitost zkoumaného tématu, jeho výběr i zvolení dané metody, ale až v druhé kapitole (str. 15-16), a shrnuje přehledně obsah teoretické části na jejím konci (str. 41). Podrobnější představení práce bych doporučovala uvést již v úvodu.

### Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženu metodu a postup řešení?

Pro zkoumání faktorů ovlivňujících nevoliče nezúčastnit se voleb je použit kvalitativní přístup, formou polostandardizovaného rozhovoru, který umožňuje hlubší porozumění rozhodovacímu procesu nevoličů. Metoda a postup řešení jsou přehledně popsány v úvodu k empirické části.

### Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Teoretická i empirická část na sebe smysluplně navazují.

### Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Struktura práce je přehledná i zdůvodněná.

## OBSAH PRÁCE

**Hodnocení kvality teoretické části práce** (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

V první kapitole jsou vyloženy klíčové koncepte demokracie, včetně jejich vztažení k vybranému tématu volební neúčasti. V druhé kapitole autorka velmi přehledně a výkladově srozumitelně představuje teorie volební účasti a i je samostatně kriticky hodnotí. Třetí kapitola poskytuje velmi dobrý přehled o příčinách zvyšující se volební neúčasti v ČR, je probrán i vliv jednotlivých sociodemografických charakteristik na volební účast v ČR, a to včetně teoretického vysvětlení mechanismu jejich vlivu, což oceňuji. Pozitivně hodnotím také uvedení celkového evropského kontextu volební účasti, i když jen stručně (str. 25) a podrobný popis politické situace před volbami 2013 v ČR, který je důležitým předpokladem dobrého pochopení poznatků následující kvalitativní analýzy. (V textu doplnit, že opoziční smlouva byla uzavřena již po volbách 1998, z textu může čtenář nabýt dojem, že až kolem roku 2002 (str. 9, str. 27).

**Hodnocení kvality empirické části práce** (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Metoda a praktický postup při provádění rozhovorů je popsán podrobně a považuji ho za korektní. Oceňuji snahu kolegyně provést rozhovory hned po volbách a zachytit tak opravdu čerstvé informace, i když to nakonec nebylo možné u všech rozhovorů. Zde by možná bylo dobré zmínit, zda kolegyně vyzorovala nějaký rozdíl ve výpovědích o volbách z většího časového odstavu. Typologie důvodů nejit k volbám na základě provedených rozhovorů je popsána nápaditě, přehledně a rozhovory jsou dobře vytěženy. Přestože kvalitativní přístup si neklade nárok na reprezentativitu, bylo by dobré zmínit efekt toho, že respondenti, kteří jsou ochotni k rozhovoru, toho o politice možná vědí více než běžný nevolič, může se tedy jednat o určitou specifickou skupinu (mnozí se navíc zúčastnili prezidentských voleb, což trochu zpochybňuje jejich roli nevoličů). Faktory ovlivňující volební neúčast jsou představeny v přehledné tabulce a kvalitně popsány, prospělo by ale více propojení s dříve uvedenými poznatky z kvantitativních zkoumání.

**Hodnocení diskuse a závěrů práce** (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

V diskuzi a závěru kolegyně dobře vypichuje nové poznatky plynoucí z analýzy, zamýšlí se i nad dalšími doplňujícími tématy výzkumu a dokonce odvážně vykresluje dva scénáře vývoje „nevoličství“ v současném demokratickém systému.

## FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

**Hodnocení naplnění kritérií odborného textu** (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Práce má dostatečný rozsah, splňuje formální kritéria na diplomovou práci.

**Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů** (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Autorka pracuje s domácí i zahraniční literaturou relevantní k tématu. V obsahu literatury bych doporučovala oddělit literaturu od datových zdrojů.

**Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce** (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Práce je psána kultivovaným, odborným a přesto dobře srozumitelným jazykem. Grafy doporučuji označovat jako grafy, ne jako schémata.

**Celkové hodnocení práce**

Jedná se o velmi kvalitně zpracovanou diplomovou práci, která přináší nové poznatky o fenoménu neúčasti ve volbách. I přes výše uvedené připomínky práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.

**Otázky a náměty k obhajobě**

Viz poznámky k obsahu teoretické a empirické části.

Datum: 9. září 2015

Podpis: