

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJUBY

### DIPLOMOVÁ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	Pavučiny zločinu: Korupce v perspektivě analýzy sociálních sítí
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Student:</b>	Tomáš Diviák
<b>Fakulta:</b>	Filozofická fakulta
<b>Studijní program:</b>	Sociologie
<b>Studijní obor:</b>	Sociologie
<b>Obor práce:</b>	Sociologie
<b>Vedoucí / školitel:</b>	Mgr. Podaná Zuzana, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	doc. PhDr. Buriánek Jiří, CSc.
<b>Předseda komise:</b>	
<b>Členové komise:</b>	
<b>Datum obhajoby:</b>	15.09.2015
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>Předseda komise seznámil diplomanta s průběhem obhajoby a vyzval ho k úvodnímu představení práce. Diplomant přiblížil cíl práce a tři podoblasti, do kterých se práce postupem času rozvinula. Dále představil strukturu práce a její obsah v souladu s touto strukturou, mimo jiné tedy definice základních pojmů (korupce), souvislosti korupce a přehled dosavadního výzkumu k danému tématu. V práci se také snaží vymezit korupci jako organizovaný zločin a dále si klade otázku, jak je korupce organizována. Druhou polovinu teoretické části tvoří rešerše literatury k tématu skrytých sítí. V závěru této části představuje analyzovanou kauzu. Dále seznámil komisi se zvolenými metodami a jejich aplikací na řešený problém. V návaznosti na to prezentoval základní výsledky práce.</p> <p>Vedoucí práce hodnotí práci jako bezproblémovou a vhodnou k publikaci. V analytické kapitole jsou omezení vyplývající z povahy dat, ale i přesto dochází k netriviálním výsledkům. Práce je přehledná, dobře strukturovaná a využívá nadstandardní množství literatury. Oponent práce rovněž hodnotil práci jako kvalitní. Za přínos považuje zejména aplikaci nové metody a originalitu přístupu. Oponent měl jen dílčí připomínky (např. týkající se právní definice korupce) a doporučení pro případnou další odbornou práci autora.</p> <p>Diplomant se k oponentem vzneseným připomínkám vyjádřil. V diskusi se řešila validita zástupných dat.</p>
<b>Výsledek obhajoby:</b>	Výborně

---