

Posudek diplomové práce

Bc. Tomáš Diviák

Pavučiny zločinu. Korupce v perspektivě analýzy sociálních sítí

Předložená práce zaslouží ocenění za to, že přináší do českého prostředí nové metody, které dokáže dobře vyložit a prezentovat na příkladech, které rozhodně nejsou triviální. Empirická analýza ukazuje potenciály (i limity) analýzy sociálních sítí a nabízí zajímavé inspirace i z hlediska praktického použití této metodologie. To je obzvláště důležité při zkoumání zločinu, v tomto případě dokonce vysoce aktuálního tématu vytváření zločinných společenství zapojených do procesů korupce. I když analýza médií – jakkoli pracná a solidně odvedená – nabízí jen dílčí přiblížení vybraných případů a možností metody, spojení výše uvedených atributů činí tuto práci neobyčejně přínosnou a podnětnou.

Autor aktivně a efektivně pracuje s bohatou literaturou, umí dobře podat i náročná témata a práce jako celek je adekvátně komponována a dobře se čte. V posudku se omezím jenom na několik dílčích připomínek:

- Přece jen by bylo dobré některé drobné chyby korigovat (slovo „standardní“- 16), zejména pokud by některé pasáže měly být publikovány (což lze právem očekávat).
- Argument o přeměně hierarchického organizovaného zločinu do podoby sítí by měl brát v úvahu, že z právního hlediska právě hierarchie definuje organizovaný zločin, vedle něhož pak existuje kriminalita páchaná organizovanými skupinami. Přinejmenším zvolené případy zřejmě odpovídají druhému typu (17).
- Otázkou také je, zda korupce není dokonce převážně prostředkem, jak překonávat heterogenitu či sociální distanci – od „kamarádů“ se úplatky neberou...
- I když je interpretace dat velmi uměřená, přece jen by bylo možné některé závěry či formulace mírnit (aby izolovány od následující věty nebyly zneužitelné... 53)
- A možná právě zde bych viděl námět k diskuzi na obhajobě: v jaké míře je interpretace složitých analýz usnadněna tím, že autor jaksí předem věděl, jak ty sítě vypadají...

Posuzovaná práce zřetelně prokázala vynikající předpoklady autora pro teoretickou i metodologickou práci, neboť musel zvládnout celou řadu dílčích analytických problémů. Nepochybně tak činil velmi samostatně a kriticky. Proto práci hodnotím celkově jako výbornou, ba dokonce hodnou zvláštního ocenění.

Praha, 6. 9. 2015

Doc. PhDr. Jiří Buriánek, CSc.