

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Management vzdělávání

### POSUDEK OPONENTA

<b>Autor diplomové práce:</b> <b>Bc. Hana Francová</b>	<b>Oponent diplomové práce:</b> <b>Mgr. Bc. Jitka Kaplanová</b>
<b>Název diplomové práce:</b> <b>Reflexe názorů řídicích pracovníků škol na vývoj školského systému v ČR</b>	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	<b>X</b>			
<b>A2</b>	Závěrečná práce přesahuje hranice jedné konkrétní školy či pracoviště. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o popis subjektivní zkušenosti autora	<b>X</b>			
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle	<b>X</b>			
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	<b>X</b>			
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu.	<b>X</b>			
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.	<b>X</b>			
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	<b>X</b>			
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).	<b>X</b>			
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.	<b>X</b>			
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	<b>X</b>			
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.	<b>X</b>			
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	<b>X</b>			
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Formulace dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	<b>X</b>			
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení školství či rozvoj studovaného oboru	<b>X</b>			
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít.		<b>X</b>		
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – management vzdělávání. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy či školství.</b>	<b>X</b>			
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohlášení, resumé, klíčová slova, obsah), grafická a typografická úroveň práce.	<b>X</b>			
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	<b>X</b>			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.		<b>X</b>		

### **Klady práce:**

- Autorka si zvolila velice zajímavé téma, kladla si za cíl zmapovat a porovnat pohled vedoucích pracovníků ve školství na současný a minulý stav odvětvového řízení v ČR, a to především z pohledu kompetencí a odpovědností.
- V teoretické části diplomantka popisuje vývoj školství před a po roce 1989, vyzdvihuje zásadní změny, které se odehrávaly v legislativě, financování školství. Jedna celá kapitola je věnována kurikulární reformě. Není opomenuta ani kultura školy, kde se autorka zaměřuje především na funkce školy a popisuje školu jako instituci a organizaci. Za velice přínosnou a dobře zpracovanou část považuji kapitolu č. 5 *Ředitel školy*, kde je na ředitele pohlíženo z několika hledisek – ředitel jako osobnost, jako manažer, jako lídr a na závěr jako člověk s odpovědností. Těchto poznatků je následovně využito ve výzkumné části. V práci tedy dochází k provázanosti teoretické a výzkumné části.
- Výzkumná část je také velice pečlivě zpracována. Metodologie výzkumu je příkladně zdokumentována, autorka popisuje použité metody a organizaci výzkumu. Velice oceňuji názornost v podobě myšlenkových map. Vlastní výzkumný projekt je syntézou analýzy právních předpisů, které definují odpovědnosti ředitelů škol od roku 1989 do současnosti a zároveň komparací postojů, názorů, zkušeností a činností získaných z polostrukturovaného rozhovoru s vedoucími pracovníky škol. Autorka využila narativní přístup a z textu je znát, že se jí to podařilo, odpovědi respondentů získané z rozhovorů výborně propojila s vlastním textem.
- Diplomantka si stanovila dvě základní výzkumné otázky, na které je v závěru práce odpovězeno.

### **Nedostatky práce:**

*(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)*

- V práci se objevují drobné překlepy – např. na str. 44 ... a *hloubkové polo strokované interview s respondenty* ...
- Seznam literatury – nejednostnost při uvádění jednotlivých zdrojů.
- V samotném závěru práce postrádám adresné vyjádření, kde a jak lze práci využít, je zde pouze zmíněna možnost pokračování ve výzkumných aktivitách v této oblasti.

**Hodnocení práce:** Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání. Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 09. 07. 2015.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Ve výzkumné části jste si zvolila 6 základních oblastí. Co Vás vedlo k výběru právě těchto oblastí?
2. Která z těchto oblastí pro Vás byla z výzkumného hlediska nezajímavější a proč?

V Praze dne 28. 08. 2015

Jitka Kaplanová