

Zápis z obhajoby doktorské disertační práce

Uchazeč: **Mgr. Václav Klimeš**

Téma práce: **Analytical and Tectogrammatical Analysis of a Natural Language**

Školitel: Doc. RNDr. Jan Hajič, Dr. (ÚFAL)

Oponenti: Doc. PhDr. Karel Pala, CSc. (FI MU Brno)
RNDr. Kiril Ribarov, Ph.D.

Obhajoba proběhla ve středu 27. září 2006 v Praze, v budově MFF UK, Ke Karlovu 2, Praha 2, místnost 105.

Přítomní členové komise: prof. PhDr. Jarmila Panevová, DrSc. (předsedající), doc. PhDr. Karel Pala, CSc. (FI MU Brno), Mgr. Barbora Vidová-Hladká, Dr., Ing. Zdeněk Žabokrtský, Ph.D., prof. Ing. Josef Psutka, CSc. (ZČU Plzeň), doc. RNDr. Vladimír Petkevič, CSc. (ÚTKL, FF UK)

Omluvila se: prof. PhDr. Eva Hajičová, DrSc.

Hosté: Pavel Straňák, Ondřej Bojar, Pavel Schlesinger, Jiří Semecký, Magda Prokopová, Jan Cuřín, Lenka Kadlčáková, Jiří Havelka, Martin Čmejrek

12:30 Předsedající přivítala přítomné, představila členy komise a konstatovala, že komise je usnášeníschopná. Předsedající zkontrolovala úplnost dokladů vyžadovaných k obhajobě a konstatovala, že byly splněny podmínky pro konání obhajoby a že v době vystavení práce nedošly žádné písemné připomínky.

Přítomní dostali možnost nahlédnout do výtisků předkládané disertační práce a do seznamu publikovaných prací Mgr. Václava Klimeše.

12:31 Předsedající předala slovo školiteli, který představil uchazeče a krátce ohodnotil jeho práci.

12:33 Uchazeč představil svou práci.

13:01 Uchazeč dokončil prezentaci a předsedající krátce představila oba oponenty.

13:02 Předsedající požádala oponenta doc. Karla Palu o představení posudku. Ten zhodnotil přínos práce a vyslovil několik otázek.

13:08 Svůj posudek přednesl oponent RNDr. Kiril Ribarov. Ocenil úspěšnost klasifikačního přístupu oproti transformačnímu, vyjádřil jistou nespokojenost s užitím terminologie v práci.

Oba oponenti se vyjádřili kladně o předkládané práci a doporučili ji uznat jako práci disertační. Vyslovili několik výhrad a dotazů.

13:13 Předsedající vyzvala uchazeče, aby se vyjádřil k otázkám oponentů.

13:20 Doc. Pala byl s odpověďmi spokojen, vznesl však ještě několik připomínek a dotazů, na které uchazeč reagoval.

13:21 Oba oponenti vyjádřili svoji spokojenost s odpověďmi uchazeče.

13:22 Předsedající otevřela všeobecnou diskusi. V ní doc. Petkevič ocenil formu uchazečovy prezentace a Mgr. Straňák vznesl otázky po dalším možném pokračování práce. Doc. Pala ještě žádal upřesnění údajů ohledně neprojektivních konstrukcí.

13:31 Předsedající shrnula průběh obhajoby: Uchazeč představil výsledky své disertace. Ve své dobře strukturované prezentaci předjal některé připomínky oponentů. Na ostatní explicitně odpověděl. V rozpravě byly posuzovány teoretické aspekty disertace a aspekty dalšího pokračování v práci. Byla kladně zhodnocena kvalita prezentace při obhajobě.

13:34 Začala neveřejná diskuse členů komise, následovaná hlasováním.

13:37 Komise schválila udělení titulu PhD. Přítomno bylo 7 členů s právem hlasovacími, odevzdaných hlasů bylo 7, z toho 7 kladných, žádný záporný, žádný neplatný.

Zapsal Jan Štěpánek, 27. září 2006

Prof. PhDr. Jarmila Panevová, DrSc.:

