



## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Přehled fyzicko-geografických regionalizací a analýza jejich zastoupení v učebnicích zeměpisu pro střední školy

Autor práce: Bc. Jana Trtková

### Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

**Komentář** (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Po formální stránce považuji práci za vcelku zdařilou. Text je jazykově kvalitní, jakkoliv odstavce teoretické části na sebe ne vždy dostatečně navazují. Nejsou vždy citovány primární zdroje, citovány jsou i studijní materiály namísto příslušných monografií nebo odborných článků.

### Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.)

Zadání práce není podle mého názoru v úvodu dostatečně rozpracováno, což zřejmě negativně ovlivnilo i volbu obsahu a proporcionalitu dílčích částí.

**Práce s literaturou** (teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.)

Práce zahrnuje obsáhlou rešeršní část, která však zůstává především v rovině učebních textů. Nezbyl tak prostor k řešení pokročilejších otázek, např. vhodnosti výběru z uvedených regionalizací či úrovně jejich podrobnosti ve výuce na různých stupních škol. Téma práce bylo původně orientováno na problematiku vzájemných vztahů mezi regionalizacemi používanými ve fyzicko-geografických disciplínách, což se odrazilo v analytické části práce, nikoli však v rešerši.

**Metodika práce** (vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.)

Vybrané učebnice byly hodnoceny subjektivně, nicméně byl učiněn pokus o kvantifikaci tohoto hodnocení. Vzhledem k předmětu výzkumu to považuji za přiměřený přístup, zcela objektivní postup založený např. na výskytu klíčových pojmů by se mi v daném kontextu jevil jako zavádějící.

**Analytická část práce** (správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy)

Analýzu učebnic bylo možné strukturovat podle jednotlivých učebnic, nebo podle dílčích disciplín. Zřejmě vzhledem ke snaze zodpovědět i otázku mezioborového propojení zvolila studentka první přístup, který nicméně vede k určité monotónnosti analytické části. Postrádám shrnutí poznatků pro dílčí disciplíny napříč studovanými učebnicemi.

**Závěry práce** (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Závěry práce odpovídají nepříliš rozpracovaným cílům v úvodu práce.

**Celkové zhodnocení práce** (*vc. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.*)

Předloženou práci považuji za spíše podprůměrnou, se zbytečně velkým rozsahem textu bazální úrovně v rešerši a naopak nedostatečně využitým potenciálem vlastní analýzy.

**Otázky k obhajobě**

Datum: 1. 9. 2015

**Autor posudku: RNDr. Miloslav Müller, Ph.D.**

Podpis: