



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: PŘEHLED FYZICKO-GEOGRAFICKÝCH REGIONALIZACÍ A ANALÝZA JEJICH ZASTOUPENÍ V UČEBNÍCH ZEMĚPISU PRO STŘEDNÍ ŠKOLY

Autor práce: Bc. Jana Trtková

Formální náležitosti práce *(zatrhněte Vaši volbu)*

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář *(vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)*

Práce celkově obsahuje 79 stran textu a přílohy. Je tematicky členěna do 6 kapitol, přehledně strukturována, psána odborným jazykem bez výrazných formálních nedostatků. Citovány jsou především domácí publikace, internetové zdroje a učební materiály.

Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy *(přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.)*

Hlavním cílem práce je vytvořit přehled jednotlivých druhů regionalizací fyzicko-geografické sféry. Přičemž jsou zohledněny regionalizace v rámci litosféry, atmosféry, hydrosféry, pedosféry a biosféry. Uváděny jsou pouze regionalizace, které se zabývají pevninskou částí Země. Dílčím cílem bylo rovněž analyzovat prezentaci jednotlivých FG regionalizací v dostupných učebnicích zeměpisu (pozn. učebnice v českém jazyce). Stanovené cíle považuji za přiměřené a relevantní, z pohledu oboru fyzické geografie jako velice přínosné.

Práce s literaturou *(teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.)*

Autorka cituje v řešeršní části vybrané odborné publikace věnující se regionalizaci. Nejsou citovány např. práce: Hettnera, který zdůrazňoval právě fyzikální odlišnosti jednotlivých regionů, či Herbertsona, který vypracoval koncept přírodních regionů. Zcela zásadní je prostorové měřítko, tj. zda se zabýváme dostupnými regionalizacemi na makro-, meso-, či mikroúrovni. Fyzickogeografická sféra vykazuje vyšší rozmanitost na makroúrovni. Autorka se věnuje FG regionalizaci pouze na makroúrovni. Jednotlivé regionalizace jsou prezentovány bez uspořádání, či vlastního komentáře autorky, např. na str. 19. Jaké jsou hlavní FG faktory pro uvedené regionalizace? Členění tvarů reliéfu je zpracováno např. podle 1 odborné publikace. Rozsah a charakteristika jednotlivých FG sfér je odlišný, což může následně přispívat k určitému subjektivnímu hodnocení jednotlivých učebnic, např. atmosféra je popsána v rozsahu 13 stran, zatímco hydrosféra na 5 stranách, pedosféra 4

stranách. Pozornost věnovanou např. hydrosféře, či pedosféře pokládám za nedostatečnou. V rámci hydrosféry jsou hodnoceny pouze odtokové režimy řek. Nejsou zohledněny podzemní vody, ledovce atd. Velice kvalitně a názorně je zpracována charakteristika atmosféry. V rešeršní části, ale i v diskusi postrádám kritické zhodnocení prostudované literatury.

Metodika práce *(vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.)*

Metodickou část práce považuji za velice stručnou. Z jakého důvodu bylo použito asymetrické hodnocení jednotlivých oddílů, tj. 30-30-40%. Lepší orientaci by umožnil např. jednoduchý formulář s definovanými kritérii. Autorčin výběr kritérií je subjektivní, jednotlivé pojmy a charakteristiky následně vstupovaly do metodické a analytické části. Paradoxem je, že právě vyvážení obsahu bylo jedním z kritérií posuzování kvality jednotlivých učebnic. Rovněž textové hodnocení přispívá z mého pohledu k vyšší subjektivitě a je problematické jednotlivé dílčí výsledky vzájemně porovnat. Oceňuji důraz na grafické zobrazení a na propojení jednotlivých FG sfér.

Analytická část práce *(správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy)*

Analytická část práce je velice stručná. Dosažené výsledky jsou správně okomentovány podle shodného schématu, což vede k určité jednotvárnosti textu. Tato část práce měla být dle stanovených cílů obsáhlejší.

Závěry práce *(odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)*

Stanovené cíle a výzkumné otázky jsou podle mého částečně splněny. Diskusní část nezahrnuje porovnání s jinými podobnými pracemi a zasazení vlastních výsledků do širšího kontextu výzkumu.

Celkové zhodnocení práce *(vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)*

Téma práce je nosné, teoretická a analytická část práce jsou vzájemně provázány. Analytická část práce, shrnutí výsledků a diskuse měly být obsáhlejší.

Otázky k obhajobě

Datum: 3.9. 2015

Autor posudku: RNDr. Milada Matoušková, Ph.D.

Podpis: