



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Geografie znalostních toků ve znalostně intenzivních obchodních službách a kreativních odvětvích: případová studie odvětví designu.

Autor práce: Bc. Petra Komárková

Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Z hlediska gramatického se v práci dosti často vyskytují gramatické chyby, které mohly být lehce odstraněny korektorem chyb (často se jedná o přesmyčky písmen ve slovech či vynechání písmen).

Autorka atomizovala obsahu do velkého množství kapitol. Celkově je práce formálně strukturovaná do 14 kapitol, což je zbytečné (např. kapitoly 2.-8. mohly tvořit jednu vnitřně diferencovanou kapitolu na subkapitoly).

Za nevhodné z hlediska formální úpravy považuji podtrhávání názvu subkapitol např. v rámci 5.1. i jinde v DP.

Některé citace a odstavce jsou použity v práci dvakrát např. na str. 33 odstavec o KIBS jako mostech, byl citován již dříve v této práci.

Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.)

Hlavním cílem výzkumu této diplomové práce je objasnění geografie toků znalostí v odvětví designu, a to na území Prahy v letech 2014/2015. Cíle byly definovány přiměřeně a definování cílů práce není možno nic zásadního vytknout, stejně jako správnému definování hypotéz.

Práce s literaturou (teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.)

Práce má relativně dobré teoretické ukotvení, empirický výzkum vychází z teorie a rovněž výsledky výzkumů inovačních praktik designerských firem v Česku obohacují stávající teorii.

Co se týče konceptuálního a terminologického vymezení: domnívám se, že vysvětlení termínu design v jeho různorodosti mohlo být širší a hlubší.

Autorka demonstrovala žádoucí schopnost s pracovat s dostupnou cizojazyčnou literaturou a dobrou znalostí aktuální české i cizojazyčné literatury. Pochybuji však o tom, že veškerou uvedenou cizojazyčnou literaturu nastudovala přímo (např. monografii od Busso Grabow a Beate Holbach-Grömig, která je citována přímo - zde se domnívám, že autorka pracovala spíše s publikací Rumpel,

Slach, Koutský, v níž jsou tito němečtí autoři a jejich jedinečná studie k roli měkkých faktorů v rozvoji lokalit hojně citování).

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Použité metody byly adekvátní stanoveným cílům. Počet respondentů (48) a realizaci 48 hloubkových interview považuji za obdivuhodné až nereálné (při délce rozhovoru 45-90 minut – viz str. 55) vzhledem k převládající neochotě poskytovat interview (což je má dlouhodobá osobní zkušenost výzkumníka i vedoucího diplomových prací). Stránky o podmínkách realizace výzkumů 57-58/61 považuji v kontextu práce za nadbytečné. Zcela chybí kapitola či odstavec tvořící přechod mezi teoreticko-metodologickou částí (kap.2 až 10) a kapitolou 11. Nezkušený čtenář této DP by snad ani nejistil, že se v kapitole 11. jedná o výsledky vlastního výzkumu diplomantky.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická (empirická) část je správně strukturovaná a vhodně odpovídá na vytýčené výzkumné otázky a umožňuje verifikaci hypotéz. Analýza není detailní – neznáme četnosti jednotlivých odpovědí respondentů, nevíme co jsou obecná tvrzení (s vysokou frekvencí výskytu odpovědí respondentů) a co jedinečná. Rovněž není zřejmý způsob jak byly vybírány přímé výpovědi respondentů pro zařazení do textu DP. (Například: proč byla na str. 62 zařazena výpověď „Design je i ovládací systém na jedno tlačítko ... „?)

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Závěry práce poskytují odpovědi na výzkumné otázky a jsou správně zasazeny do kontextu výzkumu.

Celkové zhodnocení práce (*vc. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.*)

Diplomová práce se zabývá aktuálním tématem tvorby znalostí a inovací v odvětví designu na území Prahy v posledních letech a obohacuje poznání. Teoretická část vychází ze studia rozsáhlé literatury k tématu a empirická část stojí na 48 realizovaných hloubkových interview. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě

Jak jste volila citace výroků respondentů, které byly využity přímo v textu kapitoly 11. ? Jednalo se o frekventované výroky respondentů? Nikde neuvádíte - v žádném grafu ani tabulce - četnost určitých výroků k otázkám, které jste pokládala.

Proč jste nepoužila funkci automatických korektur? Úroveň práce by odstranění banálních chyb určitě zvýšilo.

Proč je teoretická část z hlediska formální úpravy strukturována do kapitol 2. až 8.? Je tato „atomizace“ funkční?

Nebylo by možné a vhodné lépe a detailněji vysvětlit co je odvětví designu?

Datum: 28.8.2015

Autor posudku: Petr Rumpel

Podpis: