



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: PERCEPCE DOPADŮ DÁLNICE D3 PŘEDSTAVITELI OBCÍ

Autor práce: Miroslav VRTIŠKA

Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná

Stylistická úroveň: velmi dobrá

Citační úroveň: dobrá

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Předložená práce Bc. Miroslava Vrtišky se zabývá percepcí dálnice D3 představiteli dotčených obcí. Práce má standardní strukturu. Poměrně velký je její rozsah, neboť práce má 85 textových stran, obsáhlou přílohovou část atd. Domnívám se, že některé kapitoly (zejména kapitola 3. 1. 1. - "Dálnice v Česku") jsou pro účely práce nadbytečné.

Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.)

Cíl práce je definován v úvodní kapitole jako "detailní rozbor vnímání přítomnosti dálnice D3 a jejího působení jakožto potenciálního rozvojového faktoru představiteli obcí na trase komunikace". Přiznám se, že již při přečtení tohoto cíle jsem mírně zapochyboval o geografickém charakteru práce. Ačkoliv se jedná o problematiku, která je s geografii (resp. geografii dopravy) spjata poměrně těsně, autorovi se moji počáteční obavu v celé práci nepodařilo zcela vyvrátit. Hypotézy práce jsou pak definovány v kapitole 2. 5. Ty jsou sice promyšlené a odpovídají běžným postupům, nicméně jejich formulace je poněkud zvláštní. Namísto očekávaných předpokladů a budoucího času jsou formulovány jako by již autor znal odpovědi.

Práce s literaturou (teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.)

Práci s literaturou považuji za relativně dobrou. Autor v teoretické části práce pracuje s větším množstvím cizojazyčné literatury. Svědčí to o jeho dobré orientaci ve sledované problematice. Autor je schopen velmi dobře používanou literaturu diskutovat a zasadit zjištěné informace do širšího kontextu. Z českých autorů postrádám například práce Milana Viturky. Přestože literatury k problematice vztahu dálnic, regionálního rozvoje, společenských percepcí apod. je více, považuji kapitolu za zdařilou. Z čistě technických připomínek zmiňuji špatnou citaci na s. 11 - namísto citace Toušek, Kunc, Vystoupil a kol. (2008) má být Seidenglanz (2008). Rovněž citace Kürfirts (2000) na s. 16 má být Kurfürst (2000).

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metodice práce je pak věnována kapitola 4. Ačkoliv se to u kvalifikačních prací občas vyskytuje, stále nechápu smysl informací obsažených v této kapitole typu - tabulky byly zpracovány v MS Excel apod. Tyto informace jsou podle mého názoru nadbytečné. Vlastní metodika práce se skládá z terénního šetření v jednotlivých obcích podél plánované trasy dálnice D3. Ocenit lze autorovu snahu o pokrytí tak velkého území, což ho jistě stálo nemalé úsilí. Autor pak využívá metodu polostrukturovaného rozhovoru a dotazníkového šetření. K metodickým aspektům práce lze vznést například otázku, proč autor do výzkumu zahrnul pouze obce ležící maximálně 3 km od osy plánované komunikace. Domnívám se, že rozvojové účinky dálnic (včetně jejich sociální akceptace) jsou v tomto případě vyšší, resp. dotýkají se většího území.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část práce tvoří nejrozsáhlejší součást celé diplomové práce. Autor v ní detailně popisuje výsledky jednotlivých parciálních analýz. Ty jsou psány fundovaně a přináší tak zajímavé informace o sledované problematice. Přesto však analytická práce působí jako málo provázaná s teoretickými částmi práce. V tomto duchu tak obě hlavní části práce vypadají jako dvě samostatné jednotky, které spolu sice souvisí, ale autor je nedokáže plně skloubit do jednoho celku. Řada textů v analytické části analyzuje odpovědi na jednotlivé otázky a má proto "telegrafický" charakter.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Výše uvedené problémy s analytickou částí práce lze pak dokumentovat závěrem práce. Ten obsahuje sumarizaci zjištěných výsledků, nicméně postrádám zde důslednější syntézu celé sledované problematiky. Řada aspektů je sice naznačena v textu, nicméně pouze v jedné nebo dvou větách. Je to jistě škoda, protože právě dobře provedená syntéza zjištěných informací a její zasazení do širšího kontextu by práci přidalo na aplikovatelnosti. Autor se například mohl věnovat více několikrát zmíněnému NIMBY syndromu (efektu) a jeho vztahu se vzdáleností od plánované nebo vybudované části dálnice D3.

Celkové zhodnocení práce (*vc. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.*)

Výše uvedené spíše kritické připomínky by však neměly zakrýt to, že autorovi se podařilo napsat vcelku zajímavé dílo, jehož výsledky jsou po doplnění jistě aplikovatelné v dalších výzkumech i v praxi. Za největší klady práce považuji solidní teoretickou část, rozsah výzkumu a odhalení některých "nových" skutečností o vztahu mezi dálnicemi a její percepcí obyvateli. Mezi slabiny práce lze naopak zařadit výše zmíněnou malou provázanost teoretické a analytické části práce nebo nezcela důslednou syntézu zjištěných skutečností.

Otázky k obhajobě

V rámci obhajoby prosím autora, aby odpověděl na následující dotazy:

1. Na s. 36 uvádíte, že na rychlostní silnici R4 lze pozorovat trend úbytku provozu v souvislosti s otevřením 42 km úseku dálnice D3. Máte pro tento argument důkazy?
2. Na základě čeho se domníváte, že předpokládaným dopadem dálnice D3 bude odlehčení dálnice D1? Řada studií založených na gravitačním modelování (např. Řehák 1997 nebo Halás, Kraft 2015) to totiž neprokazuje.
3. V čem spatřujete hlavní "geografickou" přidanou hodnotu Vaší práce?

Datum: 4. 9. 2015

Autor posudku: RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

Podpis: