Přírodovědecká fakulta Univerzity Karlovy v Praze
Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje
Albertov 6, Praha 2 128 43

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Analýza diskursu tvorby veřejného prostoru v Praze

Autor práce: Bc. Zdeněk Hladík

Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář *(vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)*

V práci jsou ojedinělé překlepy ve jménech citovaných autorů (de Cartau, Foucoult) – tedy na těch místech, která automatická kontrola pravopisu nedokáže ošetřit.

Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy *(přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.)*

Práce analyzuje zajímavý výzkumný problém. Nejsem schopen posoudit jeho geografickou relevanci, ale soudím, že práce musí zaujmout každého, kdo se o problém veřejného prostoru zajímá. Cíle a výzkumné otázky jsou dobře postaveny, snad až na pasáže, kdy autor tvrdí, že bude zjišťovat, zda jsou cíle analyzovaného dokumentu „ve shodě se zájmy obyvatel Prahy“. To ve své práci nečiní a není divu – taková otázka sahá daleko za rámec diplomové práce.

Práce s literaturou *(teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.)*

Metodologie práce je poctivě a velice správně ukotvena v sociálním konstruktivismu. Přechod od tvrzení „veřejný prostor je sociální povahy“ k návrhu „pojďme zkoumat diskurz, který jej vytváří“ je poněkud unáhlený (co například nediskurzivní, každodenní praktiky, ty se na utváření veřejného prostoru také podílejí), to je však pouze drobná výtka. Teoretická část je zpracována vyčerpávajícím způsobem (místy až nadbytečně; některé její části nejsou pro samotnou analýzu potřebné). Obecně považuji práci s literaturou za velmi dobrou.

Metodika práce *(vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.)*

Metodika je na velmi dobré úrovni. Analýza diskurzu je obtížná metoda, a průpravu k ní lze navíc získat spíše studiem sociálních věd nežli geografie. O to cennější je zjištění, že diplomant tuto metodu ovládl velice dobře, vhodně si vybral data a citlivě a přesně je analyzoval.

Analytická část práce ***(správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy)***

Analytická část práce je na velmi vysoké úrovni. Práce s daty je přesná, analýza je dobře strukturována a autorovi neujdou drobné „mikropříběhy“ v datech: například rozpor mezi důrazem na spoluúčast veřejnosti a skeptickým zhodnocením její role („společnost nemá prakticky žádnou představu o tom, co se pod kvalitou veřejných prostranstvím skrývá“ - str.47). Mám k této pasáži dvě připomínky, které formou otázek uvádím níže.

Závěry práce ***(odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)***

Závěry práce odpovídají na položené otázky. Autor své výsledky dobře zobecňuje a nabízí i směr pro další zkoumání.

Celkové zhodnocení práce ***(vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)***

Obecně soudím, že práce svou úrovní přesahuje požadavky kladené na diplomové práce tohoto typu. Přes drobné nedostatky jde o kvalitní akademický text, který, ač jde „pouze“ o diplomovou práci, podstatným způsobem přispívá do diskuse o městském plánování a veřejném prostoru.

Otázky k obhajobě

1. Zdroje pro analýzu veřejného diskurzu autor nacházel pouze na internetu. Zajímalo by mě, zda tím nemohlo dojít k systematické výběrové chybě a zda by autor mohl reflektovat potenciální zkreslení, které tato chyba mohla způsobit.

2. Autor srovnává obsah strategického dokumentu s tzv. „veřejným diskurzem“. Nabízí se však otázka: není toto všechno (tedy „Strategie“ i ostatní „veřejné“ dokumenty) součástí jednoho specifického diskurzu? Autorem nalezené dokumenty hovoří podobným odborným jazykem jako „Strategie“, podobným způsobem se legitimizují, podobně aspirují na formulaci „obecných principů“. Tedy, nezůstal autor při snaze zachytit diskurz „veřejný“ na rovině diskurzu odborného (politického, plánovačského, expertního)? Problém může být i ve sběru dat: pojmy jako „veřejné prostranství“ se v běžném jazyce příliš nepoužívají. Nabízí se otázka co by autor zjistil, kdyby vyrazil za hradbu těchto odborných pojmů, do světa diskurzu výhradně laického.

Datum: 28.8.2015

Autor posudku: Mgr. Pavel Pospěch, PhD.

Podpis: