



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Role kulturně významných lokalit v reprodukci územních identit: Příklad poutních míst

Autor práce: Bc. Lada Loudilová

Formální náležitosti práce *(zatrhněte Vaši volbu)*

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář *(vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)*

Práce je psána čtivou formou s korektním citačním aparátem a minimem překlepů. Rozsah práce je odpovídající zvolenému tématu a metodám. V práci se objevuje omezené množství grafických prvků, z nichž je velká část převzata. Na obr. 3 bych v přehledové mapě ČR volil pro znázornění zkoumaných poutních míst bodový a nikoliv plošný znak.

Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy *(přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.)*

Cíle práce a výzkumné otázky byly jasně a srozumitelně formulovány a mají geografický přesah.

Práce s literaturou *(teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.)*

Práce s literaturou je adekvátní. Autorka práce zařazuje výzkumné téma do širších teoretických rámců, definuje základní termíny a odkazuje na relevantní literaturu. V rešeršní části však postrádám odkazy na podobné výzkumy regionálních/nadregionálních poutních míst v zahraničí a zejména jejich metodickou část. K charakteristice poutního místa Svatý Kopeček u Olomouce mohly být využity také „akademické“ Dějiny Olomouce I. a II. (2010).

Metodika práce *(vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.)*

Autorka v práci kombinuje kvantitativní metody (obecná charakteristika regionů s poutními místy) a kvalitativní metody v detailní analýze vybraných poutních míst, kde využívá metody polostrukturovaných rozhovorů, kterých bylo provedeno 12. Volba respondentů je logická v případě zástupce církve a místní samosprávy, v případě respondentů z řad věřících a nevěřících je diskutabilní jejich věková a vzdělanostní struktura, která se logicky odráží na náhledu na zkoumanou problematiku a všeobecně zájmem a přehledem o veřejném dění v místě (viz slečna Bárová ((pousmání))). Této rezervy si je ovšem autorka vědoma a v závěru ji komentuje. Rovněž by bylo zajímavé zařadit do rozhovoru otázku, která by se týkala ostatních poutních míst v ČR (i mimo ni). Dokáží respondenti posoudit význam poutního místa v kontextu dalších poutních míst? Které by

zařadily na stejnou úroveň? Znají další poutní místa, která si třeba spojují s určitým regionem? Nabízí se také otázka, zda nemohla být hlavní výzkumná metoda doplněna např. jednoduchým dotazníkovým šetřením mezi návštěvníky poutě (zejména, když autorka všechny hlavní slavnosti osobně navštívila).

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Výsledky práce jsou prezentovány věcně, v návaznosti na zvolené metody a teoretickou část. Drobnou připomínku nebo spíše podnět k diskusi, mám k formě prezentace záznamů z rozhovorů, jež autorka pečlivě zpracovává dle metodiky Kaderky a Svobodové (2006), ty jsou dle všech náležitostí přepsány v příloze práce a v hlavní části jsou poté uváděny pouze stěžejní úseky. Jelikož je tato část tvořena pouze textem, je místy těžké se orientovat v přímých výpovědích respondentů a komentářích autorky. Výpovědi by pro lepší orientaci mohly být psány kurzívou. Rovněž se domnívám, že již nebylo nutné do hlavního textu zaznamenávat veškeré transkripční značky, neboť fakt, že respondent protahuje koncovky slov, se na obsahu jeho sdělení nějak neprojevuje. Poněkud rozpačitě působí výsledková tabulka č. 7, kde autorka mírně podléhá formě, jakou byly rozhovory vedeny, na místo již žádoucího věcného konstatování či zhodnocení. Úsměvně pak působí vyhodnocení typu-Vztah obyvatel regionu k poutnímu místu „*kdo chce, podívá se, kdo nechce, nepodívá se*“. Přesto, že to nebylo hlavním cílem práce, mohla autorka více interpretovat výsledky svého pozorování v době poutních slavností, zejména dění v konkrétních lokalitách obcí (viz převzatá mapa na obr. 12).

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Závěry práce jsou jasně stanoveny a odpovídají na otázky a cíle vytyčené v úvodní části práce. Autorka se nad výsledky svého výzkumu kriticky zamýšlí a propojuje je s teoretickými rámci, které získala rešerší literatury.

Celkové zhodnocení práce (*vc. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.*)

Práce přináší zajímavá zjištění k problematice kulturně významných lokalit (poutních míst) v návaznosti na roli územních identit. Může se tak stát základem pro budoucí širší výzkum dané problematiky. Autorka prokázala schopnost tvůrčí a odborné geografické práce. Přes některé výše uvedené připomínky hodnotím práci jako velmi kvalitní a doporučuji jí k obhajobě.

Otázky k obhajobě

- 1) Čím si vysvětlujete opakovanou neochotu faráře ve Staré Boleslavi, účastnit se Vašeho výzkumu?
- 2) Zabývala jste se myšlenkou, zda se s poutním místem ve Staré Boleslavi identifikují i obyvatelé části Brandýs nad Labem, přijali ho za jeden ze svých symbolů?
- 3) Domníváte se, že případná podpora rozvoje poutních míst v pohraničních oblastech, může pomoci v budoucnu posilovat mezi místními územní identitu?

Datum: 1. 9. 2015

Autor posudku: Mgr. Jindřich Frajer, Ph.D.

Podpis: